



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





3 2044 018 412 759

WIDENER



HN Z3NP /

Slav 293.1.5

*Lyons*. 1264

HARVARD COLLEGE  
LIBRARY



BOUGHT FROM THE  
AMEY RICHMOND SHELDON  
FUND







**СЛАВЯНСКІЯ  
ДРЕВНОСТИ**

**БИБЛИОТЕКА А. ИВІТА  
СУБОТИЦА**

Inde et liber crevit, dum ornare patriam et  
amplificare gaudemus, pariterque et defensionis ejus  
deservimus et gloriae.

*Plin.* l. II. ep. 5.



# СЛАВЯНСКІЯ ДРЕВНОСТИ.

СОЧИНЕНІЕ

**П. І. ШАФРИКА.**

ПЕРЕВОДЪ СЪ ЧЕШСКАГО

*І. Бодянскаго.*

ИЗДАНО

*М. Погодинымъ.*

*Знач.*  
*І.*

ЧАСТЬ ИСТОРИЧЕСКАЯ.

ТОМЪ I<sup>й</sup> КНИГА I<sup>я</sup>.



СЕРБОИЦА

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1837.

Slav 293.1.5  
✓



**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,**

съ штемъ, чптобы по оппечатаваніи представлени были  
Ценсурный Комитетъ при экземплярѣ. Москва, 11го дня 1837. въ  
Лондѣ

*Ценсоръ Д. Первозвонковъ.*

ИТАЛ

Прочитавъ въ Журналъ Чешскаго Музея нѣсколько отрывковъ изъ *Славянскихъ Древностей*, я тотчасъ рѣшился приступить къ переводу этого превосходнаго творенія, проливающего новый свѣтъ на Исторію всѣхъ вообще Славянъ, и въ частности на Исторію Руси, лишь только оно выйдетъ въ свѣтъ. Съ этою цѣлю всѣ, помѣщенные въ названномъ выше журналѣ, статьи, были переведены мною и нѣкоторыя изъ нихъ напечатаны въ Московскихъ журналахъ. Въ Септябрѣ прошлаго 1836 года я получилъ первую тетрадь *Славянскихъ Древностей* отъ М. П. Погодина, принявшаго на себя всѣ издержки, нужныя для напечатанія этого сочиненія. Имя сочинителя, П. І. Шафарика, извѣстнаго въ ученomъ Славянскомъ мѣрѣ самобытностію, глубиною и основательностію своихъ мыслей, огромной, изумительной ученостію, свѣтлостію взгляда, здоровой и безпристрастной крѣпкой, спро- гимъ и : тѣ яснымъ, естественнымъ, про- снымъ : звычайно увлекательнымъ обра- зомъ и : ія, имъ сочинителя, уважаемаго



## VI

знапока Славянскихъ языковъ, Славянской словесности, дѣписанія и древностей, неупомимаго изслѣдователя и благоразумнаго поборника всего Славянскаго, съ безпримѣрнымъ самоопроверженіемъ и пожертвованіемъ прудящагося на избранномъ имъ поприщѣ, не смотря на возможнаго рода непріятности и спѣшенія, ручается за достоинство, въ высокой степени занимательность и опшечливостъ его изысканій. Въ этомъ сочиненіи найдемъ мы рѣшеніе многихъ нашихъ сомнѣній и спорныхъ вопросовъ, объясненіе шемныхъ мѣстъ Истории міра и Славянскихъ народовъ, если не вездѣ окончательное (кто на это опважится?), по крайней мѣрѣ способное надумать другихъ кришниковъ, навѣспи ихъ на новую пропінку, взглянушь съ другой, непронутой еще, стороны, и, такимъ образомъ, значительно споспѣшествовать большему расширенію и дальнѣйшему совершенствованію нашихъ историческихъ свѣдѣній. „Неразъ уже любители языка и словесности нашей, — говоритъ *Г. Шафарикъ* въ своемъ объявленіи объ изданіи Славянскихъ Древностей, — обнаруживали желаніе имѣть сочиненіе о Славянскихъ Древностяхъ, болѣе подробное и основательное, нежели какими пользовались мы до сихъ поръ, почерпнутое изъ чистыхъ источниковъ и писанное на родномъ, опшечивенномъ, языкѣ. Я принялъ на себя этошъ шяжелый шрудъ, и, послѣ долго-

лѣтнихъ приугошвленій, теперь гошовъ пред-  
сказавшъ публикѣ плоды своихъ изслѣдованій,  
въ особенномъ сочиненіи, подъ заглавіемъ: *Сла-  
вянскія Древности*. Оно заключаетъ въ себѣ  
всѣ извѣстія и свѣдѣнія о древнихъ Славя-  
нахъ, со временъ опдаленнѣйшихъ до обращенія  
ихъ въ Христіанскую вѣру, и состоятъ изъ  
двухъ отдѣловъ: *Бытописнаго* (Историческа-  
го) и *Нравоописательнаго* (Археологическаго).  
Въ первомъ говорится о происхожденіи, перво-  
начальныхъ жилищахъ, развитіи, дѣянiяхъ  
и судьбѣ древнихъ Славянъ, съ прибавленіемъ  
географическаго обозрѣнія ихъ прародины.  
Во второмъ заключающіяся подробныя извѣстія  
объ ихъ нравахъ и обычаяхъ, образѣ жизни  
и занятіяхъ, языкѣ, домашнихъ учрежденіяхъ  
и общественномъ управленіи, религіи, и ш. д.  
Каждое изъ этихъ отдѣленій, порознь, обра-  
зуетъ особое цѣлое, снабженное рееспрами.  
Двѣ историческія карты будутъ приложе-  
ны къ сочиненію.“ Все сочиненіе въ подлинни-  
кѣ составившъ книгу около 150 листовъ сама-  
го убористаго письма. Не завистливый опъ  
меня обстоятельствова препяпствоваши мнѣ  
выдашь раньше эту 1ю книгу 1го Тома,  
хотъ переводъ ея былъ гошовъ еще въ Де-  
кабрѣ прошлаго года. Не смопръ, однако же  
на это, Славянскія Древности являющія въ  
переводѣ на нашемъ языкѣ, прежде нежели у  
какого-либо другаго народа, не исключая и  
Нѣмцовъ. Черезъ каждыя три мѣсяца бу-

дешъ выходящъ по одной книжкѣ подобнаго  
 объема, т. е., неменѣе 20 печатныхъ листовъ.  
 О вѣрности и чистотѣ перевода предославляю  
 судить знающимъ языкъ подлинника и языкъ  
 Русскій. Надѣюсь, приговоръ ихъ будетъ  
 безпристрастенъ, не въ судъ и осужденіе  
 переводившему.

I. Б.



## ВВЕДЕНІЕ.

### § 1. *Начало и цѣль сочиненія.*

Немало, особенно въ новѣйшее время, и туземцы и иноземцы, разыскивали и писали о происхожденіи и древностяхъ Славянъ, народа самого спародавнаго, великаго, въ исторіи Европы знаменитаго; и потому, обращая вниманіе на одно только число и обширность сочиненій, выданныхъ по этой части исторіи нашей, равно на извѣстность и достоинство сочинителей, всякое новое изслѣдованіе объ этомъ предметѣ, кажется уже намъ, по крайней мѣрѣ, излишнимъ, чпобъ не сказать дерзкимъ. Но, рассматривая со вниманіемъ эпистолу огромныя и многочисленныя сочиненія, и безириспираспно оцѣнивая ихъ содержаніе и достоинства, должно сознаться, что вообще всѣ они далеко не соответствуютъ великости предмета и пребываніямъ нашего вѣка, а по неосновательности и мѣлкости своей или вовсе ни къ чему негодятся, или же мало уясняютъ предметъ свой, касаясь его только отчасти; на нихъ много, много можно смотрѣть какъ на нѣкотораго рода пособія и приготовленія къ полнѣйшему и основательнѣйшему сочиненію о древностяхъ Славянскихъ, котораго намъ по сую пору не доспѣваетъ. Незнаніе Славянскихъ языковъ и тѣхъ измѣненій, коимъ они подвергались въ прошлое время, незнаніе свойствъ, нравовъ, обычаевъ, домашней жизни и внутренней исторіи

народа, и наконецъ, просто скажемъ, какая-то застарѣлая неприязнь и нерасположеніе къ Славянамъ, невольно приводящія къ спранныностямъ, все это было причиной, что ни одинъ изъ иностранцевъ, писавшихъ о нашихъ древностяхъ, и въ другомъ случаѣ, быть можетъ, очень умныхъ, до сихъ поръ не издалъ въ свѣтъ ничего основательнаго по этой часпш исторіи. Что касается до однородцевъ, кои исторіографіей, эпимъ позднимъ плодомъ человѣческаго вѣдѣнія, начали въ недавнее только время заниматьсь съ разборчивымъ и крипическимъ духомъ, то у однихъ недоспапокъ во многосторонней учености, особенно въ основательномъ знаніи древнихъ и новѣйшихъ языковъ, и здоровой криптикѣ, а у другихъ, обладающихъ вполне матеріальными какъ историческими, такъ и лингвистическими свѣдѣніями, неуваженіе къ предмету, и, вѣроятно, сомнѣніе о возможности доведенія его до окончанія, были виною того, что разысканія на обширномъ полѣ древностей нашихъ все еще не принесли намъ ни одного зрѣлаго плода. Имѣя предъ глазами такіе примѣры нашихъ предшественниковъ, и помня съ одной стороны незначительныя слѣдствія прежнихъ споль насостоятельныхъ усилій, съ другой — трудность и запутанность самаго предмета, и, при всемъ добромъ желаніи, недоспапокъ силъ нашихъ, долго мы размышляли, слѣдуетъ ли намъ умножать эту многочисленность прежнихъ сочиненій о Славянскихъ древностяхъ еще новымъ, или лучше вовсе опкзаться отъ своего намѣренія, и обратить дѣятельность свою на другіе болѣе выгодные и болѣе благодарные предметы. Но врожденная любовь къ милой народности на-

шей, склонность къ опечесшвенной исторіи и вообще языкоислѣдованію, пробудили въ насъ желаніе, многостороннимъ изслѣдованіемъ и разсудительнымъ изложеніемъ древностей нашихъ освободить отъ незаслуженнаго пренебреженія происхожденіе и возрастаніе народа нашего, и уяснить, сколько можно, стародавнюю эпоху жизни и дѣлій его. Неменѣе также наспопительныя побужденія нѣкоторыхъ искреннихъ друзей довели насъ, напослѣдокъ, до того, что мы, оставя въ сторонѣ всякое сомнѣніе и негоповность, рѣшились предложить систематическое, легко обозримое, сокращеніе всего, что ны было нами замѣчено въ продолженіе многотѣпныхъ собраній и изслѣдованій о Славянскихъ древностяхъ. Если сердце каждаго челоука, чуждаго грубости и жестокости, неопдалившагося еще отъ своего народа, поминся безпрестанною тоскою по достойной исторіи дорогихъ своихъ предковъ, то тѣмъ болѣе сердце ученаго, посвятившаго всю жизнь свою занятію науками, близко соприсновенными съ его народностію, его народноу исторіей и языкословіемъ. Пока будутъ между нами любители языка и народа нашего, до тѣхъ поръ, безъ сомнѣнія, будутъ у насъ приверженцы и пѣспуны подобнаго рода изслѣдованій о началѣ и возрастаніи нашего знаменитаго народа и его древностей. И такъ покуда еще не явилось у насъ ничего совершеннѣйшаго по части древней нашей исторіи, пускай это сочиненіе замѣнитъ нашу очевидную бѣдность въ этой области знанія. Цѣлію его — спройное изложеніе всего, что только въ новѣйшее время другими и нами самими опкрышо въ достойныхъ вѣропійя испочникахъ, и, по основательномъ и благоразумномъ изслѣдо-

ваніи, признано истиннымъ, т. е. о началѣ, первобытныхъ жилищахъ, раздѣленіи, дѣяніяхъ, свойствахъ, жизни, религіи, правленіи, языкѣ, письмѣ и образованіи древнѣйшихъ Славянъ, чтобы, такимъ образомъ, если можно, избавить наши древности отъ пемы забвенія и пренебреженія, и сдѣлать ихъ предметомъ уваженія какъ вообще всѣхъ любителей исторіи, такъ вособенности нашихъ однородцевъ.

## § 2. Объемъ и раздѣленіе.

Полное описаніе Славянскихъ древностей должно содержать въ себѣ, кромѣ изслѣдованія о происхожденіи этого народа, самую древнѣйшую, внутреннюю и внѣшнюю, его исторію, начиная съ опдаленнѣйшаго времени, въ которое только можно опыскать существованіе Славянъ, до той поры, гдѣ начинается собственно настоящая исторія каждаго опдѣльнаго ихъ племени. Все это обширное пространство времени слѣдуетъ раздѣлить на двѣ меньшаго объема половины, изъ коихъ первая включаетъ въ себѣ древнѣйшую и первоначальную историческую эпоху Славянскаго народа, съ одной стороны простирающуюся въ глубокую древность, именно до вѣка Геродотова (456 до Р. Х.), а съ другой — до второй половины 5го столѣтія, т. е., до конечнаго паденія Гунской и Римской имперій (469 и 476); другая же содержитъ въ себѣ событія и судьбу Славянъ отъ конца 5го до конца 10го стол., или до преобладанія Христіанства у главныхъ Славянскихъ народовъ. Содержаніе и цѣль перваго періода составляютъ разысканія о происхожденіи, жилищахъ и дѣяніяхъ Славянъ въ то время, когда они еще вовсе не были извѣстны въ Европейской Исторіи подъ

этимъ собственнымъ ихъ именемъ; напропивъ, скрываясь подъ другими разными названіями, жили промежь древнѣйшими Европейскими народами; во второмъ періодѣ говорится о народѣ Славянскомъ уже во время появленія его на полѣ Исторіи подъ этимъ собственнымъ, новѣйшимъ именемъ, принятымъ всѣми иностранными и отечественными писателями. Отсюда первую, древнѣйшую эпоху вообще, или, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторомъ смыслѣ, отчасти, можно назвать загадочною, сомнительною, другую — доступною, вѣрною. Въ той изслѣдователи Славянскихъ древностей разнятся между собою въ своихъ мнѣніяхъ, одни нѣтъ, другіе другихъ народовъ роднятъ съ Славянами, а нѣкоторые даже, разумѣется безразсудно, совершенно отвергаютъ бытіе Славянъ и ихъ Исторію той поры; въ этой излагаются древности Славянъ, неподлежащія больше никакому возраженію. Раздѣленіе это, основанное на сущности самаго предмета, имѣетъ вособенности ту выгоду, что вещи истинныя не смѣшиваются съ сомнительными; и даже нѣкоторые изысканія, мнѣнія и догадки, заключающіяся въ первомъ отдѣленіи, бывъ, со временемъ, исправлены, или и вовсе опринуты глубокомысленнѣйшею крипикою и новыми открытіями, такимъ образомъ, ни мало не испровергають истинности изслѣдованій, во второй части предложенныхъ, но оставляють ихъ въ своей цѣлости. Это второе отдѣленіе собственно простирается только до послѣдней половины 7 стол., или до конца переселенія Славянъ въ новыя жилища. Но такъ какъ исторія Славянскихъ народовъ, получающихъ въ концѣ этого 7 стол. всюду пвердую осѣдлость, осмѣется даже до самаго 10 в. во многихъ отно-

шеніяхъ темною и требующею изслѣдованій, и сверхъ того, пребываніе главныхъ Славянскихъ народовъ въ язычествѣ и старобытныхъ своихъ обычаяхъ, конечно только въ 9 и 10 стол. обратившихся въ Христіанство, отъ чего въкъ эпопѣ духомъ и свойствами своими больше совпадаетъ съ вѣкомъ предыдущимъ, нежели съ послѣдующимъ, по намъ казалось гораздо лучшимъ и приличнѣйшимъ, для полнѣйшаго изложенія предмета, предѣлы эпого періода нѣсколько пораздвинуть, перенести ихъ до конца самаго 10 стол., оставляя, впрочемъ, себѣ на волю, гдѣ это нужно, больше или меньше къ нимъ приближаться или отдаляться. Такое раздѣленіе сочиненія въ разсужденіи времени нуждается еще въ подраздѣленіи касательно различія предметовъ, въ немъ содержащихся, чтобы, такимъ образомъ, опираясь на него, и внимательно изслѣдывая и вникая въ каждого изъ нихъ особенно, можно было не только предложить о нихъ подробнѣйшее и основательнѣйшее свѣдѣніе, но и доставить любителямъ подобнаго чтенія возможность охватить однимъ взглядомъ это обширное и изъ различныхъ частей состоящее цѣлое. Почему и эпопѣ отдѣлъ будетъ заключать въ себѣ двѣ главные части, изъ коихъ каждая имѣетъ свой собственный объемъ и содержаніе: въ первой разсмотримъ происхожденіе, жилища, раздѣленіе и дѣянія, а въ другой — свойства, жизнь, религія, правленіе, языкъ, письмо и образованіе древнихъ Славянъ.

### § 3. *Источники и пособія.*

Такъ какъ имѣется двѣ эпохи, въ которыхъ Славяне, вмѣстѣ съ другими народами, показались на полѣ Исторіи, именно: древнѣйшая —

Отъ времянь Геродота до конца 5 го ст. по Р. Х., и пятая, отъ конца 5 го и до конца 10 го ст., то, поэтому, источники и письменныя пособия всего сочиненія о древностяхъ Славянскихъ, могутъ быть, согласно разности времени, раздѣлены на два главные разряда.

### 1. Источники первой эпохи.

Происхождение и начало Славянскаго народа скрывающа въ донѣ первобытной исторіи Европейскихъ спарожилей. А потому все, что обыкновенно принимаемъ за источники древнѣйшей исторіи Европы, особливо сѣверной ея половины, можно, по всему праву, причислить къ источникамъ и обитвенной исторіи спаробытныхъ Славянъ. Сюда относятся творенія Греческихъ и Римскихъ историковъ и географовъ, надписи на камняхъ и монетахъ, принадлежащія къ Греческой и Римской эпохѣ и замѣчательныя въ историческомъ отношеніи, и вещественныя памятники древнихъ Европейскихъ народовъ, находящіяся или на поверхности земли или во внутренности ея, какъ-то: положеніе и развалины городовъ и городцевъ, валы, насыпи, гробы и надгробныя надписи (бурды, курганы, могилы); изображенія боговъ и людей, оружіе и орудія, домашніе и сельскіе наряды, украшенія, головные уборы, монеты, и п. п.

1. Главнѣйшіе историки этой эпохи, творенія коихъ составляютъ основу и фундаментъ древней исторіи какъ вообще каждаго Европейскаго народа, такъ и вособенности Славянъ, суть слѣдующіе: изъ Грековъ: Геродотъ (путешествовалъ 455—444, писалъ послѣ 444 г. до Р. Х.), Полибий (ок. 183), Дюдоръ Сицилійскій (ок. 20), Аппіанъ (150 по Р. Х.), Плиніе (165),

*Діонъ Кассій* (222) и *Евсевій* (340); а изъ *Римлянъ*: *К. Юлій Цесарь* (44 до Р. Х.), *Т. Ливій* (ок. 1), *Веллей Патеркулъ* (15 по Р. Х.), *К. Корн. Тацитъ* (100), *Аук. Анн. Флоръ* (117), *Юстинъ* (165), *Элій Спартіанъ* (290), *Треbellій Полліонъ* (305), *Флавій Вопискъ* (313), *Юлій Капитолинъ* (335), *Секстъ Аврелій Викторъ* (358), *Евтропій* (375), *Секстъ Руфъ* (ок. 375) и *Амміанъ Марцеллинъ* (ок. 390). Важнѣйшіе изъ *Греческихъ Географовъ*, исключая пѣхъ, изъ сочиненій коихъ дошли до насъ только небольшіе отрывки, сохраненные позднѣйшими писателями, суть: *Скилакъ* (ок. 390 до Р. Х., а по Нибуру послѣ 360), *Ефдоръ* (ок. 355), *Пивій* (ок. 320), *Тимей* (ок. 280), *Артемидоръ* (100), *Скимнъ* (90), *Страбонъ* (ок. 20, по другимъ 60 по Р. Х.), *Птоломей* (161, по друг. 175—182), *Діонисій Перігетъ* (ок. 200), *Агаѳимеръ* (ок. 215), *Маркіанъ Гераклеотскій* (по Гудзону и Додвелю 200—300, по друг. до 400), безымянный сочинитель пворенія: *Periplus ponti euxini* (ок. 330) и *Стефанъ Византійскій* (ок. 500), какъ простой извлекаТЕЛЬ изъ древнихъ (1); изъ *Римлянъ*: *Помпоній Мела* (ок. 48 по Р. Х.), *Плиній* (79), сокращитель его *Солинъ* (218) и *Этакъ* (ок. 360). Къ этимъ послѣднимъ должно причислить такъ называемыя *Певтингеровы доски* или древнѣйшія *Римскія карты*, составленныя отчасти по доскамъ, еще древнѣйшимъ, первоначально въ царствованіе Мар-

(1) Дробнѣйшіе Греческіе Географическіе отрывки собраны и изданы въ *J. Hudson Geogr. veter. scriptor. graeci minor.* Охон. 1698—1712 8. 4. voll. — Справ. *J. Lelewela* *Badania starożytności we względzie geografii.* Wiln. 1818. 8. Сочиненіе это есть самое основательное о древней Географіи.



ка Аврелія Антомина Философа 161—180 и Аврелія Проба 276—280, оппчастп же по новому измѣренію Римскихъ владѣній при Оеодосіѣ II Младшемъ 423, изданныя же по одной Вѣнской рукописи 13 сп. (1265 г.?) (2), въ первый разъ Ф. Х. Шейбомъ, въ Вѣнѣ 1753 г. Г., попомъ Пестскимъ Университетомъ, въ Будѣ 1824 г. Г., съ полкованіями М. П. Катанчича: *Orbis ant. ex tab. itiner. quae Theodos. Imp. et Peutingeri audit.* Bud. 1824. 4. 2 ч., со введеніемъ К. Манисерта, въ Лейпцигѣ 1824 г. Г.; равнымъ образомъ и другіе Римскіе дорожники: *Itiner. Hierosolym. seu Burdigal.* (333 по Р. Х.) и *Itiner. Antonini* (360 по Р. Х.), издан. въ Р. *Bertii Theatr. geogr. vet.* Amst. 1618 г. Г. 2 ч. и въ Р. *Wesselingii Vet. Rom. itiner.* Amst. 1735. 4.; наконецъ спмачпстпко-испорическое описаніе Римской имперіи: *Notit. dignit. imper.* (426 по Р. Х.), изд. Г. Панциро.лм. Ven. 1602 г. Г. и въ *Graevii Thes. ant. Rom.* Т. 7. Кроме эппхъ, поименованныхъ здѣсь, писателей и пвореній, разсудительный изслѣдователь долженъ обращать особенное вниманіе свое и на другіе Греческіе и Римскіе матеріалы, какъ испорическіе, такъ и географическіе, опдѣльных сочиненій и записки, больше или меньше относящіяся къ Славянскимъ древностямъ, коихъ мы тупь, по крайности, не спмемъ вполне пересчпсывать.

2. Замѣчательнѣйшія другпхъ собранія Греческихъ и Римскихъ надписей, находящпхся на каменныхъ и кованпыхъ доскахъ, спобахъ, спрошеніяхъ и украшеніяхъ, равно какъ и монетахъ,

(2) Половина первого утраченнаго листа эппхъ картъ недавно (1835) найдена Професс. Виттенбахомъ въ Трирѣ.

сушь сглад.: I. F. *Vaillant* Numism. imp. Roman. praestantiora. Par. 1674. 4. 2 voll., auct. ed. I. F. *Baldini*. Romae 1743. 4. 3 voll. — *Ej.* Num. aerea imp. in col. munic. et urb. Par. 1688. F. 2 voll. — I. *Gruteri* Inscr. ant. totius orbis Rom., cura I. G. *Graevii*. Amst. 1707 r. F. 4 voll. — R. *Fabretti* Inscr. ant. Romae 1699 (1702) F. L. A. *Muratori* Nov. thes. veter. inscr. Mediol. 1739—42. F. 4 voll. — I. H. *Eckhel* Doctr. num. vet. Vind. 1792 ss. 4. 8 voll. — A. *Boeckh* Corpus inscr. graec. Berol. 1825 r. F. (сочинение еще неоконченное). Богатое собрание и запасъ Греческихъ и Латинскихъ надписей, относящихся къ Византии, Редии, Венетамъ, Карнамъ, Исприйцамъ, Норикъ, Паннони, Иллирику, Мезии, Дакии, Фракии и Македонии, (жаль что исключена Сарматія), съ обширными географическими и историческими поясненіями, находящіяся въ книгѣ М. П. *Каганича*: Istri adcol. geogr. vet. e monum. epigr. marmor. num. tab. eruta et comm. illustrata. Budaë 1826—27. 4. 2 voll. Сюда же принадлежатъ и некоторыя, такъ называемыя, Варварскія надписи (inscriptiones barbarae), находящіяся поже на кованыхъ и каменныхъ доскахъ, монетахъ и разнаго рода домашнихъ и воинскихъ нарядахъ, сколько по можно по вѣрнымъ признакамъ заключить безомысленно обихъ древности. Поле Греческихъ и Римскихъ надписей — безмѣрно огромное и очень необработанное; много подобныхъ памятниковъ, относящихся къ событіямъ сѣверной части Европы, лежатъ по сю пору во тмѣ и неизвѣстности, и нигдѣ еще не описаны; другихъ надписей, разсѣянныхъ въ разныхъ малоизвѣстныхъ сборникахъ, большая часть неслыханно забыта, не имѣешь возможности видѣть и приступить къ нимъ. Хотя собра-

ніе подобныхъ надписей, относящихся къ Истории древнихъ Славянъ, безъ сомнѣнія, несравненно меньше собранія надписей, принадлежащихъ къ Истории другихъ, соотвѣственныхъ имъ народовъ; тѣмъ не менѣе, однако, разсудительный изслѣдователь Славянскихъ древностей долженъ обращать свое вниманіе и на этотъ источникъ, въ которомъ опыщенъ не одно важное свидѣтельство для своего предмета.

3. Не меньшей важности въ историческомъ дѣлѣ и всѣ послѣдніе вѣщїе остатки жизни и обычаевъ древнихъ народовъ этой части Европы, находящіеся какъ на поверхности земли, такъ и въ ея внутренности, на пр. положеніе и развалины городовъ, валы, насыпи, укрѣпленія, гробы и надгробныя надписи, со всѣмъ, заключающимся въ нихъ, украшенія и наряды кованные, каменные, стеклянныя, глиняныя, роговыя и косяныя, изображенія, изваянія и каршины, вырѣзанныя на мѣди, боговъ и людей, убранства, головной нарядъ, одѣяніе, и мн. др., тому под., памятники. Въ самомъ дѣлѣ каждый народъ, вышедшій изъ грубой дикости, будетъ ли онъ больше или меньше образованъ, оставляетъ на той землѣ, на которой онъ долѣе жилъ, разныя видимыя знаки своего на ней пребыванія, согласно степени его просвѣщенія, которые и тогда даже, когда онъ выбылъ уже изъ среды живыхъ, исчезъ, служатъ все таки вѣрнымъ и очевиднымъ свидѣтельствомъ объ его прежнемъ бытіи. И потому въ тѣхъ странахъ Европы, въ которыхъ слѣдуетъ искать древняго обитанія Славянъ, и теперь много находится народныхъ памятниковъ подобнаго рода; но по сю пору туземцы и тамошніе ученые, къ сожалѣнію, вовсе почти не заботятся и не трудятся надъ изслѣдованіемъ, собраніемъ ихъ въ одно

мѣсто, критической оцѣнкой и надлежащимъ описаніемъ. Потомки наши непременно обязаны пополнить эпопѣю недоспапокъ, тщательно отыскать подобныя вѣтхіе оспапки и памятки прежнихъ жильцевъ ихъ родины, сколько по уцѣлѣю, сохранить отъ испребленія, и, такимъ образомъ, всѣми мѣрами споспѣшествовать съ этой спороуны приведенію въ извѣстность древностей нашихъ. Нѣкопорыя попытки, впрочемъ только какъ попытки, такихъ похвальныхъ усилій начинающъ уже показываться намъ и сямъ въ спрапахъ, сославлявшихъ древнее достояніе Славянъ коими, на своемъ мѣстѣ, не приминемъ съ благодарностію воспользоваться, указывая, припомъ, на самыя источники.

4. Сверхъ этихъ главныхъ источниковъ, доставляющихъ намъ основательныя свѣдѣнія о судьбѣ и дѣяніяхъ какъ вообще всѣхъ народовъ старой Европы, такъ и вчасности нашихъ предковъ, неупомимый изслѣдователь Славянскихъ древностей, можетъ нѣсколько облегчить свои трудныя занятія оспорожнымъ употребленіемъ и иноземныхъ о томъ же предметѣ и принадлежащихъ къ извѣстному времени пособій, особенно во множествѣ изданныхъ въ свѣтъ въ наше время мужами учеными, со всѣхъ споронъ образованными. Къ такого рода пособіямъ прежде всего причисляемъ мы всѣ историческія и географическія, въ наслоущую систему приведенныя, извлеченія изъ древнихъ писателей, которыя могутъ облегчить намъ познаніе, обзоръ и разборъ древнихъ свѣдѣтельствъ, относящихся къ области нашей науки, каковы, на пр., J. Ch. *Jordan* *Origines slavicae*. Vindob. 1745. F. 2 voll., J. G. *Eichhorn* *Hist. ant. ex ipsis veter. scriptor. graec. et lat. narrat. con-*

texta. Lips. et Gött. 1810—13. 6 voll., C. *Mannert* Geogr. der Griechen und Römer. Nürnberg. 1788—812. 8. 7 ч., нов. изд. 1820., F. A. *Ukert* Geogr. d. Griechen u. Röm. bis auf Ptolem. Weim. 1817—32 8. 2 ч. (соч. еще неокон.), Ch. Th. *Reichard* Orbis terrar. ant. cum thes. topogr. Norimb. 1824 г. Ф. съ 19 картами, и мн. др. тому под.; потомъ всѣ отдѣльныя сочиненія и разсужденія, изданныя учеными изслѣдователями исторіи древнихъ народовъ этой половины Европы, именно Скивои, Сарматовъ, Венедовъ, Нѣмцевъ, и ш. д., коихъ мы здѣсь, однако же, не приводимъ, какъ по безчисленному ихъ множеству, такъ и потому что о нѣкоторыхъ лучшихъ изъ нихъ скажемъ ниже на своемъ мѣстѣ. Впрочемъ пользуясь этими и подобными имъ иноземными изслѣдованіями и пособіями, тѣмъ больше должно быть осторожна, тѣмъ дѣло существеннѣе и запутаннѣе, потому что нѣтъ почти ни одного ученаго историческаго предмета, о которомъ бы столько предложено и обнародовано было мнѣній, особенно верѣдко слишкомъ далеко заходящими Нѣмцами, какъ объ упомянутыхъ нами древне-Европейскихъ народахъ. А потому благоразумный изслѣдователь Славянскихъ древностей нигдѣ не долженъ употреблять въ дѣло слѣпо и безъ поѣрки источниковъ по разсказу этихъ иноземцевъ, хоть бы они были самыя извѣстныя, пока собственными глазами своими, сколько то можно будетъ, не разсмотримъ и не изслѣдуемъ ихъ. Но приступивъ къ этому по надлежащемъ приготовленіи и образованіи, съ умомъ здравымъ и пропагандельнымъ, съ свѣдѣніями во всѣхъ нужныхъ вспомогательныхъ наукахъ, тогда можно замѣтить, что въ ученыхъ сочиненіяхъ этихъ иностран-

цевъ, вовсе незнающихъ и нелюбящихъ характера, обычаевъ, нравовъ, языка и дѣлнй народа нашего, сущность и вѣрность нашей древней исторіи, очевидно и ясно слагающейся изъ сказаній самыхъ первыхъ свидѣтелей, по обыкновенію умышленными вымыслами и неосмотрительнымъ искаженіемъ истины, больше попомнена, нежели выпавлена на свѣтъ.

## II. Источники второй эпохи.

Легко догадаться можно, что источниковъ Славянскихъ древностей эпохъ второй эпохи, простирающейся отъ конца 5 до конца 10 стол., гораздо больше и разнообразіе, нежели въ первой. Къ нимъ прежде всего принадлежатъ опечатавленные историческія и географическія сочиненія, попомъ жизнеописанія, сказанія, грамоты законы и разнаго рода надписи, далѣ народныя историческія преданія, пѣсни и пѣніе, наконецъ вещественныя памятники жизни древнихъ Славянъ, находящіеся на поверхности земли или подъ ея покровомъ. Не менѣе полезно, хоть не въ такой мѣрѣ важно, какъ источники, обозрѣніе иноземныхъ письменныхъ пособій и сочиненій, относящихся къ этому періоду. Но хотя, согласно нашему раздѣленію, объемъ Славянскихъ древностей вообще оканчивается 10 вѣкомъ, когда по принятіи Христіанства главнѣйшими Славянскими народами не только состояніе и нравы ихъ перешли большую перемѣну, но и у каждого изъ нихъ начинаютъ показываться собственныя достовѣрнѣйшія описанія, тѣмъ, однако же, не менѣе очевидно, что область источниковъ, особенно письменныхъ, несравненно ниже оканчивается, т. е. предѣлы ея должно продолжитъ, разши-

ришь до 11, и отчасти даже до 12 столѣтія, потому что письменные извѣстія о многихъ древнихъ событіяхъ и дѣяніяхъ находятся не у современныхъ, но именно у позднѣйшихъ писателей. Подробное и полное исчисленіе всѣхъ предметовъ, сюда относящихся, требовало бы ошдѣльнаго описанія; но мы здѣсь, для краткости, ограничимся бѣглымъ обзоромъ однихъ только главнѣйшихъ, начавъ съ многоязычныхъ или иноземныхъ, какъ старшихъ, и кончивъ домашними, какъ позднѣйшими и младшими.

#### А. Источники иноземные.

Письменные источники Славянскихъ древностей, находящіеся у иноземцевъ, всего естественнѣе раздѣлимъ по народамъ или языкамъ, т. е. на Греческіе, Латинскіе, къ коимъ можно отнести и древне-Нѣмецкіе, и Восточные или Азіатскіе.

1. Важнѣйшіе *Греческіе Историкіи* этой эпохи, предлагающіе намъ извѣстія о Славянахъ и народахъ, бывшихъ съ ними въ непосредственныхъ сношеніяхъ, суть, такъ называемые, Византійскіе: *Прискъ Паніата* (471), *Прокопій* (552), *Агаѳій* (559), *Менандръ* (594), *Маврикій* (602), *Феофиликтъ Симокатта* (629), *Георгій Писидійскій* (641), монахъ *Георгій Синкеллъ* (800), *Іоаннъ Малель* (800), *Феофанъ Исаакъ* (817), *Патріархъ Никифоръ* (828), *Іоаннъ Геннесій* (867), *Левъ VI Мудрый* (911), *Левъ Грамматикъ* (940), *Іоаннъ Каменіата* (959), *Константинъ Багрянородный* (959), *Левъ Діаконъ* (975), *Іоаннъ Скилица* (ок. 1057), *Георгій Кедринъ* (ок. 1057), *Симеонъ Метафрастъ* (ок. 1061), и др. Изданій ихъ было три: *Corpus hist. Byzant. Par. 1645 ss. F. 27 voll., Venet. 1729 ss. F. 28 voll., Bonnæ 1828. 8.* (это послѣднее еще неокончено).

Кромѣ эпюго вышеть отдѣльно, не вошедшій въ первыя два собранія, Leo' Diaconus. Pag. 1819 F.; извлеченія изъ нихъ см. въ I. G. *Stritteri* Memoriae popul. olim ad Danub. Pont. eux. etc. e scriptor. Byzant. erutae. Petrop. 1771—79. 4. 4 voll. (ковхъ випорая часпъ: *Slavica* e scriptor. Byzant. 1774), сочиненіе отличное и полезное, копія не вездѣ полное (3), потому что въ немъ нѣтъ извлеченій изъ Маврикія, Имп. Льва VI, прозв. Мудрыя, Льва Діакона, жишій Святыхъ и другихъ, еще ненапечатанныхъ Византійцевъ (монаха Георгія Гръшнаго, Михаила Пселла, Григорія Паламы, и п. д.). Strategicon Имп. Маврикія напечатанъ въ F. *Schefferi* Agriani Tactic. et Mauricii Art. milit. l. XII. gr. et lat. Upsal. 1664. 8., Tactica же Имп. Льва VI въ *Meursii* Opp. Florent. 1741 ss. T. 6. ed. Lami. Къ Географическимъ, несравненно меньшаго достоинства, источникамъ эпюго періода, принадлежатъ, кромѣ поименованныхъ уже, Прокопія, Константина Багрянороднаго и Пселла, вособенности: Герокъ (ок. 485), Notit. episcopat. (911) у Кодина, безыменный извлекаетель изъ Спрабона (980 — 996) въ *Hudson* Geogr. gr. min. T. 2 и въ изданіи Спрабона Th. I. *Almeloveen*. Amst. 1707. F. 2 voll., Евстацій (1194) и Никифоръ Блеммида (1245). Изъ житій и сказаній, коихъ вообще довольно у Грековъ, нѣкоторыя также важны и для Славянскихъ древностей, на пр. житіе Св. Димитрія (7 ст.) въ Act. Sanct. M. Octobr. T. IV. Bruxell. 1780. F.; Св. Климента, Архієпископа Българскаго (10 ст.),

(3) Такъ, напр., пропущено самое главное свидѣтельство Прокопія объ Ацтахъ — Bell. Goth. IV. 4.



на древне-Греческ. изд. *Amb. Patrologia* (Вана) 1802. 8, на ново-Греческ. въ Лейпцигъ 1805. 8., и нѣк. др. Собранія грамотъ Греческихъ Императоровъ, изъ коихъ, думаю, можно бы чѣмъ-нибудь позанимствоваться и для Славянскихъ древностей, я ни одного не знаю; что предлагаютъ Моноконъ и др., слишкомъ ничтожно. Законы, особенно церковные (*decreta conciliorum, canones*), также кой-что представляющъ для нашего предмета, на пр. послановленія Трульскаго Собора. Изъ писемъ писателей только нѣкоторыеъ *еофилакты Ахридскаго*, позднѣйшаго писателя (1118), касающагося до Славянъ. Есть тоже и *Греческія надписи* съ примѣсю Славянскихъ словъ и формъ, каковы, на пр. на Венгерской коронѣ.

2. Изъ писателей, употреблявшихъ Латинскій языкъ, относятся сюда слѣд. историки: *Юриандъ* или *Юрданъ* (552) *De Gothor. reb. gest. et de regnor. ac temp. success. liber* въ *Muratori Scr. It. T. 1.*, лучш. въ *I. Gruteri Scr. hist. aug. Napov. 1611.* — *Юаннъ Бикларскій* (*Biclariensis*) (589) *Cont. Chron. Vict. Tunun. (566—589)* въ *Th. Roncallii Vetustior. latin. scr. chronica. Patavii 1787. 4. 2 voll.* — *Фредегарій Схоластикъ* (ок. 650) *Chronicon* ed. *Th. Ruinart. Par. 1699. F.*, in *M. Bouquet Scr. rer. gall. et franc. Par. 1738 ss. T. 2.* — *Беда Достопочтенный* (ум. 735) *Hist. eccl. l V. in Opp. Cantabr. 1722. F., Colon. 1688. F. 4 voll.* — *Павелъ Варнефриди*, собственно *Винфридъ*, прозван. *Diaconus* (ж. 770, ум. ок. 799) *De gest. Langobard. l. VI* въ *Muratori Scr. rer. Ital. T. 1. 2.* — *Эйнгардъ* (ум. 844) *De vita et gest. Caroli M.*, ed. *Bredow Helmstad. 1806. 8.*, въ *G. H. Pertz Monum. Germ. histor. T. 2.* — Разныя меньшія Нѣмецкія лѣтописи, извѣстныхъ

и неизвѣстныхъ сочинителей, каковы: *Annales S. Amandi*, *Tiliani*, *Laubacenses*, *Petaviani*, *Laurishamenses*, *Alamannici*, *Guelferbytani*, *Nazariani*, *Saugallenses*, *Juvavenses*, *Salisburgenses*, *S. Emmerammi*, *Ratisponenses*, *Laurissenses*, *Einhardi*, *Chronicon Moissiacense*, *Annales Mettenses*, *Fuldenses*, *Bertiniani*, *Vedastini*, *Lobienses*, *Xantenses*, *Wirciburgenses*, и ш. п., въ новѣйшее время издан. Г. Перцомъ въ *Mon. Germ. hist.* Т. 1. 2. — Безымянный (ок. 873) *De convers. Bojoar. et Carpent.* въ *M. Freheri Script. rer. Bohem.* Hanov. 1602. F., *F. Salagii De statu eccl. Pannon.* Quinq. Eccles. 1774. 4. 3 voll., и В. Копитаръ *Glagolita Clozianus.* Vindob. 1836. Fol. — Библиотекаръ Анастасiй (ум. 886) *Histor. eccl.* ed. C. A. Fabricii. Par. 1649. F., *Vitae Pontif.* ed. J. Vignolius. Romae 1724. 4. — Поэта Саксо (898) *Vita Caroli M.* въ *Bouquet Scr. rer. gall.* Т. 5. *Regino* (ум. 915) *Chronicon* въ *Pertz Mon. Germ. hist.* Т. 1. — Фродоардъ (ум. 966) *Chronicon* въ *Pithoei Scriptor.* XII. Par. 1588. F., въ *Du Chesne Hist. franc. script.* Т. 2. — Витихмидъ (пис. 966—980) *De reb. Saxon. gest.* I. III. въ *Leibnitzii Script. rer. Germ.* Т. 1. — Аимоинус (ум. 1008) и его сократитель (1165) *Histor. franc.* въ *Bouquet Scr. gall.* Т. 3. — Дитмаръ (ум. 1018) *Chronicon* I. VIII. въ *Leibnitzii Brunsv.* Т. 2., ed. J. A. Wagner. Norimb. 1807. 4. — Адеiboldъ (ум. 1027) *Hist. Henr.* II. въ *Leibnitzii Brunsv.* Т. 1., Act. SS. 24. Iul. Т. 4. — Уиппо (1048) *Vita Conradi* въ *Pistorius-Struve Script. rer. Germ.* Т. 3. — *Hermannus Contractus* (ум. 1054) *Chron.* ed. A. Ussermann. St. Blas. et Ulm. 1790. 4. 2 voll. — Адамъ Бременскiй (ум. ок. 1076) *Hist. eccl.* въ E. *Lindenbrogii Ser. rer. Germ. sept.* ed. J. A. Fabricius. Hamb.

1706. F., *Westphalen* Mon. T. 2. — *Ламбертъ Шафсбургскій* (ум. 1077) *Chronic. hist. Germ.* въ *Pistorius-Struve* Scr. T. 1., ed. I. C. Krause. Halae 1797. 8. — *Генданъ* (ум. 1080) *Ann. alemann.* въ *Du Chesne* Scr. T. 3., *Bouquet* T. 3. — *Ерпуно* (ум. ок. 1082) *Hist. belli Saxon.* въ *Freher-Struve* Script. T. 1. — *Sigebertus Gemblacensis* (ум. 1112) *Chronogr.* въ *Pistorius-Struve* Script. T. 1. — *Annalista Saxo* или *Ekkehard* (ок. 1139) *Chronic.* въ *Eccard. Corp. hist. med. aevi* T. 1. — *Otto Frisingensis* (ум. 1158) *Chronici* I. VIII. въ *Muratorii* Scr. T. 6. — *Гельмольдъ* (ок. 1168) *Chronicon Slavorum cum cont. Arnoldi* ed. H. Bunge. Lubec. 1659. 4., cum I. *Molleri* *Diatribе de Helmolde* ib. 1702. 4., cum cont. anon. presb. in *Leibnitzii* *Brunsvic.* T. 2. — *Chronographus Saxo* (ок. 1188) *Chron. Magdeb.* in *Leibnitzii* *Access. hist.* T. 1. — *Albertus Stadensis* (ум. ок. 1260) *Hist. mundi* въ *Schilter* Scr. T. 2., извлекаемый изъ Адама Брем., Эйнгарда и Гельмольда. Систематическое и полное собраніе извлеченій о Славянахъ изъ эпикхъ Латинскихъ историковъ, подобное тому, какое сдѣлалъ Спрингтеръ изъ Византійскихъ, было бы весьма необходимо и полезно для Славянской исторіи. Какъ указаніе и ручная книга достойно всякой похвалы сочиненіе Г. В. Раумера *Regesta histor. Brandenburg.* Berl. 1836. 4. 1 ч. — Географическихъ источниковъ гораздо меньше, именно: *Vibius Sequester* (550—600) *De flum., font. lacub., gent. etc.* Romae 1505. 4., ed. Oberlin. Argent. 1778. 8. — *Dicuil*, Ирландецъ (ок. 800?) въ своемъ географическомъ очеркѣ предлагаетъ кой-что о сѣверныхъ странахъ Европы: *Lib. de mens. orb. terrae* ed. a C. A. Walckenaer. Par. 1807. 8. A. *Letronne* *Rech.*

sur Dicuil sv. du texte restitué. P. 1814. 8. — *Guido Ravennas*, обыкновенно называемый *Апопунус R.* (ум. 886); изъ сочиненія его уцѣлѣло только коротенькое извлеченіе: *De geogr.* l. V. ed. P. *Porcheron*. Par. 1688. 8., въ P. *Melae* *De situ orb.* l. III. ed. A. *Gronov.* Lugd. 1722. 8. — Сочиненіе Неизвѣстнаго о Славянскихъ народахъ въ концѣ 9 стол., находящееся въ Мюнхенской рукоп. 11 стол., изд. I. *Гормайромъ* въ Архивѣ 1827. Ч. 49, пом. въ егож. *Herzog. Luitpold. Münch.* 1831. 4. стр. 24. — Кромѣ *Адама Бременскаго* и *Гельмоида*, содержащихъ важныя извѣстія о жилищахъ Славянъ въ Германіи, и позднѣйшій *Chronicon Gottwicense* (auct. G. *Bessel* et F. J. *Hahn*) *Tegernsee* 1732. F. 2 voll., въ географическомъ отношеніи, особенно тамъ, гдѣ черпано было изъ древнихъ источниковъ, можетъ служить нѣкотораго рода пособіемъ, хотя, правда, плохимъ. Изъ житій *Святыхъ* и сказаній, писанныхъ въ то время на Латинскомъ языкѣ, многія больше или меньше важны для Славянскихъ древностей; изъ нихъ мы здѣсь приведемъ только нѣкоторыя для примѣра: житіе Св. Северина, пис. *Египтіемъ* (втор. полов. 5 в.), Св. Руперта (по Фильцу 580—623, по Гормайру 584—618, по Мухару 684—718), Св. Марина и Аніана (изъ сред. 8 ст.) Св. Колумбана, — *Юною*, Аббатомъ въ Бобіо (въ 7 стол.), Св. Вольфганга, Св. Бернгарда, — *Танкмаромъ*, Св. Удалрика, — *Герардомъ*, Св. Кирилла и Меѳодія, — *Гудерикомъ* (11 стол.) въ Act. SS. 9 Марц., Св. Вацлава, пис. по повел. Имп. Ошпона, Св. Ошпона Еписк. Бамбергскаго въ *De Ludewig Script. rer. episc. Bamberg.* T. 1., и п. и. Много важныхъ извѣстій, относящихся къ исторіи древнихъ Славянъ, находимся: особенно

не только въ Латинскихъ грамотахъ Императоровъ, Королей и Князей Нѣмецкихъ 8—11 стол., въ государств. бумагахъ Римскихъ Папъ, но и въ собраніяхъ писемъ нѣкоторыхъ другихъ замѣчательныхъ особъ. Описание Императорскихъ грамотъ времени Карла В. и его преемниковъ, съ краткимъ показаніемъ содержанія ихъ, см. въ I. F. Böhmer Regesta chron. dipl. regum atque imp. Romanorum (800—1313) Francof. 1831—33. 4. 2 voll. Изъ буллъ и писемъ Римскихъ Папъ для насъ особенно замѣчательны Григорія IV 590—604, Захарія 741—752, Евгенія II. 824, Иоанна VIII 874—880, Иоанна X, 914—929 и др.; изъ писемъ другихъ замѣчательныхъ особъ: *Бонифація* или *Винфрида*, Архiep. Майнцаго (ум. 755) Epist. ord. chron. disp. a St. A. Würdtwein. Mog. 1789. F., *Bouquet* Scr. T. 5. Обширнѣйшее описаніе многихъ, сюда относящихся, испочниковъ, см. въ G. A. Stenzel Grundr. u. Lit. zu Vorl. üb. deutsche Staats- u. Rechtsgesch. Bresl. 1832. 8.

3. Къ разряду эпихъ западныхъ испочниковъ естественнo слѣдуетъ отнести и нѣкоторые памятники на яз. Нѣмецкомъ, содержащіе большей или меньшей важности свѣдѣнія о Славянскихъ древностяхъ. Типъ прежде всего представляются намъ спихопворенія, вымыслы и рассказы Скандинавцевъ, обыкновенно Нѣмцами называемые „nordische Sagen,“ отчасти неизвѣстные въ древности, отчасти же получившія начало свое въ позднѣйшую историческую эпоху, сохраненныя Норманскими странствователями, поселившимися въ Исландіи 874 — 934. Замѣчательнѣйшія собранія эпихъ спихопвореній, вымысловъ и рассказовъ слѣд.: Эдда — ихъ двѣ: одна такъ называемая Семундова или древнѣйшая,

собранная въ одно мѣсто и приведенная въ порядокъ, по общему мнѣнію, ок. 1090 г. Княземъ Семундомъ, прозванн. Мудрымъ (ум. 1133): *Edda Saemundar hins Froda i. e. Edda rhythmica s. antiquior vulgo Saemundina dicta.* Hafn. 1787—828 4. 3 voll., E. oversat og forklaret af *Finn Magnusen.* Kopenh. 1821. 8. 3 Ч., m. d. Urschr. deutsch v. Gebr. *Grimm* 1. Berl. 1815. 8., F. H. v. d. *Hagen* Lieder d. ält. Edda. Berl. 1812. 8.; другая Эдда новѣйшая или *Сноррова*, собранная *Снорромъ Стурлезонемъ* (ум. 1241): *Edda Islandorum stud. P. J. Resenii.* Hafn. 1665. 4. 4 voll., Датскій перев. Р. *Нурена*, Копенг. 1808. 8., Нѣмецк. *Шиммельманна*, Шпештин. 1776. 4. Но самое полнѣйшее собраніе Скандинавскихъ историческихъ разсказовъ выдано ученымъ Копенгагенскимъ обществомъ: *Fornmanna Sögur.* Kaupmanna-hofn 1825—1836. 8., *Islandinga Sögur.* Kaupm. 1829—1836. 8. (въ обоихъ сокрац.). — Кромѣ этихъ главныхъ собраній подъ руками есть еще множество другихъ историческихъ разсказовъ, опчасши опдѣльно сохранившихся на природномъ яз., опчасши же переведенныхъ на древне-Норвежскій или Лапинскій, и внесенныхъ въ составныя лѣтописи. Не имѣя возможности заниматься здѣсь полнымъ исчисленіемъ опдѣльныхъ народныхъ разсказовъ на природномъ яз., особенно изданныхъ въ новѣйшее время, коихъ имѣется немалое число (4), мы упомянемъ еще только о двухъ ихъ сшаринныхъ собраніяхъ, *Снорровомъ древне-Норвежскомъ* и *Саксоновомъ Лапинскомъ.* *Снорро Стурлезонъ* окол. 1241 г. написалъ на родномъ яз. древнюю исто-

---

(4) На пр. *Faereyinga Saga*, udgiv. af C. Ch. *Rafn.* Kjøbenh. 1832. 8. — *Eymundar Saga.* Hafn. 1833. 8. и м. д.

рію Норманновъ по Скандинавскимъ сказаніямъ и народнымъ преданіямъ въ соч.: *Heimskringla* edr Norega Konunga Sögar, ed. I. *Peringskiöld*. Holm. 1697. F. 2 voll., op. G. *Schöningii* (1—2), *Thorlacii*, *Torkelini* (3) etc. Hafn. 1777 — 826. F. 6 voll.. a. d. Island. übers. v. G. *Mohnike*. Stralsund 1835. 8. 1. Ч., übers. u. erläut. v. F. *Wächter* Leipzig. 1836. 8. 2. Ч. Какъ Снорро изъ Скандинавскихъ, такъ еще прежде *Саксонъ*, по прозв. *Грамматикъ* (ум. ок. 1203), изъ Датскихъ разсказовъ соспавилъ свою древнюю исторію Даніи, писанн. на Латин. яз.: *Hist. dan.* l. XII. ed. St. I. *Stephanii*. Holm. 1644. F., G. A. *Klotzius*. Lips. 1771. 4. Наконецъ сюда же принадлежатъ и нѣкоторыя замѣчательныя Географическія мѣлочи, именно: дорожникъ *Вульфстана* и *Отера* (ок. 890), изд. К. Ф. *Дальманномъ* въ *Forschgg. auf dem Geb. d. Gesch.* Altona 1822. 8. Ч. 1., переводъ Оросія Королемъ *Алфредомъ* (900), изд. Д. *Барингтономъ*. Lond. 1773. 8., *Дальманн*. Ч. 1., и разныя записки Ирландцевъ того времени, собранныя Е. *Верлауффомъ* въ *Symb. ad geogr. med. aevi ex monum.* Island. Havn. 1821. 4.

4. Въ гѣтописяхъ Восточныхъ или Азіатскихъ народовъ, именно *Армянъ*, *Арабовъ* и *Персовъ*, имѣются также нѣкоторыя, хотя немногочисленныя и маловажныя, извѣстія о народахъ Славянскихъ того времени. Сочиненія *Армянскихъ* историковъ, конхъ (Агаангелъ и Фавстъ 4го, Моисей Хоренскій 5го ст.) таки довольно, по сю пору въ эптомъ оппошеніи достапночно не были разсмотрѣны нашими изслѣдователями. Въ Географіи *Моисея Хоренскаго* (460), составленной по упраченной Хорографіи Александрійскаго Патриарха, упоминаются по именамъ нѣкоторыя

Славянскіе народы; впрочемъ новѣйшіе критики эпи мѣста считаютъ позднѣйшими приписками (800—950): Epit. geogr. Marsigliae 1683, cum hist. arm. edd. Gu. et G. Whistoni filii. Lond. 1736 4. Venet. 1751, ed. Saint-Martin. Par. 1819. 8. Изъ *Арабскихъ* историковъ Х. М. Френъ издалъ хорошее извлеченіе изъ *Ибнъ-Фосслана* и др. Ibn Fossilan's u. a. Araber Berichte üb. d. Russen ält. Zeit. S. Pet. 1824. 4. (сравн. Hall. ALZ. 1825. Jän. Nr. 6.). Другое собраніе историческихъ извѣстій о Руссахъ изъ *Арабскихъ* и *Персидскихъ* историковъ сдѣлать I. Гаммеръ: Sur les origines Russes. S. Pétersb. 1827. 4. (сравн. Hall. ALZ. 1829. März N. 53, 54.). Но полнѣе всѣхъ ихъ собраніе М. Шармуа, издан. въ свѣтъ подъ назв. Relation de Masoudy et d'autres auteurs Musulmans sur les anciens Slaves въ Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pét. VI. Série. Tome II. Sp. 1834. 4. Ипотъ эпикъ воспомыныхъ источниковъ для Славянскихъ древностей, судя по тому, что мы узнали изъ нихъ по сю пору, вообще незамѣчательный и пуспой. Неоравненно большой цѣнности и важности извѣстій, почерпнутыя изъ Греческихъ историковъ; все, что ни предлагають первые новаго, или баснословно, или же очень подозрительно и требуетъ оспрой критики.

#### В. *Источники отечественные.*

Письменные отечественные источники, т. е. одолженные бытіемъ своимъ Славянамъ, писаны ли они на родномъ или чужомъ языкѣ, начинаются нѣсколько позднѣе иноземныхъ; при всемъ томъ своимъ большимъ разнообразіемъ, вѣрностію и достоинствомъ далеко превосходятъ первые.



Мы здѣсь какъ можно короче обозримъ ихъ по опдѣленіямъ и порядку народовъ Славянскихъ.

1. *Исторія*. Домашняя исторія Русскихъ Славянъ начинается *Несторомъ*, Кіевскимъ черноризцемъ (р. 1056; ум. ок. 1116), составившимъ драгоценную лѣтопись отъ древнѣйшихъ временъ до 1114 г., изд. по Радзивилловской или Кёнигсбергской рукоп. въ Петерб. 1767. 8., по Никоновской *Шлёцеромъ*, *Башиловымъ*, и др. въ Петерб. 1767—1792. 8. 6 Ч., съ обширнымъ историко-крипическимъ объясненіемъ А. Л. *Шлёцера* Nestor russ. Appalen (просп. до 990) Gött. 1802—309. 8. 5 Ч., съ котораго изданія Д. И. *Языковъ* сдѣлалъ извлеченіе на Русс. яз., въ Петерб. 1809—19. 8. 3 Ч., Нѣм., съ нѣкоторыми поясненіями Добровскаго I. *Мюллеромъ* Altruss. Gesch. nach Nestor (просп. до 987) Berl. 1812. 8., наконецъ по рукоп. Лавреншьевской (пис. 1377) Р. О. *Тимковскимъ* (просп. н. до 1019), Москв. 1824. 4. Къ сожалѣнію по сию пору нѣтъ полнаго, исправнаго изданія Нестора, согласно историческимъ требованіямъ и крипическимъ свидѣніямъ нашего вѣка. Примѣру Нестора въ его лѣтописи послѣдовали и многіе другіе, именно: *Сильвестръ* 1114—1116, *Нифонтъ* 1157, *Іоаннъ Новгородскій*, и ш. п. Кроме того появилось множество другихъ частныхъ Русскихъ лѣтописей, одолженныхъ началомъ своимъ разнымъ писателямъ, краткій обзоръ конхъ см. въ Ł. Gołębiowskiego O dziejop. polsk. Warsz. 1826. 8 стр. 58—70., въ К. *Калайдовича* О посадникахъ Новгород. М. 1821, 4. стр. 56—58 и В. *Сопикова* Опытъ Росс. Библиогр. Ч. 2 стр. 361—65 (сравн. §. 27. Ч. 1). Нельзя съ достоверностію сказать, древнѣя Русская, Кирилловскими буквами писанная, лѣтопись, посланная Яросла-

вомъ, Плоцкимъ Пробстомъ надъ Вислою, Христіану, Епископу Прусскому (ок. 1210—1239), пнѣмъ употребленная въ дѣло, была ли что-нибудь оплѣченное опъ Неспоровой, или же эта самая (5). Древнѣйшія домашнія лѣтописи Славянъ *Польскихъ* писаны на Латинскомъ языкѣ. Къ нимъ относятся собственно такъ называемыя Польскія лѣтописи (annales Polonici), начинающіяся, сколько намъ извѣстно, въ 12мъ и оканчив. 15мъ стп., изданны въ F. W. Sommersberg Script. rer. Siles. T. 1—2, и др. Мартинъ Галль (Martinus Gallus) (1110—1135) напис. Chronicon опъ 825 по 1118; наилучш изд. I. В. Бандтке Варш. 1824. 8. Винцентій Кидлубко (ок. 1220) описалъ Польскія событія опъ нач. по 1203 въ Historia polonica. Dobromili 1612. 8. исправлѣ при I. Длугошѣ (р. 1415; ум. 1480) Hist. Polonae l. XII. Franc. et Lips. 1711—12. F. 2 voll., тож. Varsav. 1824. 8. 2 voll. Другіе историки, Богуфаль (ум. 1253), Дзържва (ок. 1296), и п. д., исчислены и оцѣнены въ Ł. Gołębiowskiego O dziejop. Polsk. W. 1826. 8. У Славянъ Чешскихъ самый древнѣйшій опечеспвленный историкъ Косма (Cosmas), Пражскій Деканъ (р. 1045; ум. 1125), коего Chronica bohém. наилучше изд. въ F. M. Pelzel et I. Dobrowsky Script. rer. Bohemic. Pragaе 1783. 8. 2 voll. Объ его преемникахъ и послѣдующихъ историкахъ очень хорошее свѣдѣніе можно найти въ Ф. Палацкаго Würdigung der alt. böhm. Geschichtschreiber. Prag. 1830. 8. У Славянъ Иллирійскихъ древнѣйшимъ опечеспвленнымъ историкомъ счѣтаеишя неизвѣстный Дукланскій священникъ, обыкновенно на-

---

(5) Voigt's Gesch. Preuss. Königsb. 1827. 8. Bd. 1. S. 623—24.

зывается Anonymus presbyter Diocleas (ок. 1161), коего Латинская лѣтопись напечатана въ *I. Lucii de regno Dalm. et Croat. hist. l. VI. Amst. 1666. F.* (въ Вѣнск. изд. 1758 его не имѣется), также въ *I. G. Schwandtneri Script. rer. Hungar. Vindob. 1746 — 48. F. T. 3.* До сихъ поръ основательно не рѣшено, въ какомъ сродствѣ съ эпохоу лѣтописью находится такъ называемая Далматская Хроника, писанная первоначально на Иллирійскомъ языкѣ, а *М. Маруломъ* 1510 г. переведенная на Латинскій (въ рукоп. имѣется въ Римѣ и Чешскомъ Музеѣ; Латин. напечатана *Луциемъ* и *Швандтиеромъ*), и которая изъ нихъ старѣе, составляетъ оригиналъ Иллирійцы Греческаго исповѣданія или Сербы имѣютъ только краткія, большей или меньшей важности, историческія записки, простирающіяся индѣ опъ древнѣйшей эпохи, индѣ же, чпо чаще, опъ Кирилла и Меѳодія до 15го стол., и далѣе; но всѣ опъ доселѣ не собраны въ одно мѣсто изъ разныхъ рукописей, по коимъ разбросаны, и не изданы въ свѣтъ. Тоже не издана и лѣтопись *Данила*, Архіепископа Сербскаго (1325—38), начинающаяся дѣяніями Царя Гадослава 1224, или лучше Царя Стефана Уроша 1238. Отечественныя лѣтописи Славянъ *Булгарскихъ*, находящіяся, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ ихъ спранѣ, особенно въ монастырѣ Св. Іоанна подъ горою Риль (*Orbelus*), по сую пору не обнародованы.

2. *Географія.* Мы вовсе не имѣемъ домашнихъ собственно Географическихъ источниковъ, которые бы началомъ или, по крайней мѣрѣ, своимъ содержаніемъ совпадали съ пространствомъ времени, охватываемымъ нашими древностями; впрочемъ наши лѣтописи и другіе письменные источники, особенно грамоты, заключающъ въ

себѣ немало подробностей, которыя очень могутъ пригодиться для поясненія Славянскаго землеописанія. Самыя древнѣйшія Географическія свѣдѣнія Русскихъ начинаются 16 мѣ стол. и содержатся въ такъ называемомъ Большомъ черпещѣ Царя Іоанна II 1552, изд. Новиковымъ въ Древней Росс. Идрографії. Спб. 1773. 8. подъ заглавіемъ: Книга Большому черпещу. Спб. 1792. 8. Описаніе земли и народовъ на Руси, В. Князя Константина, прозван. Мудрымъ (ум. 1219), утрачено.

3. *Житія Святыхъ.* Не меньше важны для Славянскихъ древностей нѣкоторыя опечистивенныя описанія житій Святыхъ. Славяне Русскіе еще Нестору приписываютъ житія опцовъ Печерскихъ, первоначально напечатанныя въ такъ называемомъ Печерскомъ Патерикѣ. Кіев. 1661. Г., а послѣ часто перепечатав. О прочихъ древнихъ Русскихъ сказаніяхъ подробныя извѣстія находящіяся въ *Евгеніевомъ* Словарѣ исп. Русск. писат. Петерб. 1827. 8. 2 ч., и др. соч. У *Поляковъ* житія домашнихъ Святыхъ начинаются Св. Спассиславомъ и др. Несравненно важнѣе древнія Чешскія сказанія, между коими особенно замѣчательно житіе Св. Вацлава, писанное Кирилл. буквами и, что очень вѣроятно, первоначально въ Чехіи, еще въ 10 в.; впрочемъ для Славянскихъ древностей важныя извѣстія заключають въ себѣ и другія сказанія и житія Святыхъ, на пр. Св. Людмилы и Св. Вацлава, писан. Христианомъ (въ *Добровскаго* Crit. Vers. Leg. F. и G.), Св. Войтѣха (въ Н. *Canisii* Ant. lect. T. 3.), и п. п. Изъ уцѣлѣвшихъ сказаній Славянъ *Иллирійскихъ* и *Булгарскихъ*, больше всѣхъ цѣнятся житіе Св. Кирилла и Меодія (на пр. въ опечисткѣ 12—13го стол., въ К. *Калайдовича* Іоанн. Эксарх. Моск. 1824. Г.);

изъ позднѣйшихъ произведеній эпическаго рода очень замѣчательны во многихъ отношеніяхъ два обширныя и превосходныя сочиненія, именно *Св. Савы*, Архiep. Сербскаго житіе отца его Св. Симсона, В. Жупана Сербскаго, писан. ок. 1210 г., и *Домитіана*, черноризца, житіе Св. Симеона и Савы, составлен. 1264 г., кои оба по сию пору еще не напечатаны: см. *Wien. Jahrb. d. Liter.* 1831. Bd. 53. Anz. Bl. стр. 26—44.

4. *Грамоты*. Самыя древнѣйшія Славянскія грамоты, дошедшія до насъ, суть договоры Русовъ съ Греками 911 и 945 г., писанныя, по всему вѣроятію, Българскими писцами въ Цареградѣ, и помѣщенные Несторомъ въ его лѣтописи: вѣрность и происхожденіе ихъ основательно доказаны Крутомъ и Эверсомъ. Домашнія Русскія грамоты, дошедшія до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ, кажется восходятъ только до 996; но оригинальныя начинаются договорною грамотою Кн. Мстислава Владиміровича и сына его Всеволода 1128 — 1132; ихъ очень мало еще въ 12мъ и 13мъ сп.; напрошивъ въ 14мъ и 15мъ довольно; издан. въ Н. П. Румянцова Собран. Государств. Грам. Москв. 1813 — 27. Ф. 4 Ч. Грамоты Славянъ Польскихъ, Поморскихъ, Силезскихъ, Лужицкихъ, и т. п., писаны собственно на Латышскомъ яз., начинающіяся концемъ 10го сп. и идутъ далѣе, и болѣею частію разбросаны въ разныхъ собраніяхъ и сочиненіяхъ Папроцкаго, Накельскаго, Щигальскаго, Околяскаго, Нѣстьскаго, Догъла, Поморскія у Гангона 1707, Людевига 1718 и Дрегера 1768, Силезскія у Бѣме 1770 и Тшоппе-Спенцеля 1832, Лужицкія у Гофманна 1719, Ворбса 1834, и т. д.; полнаго же изданія ихъ до сихъ поръ не имѣется. Тоже слѣдуетъ сказать и о Чешскихъ

грамопахъ , первоначально писанныхъ по-Латынѣ , изъ коихъ древнѣйшая Кн. Болеслава 11. 993; съ 1386 ихъ становится болѣе , въ 15мъ же сп. всѣ онѣ являюся на яз. Чешскомъ ; часпъ ихъ напечатана Соммерсбергомъ , Добнеромъ и др. ; полнаго же собранія ихъ ожидаемъ отъ Фр. Палацкаго. *Моравскія* , писанныя на Латин. яз. , восходятъ до конца 9го стол. ; собраніе ихъ издастъ Ант. Бочекъ. У Славянъ *Иллирійскихъ* сохранилось большее число Латинскихъ грамопъ Князей и Королей Хорватскихъ , между коими самая древняя Кн. Трпимира 838 г. ; онѣ отчасти напечатаны въ *Lucii Dè r. Dalm. el Cr. Amst. 1666. F., D. Farlati Illyr. sacr. Venet. 1751—801. F. 6 voll.* , и *G. Fejér Cod. dipl. r. Hung. Budae 1825—831. 8.* , отчасти же сохраняются въ разныхъ архивахъ. На Сербскомъ яз. имѣется не большее число грамопъ съ 12—15 стол. , кои доселѣ не изданы. Изъ Булгарскихъ я знаю только грамопы 12—13 стол. и по въ рукоп.

5. *Законы и права.* Хотя намъ рѣшительно не достаесть писанныхъ Славянскихъ правъ изъ той эпохи , которою мы ограничили наши древности ; однако , не смотря на то , въ позднѣйшихъ сборникахъ законовъ есть нѣсколько остатковъ древнѣйшихъ обычаевъ и установленій , относящихся до правовѣдѣнія. Это въ особенності должно сказать о такъ называемой *Русской правдѣ* , данной Кн. Ярославомъ 1020 г. Новгородцамъ , распространенной и умноженной его сыновьями и преемниками , особливо Владиміромъ Всеволодовичемъ 1114—25 , коей имѣется нѣсколько изданій — *Болтина* и *Пушкина* М. 1799 , *Строева* при Софійскомъ временникѣ М. 1820 , *Раковецкаго* Варшав. 1820. 4. 2 Ч. , *Эверса* Дерпт. 1826. 8. , и др.

**Польскія** законодательныя устанавленія и гораздо позднѣе и писаны по-Латинѣ, на пр. Вислицкій уставъ Казимира В. 1347., послѣ переведенный на Польскій яз.; сравн. J. *Lelewela* Księgi ustaw polskich, Wilno 1824. 4., J. V. *Bandtkie* Jus polonicum, Vars. 1831. 4. Древнѣйшія Чешскія права, находящіяся по сю пору въ рукоп., принадлежашь къ 12 и 13 ст.; изданія ихъ ожидаемъ отъ В. Гамки. Сербскіе законы и юридическіе обычаи, относящіяся несравненно къ древнѣйшей эпохѣ, собрали, подтвердили и умножилъ Царь Стефанъ Душанъ 1349 и 1354., объ исправномъ изданіи конхъ я самъ помышляю; сравн. W. A. *Maciejowski* Hist. prawod. slow. Warsz. 1832. 8. 4. 1 стр. 226—268. 4. 2 стр. 312—15.

6. **Надписи.** Надписи на монетахъ, камняхъ и т. д. у разныхъ Славянскихъ народовъ появились въ разное время, но на Латинскомъ, по на своемъ природномъ яз. Найденныя на Руси, кромѣ извѣстной монеты Греч. Имп. Василия II ок. 987 съ Греческ. и Кирилл. надп., суть: двѣ монеты Владиміра В. (980—1015), одна Ярослава (1018—54), столько же гривенъ, наперсныхъ украшеній (по-Слав. монисто, Лат. monile), относящихся къ этому времени: всѣ съ надписями по Славянскимъ, по Греческ. и Славянскимъ. Тамъ же имѣются въ старинныхъ храмахъ нѣсколько надписей съ конца 10 и 11 ст. Сравн. *Kёппена* Опис. Русск. памятн. Москв. 1822. 8. На Польскихъ монетахъ, принадлежащихъ Болеславу В. (992—1025) и его преемникамъ, по крайней мѣрѣ въ Латинскихъ надписяхъ находятся Славянскія имена. Сравн. J. *Lelewela* Dwie tablice star. pieniędzy. W. 1825. 8. Ежеж. Starych pieniędzy w Trzebuniu wykopanych objaśnienie. Warsz. 1826.

8. Тоже слѣдуетъ сказать и о *Чешскихъ*, начинающихся временемъ Св. Вацлава (925—36). Сравн. Журн. Чешск. Муз. 1830 стр. 205 и слѣд. В. Ганка сдѣлалъ уже въ рукоп. описаніе Чешскихъ монетъ. Къ этому же разряду источниковъ принадлежатъ и *Рунскія* надписи на богахъ и нарядахъ, наход. въ капищѣ Славянъ *Ратарскихъ* (?), изображен. и прекрасно объяснен. въ А. G. *Masch* Alterth. d. Obotriten. Berl. 1771. 4. J. *Potocky* Voyage dans quelques parties de la basse Saxe. Hamb. 1795. 4. M. F. *Arendt* Strelitzisches Georgium 1820. 4. Сравн. K. *Levezow* Andeut. üb. Alterth. zw. d. Elbe u. Weichs. Stett. 1825. 8. *Schröter* Friderico-Franciscianum. Ludwigslust 1824. Fol. 3 шепр. F. *Hagenow* Beschreib. d. Neustrelitz. Runensteine. Loitz 1826. 4. Незвѣстно, какой странѣ и какому вѣку принадлежатъ такъ называем. мѣшечекъ Св. Стефана I, Короля Венгерскаго, наход. въ Вѣнѣ, на коемъ вышипы золотомъ Кирилл. слова. О монетахъ прежнихъ *Хорватскихъ* Князей и Королей я ни гдѣ не нашелъ достапочныхъ извѣстій. *Сербскія* начинаются, какъ кажется, Кн. Мунтиміромъ (880 — 900), или лучше Царемъ Стефаномъ I (1195—1224), на коихъ Латын. надписи; но съ Сербскою надп. Царемъ Владиславомъ 1230. О монетахъ же *Булгарскихъ* Князей и Царей по сию пору мнѣ ничего не извѣстно. Есть еще нѣкоторыя другіе, собственно такъ называемые, варварскіе или иноземные памяшники подобнаго рода; но о нихъ будемъ говорить подробнѣе въ самомъ сочиненіи.

7. *Посѣсти, Пѣсти, Пословицы, Языкѣ*. Обильнымъ и богатымъ источникомъ для Славянскихъ древностей служатъ древнѣйшіе, дошедшіе до насъ, остатки опечесивенной Поэзіи, народныя



пѣсни пословицы, поговорки, и наконецъ и самый нашъ родной Славянскій языкъ. Къ первымъ относятся особенно безцѣнные остатки древне-Чешской Поэзіи, и. е. Сеймы, напечатано въ *Раковъцкомъ* Русской правдѣ 1 и 2 Ч., въ *Преславомъ* Крокъ 1823, шептр. 3., и при Краюдворской рукоп. 1829; да и пѣсни, находящіяся въ Краюдвор. рук., изд. В. Ганзой 1819. 1829. 8. Замѣчательнѣйшія собранія народныхъ пѣсень, въ конхъ и шеперь можно найти множесиво прежнихъ древнихъ народныхъ помысловъ и обычаевъ, особенно міеологическихъ преданій, суть слѣд. Велико-Россійскихъ: *Новикова* (1780), *Кашина* и *Киръевскаго*, Мало-Россійскихъ или Руссинскихъ (Украинскихъ, Южно-Русскихъ): *Князя Цертелева*, *Срезневскаго* и *Максимовича*, Польскихъ и Руссинскихъ: *В. изъ Олеска* (*Зальскаго*), Сербскихъ: *В. С. Караджича* и *С. Милутиновича*, всѣхъ Славянскихъ: *Ф. Л. Челяковскаго*, Венгерско-Словенскихъ (Словацкихъ): *Я. Коллара*, Моравскихъ: *Ф. Сушила* и п. д.; сюда же можно причислить и *Кириши Данилюа* Древнія Русскія стихотворенія и повѣсти, изд. въ Москв. 1804. 1818. 4. Совсѣмъ другаго роду и происхожденія, хотя тоже очень замѣчательно, Слово о полку Игоревомъ, часто изд., но съ самыми обширными объясненіями Н. Грамматинымъ, Москва 1823. 8. Не менѣе важны собранія народныхъ пословицъ и поговорокъ, которыя гораздо древнѣе, чѣмъ кажутся на первой взглядъ, и содержатъ въ себѣ матеріалы, замѣчательные не только въ этнологическомъ, но и въ историческомъ и міеологическомъ отношеніи; впрочемъ исчисленіе ихъ здѣсь, по краткости, оставляемъ. Наконецъ и самый языкъ, столько древній, чи-

спый и богатый, каковъ, безъ сомнѣнія, нашъ Славянскій, начало коего скрывается гораздо въ древнѣйшей эпохѣ той, къ которой относятся всѣ письменные и неписьменные источники нашей исторіи, языкъ нашъ во многихъ отношеніяхъ представляетъ собою отличный родникъ для нашихъ народныхъ древностей, и нерѣдко проливаетъ большой свѣтъ на тѣ, гдѣ всѣ другіе источники и пособія оставляютъ насъ, спашемъ ли мы черпать изъ письменныхъ памятниковъ, начинающихся, относительно отдѣльныхъ словъ, еще со временъ Геродота, а относительно цѣлыхъ сочиненій, съ Кирилла и Меодія (855), или же обратимся къ языку народному, обыкновенному. Въ обоихъ случаяхъ мы найдемъ въ языкѣ своемъ хранилище многоразличныхъ помысловъ, сказаній и свѣдѣній, представляющихъ намъ о многихъ вещахъ, недоступныхъ съ прочихъ сторонъ, свидѣтельства, по началу своему — древнія, чистотѣ — многоцѣнные, очевидности и разнообразію — важныя. Но эпохѣ чистѣйшей источникъ такъ безразсудно запущенъ, а польза, предлагаемая имъ, въ такомъ оставлена всѣмъ невниманіи, что черпать изъ него надобно большое искусство, опечтливость и величайшая осторожность. Если гдѣ, такъ именно надъ вратами языкоислѣдованія должно надписать: *Odi profanum vulgus et arceo*.

8. *Вещественные памятники.* Что сказано выше о вещественныхъ памятникахъ народныхъ древностей первой эпохи, то самое слѣдуетъ повторить о нихъ и во второй, и сколько можно осторожнѣе обращаться съ ними. Нераднѣе предковъ нашихъ и неблагопріятныя обстоятельства были причиною того, что многіе памят-

ники подобнаго рода, могла бы очень пригодиться при объясненіи нашихъ древностей, или навсегда пропали для насъ, или же, по крайней мѣрѣ, на долгое время остаются скрытыми отъ глазъ нашихъ. Правда, въ новѣйшее время, нѣкоторые изъ пламенныхъ патріотовъ обратили уже свое вниманіе на эти памятники древней Славянщины, именно въ Россіи и Польшѣ; однако до сихъ поръ мало еще сообщено зрѣлыхъ плодовъ ихъ заботливыхъ изслѣдованій Славянской Публикѣ (6). Что ни узнали мы объ этомъ предметѣ изъ разныхъ случайныхъ замѣчаній и небольшихъ сочиненій, обо всемъ этомъ не преминемъ сказать на своемъ мѣстѣ, указывая на самые источники.

Наконецъ оспиаемся намъ вкратцѣ упомянуть о нѣкоторыхъ замѣчательнѣйшихъ пособияхъ для Славянскихъ древностей, изданныхъ въ свѣтъ трудами новѣйшихъ писателей. Вообще о сочиненіяхъ этого разряда съ сожалѣніемъ должно признаться, что изданныя и иностранцами и своими, далеко ниже важности предмета и требованій нашего времени, и немногія изъ нихъ заслуживаютъ даже обыкновенную похвалу. Изданныя иностранцами, какъ сказано и выше, мало знакомыми съ свойствами, исторіей и языкомъ нашего народа,

---

(6) *Schlözers* Nestor I. стр. 67—70. *Kennenz* Спир. Русск. памятник. Москв. 1822. 8. *Egoz*. Kunst und Alterth. in Russl. въ Wien. Jahrb. d. Lit. 1822. 8. Z. D. *Chodakowskiego* O Słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem. Крак. 1835. 8. К. *Калитодовица* Письма объ археолог. изслѣдованіяхъ. Москв. 1823. 8. J. *Lipotana* Zastanowienie się nad mogiłami, и ш. д. Wilno 1832. 8., и др.

и болѣею частію незнающими его, въ сущности своей скорѣ извращающихъ и искажаютъ наши древности, нежели совершенствуютъ и поясняютъ; писанныя же соопычцами, неопытными въ исторической криптикъ, археологич и основательномъ языкоислѣдованіи; если не вовсе ничтожны; достойны посмѣянія и жалости (каковы; на пр. сочиненія Богуша, Лябуша, и п. п.), за то несравненно обильнѣе погрѣшностями и недостатками, чѣмъ достоинствами и зрѣлыми сужденіями, такъ что подлинно счастливецъ можно назвать того, кто не обязанъ проработать значительной части жизни своей на чтение этихъ пыльных книгъ. Описывая читателю обзоръ сочиненій, сюда принадлежащихъ, представленному въ другомъ мѣстѣ (7), я упомяну здѣсь только о тѣхъ изъ нихъ, которыя превосходятъ прочихъ своимъ содержаніемъ, или же, по крайней мѣрѣ, запасомъ разныхъ извѣстій и нерѣдко здравыхъ сужденій о древнихъ Славянахъ, исключивъ, разумѣется, отсюда сочиненія объ отдѣльных предметахъ, потому что о нихъ скажется въ самой книгѣ на приличномъ тому мѣстѣ. F. Ch. de Jordan De originib. Slavicis. Vindob. 1745. F. 2 voll. — F. S. Assemani Kalendaria eccl. universae (собственно только gentium slavicarum). Romae 1750—57. 4. 6 voll. — A. L. Schlözer Nordische Gesch. Halle 1771. 4. *Егож.* Nestor, russ. Annalen. Gött. 1802—809. 8. 5 Ч. — J. Thunmann Unters. üb. d. alte Gesch. ein. nord. Völker. Berl. 1772. 8. — Acta societatis Jablonovianae de Slavis. Lips. 1772—74. 4. 4 voll. — L. A. Gebhardi

---

(7) Ueb. d. Abkunft der Slawen, стр. 8—15.

Gesch. aller wendisch-slav. Staaten. Halle 1790. 4. 4 Ч. — K. G. *Anton* Versuch üb. die alt. Slawen. Leipz. 1783. 8. 2 Ч. A. *Linhart* Gesch. v. Krain. Laibach 1788—91. 8. 2 Ч. J. Ch. *Gatterer* An Russor. Polon. cet. pop. slavie. orig. a Getis sive Dacis licoat repetere? dissert. 1791 in Comm. soc. reg. scient. Gött. T. XI., *Нѣмецк. перев. IIIaux-моряма*. Бремен. 1805. 8. — F. *Durich* Biblioth. Slav. 1. Budae 1795. 8. — J. *Potocki* Fragments histor. sur la Scythie, la Sarmatie et les Slaves. Brunsv. 1796. 4. 4 Ч. *Езѣк.* Hist. prim. des peuples de la Russie. Petersh. 1802. 4. *Езѣк.* Atlas archeol. europ. Rossii. S. Pet. 1812. 1823. F. — A. *Naruszewicza* Hist. nar. polsk. Warsz. 1824. 8. 2 Ч. (объ частии издан. послѣ см.). J. *Dobrowsky* Hist. Krit. Unters. woher d. Slawen ihren Namen erhalten, im 6 ten Bd. der Abhandl. e. Privatges. Pr. 1784. 8. cmp. 268—98., на Чешск. *Słowauki Slowané od sláwy čili od słowa?* въ Жур. Мыз. 1827. мѣмп. I cmp. 80—85. *Езѣк.* Ueb. d. Begräbnissart d. alt. Slawen, in den Abhandl. d. böhm. Ges. d. Wiss. 1786. 4. cmp. 333—59. *Езѣк.* Ueb. e. Stelle im 19 Br. des h. Bonifac. d. Slawen betreffend, eb. 1787. cmp. 156—160. *Езѣк.* Ueb. d. ält. Sitze d. Slawen, in J. W. v. *Monse* Landesgesch. v. Mähren. Olm. 1788. 8. Ч. I. cmp. IX—LII. *Езѣк.* Ueb. d. erste Datum zur slaw. Gesch. u. Geogr., in den neuen Abb. 1791. 4. cmp. 365—70. *Езѣк.* Gesch. d. böhm. Spr. u. Lit. 2. A. Pr. 1818. 8. cmp. 1—11. *Езѣк.* Bemerkungen üb. Serb. u. Chorw. in J. Ch. *Engel's* Gesch. der Serb. 1801. 4. cmp. 153—61. *Езѣк.* Slawin. Prag. 1808. 1833. 8. Slowanka. 1814. 8. 2 Ч., и др. — W. S. *Majewski* O Sławianach. Warsz. 1816. 8. — H. M. *Карамзинъ* Истор. Госуд. Росс. Сиб. 1816—18. 2

изд. 1819—29. 8. 12 ч. — P. *Solarich* Hieroglyfica slowanska. Рукон. — J. F. A. v. *Schwabenau* Die ält. Slawen u. ihre Wohnsitze in *André's*. Hesperus 1819. Jän, Чешск. J. M. *Краля* въ Нр. Кр. 1825. 8. — J. M. *Ossoliński* V. Kadlubek, въ Wiad. hist. Krit. Krak. 1819. 8 2 ч., Нѣм. S. B. *Linde* Warsz. 1822. 8. *Езж.* Początki Sławian, въ Čas. nauk. Lwow. 1831—34. 8. — J. B. *Rakowieckiego* Prawda ruska. W. 1820. 4. 2 ч. — W. *Surowieckiego* Sledz. pocz. nar. słowiańskich, въ Roczn. tow. Warsz. T. 17., и опздально W. 1824. 8. — P. J. *Schaffarik* Ueb. d. Abk. d. Slaw. nach Surowiecki. Of. 1828. 8. — G. *Dankowsky* Fragm. zur. Gesch, Pressb. 1825. 8. *Езж.* Die Griech. als Verw. d. Slaw. eb. 1828. 8. — J. Ph. G. *Ewers* Das ält. Recht d. Russ. Dorp. 1826. 8. — J. *Kolára* Rozpr. gmén. poč. i star. nár. slawsk. Bud. 1830. 8. — W. A. *Maciejowskiego* Hist. praw. Słowian. Warsz. 1832—35. 8. 4 ч.

---

## ПЕРЮДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ ГЕРОДОТА ДО ПАДЕНІЯ ГУНСКАГО И  
РИМСКАГО ВЛАДЫЧЕСТВА. :

(Отъ 456 пр. Р. Х. по 469—476 по Р. Х.)

### ОТДѢЛЕНІЕ I.

#### ПРОИСХОЖДЕНІЕ СЛАВЯНЪ.

##### § 4. Приступъ.

Всѣ изслѣдователи древней исторіи Европейскихъ народовъ, по сию пору объявившіе въ печатныхъ сочиненіяхъ свои мнѣнія о происхожденіи Славянъ и ихъ древнѣйшихъ жилищахъ и дѣлняхъ, дѣлятся на двѣ главныя части: одни изъ нихъ считаютъ Славянъ народомъ новымъ, появившимся первоначально на полѣ исторіи въ 4 или 5 стол., во время всеобщаго переселенія народовъ, въ сообществѣ Гуновъ, Аваровъ и другихъ Азіатцевъ; другіе же принимаютъ ихъ за народъ Европейскій, старобытнѣйшій, обитавшій съ незапамятныхъ временъ въ Европѣ среди прочихъ народовъ, и скрывавшійся только подъ разными древними, послѣ исчезнувшими, именами. Касательно же частнѣйшаго опредѣленія самаго происхожденія и первобытнѣйшихъ жилищъ этихъ древнихъ Славянъ, та и другая спорона ученыхъ историковъ сильно разнилась между собою, и въ обѣихъ ихъ столько различныхъ, болѣею частью противурѣчащихъ другъ другу, мнѣній, сколько

ошдѣльныхъ изслѣдователей этого предмета. Такъ между считающими Славянъ народомъ новымъ въ Европѣ, одни принимаютъ ихъ за родичей Гуновъ, Аваровъ и прочихъ Азіятскихъ выходцевъ; другіе хотя признають народомъ особеннымъ, но первоначально Гунами или ихъ преемниками выписаннымъ изъ стародавнихъ своихъ жилищъ въ Азію или сѣверной Европѣ и загнаннымъ въ самую глубь ея средней части; наконецъ послѣдніе называютъ Славянъ смѣсью разноплеменныхъ древнихъ народовъ, составившихся изъ обрывковъ во время всеобщаго переселенія и послѣ перемѣшавшихся между собою. Такое же большее разногласіе въ мнѣніяхъ о происхожденіи и первыхъ жилищахъ Славянъ и у тѣхъ, кои считаютъ ихъ народомъ древне-Европейскимъ, туземнымъ. Одни производятъ ихъ отъ Скивовъ, другіе отъ Сарматовъ, третіи отъ Гетовъ и Тракійцевъ, четвертые отъ Кельтовъ, пятые отъ Финновъ, шестые отъ Венедовъ, и наконецъ послѣдніе — откуда имъ вздумается, такъ что нѣтъ ни одного древне-Европейскаго народа, которому бы тотъ или другой писатель не навязывать права быть родоначальникомъ нынѣшнихъ Славянъ (1). Отсюда ясно видно, что здѣсь — то должно находиться основаніе и исходный пунктъ всего построенія Славянскихъ древностей, безъ доспапочнаго и конечнаго разсмотрѣнія коего, никакъ нельзя приступить къ дальнѣйшему изложенію дѣлнй древнихъ Славянъ, если не хотимъ впастъ въ грубѣйшія ошибки и промахи. Почему и мы, прежде нежели пуснимся далѣе, должны напередъ тщательно и общапельно

---

(1) Сравни. Abk. D. Slav. Стр. 8—14.



рѣшить : Славяне древніе ли , или новыѣ обща-  
тели Европы ? Помощь : подъ какими именами  
праотцы Славянъ первоначально явились въ ис-  
торіи человѣческаго рода ? Тогда ужъ по осно-  
вательномъ объясненіи происхожденія Славянъ и  
открытіи первообычныхъ ихъ жилищъ въ самомъ  
опредѣленномъ историческомъ времени , можно бу-  
детъ съ успѣхомъ приступить къ описанію ихъ  
дѣяній и народныхъ древностей.

## § 5. Мѣсто Славянъ въ ряду человѣческихъ пле- менъ и поколѣній.

1. Съ трехъ вообшенности сторонъ можно  
смотря на вопросъ , какимъ образомъ родъ че-  
ловѣческій распался на столь разнообразныя пле-  
мена , поколѣнія и народы , вопросъ , занимающій  
въ наше время многихъ изслѣдователей , именно :  
со стороны природы, языка и исторіи, смотря по-  
тому, на что преимущественно обращается вни-  
маніе : на человѣческій ли видъ и плѣсное сло-  
женіе , на языки ли , рѣчь и нарѣчія , отличя-  
ющіе людей другъ отъ друга , или же , наконецъ ,  
на событія , иначе измѣненія , испытанныя на-  
родами въ ихъ общественной жизни. Отвѣтъ  
на эти вопросы почерпается изъ трехъ исто-  
чниковъ : изъ изслѣдованія природы , языка и  
исторіи. Изъ изслѣдованій природы берутся тѣ  
плѣсные признаки , коими отличаются одинъ  
отъ другаго разные въ мірѣ народы. Тутъ уже  
при первомъ взглядѣ представляется намъ нѣ-  
сколько главныхъ характеристическихъ отличій и  
испннъ ; каждый , на пр. , отличить Европейца  
отъ Египца или Калмыка ; различіе между ними  
очевидно при первомъ воззрѣніи. Впрочемъ вообще  
различіе народовъ другъ отъ друга очень много-

образно и часто неуловимо; мало народовъ, сохранившихъ себя въ такой чистотѣ, чтобы они когда - нибудь не смѣшались съ другими своими сосѣдями, и шѣмъ самимъ не ушрашили своихъ плѣсныхъ примѣтъ. Народы отличаются одинъ отъ другого только самими, такъ сказать, выпуклыми признаками. А потому для вѣрнѣшаго разграниченія ихъ необходимо еще изслѣдованіе языковъ и сродства ихъ между собою. Нѣтъ сомнѣнія, что народы, говорящіе съ самаго начала родственнымъ между собою языками, поже родственны другъ другу и, такъ сказать, пошли отъ одной и тойже крови. Здѣсь, однако, должно отличать сродство *всеобщее*, находящееся между всеми языками, потому что самые отдаленные и отличные плѣсными видомъ между собою народы, не рѣдко употребляютъ слова, сходныхъ по звуку и значенію, отъ сродства *особнаго* или *народнаго*, существующаго только между однокровными народами и языками. Первое, больше случайное, нежели коренное, находится только между отдѣльными словами, и очень немногочисленно; напротивъ второе основывается на исторіи народовъ и цѣломъ построеніи языковъ. Но въ обоихъ случаяхъ, какъ при всеобщемъ сродствѣ, каково, на пр., существующемъ между языкомъ Финскимъ или Чухонскимъ и Славянскимъ, такъ и при сродствѣ народномъ, каково между Латинскимъ и Славянскимъ, надобно въ особенности отличать то, что обоимъ языкамъ обще по самому ихъ происхожденію, отъ того, что одинъ народъ занялъ у другаго уже послѣ, во время плѣсныхъ своихъ сношеній съ нимъ. Такъ на пр., въ яз. Мадыарскомъ и Волошскомъ очень много

употребляется Славянских словъ , перенесенныхъ Мадырами и Волохами отъ Славянъ въ свой языкъ ; однако же между Славянами и Мадырами вовсе нѣтъ никакого особнаго или народнаго сродства , а между тѣмъ какъ между Славянами и Волохами оно существуетъ , хотя , правда очень ограниченное (1). Почему изслѣдывая сродство языковъ , должно обращать вниманіе не только на сходныя слова , перешедшія съ одного въ другой языкъ , но и на весь этимологическій и грамматическій покровъ , корни словъ и ихъ формы. А такъ какъ фзіологическихъ примѣтъ ,

- (1) Примеры всеобщаго сродства: Мадж. чечень (má-milla), Мадяр. csecs. Греч. τίτση, Чешск. csecs, Нѣм. Zitze; Кип. ма (equus), Мадж. и Монг. моринъ, Слав. мрха, Нѣм. mähre, Бреш. mar; Кип. вень, шонъ (radix, trivcus), Сам. бонъ, Санскр. пунъ, Цель. бунъ, Слав. пень; Монг. гаръ (maius), Лесг. sbeir, Мадяр. kar, Греч. χαίρ, Санск. кара, и т. п.; особнаго или народнаго: Санскр. брама, брадеръ, Перс. brudader, Греч. φράτηρ, Лат. frater, Чешск. bratr, Нѣм. Bruder, Литов. brotis; Санскр. свастри, Перс. sister, Лат. soror (древне-Латин. soror), Нѣм. Schwester, Англ. sister, Швед. syster, Слав. сестра; Санскр. нава, Перс. nau, new, Греч. νέος, Лат. novus, Чеш. nový, Нѣм. neu; Лат. oculus, Слав. око, Нѣм. Auge; Лат. nazus, Слав. носъ, Нѣм. Nase, и т. п. Слова, послѣ усвоенія: Слав. голубъ (Польск. gołęb), Мадяр. galamb; Слав. спреда, Мадяр. szerda; Слав. обручъ (Польск. obręcz), Мадяр. abroncs; Слав. сѣно, Мадяр. жѣна; Слав. лопапа, Мадяр. lapát; Слав. коса, Мадяр. kasza; Слав. пспругъ (Польск. psrąg), Мадяр. psztrąg; Слав. повѣсть, Вол. powjeste; Слав. пспручипи, Вол. poruncesku; Слав. госпдаръ, Вол. hospodar; Слав. плугъ, Вол. plugu; Слав. рана, Вол. rane; Слав. слава, Вол. slawe; Слав. сланина, Вол. slenine; Слав. веселимсе, Вол. weselesku; Слав. забава, Вол. zabawe; Слав. чернимъ, Вол. cernesku; Слав. писаръ, Вол. pisarju, и т. д.

представляемыхъ тѣлесными свойствами, и лингвистическихъ — языкоислѣдованіемъ, для руководства при окончательномъ разграниченіи народовъ, недоспащочно, по пошому необходимо къ нему присоединить и третій источникъ, *историческій*, вмѣстѣ съ здоровою и разсудительною критикой. Такъ, на пр., половина Турецкаго племени, обитающаго въ Европѣ и Западной Азіи, рѣзко отличаясь своимъ тѣлеснымъ составомъ отъ другой половины, живущей въ Средней Азіи, хотя оба употребляютъ одинъ и тотъ же языкъ. Причину этой разности должна отыскать и объяснить Исторія (2).

2. Изложивши въ общемъ очеркъ правила, коими руководствуются знатоки Антропологии, языковъ и Истории рода человеческого при раздѣленіи людей на племена, поколѣнія и народы, посмотримъ теперь на то, что замѣчательнѣе современные изслѣдователи открыли и установили въ этой области вѣдѣнія (3). Славный Блу-

(2) Обширнѣе, какъ о сказанномъ здѣсь коротко, такъ и о томъ, что еще слѣдуетъ сказать, можно прочесть въ разсужденіи *Ф. Палацкаго* о различіи народовъ, помѣщенномъ въ Жур. Чеш. Муз. 1832, стр. 257 и слѣд.

(3) Важнѣйшія сочиненія, сюда относящіяся, суть: *J. F. Blumenbach* De gen. hum. variet. nativa. Gött. 1776. 3 ed 1795. 8. — *G. H. de Cuvier* Leçons d'anat. comp. Par. 1805. 8. *Егож.* Le regne animal. Par. 1817. 8 — *Lawrence* Lect. on physiol. zool. and the nat. hist. of man. Lond. 1819. 8. — *J. R. Prichard* Researches into the phys. hist. of mankind. Lond. 1826. 8. 2 Ч. — *A. Desmoulins* Hist. nat. des races hum. Par. 1826. 8. — *C. F. Heusinger* Grundr. der phys. u. psych. Anthropol. Eisenach 1829. 8. *W. F. Edwards* Des caract. physiol. des races hum. Par. 1829. 8. — *F. J. H. Wagner* Natur-

менбахъ, Намецъ, принимаютъ пять главныхъ чело-  
вѣческихъ племенъ: 1. Племя *Кавказское* — цвѣ-  
томъ тѣла блѣое, волосы длинные, мягкіе и тем-  
новатые, на сѣверѣ блѣе, на югѣ чернѣе, лице  
продолговатое, соразмѣрное, глаза совершенно  
опкрытые, носъ выпуклый; неширокій, ротъ  
небольшой, и вообще росту такого, который мы  
обыкновенно называемъ самымъ красивымъ. Къ  
этому-то племени, по его словамъ, принадлежатъ  
все нынѣшніе Европейцы; потомъ западные Азі-  
яты между Обью и Гангомъ, и наконецъ сѣвер-  
ные Африканцы. 2. Племя *Монгольское* — цвѣтомъ  
тѣла темножелтое, волосы черные, рѣдкіе и  
жесткіе, лице широкое и плоское, лицевыя ко-  
стки выдавшіяся, глаза малые, брови узкія, носъ  
при началѣ своемъ широкій и плоскій, уши боль-  
шія, немного отстающія отъ головы, борода  
короткая. Сюда относятся осипальные Азіяты  
на востокъ, въ Европѣ — народы племени Чуд-  
скаго, въ Америкѣ — сѣверные Ескимы. 3. Племя  
*Египетское* — цвѣтомъ тѣла черное, кожа какъ бы  
аплавленная, волосы черные и курчавые, голова какъ  
сдавленная, лицевыя кости выдавшіяся впередъ,  
носъ широкій и короткій, поздри сплюснутыя,  
челюсти длинныя и выпуклыя, особенно  
верхнія, ротъ большой и какъ бы пухлой, борода  
короткая. Къ нему причисляютъ всехъ Афри-  
канцевъ, исключая сѣверныхъ. 4. Племя *Амери-  
канское* — цвѣтомъ тѣла темно-красное, мѣдное,  
волоса черные, рѣдкіе, но не курчавые, лобъ

---

gesch. des Mensch. Kempt. 1830—31. 8. 2 Ч. — J. S.  
Presla Ssawegctwo. Pr. 1834. 8. — Сравни. F. Ch.  
Schlosser's Univ. Uebers. d. alt. Gesch. Bd. 1 стр.  
18—26. 58—64.

небольшой, глаза глубоко вдавшіе, лице широкое, однако не плоское, носъ высокій, лицевыя кости и борода выдавшіеся. Оно занимаетъ собой Америку, исключая Ескимовъ. 5. Племя *Малайское*, распространенное по Малаккѣ и на островахъ Австральскихъ, цвѣшомъ шѣла смуглое, волосы черные, мягкіе и курчавые, голова шире, лицевыя кости и челюсти меньше выдались, чѣмъ у *Египтовъ*, носъ широкій и толстый, ротъ большой. Знаменитый *Кювье*, Французъ, лучший въ наше время изслѣдователь тѣлесныхъ признаковъ, допускалъ только три главныхъ человѣческихъ племена, отличающіяся одно отъ другаго преимущественно устройствомъ лба, лицевыхъ костей и челюстей, и очерченіемъ лица, зависящимъ отъ устройства первыхъ: 1. Племя, имѣющее средней величины лобъ, *Кавказское*, или Европейско-Арабское, у коего видъ овальный зависить отъ горизонтальной линіи тѣмени, а лицевыя кости до того въ серединѣ выдаются, что, глядя сверху на лобъ, едва можно замѣтить ихъ. 2. Племя, имѣющее узкой лобъ, *Египетское* или *Негрское*, у коего эта линія узка, такъ что кажется, будтобы голова съ обѣихъ сторонъ сжата, а лобъ подвинутъ назадъ, челюсти выдаются, лице приплюснутое. 3. Племя широколобое, *Монгольское*, у коего шѣла широко и почти четверугольно, лицевыя кости до того выдаются, что, смотря сверху, кажется, будто бы они выходятъ изъ лба. Это раздѣленіе человѣческаго рода на три племена, сдѣланное *Кювье*, основавшимъ его на физиологическихъ примѣсахъ, признаю большею частію нынѣшнихъ изслѣдователей истиннымъ, и почти всѣми принятымъ. Впрочемъ и самъ *Блюменбахъ* признавалъ, что на его Американское

племя можно смотрѣть какъ на нѣчто посредствующее, и считать его переходомъ отъ Кавказскаго къ Монгольскому, а Малайское — переходомъ отъ Кавказскаго къ Египетскому.

3. Но хотя это раздѣленіе человѣческаго рода: Блуменбахомъ на чѣтыре, а Кюлье на три племени, основанное на разныхъ вѣрныхъ филологическихъ примѣсахъ, истинно и достаточно касательно познанія челоѣка, однако мало удовлетворяетъ требованіямъ исторической критики и языковедія, что каждый легко замѣтитъ, кто только сколько-нибудь занимался подробной классификаціей народовъ по языкамъ и ихъ исторіи. Такъ, на прим., и Блуменбахъ и Кюлье относятъ къ Кавказскому племени слѣд. народы, именно: Персовъ, Индѣйцевъ, Евреевъ, Абиссинцевъ, Арабовъ, Мавровъ, Коптовъ, Берберовъ, Афганцевъ, Оссешицевъ, Курдовъ, Мадьяровъ, Турковъ, Финновъ или Чудъ, Лопарей, Самоѣдовъ, Нѣмцевъ, Грековъ, Итальянцевъ, Славянъ, Липовцевъ и остальныхъ Европейцевъ; къ Монгольскому: Японцевъ, Корейцевъ, Китайцевъ, Аннамцевъ, Бутанъ, Тибетцевъ, Алеутовъ, Тунгузовъ, Калмыковъ и Бурятъ; къ Египетскому: Африканскихъ Негровъ и др. (4). Кто хорошо знакомъ съ исторіей и языками Азіатско-Европейскими, тотъ долженъ сознаться, что такое раздѣленіе Кавказскаго племени, по которому Индѣйцы, Евреи, Мадьяры, Турки, Славяне, Липовцы, Чудъ и Самоѣды стоятъ на одной линіи родства, рѣшительно противорѣчитъ всѣмъ выводамъ

(4) Отъ этого раздѣленія нѣсколько отличнѣе раздѣленіе, предложенное въ недавнее время *Дюро де Ламаллемъ* (Dureau de Lamalle). Сравни. Геогр. *Балби*.

о сродствѣ Азіатско - Европейскихъ народовъ между собою, представляемымъ намъ языкоислѣдованіемъ и исторіей. Поэтому что съ одной стороны такъ называемые Симииты, т. е. Арабы и Евреи, съ другой Чудь и Турки, такъ сильно и существенно языками своими опличаются отъ Индо - Европейцевъ, что нельзя ихъ въ эпозъ отношеніи ни коимъ образомъ считать народами одного племени и происхожденія. Далѣе и то надобно замѣтить, что названія: „Кавказское и Монгольское племя“ совершенно неудачны и не имѣютъ почти никакого смысла, потому что въ Кавказскихъ горахъ живутъ народы совсѣмъ опличнаго племени отъ Индо - Европейскаго или Кавказскаго, и что названія „Монголы“ ни коимъ образомъ нельзя употреблять въ такомъ обширномъ значеніи, чтобы подъ нимъ можно было разумѣть всѣ Сѣверо - Азіатскіе народы (5). Первому недоспадку можно бы было пособить принятіемъ обширнѣйшей системы, составленной въ новѣйшее время двумя Французами, Демуленемъ (Desmoulin) и Бори де Сентъ-Венсентъ (Bory de Saint-Vincent), по коей родъ человѣческій дѣлится на пятнадцать или шестнадцать видовъ (espèces), если бы ей не противорѣчили природоислѣдователи, и если бы опдѣлы ея больше согласовались съ выводами лингвистики и исторіи. Другому недоспадку можно помочь усвоеніемъ приличнѣйшихъ названій, именно: *Индо - Европейскаго* вмѣсто *Кавказскаго*, и *Сѣвернаго* вмѣсто *Монгольскаго*. Впрочемъ мы по сю пору не имѣемъ такой системы, кошорая бы основывалась на изслѣдованіи приро-

---

(5). J. Claprot Asia polyglotta. стр. 137 — 8.



ды и исторіи, т. е. раздѣленія человѣческаго рода на поколѣнія, племена, народы и т. д., опирающагося не только на примѣсахъ Природоислѣдованія, но и Исторіи и Лингвистики, въ которомъ бы ближайшее и отдаленнѣйшее средство каждаго народа такъ было очевидно, какъ въ естественной исторіи средство звѣрей, растеній и металловъ. Чѣмъ касается до насъ, то мы здѣсь, согласно съ своею цѣлю, найдемъ по пути, проложенному знаменитѣйшими языкоислѣдователями нашего вѣка, В. Гумбольдтомъ, Абель-Ремюза, Е. Раске, Ю. Клапротомъ, Ф. Боппомъ, А. Ф. Поппомъ и др., и основываясь на изложенныхъ въ ихъ оплчныхъ сочиненіяхъ природныхъ свойствахъ Европейскихъ и Азіатскихъ языковъ (6), представимъ въ новомъ, легко обозримомъ, порядкѣ всѣ тѣ племена человѣческаго рода, о коихъ придется говорить намъ въ Славянскихъ древностяхъ, будучи увѣрены, что если бы мы и погрѣшили въ чемъ при этомъ систематическомъ раздѣленіи, то это опіюдь не можетъ имѣть никакого вліянія на Славянъ и ихъ ближайшихъ Индо-Европейскихъ одноплеменниковъ, равно какъ и противорѣчить нашимъ историческимъ выводамъ, основаннымъ на такомъ распредѣленіи.

4. Азія, Европа и Сѣверная Африка суть древнѣйшія мѣста образованности человѣческаго

---

(6) *Abel - Rémusat Recherches sur les langues Tartares.* Paris 1820. 4. — *E. Rask Ueb. d. Zendsprache, üba. v. F. H. v. Hagen.* Berl. 1826. 8. — *J. Klaproth Asia polyglotta.* Par. 1823. 4. — *F. Bopp Vergleichende Grammatik.* Brl. 1833. 4. стр. 105—13. — *A. F. Pott Etymol. Forschungen auf d. Geb. d. indogerman. Sprachen.* Lemgo 1833. 8.

рода. Въ этомъ отношеніи два поколѣнія Блуменбаховы и Кювье, т. е. *Кавказское* и *Монгольское*, жившія искони въ этихъ странахъ свѣта, достойны особеннаго и преимущественнаго вниманія изслѣдователей исторіи и языковъ. Здѣсь мы ихъ раздѣляемъ на чепыре поколѣнія, именно: *Индоевропейское*, *Симитическое*, *Сѣверное* и *Китайское*, держась послѣ во всемъ этихъ названій. А такъ какъ въ Славянскихъ древностяхъ рѣчь будетъ идти собственно о народахъ одного только перваго и прерваго поколѣнія, т. е. *Индоевропейскаго* и *Сѣвернаго*, потому что народы *Симитическаго* и *Китайскаго* поколѣній никогда не имѣли тѣсныхъ и продолжительныхъ связей съ Славянскими, по, по этой причинѣ, мы здѣсь и будемъ говорить только о первыхъ, оставляя вовсе послѣднихъ.

### I. *Индоевропейское поколѣніе.*

*Индоевропейское* поколѣніе, неосновательно называемое нѣкопорыми Нѣмецкими писателями *Индоевропейскимъ*, теперь во всемъ свѣтѣ господствуетъ и превосходитъ другихъ какъ своей Христіанской религіей, такъ и Ново-Европейской образованностію. Мѣсто, откуда оно распространилось, должно искать въ средней Азій близъ великаго Гималайскаго хребта. Клапротъ предполагаетъ, что поколѣніе это, самое многочисленнѣйшее во всемъ свѣтѣ, (потому что въ немъ считается около 360 милл.), было искони очень распространено. Нѣкопорыя вѣтви его съ Кавказа, и Гималая, размножились послѣ по ближайшимъ низменнымъ странамъ, и покоривши себѣ народы чуждаго происхожденія, сохранившіеся близъ

нихъ , напр. въ Индіи Индѣйцевъ Негрской породы , въ послѣдствіи перемѣшались съ ними. Не смотря на все безмѣрное распространіе народовъ этого племени по Азіи и Европѣ , языки ихъ все таки показываютъ между собою какое-то первоначальное и особенное сродство , гораздо большее и значительнѣйшее замѣчаемаго нами въ языкахъ поколѣнія Сѣвернаго. Къ этому поколѣнію принадлежатъ слѣдующіе древніе и новѣйшіе народы :

#### А. Въ А з і и.

1. Племя *Индѣйское*. Люди этой вѣтви пошли отъ великаго Гималайскаго хребта , откуда они распространились далѣе на востокъ , и смѣшавшись съ древними Негрскаго происхожденія жителями тѣхъ странъ , значительно перемѣнились въ своемъ плѣсномъ видѣ. Отъ этого произошло , что народы этого племени своими плѣсными примѣтами , видомъ и цвѣтомъ очень отличаются отъ послѣдующихъ , хотя по языку своему весьма къ нимъ близки.

а. Народъ *Индѣйскій*. Народъ этотъ , называющій самъ себя *Гиндуисъ* (*Hinduis*) , обитаетъ въ нынѣшнемъ Индостанѣ и его окрестныхъ земляхъ , раздѣляясь на многія многочисленныя вѣтви ; числомъ простирается до 110 милліоновъ. Индѣйцы вообще на взглядъ поджаристые и уплые , цвѣтомъ тѣла немного смуглые (темнокрасные) ; образованнѣйшіе же изъ нихъ , особенно женщины , бѣлы какъ Европейцы , напоминая простой народъ почти весь черный какъ Негры. Хотя безчисленное множе-

ство имѣется отдѣльных народовъ и въпвей этого племени, разнящихся другъ отъ друга плѣснымъ видомъ, жилищами, образомъ жизни и просвѣщеніемъ, однако всѣ они говорятъ однимъ и тѣмъ же языкомъ, распадающимся на нѣсколько нарѣчій, праматцемъ коего считается древній высокообразованный и богатый языкъ, извѣстный вообще въ ученomъ свѣтѣ подъ именемъ *Санскритскаго*. Языкъ этотъ, сдѣлавшійся теперь для самаго народа мертвымъ, по сую пору прилежно изучаютъ Брамины и прочіе образованные Индѣйцы; между высшимъ же сословіемъ очень утвердился Персидскій языкъ; напропивъ простой народъ употребляетъ въ разговоръ и письмѣ другія свои нарѣчія, обыкновенно называемыя *Пракритскими*.

б. Нѣкоторые небольшіе, до сихъ поръ мало извѣстные народы, именно такъ называемые *Сиагнуши* и *Кафиры*, (*Siahpuši*, *Kafiri*), живущіе въ горахъ *Гиндукусъ*, объ языкѣ которыхъ почти ничего не извѣстно; дагѣ *Цыганы*, потомки, какъ полагаютъ нѣкоторые, древнихъ Индѣйскихъ (по Геродоту Мидскихъ) *Сигиниовъ*, о коихъ, древнѣйшемъ поселеніи въ Европѣ, близъ Адриатическаго моря, въ сосѣдствѣ *Венетовъ*, упоминаетъ еще Геродотъ. Числа этихъ небольшихъ народовъ съ точностію опредѣлить нельзя; впрочемъ болѣе 6 мил. ихъ не простирается.

2. Племя *Арейтское*. Арія была коренное, общее названіе для странъ, населенныхъ народами Мидскими и Персидскими; почему это имя можешь хорошо идти къ нѣсколькимъ народамъ, живущимъ недалеко другъ отъ друга, и при томъ очень сходнымъ между собою своимъ языкомъ, плѣсными и другими свойствами; именно сюда принадлежатъ:

а. Народъ *Мидійскій* и *Сарматскій* : оба они были когда - то извѣстны въ исторіи человѣческаго рода ; но теперь отъ нихъ имѣются или одни бѣдные остатки, или же они и вовсе переродились. Какъ *Индостанъ* и восточная *Персія* были заняты народами , спустившимися съ *Гималая* и *Гиндукуса*, такъ, напротивъ тому, древняя *Мидія* и западная *Персія* первоначально заселились народами , пришедшими съ *Кавказскихъ горъ*. аа) Изъ памятниковъ древнихъ *Мидянъ*, обитавшихъ въ странѣ *Аріи*, называвшейся *Персами* *Иракомъ*, важнѣе всего для насъ остатки ихъ двухъ нарѣчій , именуемыхъ *Зендъ* и *Пельви*, сохранные въ религіозныхъ сочиненіяхъ *Персидскихъ* огнечщипителей въ *Индіи*, сочиненіяхъ, обыкновенно приписываемыхъ *Зороастру*. *Зендское* нарѣчіе нѣкогда было обыкновеннымъ въ верхней *Мидіи* или въ собственно такъ называемой *Аріи* (*Иракъ*); напротивъ того *Пельвское* — въ нижней *Мидіи* или *Паретіи*. Это послѣднее явственно указываетъ собой на смѣшеніе древнихъ *Мидянъ* въ нижней *Мидіи* съ какимъ-то неизвѣстнымъ народомъ , и содержишь въ себѣ , кромѣ того , много *Синицическихъ* словъ. бб) Прежніе *Сарматы*, извѣстные въ *Европейской* исторіи подъ опредѣленными именами *Яксамашовъ*, *Роксоланъ*, *Язиговъ* и *Аланъ*, собственно были *Индійскіе* выходцы, поселившіеся прежде всего на *Дону* и *Евксинскомъ морѣ*, потомъ въ нѣкоторыхъ близлежащихъ земляхъ въ *Дакіи*, *Венгріи* и за *Карпатами*. Потомки ихъ, извѣстные у иноземцевъ подъ именемъ *Аланъ* или *Осетицевъ*, по сию пору удержались въ небольшомъ числѣ въ горахъ *Кавказскихъ* (до 32,000), и называютъ сами себя *Иронами*, а землю свою — *Иронистанъ*, что уже само собою

указываетъ на Мидійское ихъ происхожденіе; сверхъ того языкъ ихъ, безъ сомнѣнія, Мидійскій, хотя теперь въ немъ много находится Чудскихъ и другихъ словъ (сравн. § 16).

6. Народъ *Афганскій*. На западъ восточной Индіи съ древнѣйшаго времени жилъ великій и могущественный народъ, извѣстный у Персовъ подъ именемъ *Афганъ* (*Afghan*) или *Агуанъ* (*Aghuan*), самъ себя называющій *Пуштунъ*, въ числѣ множ. *Пуштане* (*Puštaneh*), а въ Индіи извѣстный подъ именемъ *Питанъ* или *Патанъ*. Арабы называютъ его *Солимани*, неизвѣстно по хребту ли Солиманкутъ, находящемуся въ ихъ землѣ, или же по имени ихъ вождя Солимана, при копоромъ Арабы въ первый разъ познакомились съ этимъ народомъ. Мѣсто происхожденія или первобытная родина Афгановъ есть южная отрасль Гиндукускаго хребта и Паропамиза, откуда они мало помалу распространились на востокъ въ Пенджабу, а на западъ въ восточную Персію. Мнѣніе, будто бы они потомки десяти Израильскихъ колѣнъ, оставшихся въ Вавилонскомъ плѣненіи, не имѣетъ никакого достовѣрнаго основанія; напротивъ языкъ Афганскій принадлежитъ отдѣлу языковъ Индо-Европейскихъ. Несправедливы также сказанія и позднѣйшихъ Армянскихъ писателей, будто бы они происходятъ отъ прежнихъ Албанцевъ, обитавшихъ на восточномъ Кавказѣ, откуда выгналъ ихъ Чингисъ-Ханъ; Армяне, замѣняя обыкновенно въ своемъ языкѣ *l* буквою *ch*, неосмотрительно смѣшали имена этихъ обоихъ народовъ. Афганцы, коихъ счисляется до 8 милл., по своему языку и природнымъ свойствамъ, стоятъ совершенно на предѣлѣ

**Ареитскаго и Индѣйскаго племень, составили,** такимъ образомъ, переходъ отъ одного изъ нихъ къ другому.

Между землей Афганской и Персией, на самомъ приморьѣ, живутъ, такъ называемые, *Белучи*, народъ потусмѣшенный, коихъ языкъ много содержитъ въ себѣ Персидскихъ словъ, болѣею частію испорченныхъ и исковерканныхъ.

в. *Народъ Персидскій.* Племена этого народа, называющія сами себя *Фарси (Farsi)*, прославились въ древней исторіи подъ именемъ *Персовъ*. Языкъ Персовъ или Персовъ съ незапамятнаго времени дѣлился на два главныхъ нарѣчія, называемыя *Дери (Deri)* и *Хуси (Chusi)*, изъ коихъ первое господствовало при дворѣ Персидскихъ Царей и въ земляхъ Хорасанъ и Фарсъ, а послѣднее — на южномъ приморьѣ въ странѣ Сузіана. Кажется, одна изъ вѣтвей Персидскаго народа, нападши въ глубокой, незапамятной древности на Хушитовъ, жившихъ при Персидскомъ заливѣ, народъ чужеземный, Африканскаго происхожденія, впрочемъ отнюдь не Негрской породы, смѣшалась мало по малу съ ними, отъ чего произошла и значительная разность въ языкъ. Персовъ теперь считается до 12 мил.

Языкъ, такъ называемыхъ, *Бухарцевъ*, или обитателей Великой и Малой Бухаріи по самымъ предѣламъ Китая, собственно есть Ново-Персидскій, чрезвычайно перемѣшанный со множествомъ словъ Симилическихъ, впрочемъ безъ насилія его грамматическому построению. Смѣсь эта объясняется, съ одной стороны, прежнимъ господствомъ Арабовъ и введеніемъ Магометанскаго исповѣданія въ Персію, съ другой — давнѣйшимъ соседствомъ

Персидскихъ племень съ Симиписческими въ западныхъ предѣлахъ Персидской монархіи. Нельзя съ точностію назначить числа этихъ Бухарцевъ, большею частію обитающихъ въ Сѣверной Азіи; Гассель смѣшалъ ихъ съ племенами Гобскими и насчиталъ до  $2\frac{1}{2}$  милл.

г. Народъ *Курдскій*. Люди этого племени обитаютъ въ Курдиспанѣ и нѣкоторыхъ мѣстахъ западной и сѣверной Персіи; кромѣ того разбросаны по Месопотаміи, Сиріи и восточнымъ оконечностямъ Малой Азіи. Сами себя они называютъ *Курдъ* или *Курдманджеи*; слово это, кажется, происходитъ отъ Персидскаго *курдъ* (сильный, могущественный) и сродно съ Славянскимъ *grd* или *hrd* (гордый), и Грузинскимъ *курдъ* (грабитель, разбойникъ). Языкъ ихъ, корнями и построеніемъ очень сходный съ Персидскимъ, заименъ множествомъ словъ Симиписческихъ, занятыхъ отъ сосѣдовъ ихъ Сирійцевъ и Халдеевъ. Число ихъ проспирасется до  $1\frac{1}{2}$  милл.

д. Народъ *Армянскій*. Армяне, сами себя называющіе *Гаиканъ* (*Haikan*), суть народъ, своими свойствами и языкомъ, по сказанію ихъ собственныхъ ученыхъ, самый близкій къ Персамъ, а по мнѣнію нѣкоторыхъ Европейскихъ изслѣдователей — къ древнимъ Пельвицамъ. Живутъ во всей горной Арменіи, находясь подъ властію Русскою, Турецкою и Персидскою. Древній ихъ языкъ, по причинѣ спеченія многихъ согласныхъ, немного шероховатъ, однако, пѣтъ не мѣнѣ, чрезвычайно богатъ и обработанъ; шеперешній же, составляющій нарѣчіе сшараго, очень уклонился отъ него, и заключаешъ въ себѣ множество Финскихъ и другихъ Сѣверо-Азіатскихъ словъ. Армянская Литература, богатая исторически-



ми и богословскими сочиненіями, только въ новейшее время начала быть извѣстною ученымъ Европейцамъ. Народу этого считается до 2 милліоновъ.

## Б. В ъ Е в р о п ѣ.

1. Племя *Тракійское*. Вся древніе народы, обитающіе на Трако-Иллирійскомъ и Италіянскомъ полуостровахъ, лучше всего могутъ быть поставлены подъ общимъ именемъ племени Тракійскаго, хоть бы мы и желали, чтобы каждое изъ нихъ нашло себѣ другое, больше приличное ему названіе.

а. *Народъ Тракійскій*. Древніе Тракійцы, нѣкогда столько извѣстные въ Европѣ и Азіи, къ которымъ въ первой принадлежали Гетты или Даки, Мизы, Македоняне, Эпиросы, Кимбры, Туры, и ш. п., а во второй, и именно въ Малой Азіи — Фригійцы, Лидійцы, Фивійцы, Карійцы, и др., теперь, ограничиваясь ничтожными остатками Эпиросовъ и Македонянъ въ Турецкой Имперіи, совершенно перевелись. Остатки эти суть, такъ называемые, *Албанцы* или *Арнауты*, называющіе сами себя на своемъ языкѣ *Шкирами* или *Шкипетарами*. Ихъ считается до  $1\frac{1}{2}$  милл. Но нынѣшніе Валахи, живущіе около Пинды, въ Валахії, Седмиградѣи, Восточной Венгріи, и ш. д., составляютъ смѣсь Даковъ, Римлянъ и Славянъ.

б. *Народъ Греческій*. Греки или Элліны, нѣкогда первый и славнѣйшій въ Европѣ народъ своими познаніями въ наукахъ, искусствахъ и гражданственности, теперь весьма бѣдны числомъ своихъ потомковъ, простираясь до  $4\frac{1}{2}$  милл.

Недавно они добыли себѣ гражданскую и народную независимость.

в. Народъ *Латинскій*. Латинцы, жители Италіи, а между ними вособенности Римляне, всѣмъ известны. Распространеніе Римлянъ по всѣмъ концамъ своей безмѣрной Монархіи, и смѣшеніе Латинцевъ съ пузежными народами, дало начало нынѣшнимъ языкамъ Италіянскому, Французскому, Португальскому, Испанскому и Валапскому, коихъ всѣхъ можно считать сыновьями языка Латинскаго.

2. Племя *Кельто-Нѣмецкое*. Хотя съ перваго разу народы, причисленные нами къ этой группѣ, кажутся намъ различными между собою, нѣмъ не менѣе, однакоже, кто только внимательно разсматривать памятники ихъ исторіи и языковъ, должно согласиться, что всѣ эти прихода несравненно находясь въ большемъ родствѣ между собою, нежели съ оспальными народами группъ Германской и Византийской (7).

а. Народъ *Кельтскій*. Древніе Нельты или Галлы, некогда обитавшіе въ средне-западной Европѣ, т. е. Галліи или нынѣшней Франціи, части Испаніи и Британіи, Швейцаріи, сѣверной Италіи, Швабіи, Баваріи, Чехіи, Австріи, Штиріи и Каринтіи, съ незапамятныхъ временъ известны были у Славянъ подъ именемъ *Влахъ*. Народъ этотъ, когда-то столько великій и сильный, въ короткое время почти вовсе

(7) Замѣчательныя свидѣтельства древнихъ писателей, особенно Страбона — L. IV. стр. 196., L. VII. стр. 290. — Цесаря, Тацита, Сепеки, Плинія и др. о родствѣ этихъ трехъ народовъ. Сравни. Ukert's A. Geogr. IV. 197, 200, 208.

перевелся. Теперь остались только горные *Скотты* (Шотландцы) или *Каледоняне* и *Иры*, сами себя называющіе *Галлами* и употребляющіе одинъ и тотъ же языкъ, раздѣляющійся на два нарѣчія; они суть потомки древнихъ *Бриттовъ*, народа Кельтскаго. Ихъ считается около 8 милл.

б. Народъ *Кимбрскій*. Къ нему принадлежатъ древніе *Кимбры* или *Кимбры*, которыхъ Кельты называли *Бельгами*, и которые въ глубокой древности были соседями ихъ на ихъ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ, особенно въ штеперешней Низовой землѣ (Нидерландахъ). Нѣкоторые причисляютъ ихъ смѣсю Кельтовъ и Германцевъ, другіе въплоть Нѣмецкаго народа. Потомки ихъ, числомъ около 2 милл., сохранились въ сѣверо-западной Франціи, въ такъ называемой Бретани, дагѣ въ Англіи въ нынѣшнемъ Валлисѣ и Корнваллисѣ, подъ именемъ Бризаровъ и Валлисцевъ, удержавъ свою народность и языкъ (8).

в. Народъ *Нѣмецкій*. Племена этого многолюднаго народа, по своимъ природнымъ свойствамъ, языку и его нарѣчіямъ, жилищамъ и вѣспоріи, занимаютъ различныя мѣста въ систематическомъ дѣленіи. Тоже спорятъ и объ ихъ общемъ имени. Ученый Раскъ, Датчанинъ, называетъ этотъ народъ Готскимъ, и дѣлитъ на двѣ главныя вѣтви, Германскую и Скандинавскую, пускающія отъ себя многіе отпрыски. Число народа этого проспирруется до 60 милл., присоединяя сюда

(8) А. Ф. Поттъ, въ соч. *Etymol. Forsch.* L. XXXIII, LXXXII., не причисляетъ къ племеніи Индо-Европейскому Кельтовъ, Кимбровъ и Арнаутовъ; но мы не признаемъ этого справедливымъ. О Кельтскомъ и Кимбрскомъ языкахъ см. *Conybeare's Illustr. of Anglosax. poetry.* Lond. 1826. 8. смр. LVIII. и сравн. § 17. N 1.

Голландцевъ, Датчанъ, Шведовъ и Англичанъ; собственно же Нѣмцевъ счисляется до 34 милл.

3. Племя *Виндское*. Сродство народовъ Липовскаго и Славянскаго племень такъ очевидно и поразительно, что многіе изслѣдователи принимаютъ оба элли народа за одно племя. Что касается до насъ, то мы ихъ почитаемъ двумя въшлыми одного и того же корня, оставляя за каждымъ изъ нихъ, для удобнѣйшаго ихъ различенія, собственное его имя.

а. Народъ *Славяскій*. Никто уже изъ современныхъ изслѣдователей не сомнѣвается въ томъ, что великій Славяскій народъ принадлежишь, по своему происхожденію, къ поколѣнію Индо-Европейскому, и занимаетъ слѣдующее ему мѣсто въ ряду другихъ народовъ этого племени. Намѣреваясь подробнѣе говорить въ самомъ сочиненіи о племенахъ этого народа, мы здѣсь предложимъ только описаніе плѣсныхъ свойствъ пеперешнихъ Славянъ, правда значительно уже перемѣшавшихся съ другими народами, описаніе, сдѣланное знаменитымъ Эдвардомъ (Edwards). Възъ оно: „Видъ головы, со стороны обличья, имѣетъ фигуру четверугольную, опшого въ верхъ она немного больше нежели въ ширину, темя же довольно сжато, а челюсти ровны. Носъ, не длиннѣе проспранства между его концемъ и бородой, опъ основанія своего до самаго конца почти прямой, п. е. безъ замѣтнаго згиба, иначе при этомъ онъ былъ бы немножко вогнутъ, а на середкѣ нѣсколько бы выдавался; нижняя часть носа немного шире, конецъ шарообразенъ. Глаза нѣсколько вдались, но совершенно въ прямомъ положеніи другъ противъ друга; особенное опличіе ихъ сосщоншь въ томъ, что они

гораздо меньше размѣра головы. Брови не такъ часты, и близко подходятъ къ глазамъ, особенно во впушреннемъ углубленіи, откуда нерѣдко выходятъ прямо. Уста не выдаются, ротъ не толстой, впрочемъ несравненно ближе къ носу, чѣмъ къ верхушкѣ бороды. Къ этимъ отличительнымъ признакамъ принадлежатъ еще одинъ собственный и почти общій признакъ, именно рѣдкость волосъ въ бородѣ, кромѣ усовъ (9).

б. *Народъ Литовскій.* Литовцы и Лотыши, которыхъ нѣкоторые писатели ошибочно выдаютъ за смѣсь Нѣмцевъ, Чуди и Славянъ, прежде были народомъ гораздо многочисленнѣйшимъ и занимавшимъ больше мѣста; но теперь они уменьшились и упали. Къ Литовцамъ принадлежатъ не только древніе Прусы, языкъ коихъ давно уже испребился, но и нѣкоторые другіе меньшіе отпрыски, о которыхъ скажемъ ниже (сравни. § 19). Числю народа этого въ Русскомъ и Прускомъ Государствахъ, причисляя сюда и Корсы или Корсаковы въ Курляндіи, простирается до 2 милліоновъ.

## II. Поколѣніе Сѣверное.

Народы этого поколѣнія своими жилищами занимаютъ не только сѣверную половину Азіи, но даже значную часть сѣверной Европы и Америки; почему мы и можемъ, по всему праву, отнѣсши ихъ общимъ именемъ Сѣверянъ. Въ предъ-историческую эпоху нѣкоторые народы этого поколѣнія жили гораздо далѣе въ Европѣ, о чемъ пространнѣе скажемъ на своемъ мѣстѣ. Вообще о нихъ слѣдуетъ сказать, что народы

(9) Смолтр. Журн. Чешск. Музея 1832. N 3. стр. 280.

эти своимъ языкомъ и опчаспи плѣсными свой-  
ствами несравненно далѣе ошстоятъ одинъ отъ  
другаго, чѣмъ народы поколѣнія Индо-Европейскаго.  
Мы ихъ дѣлимъ на шессть вѣтвей.

1. Племя *Иберское*. Ибры и сродные имъ  
Каншабры въ глубокой древности обитали не  
только на всемъ Испанскомъ полуостровѣ, но и  
въ западной часпи Галліи или землѣ Аквитан-  
ской, равно на островахъ Сициліи, Сардиніи,  
Корсикѣ, и ш. д.; послѣ они были до того по-  
корены и истреблены Кельтами, что отъ нихъ  
оспался только одинъ народецъ въ горахъ Пире-  
нейскихъ, между Испаніей и Франціей, числомъ  
до 650,000 душъ, называющій самъ себя *Euskul-  
dinak*, а у другихъ народовъ извѣстный подъ име-  
немъ *Басковъ* или *Васковъ*. Языкъ ихъ, Евскаръ  
или Ускеръ, совершенно опличенъ отъ всѣхъ  
Индо-Европейскихъ языковъ, и показывается како-  
то сродство съ языками племени Сѣвернаго, осо-  
бенно Уральской вѣтви (10).

## 2. Племя Уральское.

а. Народъ Чудскій или Финскій. Клапротъ  
родиной Чуди полагаетъ великій Уральскій хре-  
беть, отдѣляющій Европу отъ Азіи, откуда  
многочисленные народы этого племени еще въ

(10) В. Гумбольдтъ въ своемъ изслѣдованіи: *Prüfung  
der Untersuchungen üb. d. Urbewohner Hispaniens  
1821*. 4. касательно сродства Басковъ съ другими  
народами, ничего основательнаго и опредѣлительнаго  
не предлагаетъ, допуская только возможность общаго  
сродства ихъ съ Кельтами (стр. 179). Раскъ и Поттъ,  
напротивъ, относятъ Басковъ къ Сѣверянамъ, че-  
му и мы послѣдовали, оставляя другимъ дальнѣйшее из-  
слѣдованіе и объясненіе этого предмета.

предъ - историческую эпоху развились по Сѣверной Европѣ. Теперешня Чудь, по своему языку, наилучше дѣлился на чешыре вѣтви, т. е. на полуостѣпенчившихся Чухонцевъ и Чудь Финляндскую и Эстляндскую, Карельцевъ и Олончанъ, на Чудь Волжскую, Мордву, Мокшанъ и Черемисовъ, на Пермьковъ, Вепьковъ и Зырянъ или древнюю Печеру, и на Чудь Угорскую, Вогуличей, Остьяковъ и Мадьяровъ въ Венгріи. Обь отдѣльныхъ, особенно древнихъ, народахъ этого племени, нѣкогда гораздо многочислнѣйшаго, а теперь, включая сюда и  $3\frac{1}{2}$  милл. Мадьяровъ, простирающагося только до  $7\frac{1}{2}$  милл., обширнѣе поговолимъ мы на своемъ мѣстѣ (§ 14).

б. Народъ *Лопарскій*, собственно только отрасль предыдущаго народа: съ Чудью находилась въ такомъ отношеніи, въ какомъ Липовцы съ Славянами. Нынѣшніе Лопари или Лопаны, называющіе сами себя *Саме*, *Сабме*, *Сабмеладзъ*, живутъ въ самыхъ крайнихъ предѣлахъ Шведскаго и Русскаго Сѣвера; число ихъ простирается до 20,000 душъ.

3. Племя *Кавказское*. Кавказскими народами у Клапрона называются только издревле обитающіе на Кавказѣ, не причисляя къ нимъ прибывшихъ сюда уже послѣ, напр. Грузинцевъ, Осетинцевъ и Базіанъ; впрочемъ мы, для легчайшаго обозрѣнія, присоединяемъ къ нимъ и Грузинцевъ.

а. Собственно *Кавказскіе* народы раздѣляются на многіе вѣпороспепенные народы и народцы. Воспучные Кавказцы, иначе по-Турецки *Лесги* (*Lesghi*), *Лески* (*Leski*), по-Грузински и Осетински — *Леки* (*Leki*), по-Армянски — *Лекси* (*Leksi*), обитаютъ въ Дагестанѣ и Лестисанѣ

между Койсу, Аласани и ущельями на поморьѣ Каспійскомъ. Состоятъ изъ четырехъ главныхъ народовъ: а) *Аваровъ*, распающихся на нѣсколь-ко племенъ, живущихъ въ краяхъ — Хунджакъ или Аваръ, Кезерукъ, Гидашле, Мукрашле, Анзокулъ, Карахле, Гумбешъ, Арраканъ, Буртуна, Анцухъ, Тебелъ, Тумурга, Ахши, Рутулъ, Чари, Белаканъ, и еще въ Анди и Кабуче, между Ак-саемъ и Койсу; бб) *Казы-Кумуковъ*, тоже раздѣляющихся на разные племена: вв) *Акушницевъ*, и гг) *Курашцевъ*. Средніе Кавказцы иначе *Миц-джеги*, которыхъ обыкновенно называютъ Русскіе *Чеченцами*, также дѣлятся на чепыре племена: аа) *Галгаевъ* или *Ингусовъ*; бб) *Карабулаковъ*; вв) *Чеченцевъ*, и гг) *Тушовъ*. Западные Кавказцы суть *Черкесы* и *Абазы*. Черкесы, сами себя называющіе *Адиге*, суть прежніе *Цыхы* Греческихъ историковъ, и когда-то жили даже въ Крыму и Кабардѣ. Нѣкогда еще они называли себя *Кл-заками*, (въ Русскихъ лѣтописяхъ *Касоги*), и даже по сю пору извѣстны подъ этимъ именемъ у Осетинцевъ и Мингрельцевъ. Отъ нихъ послѣ сдѣ-лаюсь извѣстнымъ имя *Козаки*, усвоенное нѣко-торыми вѣтвями Русскихъ Славянъ. Абазы, оби-тающіе издревле на Черноморскомъ поморьѣ по самый Кавказъ и Кубань, суть Греческіе *Абасги*, а у Грузинцевъ называющіеся *Абхазами*. Они дѣ-лятся на многіе народы и племена. Всѣ Кавказ-скіе народы очень немногочисленны.

6. Народъ *Грузинскій*. Грузины или Георгі-яне, по своему языку и тѣлеснымъ свойствамъ, суть народъ самобытный, обитающій въ южныхъ Кавказскихъ краяхъ, простирающихся на западъ отъ рѣки Аласаны по самое Черное море, на сѣверъ по Кавказъ, на югъ по Куру и Карабаш-



ское, Памбацкое, Чидирское и Понпійское погорье. Сами себя называютъ *Картули*. Первое мѣстопробываніе ихъ было Памбацкое погорье, вершины Алагестъ, откуда они размножились далѣе къ сѣверу и западу. Народъ этотъ состоитъ изъ чепырехъ племенъ, очень отличныхъ одинъ отъ другаго, именно: аа) собственно *Георгіянь* или *Картуловъ*, первыхъ по числу и образованію и обитающихъ въ Карпалиніи, Кахетіи и Имеретіи; бб) *Мингрельцевъ* — въ Мингреліи, Одиши и Гуріи; вв) *Суановъ*, сами себя называющихъ *Шнахъ*, и живущихъ въ южныхъ отлогостяхъ Кавказа, частію въ Имеретіи, на западъ горы Джумантавъ, около верховьевъ рѣкъ Цхенискалаи, Эгури и Эгриси; гг) *Лазовъ* или *Лажовъ*, дикихъ промышляющихъ разбоемъ, горцевъ, живущихъ отъ Трапезунта по самое устье рѣки Чорохи, составляющей границу Гуріи. Проконій и Агаоій говорятъ, что эти Лазы суть потомки древнихъ Колховъ.

4. Племя *Самодское*. Самоѣды, сами себя называющіе разными именами: Ненець или Пенечъ, Хазоло, и п. д., собственно вышли изъ окрестностей верхняго Енисея и восточной вѣтви малаго Алтая, откуда черезъ Обь распространились до самаго Ледовитаго моря. Они дѣлились на двѣ главныя вѣтви, именно: вѣтвь *Сѣверную*, живущую на берегу Ледовитаго моря близъ рѣки Мезени, Печоры, Оби, Таза, нижняго Енисея, Пясины и Хапанги, и *Южную*, называющуюся *Уриангаи* и *Соіоты*, въ сосѣдствѣ Монголовъ, близъ малаго Алтая и верхняго Енисея. Самоѣды очень отличаются своимъ языкомъ и

нѣлесными свойствами опъ всѣхъ прочихъ народовъ этого поколѣнія. Ихъ простирается до 60,000 ч.

5. Племя *Турецкое*. Ни одна вѣтвь Сѣвернаго поколѣнія такъ не распространилась и такъ далеко не раздвинула своихъ жилищъ, какъ вѣтвь Турецкая, потому что рядъ ея народовъ простирается опъ Адриатическаго моря по восточный Сѣверъ до самаго впаденія Лены въ Ледовитое море и далѣе. Родина племенъ этой вѣтви, кажепся, въ Азіи близъ великаго погорья Тангну и Алтая. Главнѣйшія племена и народы, сюда принадлежащіе, суть: Османы или Турки, Туркоманы, Узбеки, Уйгуры, Ногайцы, Каракалпаки, Киргизцы, Базіаны, Башкиры и Мещеряки (опшуречившаяся Чудь), Казанскіе, Аспраханскіе и другіе Тапары (несобственно такъ называемые). Многія Турецкія племена въ давнее время смѣшались уже съ племенами вѣтви Чудской и Монгольской: опсюда явились народы полусмѣшанные, напр. въ древности: Гуны, Авары, Югры, Булгары, Козары, Плавки или Куманы, Печенѣги, и др., въ новѣйшее время: Черемисы, Башкирцы, Мещеряки, Чуваши, и др., о происхожденіи и народности коихъ до сихъ поръ столько споровъ между учеными изслѣдователями. Хотя языкъ этихъ Турецкихъ племенъ и народовъ распадается на нѣсколько нарѣчій, однако такъ мало онѣ опличаются одно опъ другаго, что Сипамбульскій Турокъ легко можетъ понимать Сибирскаго и Енисейскаго, и наоборотъ. Съ принятіемъ Магометанства вошло въ Турецкій языкъ много Арабскихъ и Персидскихъ словъ. Число людей этой вѣтви простирается до 20 миллионовъ.

6. Племя *Монгольское*. Не менѣ известна въ Исторіи человѣчества, хотя гораздо менѣ многолюдна, въпавъ *Монгольская*, обыкновенно называемая *Татарскою*. Древнѣйшее мѣсто жительства Монголовъ — страна близъ озера Байкала, въ Восточной Сибири; главные народы суть собственно такъ называемые *Татары* или *Монголы*, *Бураты*, *Ёлѣты* и *Калмыки*. Собственно Монголы, живущіе въ пустынь Гоби и предѣлахъ Кипая, дѣлятся на многія особенныя отрасли, изъ коихъ Халха - Монголы и Бураты, известные у Русскихъ подъ именемъ Бранскихъ, по сю пору еще кочуютъ въ окрестностяхъ Байкала, какъ то было при Чингисъ-Ханѣ въ 13 мѣстол. Ёлѣты, раздѣляющіеся тоже на нѣсколько въпвей, скитаются въ средней Азіи и на предѣлахъ Кипая. Калмыки, обитающіе близъ Волги подъ Русскимъ владычествомъ, только около 1662 г. пришли изъ внутренней Азіи въ Европу черезъ Яикъ. Исследователи древней Исторіи рода человѣческаго основательно догадываются, что прежніе Скифы, обитавшіе на Черноморѣ между Дономъ и Днѣпромъ, коихъ еще Геродотъ лично зналъ и хорошо описать, были народъ тоже этой Монгольской въпви (Сравни. § 14). Нынѣшнихъ Монголовъ считается до 2 милл. человѣкъ.

Мы не упоминаемъ здѣсь подробно объ остальныхъ племенахъ и народахъ Сѣвернаго поколѣнія, именно: Тунгузахъ, Курильцахъ или Айно, Юкагирахъ, Корякахъ, Камчадалахъ, Лпонцахъ, Корейцахъ, Тибетцахъ, равно какъ и о принадлежащихъ къ Кипайскому (Кипайцахъ и ш. д.) и Симишическому поколѣнію (Еврейхъ, Абиссин-

цахъ , Арабахъ , Маврахъ , и т. д. ) , какъ не касающихся до нашихъ древностей.

Эпопѣйскій обзоръ двухъ главныхъ поколѣній человѣческаго рода и особнхъ народовъ , къ нимъ относящихся , составленный по выводамъ новѣйшихъ изслѣдованій ученыхъ природоиспытателей и языковѣдцевъ , представленъ нами здѣсь для того , чтобы можно было ясно видѣть въ самомъ еще приступѣ къ этому сочиненію мѣсто , принадлежащее собственно Славянамъ въ ряду прочихъ человѣческихъ племенъ , а съ тѣмъ вмѣстѣ и сродство ихъ съ другими народами. И хотя въ такомъ трудномъ дѣлѣ , каково опредѣленіе настоящаго мѣста каждому народу въ ряду племенъ и народовъ человѣческаго рода ни коимъ образомъ не можемъ избѣжать недоспатковъ и погрѣшностей , о чемъ всякой легко догадается , — не смотря на то , ложныя положенія , касающіяся этого предмета , по сую пору еще тамъ и сямъ встрѣчаемыя , и всѣ споры , происходящіе насчетъ сродства того или другаго народа , отнюдь не относятся къ народу Славянскому , но только къ другимъ народамъ , вовсе ненаходящимся ни въ какомъ сродствѣ съ Славянами , рѣшительно не могутъ имѣть ни малѣйшаго вліянія на рѣшеніе нашего вопроса , т. е. на изложеніе Славянскихъ древностей. Такъ напр. , до сихъ поръ еще нынѣшніе Мадыяры въ Венгріи спорятъ о своемъ сродствѣ съ другими народами: одни причисляютъ себя къ Чуди (что и справедливо) , другіе къ Туркамъ , претѣи къ Индѣйцамъ (что весьма ошибочно) , и т. д. ; даѣе , разные писатели по своему роднятъ и разлучаютъ съ разными народами Самоѣдовъ , Берберовъ , и т. п.

Но все это и потому подобное ни чуть не можетъ помѣшать намъ въ рѣшеніи предлагающей намъ задачи. Все новѣйшіе изслѣдователи природы, языковъ и Исторіи рода человѣческаго, слова коихъ въ этой области вѣдѣнія имѣютъ весь, единогласно сознаются и говорятъ, что Славяне суть именно народъ поколѣнія Индо-Европейскаго, что они ближе всего находятся въ родствѣ съ Нѣмцами, Кельтами или Галлами, Липовцами, Латынцами и Греками, а далѣе съ Индѣйцами, Мидянами, Персами, Афганцами, Курдами и Армянами. Одни только нѣ писатели, для коихъ въ ихъ тѣсномъ кругозорѣ познаній міръ Славянскій еще по сю пору покрытъ непроницаемымъ мракомъ, не перестаютъ, вопреки просвѣщенію нашего вѣка, причислять народъ Славянскій къ племени Монгольскому, а языкъ Славянскій выдавать за языкъ, сродный съ Татарскимъ (11).

- (11) Очепь недавно одинъ изъ ученыхъ Гг. Рецензентовъ (В. Шюцъ) объявилъ въ Вѣнскихъ мѣстописяхъ Литературы Славянъ и Випдовъ народомъ Монгольскаго племени. W. Jahrb. d. L. 1822. Bd. 19 стр. 54. I. A. Парротъ въ соч. Ueb. Liven, Letten und Esthen 1828. 8. утверждаетъ, что Славяне — народъ восточный и рѣшительно новый, появившійся только въ концѣ 5го стол. въ Европѣ, неизвѣстно откуда и какъ. Но всѣхъ повѣе и замѣчательнѣе слова одного изъ Нѣмецкихъ Публицистовъ, которыми онъ заключилъ свои мысли о населеніи Европы: Nicht von den Slawen, sondern von Stämmen germanischer und romanischer Abkunft wird Europa bewohnt: jene sind nur die Eindringlinge an den östlichen Gränzen. (Изъ Туркестана или изъ Монголіи? Жаль, что онъ намъ не сказалъ этого, чтобы ужъ знать, гдѣ именно была первая наша родина и мѣстопробываніе!). Allg. Zeit. 1835. Ausserord. Beil. N 542. Будучи увѣрены, что никакому остроумію человѣческому никогда не удастся

Такіе кривые толки, особенно Нѣмецкихъ бумаго-мартелей, и теперъ даже нерѣдко направляющіеся противъ насъ, изъ среды коихъ многіе къ удивленію ученаго свѣта могутъ веспи рѣчь о какомъ-нибудь самомъ далекомъ Африканскомъ или Американскомъ народѣ, между тѣмъ какъ во все ничего не знаютъ о славныхъ сосѣдяхъ своихъ, Славянахъ. Но спорить съ такого рода недоумками было бы неблагоразумно; дастъ Богъ, въ свое время, сами они поумнѣютъ и выучатся справедливѣе судить и писать о насъ. Мы же здѣсь въ своемъ вступленіи остановимся на помѣ основаніи (которое въ самой сущности и основаніи своемъ почто вѣрно), что народъ Славянскій именно составляетъ звено въ великой цѣпи народовъ поколѣнія Индо-Европейскаго, занимающаго собой все пространство земли, начиная отъ острововъ Британскихъ черезъ Оракійскій проливъ до самой Восточной Индіи, и заключающаго въ себя почти всѣ древніе и новые народы, наиболѣе прославившіеся и оставившіе по себѣ самую долгую память въ книгѣ жизни человеческого рода своими дѣяніями, религіей и образованностію, какъ въ области словесности, такъ и въ области наукъ. Мы нупъ не спанемъ ни приводить, ни разсматривать доводовъ на это;

---

основательно и съ достаточнымъ правдоподобіемъ вывести происхождение Славянъ отъ Скивовъ и другихъ собственно Сѣверо-Азіатскихъ племенъ, мы думаемъ, что кто нашихъ праотцевъ исключаетъ изъ среды остальныхъ древне-Европейскихъ племенъ, т. е. Оракіянъ, Грековъ, Лапинянъ, Кельшовъ, Нѣмцевъ и Липовцевъ, тотъ однимъ почеркомъ пера разрушаетъ и уничтожаетъ всю нашу древнюю Испорію.

все это сочиненіе , съ начала до самаго конца , своимъ содержаніемъ и духомъ представитъ доказательства , подтверждающія это предпосланное нами этнографическое основоположеніе.

## § 6. Старобытность Славянъ въ Европѣ.

1. Многіе новѣйшіе писатели , особенно иностранцы , мало свѣдушіе въ древнемъ Славянскомъ бытописаніи , принимали Славянъ за народъ рѣшительно новый , появившійся въ Европѣ только въ 5 стол., въ столѣтѣ Гуповъ , Аваровъ и другихъ Азіатскихъ инородцевъ. Какъ много такое предположеніе ихъ бездоказательно и ошибочно , разсудительный изслѣдователь Славянскихъ древностей самъ потщася и безъ всякаго затрудненія можетъ видѣть , если только обратитъ вниманіе свое на древнѣйшіе источники и памятники какъ самихъ Славянъ , такъ и прочихъ Европейскихъ племенъ. Что народы Славянскаго племени съ незапамятныхъ , или что одно и то же , до-историческихъ временъ , были обитателями древней Европы , населяя ее вмѣстѣ съ другими коренными племенами одинакаго происхожденія , именно Кельтами , Нѣмцами , Липовцами , Оракійцами , Греками и Римлянами , доказательства на это можно найсти въ пестерешнихъ нашихъ изслѣдованіяхъ , особенно въ выводахъ ихъ , коихъ , такъ какъ онѣ разбросаны тамъ и сямъ въ нашемъ сочиненіи , мы не станемъ здѣсь излагать подробно въ подтвержденіе этой основной нашей мысли. Но какъ предметъ этотъ весьма важенъ , и предварительно сдѣланное достаточное объясненіе его , не смотря на всю свою краткость ,

должно проложить намъ дорогу къ дальнѣйшимъ разысканіямъ, но мы обязаны напередъ здѣсь поговорить о немъ хотя въ общихъ разсужденіяхъ, и предложить нѣкоторые доводы для подтвержденія его.

2. Прежде всего не подлежитъ никакому сомнѣнію та истина, что каждый изъ живущихъ нынѣ въ Европѣ народовъ, долженъ же былъ имѣть какихъ-нибудь предковъ, что онъ не могъ изъ ничего появиться. Нѣтъ ни одного народа, который бы въ теченіе тысячелѣтій такъ до-пала испреби-ся и исчезъ, что о немъ, кромѣ одного лишь имени въ древнихъ лѣтописяхъ, ничего уже болѣе не осталось; но изъ шеперешнихъ великихъ народовъ каждый долженъ имѣть своихъ предковъ еще въ глубокой древности. Далѣе и по очевид-но, что всякой изъ нынѣшнихъ коренныхъ, чистыхъ и самоспоятельныхъ народовъ, какъ напр. Славянской и Нѣмецкій народъ, по край-ней мѣрѣ въ началѣ исторической эпохи, т. е. за три тысячи лѣтъ предъ этимъ, долженъ былъ быть самобытнымъ народомъ; потому что если бы онъ произошелъ позднее, въ свѣдѣ-ное и знакомое намъ историческое время, изъ смѣшенія другихъ народовъ, то пѣтъ уже са-мимъ онъ переспалъ бы быть народомъ корен-нымъ, чистымъ и самостоятельнымъ (1). Кто же съ здравымъ умомъ осмѣлился утверждать, что Славяне народъ некоренной и чистый, какъ Нѣм-цы, Кельты, Римляне, Греки и п. и., напрошивъ произошелъ въ новѣйшее время, по Р. Х., изъ

---

(1) Сравн. слова Ф. Палацкаго въ Журн. Чешск. Муз. 1829. М. Іюнь стр. 488 и слѣд.



смысленіи другихъ народовъ, подобно перепеш-  
нымъ Волохамъ, сославившимся изъ Геттовъ и Рим-  
лянъ? Кто смаетъ бы увѣрять въ это, по-  
пытъ самымъ показать бы, что онъ вовсе не  
знаетъ Исторіи древнихъ народовъ, природныхъ,  
племесныхъ и нравственныхъ свойствъ Славянъ, и,  
больше всего, ихъ самороднаго языка. Потому что,  
не говоря теперь еще ничего о свойствахъ Сла-  
вянъ, языкъ Славянской, матеріей и формой сво-  
ей, указывающій очевидно на свою чиспую само-  
стоятельность, представляешь собой неопровер-  
жимое доказательство такой же самобытно-  
сти и самого народа. Правда, дѣю возможное,  
чтобы какой-нибудь древній народъ усвоилъ  
себѣ языкъ повый или другого народа, не пе-  
реля прочихъ признаковъ своей первобытности,  
напр. Жиды; но не въ природѣ вещей, чтобы  
могъ появиться безъ кореннаго, самостоятель-  
наго, старобытнаго народа языкъ такъ ориги-  
нальный, самостоятельный, чиспый, такъ совер-  
шенный своимъ грамматическимъ устройствомъ,  
богатымъ, развѣтвившійся на столько нарѣчій,  
каковъ языкъ Славянской. Главные и коренные языки  
какъ Европейскіе, такъ и Азіатскіе, начиная со  
временъ Геродота до самаго появленія Славянъ въ  
6 вѣкѣ въ земляхъ Греческихъ, Римскихъ и Нѣ-  
мецкихъ, болѣе или менѣе извѣстны изслѣдова-  
телямъ слова человѣческаго: пускай же кто-нибудь  
попытается разложитъ Славянину, чтобы ви-  
дѣть, почто ли она такой же зародокъ и смѣсь,  
каковы языки Романскій и Волошскій, такъ что,  
исключивъ изъ нея весь инородный наплывъ, не оста-  
лось бы въ ней ничего собственно Славянскаго,

ни по матеріи, ни по формѣ (2). — И такъ Славяне издревле были народъ особенный въ ряду оспальныхъ самоспоятельныхъ Европейско-Азіатскихъ народовъ, почно такъ же, какъ и ихъ языкъ, занимающій, по мнѣнію всѣхъ безпристрастныхъ изслѣдователей, свое особенное мѣсто между прочими первобытными языками.

3. Извѣстно, что народъ Славянскій по спору занимаетъ жилищами своими большую половину Европы, не уступая людностію и числомъ ни одному изъ другихъ племенъ, живущихъ въ этой части свѣта. Но Исторія говоритъ намъ, что за тысячу лѣтъ предъ этимъ онъ занималъ еще большее пространство Европы, потому что половина земли, принадлежащей теперь Нѣмецкимъ Чинамъ, именно вся Сѣверная Германія, да и вся нынѣшняя Венгрія, до прибытія въ нее Мадьяровъ, и наконецъ многія земли на Оракійскомъ полуостровѣ, и даже въ самой М. Азіи, составляющія въ наше время владѣніе Турокъ, были заселены Славянами. Сравнивъ извѣстное число переселенныхъ Славянъ съ числомъ Нѣмцевъ, какъ народовъ, касательно многолюдства ближайшихъ одинъ къ другому, потому что каждый изъ нихъ считаетъ 60—70 милл., мы найдемъ тѣмъ истинное мѣрило, при помощи котораго можемъ открыть число этихъ

(2) Думаемъ, что за это дѣло могли бы взяться знатоки языковъ, напр. изъ умершихъ: Раскъ, Гумбольдтъ, Клапротъ, изъ находящихся въ живыхъ: Гриммъ, Бопъ, Поттъ, и п. и., отнюдь же не какіе-нибудь недозрѣвшіе языковедователи, напр. Парротъ, Либушъ, Галлингъ и др., кои, какъ всемогущіе лингвисты, все, что вамъ угодно, легко могутъ доказать.

двухъ народовъ и во времена, гораздо древнѣйшія. Изъ достовѣрной Исторіи очевидно и достаточно извѣстно вособенности то, что и за тысячу лѣтъ до насъ, т. е. около 800 л. по Р. Х., народъ Славянскій не только равнялся съ Нѣмецкимъ, пространствомъ своихъ жилищъ и многолюдностію, но, что гораздо вѣроятнѣе, чужь-ли не превышалъ его. Тоже слѣдуетъ сказать и о времени, преля вѣками древнѣйшемъ, именно о началѣ 6 стол., когда Славяне въ Европейской исторіи становятся болѣе извѣстными подъ эпитомъ своимъ именемъ. Не уже ли мы скорѣе согласимся думать, что Славяне, народъ кроткій, спокойный, любящій земледѣліе, и за это всюду унижаемый и испребляемый, неожиданно въ теченіе только шрехъ столѣтій (500—800) расплодился и размножился, между тѣмъ какъ сильныя, припѣснипели, широко и далеко съ такимъ счастіемъ распространявшіе свое владычество Нѣмцы, во все это время совсѣмъ не умножались или же очень мало? Такая мысль противорѣчила бы не только самой аналогіи, основывающейся на естественномъ ходѣ дѣла, но и яснымъ свидѣтельствомъ современныхъ бытописателей. И точно, Іорнандъ и Прокопій, писатели 6 вѣка, съ удивленіемъ говорятъ о множествѣ народовъ Славянскихъ, прибавляя, что земли какъ по сю сторону Татръ (Карпатъ), такъ и лежащія на Черноморѣ, заселены безчисленными Виндскими, Аншскими и Славянскими народами. Спусти немного попомъ видимъ эпитомъ же самихъ народовъ, размножившихся между Эльбой, Адриатическимъ, Эгейскимъ и Чернымъ морями, и занявшихъ собою обипалища предшеспивоавшихъ имъ племенъ.

Что занятіе споль многихъ и обширныхъ земель не было произведено мечемъ, какъ напр., древней Руси Варягами или Мизіи Булгарами, напротивъ просто слѣдствіемъ размноженія Славянъ; доказательствомъ тому служить общая земледѣльческому народу заботливость пріобрѣтати поля, годныя для земледѣлства, и теперешнее пребываніе Славянскихъ племенъ въ этихъ краяхъ, выключая тѣхъ изъ нихъ, которыхъ уже послѣ были выгнаны тупъ Нѣмцами, тамъ Мадырами, а здѣсь Турками, или даже вовсе истреблены. Такое размноженіе Славянъ по большей части средней Европы въ такъ короткое время, 180 лѣтъ (460—638) было бы невозможно, такой примѣръ былъ бы неслыханнымъ въ Исторіи народовъ, если бы Славяне на самомъ дѣлѣ не были многочисленны. Такимъ образомъ, увѣрившись собственными своими глазами во множествѣ народовъ Славянскихъ и многочисленности этого племени еще до 6 стол. по Р. Х., что препитъ намъ, опираясь на такое твердое и широкое основаніе, пуститься далѣе въ глубь? Отчего бы показаться невѣроятнымъ, что они были самобытный и многочисленный народъ, такое же мѣсто занимали около Р. Х. и гораздо древнѣе между другими Европейскими народами, какое и въ 6 стол. по Р. Х.? Почему Славяне въ эту пору не могли занимать своими жилищами такихъ же большихъ, огромныхъ странъ, не могли въ нихъ жить, какъ и прочіе самостоятельные и многочисленныя Европейскіе народы? И точно, что допускаемъ о Нѣмцахъ того времени, то слѣдуетъ также допустить и о Славянахъ, если хотимъ судить справедливо. Довольно извѣстно, какое огромное пространство

до Р. Х. занимали Нѣмцы въ шеперешней Германіи, Нидерландахъ, Даніи, Скандинавіи и сосѣдственныхъ островахъ, Нѣмцы, древняя Исторія коихъ, по случаю войнъ ихъ съ Римлянами, несравненно свѣплѣе; равнымъ образомъ позволено предполагать такое же размноженіе и Славянъ, древняя Исторія коихъ, по разнымъ причинамъ, ей одной только свойственнымъ, гораздо шемнѣе. — Слѣдовательно народъ Славянской еще въ древнѣйшую неспорическую эпоху, именно задолго до Р. Х., былъ повсему народомъ самобытнымъ, великимъ, многочисленнымъ, и рѣшительно занималъ обширныя жилища.

4. Обыкновенно противъ этого возражають тѣмъ, что современная Исторія никакого не представляетъ собой свидѣтельства въ пользу такой старобытности Славянъ. Такъ Греческая и Римская Исторія, сколько намъ извѣстно, или очень мало, или же вовсе ничего не говорятъ о народѣ подъ этимъ именемъ; но и путь, для избѣжанія ошибокъ опъ недоразумѣнія, должно быть весьма оспорожну. Прежде всего слѣдуетъ замѣнить, что ни Греческая, ни Римская Исторія не заключають въ себѣ полнаго описанія дѣяній всѣхъ Европейскихъ народовъ и племенъ, между тѣмъ какъ мы изъ другихъ рукъ достапочно знаемъ, что въ глубокой древности не одинъ жилъ народъ въ Европѣ, особенно въ ея сѣверной и западной части, о дѣяніяхъ котораго и Греческая и Римская Исторія рѣшительно молчатъ. Далѣе, очень вѣроятно, что праошцы Славянъ были извѣстны прежнимъ Грекамъ и Римлянамъ подъ какими-нибудь древнѣйшими, оппюдь же не подъ

шеперешнимъ именемъ, попому что названія народовъ, какъ и самыя народы, въ печеніи времени у себя и на чужбинѣ подвергаются многимъ перемѣнамъ: одни исчезаютъ, другіе появляются, что довольно знакомо по Исторіи. Наослѣдокъ, допуская самоспопительность, великость и многочисленность Славянъ въ 5мъ и 6мъ стол., чего никто по должномъ размысленіи и при здоровомъ разсудкѣ не можетъ отвергать, намъ больше ничего не остается, какъ только дѣлать слѣдующія умозаключенія: Славяне наши или изъ ничего показались въ 5мъ вѣкѣ, или вдругъ, полчищами, ворвались изъ внутренней Азіи въ Европу, или же издавна жили здѣсь въ Европѣ, будучи либо совершенно неизвѣстны Грекамъ и Римлянамъ, либо укрывались подъ другими древнѣйшими названіями. Первое предположеніе какъ уже само собою уничтожается, такъ и тѣмъ, что оно ниспровергаетъ самобытность Славянъ и принадлежащихъ къ нимъ народовъ, заставляя признавать новымъ зародышемъ, происшедшимъ изъ смѣшенія другихъ древнѣйшихъ, чему, какъ сказано выше, противорѣчатъ всѣ природныя свойства этого народа и его языка. И такъ остается теперь признавать Славянъ или за Азіатскихъ выходцевъ, подобныхъ Гунамъ, Аварамъ, Козарамъ, Булгарамъ и п. и., или же за стародавнихъ обитателей Европы.

5. Догадка, будто бы Славяне только въ 4мъ или 5мъ вѣкѣ въ обществѣ Гуповъ, Аваровъ и другихъ скипальцевъ вторглись изъ верхней Азіи въ Европу, сопряжена съ непреодолимыми затрудненіями, и послѣ безпристрастнаго; глубокаго изслѣдованія сама собою обращаетъ

ся въ ничто. Греческіе и Римскіе писатели, оставившіе намъ древнѣйшія извѣстія о Славянахъ въ началѣ 6го стол., впоргавшихся въ предѣлы прежней Римской, а въ ту пору Греческой, Имперіи, именно: Иорнандъ, Прокопій, Агаѳій, Менандръ, Іоаннъ Бикларскій, Маврикій, Θεοφυλάктъ и др., рѣшительно всѣ молчатъ о томъ, откуда вышли эти люди? гдѣ были ихъ стародавнія жилища? отъ какого они происходили рода и племени? Напротівъ того говорятъ о нихъ единогласно какъ о народѣ, всѣмъ знакомомъ. О подобныхъ важныхъ обстоятельствахъ эти писатели не только не умалчивали ни при какомъ другомъ вновь явившемся или вовсе до того неизвѣстномъ народѣ, хотя бы онъ былъ малозамѣчательнъ, но съ великимъ тщаніемъ занимались розысканіемъ объ его началѣ и появленіи въ самыхъ опідаленнѣйшихъ странахъ, Скандинавіи, Кавказѣ, даже въ незнакомыхъ краяхъ Сѣверной Азіи. Слѣдовательно такого рода умолчаніе писателей 6го вѣка о приходѣ Славянъ изъ Азіи произошло не отъ забывчивости и случая, напротівъ служитъ доказательствомъ, что Славяне въ ихъ время считались всѣмъ народомъ домашнимъ, издревле осѣдлымъ въ Европѣ, но отнюдь не новымъ, чуждымъ, прибывшимъ изъ Азіи только въ эту пору.

6. Къ такому безпримѣрному молчанію современныхъ летописцевъ объ этомъ мнимомъ прибытіи Славянъ изъ Азіи относится и другой не менѣе важный доводъ. Всѣ тѣ народы, кои подъ разными именами: Гуновъ, Сабировъ, Аваровъ, Булгаровъ, Козаръ, Мадьяровъ, Печенцевъ (Печенѣговъ), Плавковъ или Куманъ, и ш

п., начиная съ 4 по 12е стол., вторглись въ Европу изъ внутренней Азіи, также со стороны великаго Уральскаго погорья, какъ голодные кобылицы, принадлежащъ, по единогласному мнѣнію лучшихъ изслѣдователей Исторіи и языковъ, къ поколѣнію Сѣверному, именно къ его отраслямъ Монгольской, Турецкой и Чудской, но не къ Индо-Европейскому. Нѣтъ примѣра, чтобы хоть одинъ народъ Индо-Европейскаго поколѣнія въ эту позднѣйшую эпоху, т. е. въ 5 стол. по Р. Х., прибылъ изъ Азіи въ Европу; напротивъ всѣ донынѣ извѣстные Европейскіе народы этого поколѣнія, т. е. Фракійскій, Греческій, Лашинскій, Кельпскій, Кимбрскій, Нѣмецкій и Литовскій, жили уже здѣсь въ указанное время, а изъ Азіатскихъ народовъ этого поколѣнія ни одинъ рѣшительно въ эту пору не бросилъ своихъ первобытныхъ жилищъ. Потому прямо можно утверждать, что народъ Славянскій составляетъ въѣвъ великаго Индо-Европейскаго поколѣнія, не связанную ни какими кровными узами съ народами поколѣнія Сѣвернаго, къ которому относятся всѣ эти выходцы Среднихъ временъ. И если ужъ Славяне пришли когда-либо изъ Азіи въ Европу, то это случилось не раньше того сѣдаго и незапамятнаго времени, когда и другіе народы Индо-Европейскаго поколѣнія, распространяясь постепенно все далѣе и далѣе отъ Востока къ Западу, мало помалу заняли своими семействами и племенами почти всю Европу, исключая развѣ кой-какія самыя незавидныя ея части. Отсюда вѣроятно, что народъ Славянскій, говоря вообще, обиталъ въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ и въ древнѣйшее время, въ какихъ мы находимъ его въ послѣдствіи живущимъ



среди других сродственных ему народов, т. е., между Оракійским и Нѣмецкимъ, а попому и распространялся по Европѣ ни старѣе Нѣмецкаго, ни позднѣе Оракійскаго.

7. Впрочемъ, если нельзя допустить, по приведеннымъ выше причинамъ, что Славяне пришли въ эпоху нашествія Гуновъ, то не могли ли они прежде, нѣсколькими вѣками раньше, отдѣлившись отъ Азіатской половины своего племени и прибывъ изъ Азіи въ Европу? Но чѣмъ же это объясните, когда вовсе нѣтъ никакого извѣстія у древнихъ историковъ ни объ ихъ дѣлянїяхъ во внутренней Азіи, ни объ ихъ переселеніи опшуда въ Европу? Догадка эта, на первый взглядъ представляющаяся довольно вѣроятною, при тщательнѣйшемъ разсмотрѣніи теряетъ свою цѣнность и годность. Славяне, сколько запомнить Исторія, могли придти только отъ востока либо черезъ Кавказъ, либо черезъ Уралъ въ свои позднѣйшія жилища. Но мы знаемъ, что отъ 6го стол. предъ Р. Х. вся та страна, гдѣ Европа граничитъ съ Азіей, занята была иноплеменинными народами, именно Скиоскими, черезъ которые невозможно было ни одному великому и сильному народу вломиться въ Европу, не произведя между ними большаго потрясенія и не обративъ на себя вниманія всѣхъ древне-Европейскихъ народовъ. Многія Греческія поселенія на Черномъ и Азовскомъ м., отправлявшія торговлю далеко на востокъ и сѣверъ, были свидѣтелями всѣхъ памощныхъ событій и переменъ. Писатели позднѣйшаго времени: Діодоръ Сицилійскій, Мела, Страбонъ, Плиній, и др., папили и

узнали памѣ же тѣхъ самихъ Массагетовъ, Ски-  
фовъ и Сарматовъ, которые жили во времена  
Геродота и походовъ Александра В. у Каспійска-  
го моря, Кавказа и Азовскаго м. Пока эти силь-  
ные народы занимали собой все это простран-  
ство, до тѣхъ поръ никакой другой народъ не  
могъ прорваться изъ Азіи въ Европу безъ войнъ  
и громовыхъ битвъ. Переселеніе такого много-  
люднаго народа, какимъ былъ, по всей вѣроят-  
ности, древне-Славянской, должно было проис-  
ходить или въ одинъ разъ, одной огромнѣйшей  
ордой, или же врозь, въ нѣсколько пріемовъ. Въ  
первомъ случаѣ походъ ихъ былъ бы непременно  
такъ же громокъ и грозенъ, какъ походы Гуновъ  
подъ предводительствомъ Баламбера въ 8мъ, или  
Тапаръ подъ начальствомъ Батухана (Батый) въ  
13мъ вѣкѣ, и конечно вся тогдашняя Европа  
испытала бы на себѣ кровавыя послѣдствія ихъ  
предпріятій. Въ послѣднемъ случаѣ трудно, если  
не вовсе невозможно, было бы разрозненнымъ оп-  
редѣленнымъ толпамъ и поколѣніямъ прорваться че-  
резъ столь сильныя преграды, составленныя изъ  
иноплеменныхъ народовъ, придти къ своимъ  
братьямъ, вышедшимъ еще прежде, найти подлѣ  
нихъ готовыя для себя жилища (3), и соеди-  
ниться съ ними въ одинъ цѣлый народъ.

---

(3) Справедливо замѣчаніе *Ж. Лелевеля*: „Такой великій и  
многочисленный народъ, какъ народъ Славянской, не  
приходитъ, но только намѣстѣю возраспаетъ. Прибы-  
тіе его, по всему, слѣдуетъ отнести ко временамъ,  
близкимъ къ Ноевому ковчегу.“ *Dzieje Polski* 1830  
стр. 14. И опять ниже: „Еще за 2000 лѣтъ, и го-  
раздо прежде, обитали между сказанными рѣками (Оде-

8. Если же Славяне какъ въ позднѣйшую, такъ и древнюю историческую эпоху (о другой древнѣйшей мы не считаемъ нужнымъ говорить здѣсь) не могли переселиться изъ Азіи въ Европу ни сіюю и явно, ни украдкой и тайно, то ихъ должно считатьъ сродавними обитателями этой части свѣта, и тѣмъ болѣе, что такую догадку можно подкрѣпить и многими другими, не меньше основательными и разительными доводами. Къ такого рода доводамъ прежде всего относится близкое сродство языка Славянскаго съ языками прочихъ народовъ того же Индо-Европейскаго племени, издревле осѣдлыхъ въ Европѣ, именно съ Греческимъ, Латинскимъ, Нѣмецкимъ и Литовскимъ. Правда, есть слова, сродныя съ Славянскими, и въ языкахъ народовъ Азіатскихъ этого самаго поколѣнія, ш. е., въ Санскритскомъ, Мидійскомъ, Персидскомъ, Армянскомъ, и ш. д., но такихъ словъ очень мало попадаетъ въ нихъ, и они имѣютъ между собою только ошдавленное сходство; напрошивъ того, самобытные и коренныя слова языковъ Славянскаго, Греческаго, Латинскаго, Нѣмецкаго и Литовскаго удивительно какъ сравниваются другъ съ другомъ. Все строеніе языка Славянскаго и его грамматическій составъ гораздо ближе къ строенію и составу остальныхъ Европейскихъ, нежели Азіат-

---

ромъ, Вислой, Нѣменемъ, Бугомъ, Припечью, Днѣпромъ, Днѣспромъ и Дунаемъ) тотъ же самый народъ, который и теперь живетъ, который и теперь называютъ Славянскимъ. Народъ этотъ очень многочисленъ, только тогда рѣчительно другія носилъ названія, и ш. д.“ Тамъ же стр. 29.

скихъ языковъ того же поколѣнія, что достапоч-  
но извѣстно каждому, кто только когда-либо съ  
эпою цѣлю занимался внимательно и безъ пре-  
дубѣжденія сравненіемъ ихъ между собою. Обра-  
зованіе, произведеніе и составленіе словъ, скло-  
неніе сущесивительныхъ, степени сравненія  
прилагательныхъ, спряженіе глаголовъ, ихъ со-  
ставленіе, особенно же снесеніе древнѣйшихъ  
формъ Славянскихъ съ такими же Греческими,  
Латинскими, Нѣмецкими и Липовскими, все это  
во всѣхъ эпихъ пяти Европейскихъ языкахъ пакъ  
близко и опносительно одно къ другому, что  
нельзя не замѣтить въ нихъ сполькихъ же се-  
сперь, дочерей одной и тойже прамапери, подѣ-  
лившихся уже несравненно позднѣе въ Европѣ  
своимъ наслѣдствомъ, нельзя не узнать въ нихъ  
языка общаго, вынесеннаго ими съ собою въ не-  
запамятное переселеніе изъ Азіи. И это-то по-  
разительное сродство главныхъ языковъ подало  
поводъ нѣкоторымъ неопытнымъ языкоислѣдо-  
вателямъ, что одни изъ нихъ, напр. Данковскій,  
выдавали Греческій языкъ за оппрыскъ Славян-  
скаго, Соларичъ — Латинскій, Туманиъ и п. —  
Липовскій, а другіе, наиболѣе изъ иностран-  
цевъ, несправедливо и необдуманно выдавали  
Славянскій за оппрыскъ котораго-нибудь изъ упо-  
мянутыхъ чепырехъ языковъ, желая всѣ эпичи  
языки сдѣлать какъ бы дочерями или внучками  
одной, вовсе никому неизвѣстной, прамапери.  
Впрочемъ мнѣнія ихъ, хотя основывающіяся на  
заблужденіи, однако всѣ они единогласно свидѣ-  
тельствуютъ о поразительномъ и значительномъ  
сродствѣ исчисленныхъ языковъ, какого сродства

Славянскаго языка совсѣмъ не видно въ ипакой мѣрѣ съ языками Азіатскими: это доказы-  
вается, что онъ образовался здѣсь, въ Европѣ,  
подъ Греческаго, Лапинскаго, Нѣмецкаго и Ли-  
повскаго, самобытно, хотя не безъ взаимнаго  
вліянія своего на нихъ и ихъ на него. А попому  
и народъ Славянскій въ нашей частинѣ свѣща споль-  
ко же, по крайней мѣрѣ, древнѣе, сколько Грече-  
скій, Лапинскій и Нѣмецкій.

9. Это свидѣтельство языка о современ-  
ности народа Славянскаго съ сродственными ему  
народами въ Европѣ относится, по всему, къ самой  
древнѣйшей эпохѣ. Впрочемъ языкъ нашъ и въ  
другомъ отношеніи носитъ на себѣ видимые зна-  
ки того, что народъ нашъ жилъ уже гораздо  
прежде 4го или 5го стол. въ тѣхъ спранахъ,  
гдѣ его послѣ находимъ сосѣднимъ съ прочими  
древне-Европейскими народами, а именно, не го-  
воря о названныхъ выше, съ Кельтами или Вла-  
хами и Финнами или Чудью, отъ коихъ во вре-  
мя долговременнаго и многосторонняго своего съ  
ними обращенія занялъ многіе нравы, обычаи,  
обряды, повѣрья, законы, личныя имена и внесъ  
въ языкъ свой отдѣльныя слова, равно какъ и  
самъ подѣлился съ ними значительнымъ количествомъ  
всего этого изъ общаго своего сада, что  
можно доказать тщательнымъ сравненіемъ древ-  
ностей и языковъ названныхъ нами народовъ. И  
здѣсь языкъ нашъ, великолюпытный и богатый,  
предлагаетъ собой первое и самое достовернѣй-  
шее свидѣтельство. Впрочемъ путь должно осо-  
бенно отличать народное сродство Славянскаго

языка съ другими языками, о коемъ мы говорили выше, опъ поспорожняго или случайнаго. Первое, различное по всему составу языка, разсудительный изслѣдователь самъ можетъ замѣтить; второе, скрывающееся въ отдѣльныхъ словахъ, обыкновенно, большею частію, перемѣненныхъ и измѣненныхъ, для полнаго объясненія своего нуждается въ глубокомъ познаніи древнихъ и новѣйшихъ Европейскихъ языковъ. Отчетливое сравненіе языка Славянскаго съ другими Европейскими, особенно съ Кельтскимъ, Нѣмецкимъ, Литовскимъ, и п. д., можетъ и должно увѣрить насъ въ томъ, что въ самой древнѣйшей Славянщинѣ находилось уже немало словъ, принадлежащихъ исчисленнымъ языкамъ, и наоборотъ, въ нихъ изъ языка Славянскаго. И хотя явно, что такой взаимный обмѣнъ словами у этихъ народовъ могъ имѣть, и дѣйствительно имѣть, мѣсто и въ позднѣйшее время; п. е. послѣ 4го стол., однако же обо всѣхъ, относящихся сюда случаяхъ, нельзя утверждать того. Такъ, напр. Кельтскія слова, находящіеся въ языкѣ Славянскомъ, каковы: *обръ* (*ambro*), *скала*, *бане* (*баня*), *навеза*, *хотаръ*, *брѣда*, *тынъ*, и п. п. (§ 17. N 12), повсему слѣдовали войти въ него несравненно прежде 6го вѣк., попому что въ позднѣйшее время, по причинѣ испребленія древнихъ Кельтовъ, не существовало уже болѣе какъ на предѣлахъ міра Славянскаго, такъ даже и въ цѣлой Европѣ, никакого народа, говорившаго чистымъ, наслоящимъ Кельтскимъ языкомъ. Это еще яснѣе оппосителъно словъ Готскихъ въ Славянскомъ и Славянскихъ въ Готскомъ языкѣ, каковы, напр., Гот. *ausahriggs* (*inauris*), Церк. *усерязъ*; Гот. *aurtigards*

(hortus), Церк. *вртоградъ* (вертоградъ); Гот. *kal-diggs* (puteus), Церк. *кладязь*, Русс. *колодязь*; Гот. *ganisan* (sanari), Церк. *гонзну*; Гот. *bōka* (liber), Церк. *буки*; Гот. *farjan* (ire), Церк. *варати* (варятти); Гот. *garazds* (disertus, отъ *razda-loquela*), Церк. *гораздъ*; Гот. *staigs* (platea), Церк. *стгна* (стогна); Гот. *skauts* (fimbria), Церк. и Серб. *скуть*, и ил. д.; наоборотъ: Слав. *длъгъ* (долгъ, debitum), Гот. *dulgs*; Слав. *пласати*, Польск. *plasać* (saltare), Гот. *plinsjan*; Слав. *сткло*, Серб. *стакло* (vitrum), Гот. *stikls*; Слав. *жупанъ* (dominus), Гот. *siponeis* (domicellus), Слав. *кулю* (praestigia), Гот. *skōhsl*; Слав. *дърка*, *дирка* (foramellum), Гот. *thairkō*; Слав. *дълъ* (pars), Гот. *dails*; Слав. *хлѣбъ* (panis), Гот. *hlaihs*; Слав. *трусъ* (ruina, terrae motus), Гот. *drus*, и ил. п. (§ 18. N 7). Такъ какъ эти Славянскія слова читаются уже въ Библии, переведенной Ульфилой на Готскій языкъ ок. 350 г., то очевидно, что они гораздо прежде 5го стол. должны были перейти отъ Славянъ къ Готамъ, и именно или на Балтійскомъ или же на Черноморскомъ поморьѣ, въ окрестностяхъ Дакіи, потому что Готы никогда не жили въ Европѣ. Отсюда видно, что Славяне еще до 4го стол. сосѣдили съ Готами въ Европѣ, по оцннюдь не съ Гуннами и Аварами пришли въ нее. Такимъ же образомъ мы могли бы указать на Славянскія слова и въ другихъ древне - Нѣмецкихъ нарѣчіяхъ, особенно въ Скандинавскомъ и Англо-Саксонскомъ, равно какъ въ Липовскомъ и Чудскомъ яз., если бы мы не были принуждены оплощить это, по краткости времени, до другаго приличнѣйшаго мѣста. И такъ слова древне - Нѣмецкія, Липовскія и Чуд-

екія, употребляющіяся во всѣхъ почти Славянскихъ нарѣчійхъ, доказываютъ, что слова эти приняты были Славянами несравненно раньше распространения своего по Европѣ между 460 и 638 г.; иначе они не могли бы сдѣлаться столько повсемѣстными. (§ 14. N 8. § 18. N 9. § 31. N 1).

10. Въ числѣ доказательствъ очень древняго общенія Славянъ съ другими старо-Европейскими народами, почерпнутыхъ изъ болѣе позднѣйшаго источника языка нашего, не послѣднее мѣсто слѣдуетъ удѣлить нѣкоторымъ замѣчательнымъ историческимъ словамъ, содержащимся въ языкѣ нашемъ, и. е., народнымъ именамъ. Всѣмъ извѣстно, что отъ именъ нарицательныхъ происходятъ имена собственныя, напр., отъ обитателей полей, лѣсовъ и поморья появились имена *Полянъ*, *Древлянъ* и *Поморянъ*; равно и наоборотъ, имена собственныя въ теченіе времени нерѣдко переходятъ въ имена нарицательныя, напр. *Цыганъ* у Словаковъ и теперь еще означаетъ *лжеца*, а *Гркъ* (Грекъ) у Сербовъ — *торговца*, лавочника, купца, и т. п. Далѣе слѣдуетъ еще замѣтить, что какъ названіе покореннаго народа въ послѣдствіи часто у побѣдителей значитъ *раба* (отрока), такъ и наоборотъ имя побѣдителя обыкновенно всего у покоренныхъ принимаетъ значеніе *обра*, *грабителя*, *разбойника*, и т. п. (4).

---

(4) J. Grimm Deutsche Rechtsalterthümer. Götting. 1828. 8. стр. 322. F. J. Mone. Untersuch. zur Gesch. der deutsch. Heldensage. Quedl. und Leipz. 1836. 8. стр. 86. § 79.



Для подтвержденія и объясненія этого нѣтъ надобности приводить здѣсь многихъ примѣровъ; довольно будетъ напомнить объ Спартапскихъ *Илотахъ* (mancipia), *Тейфалахъ* (servi) въ Поатъе, Греческихъ и Ново-Лашинскихъ *Склавахъ* и *Славахъ* (mancipia), древне-Нѣмецкихъ *Гунахъ* (gigantes), *Влчкахъ* и *Валахахъ* (servi, rustici), Англо-Саксонскихъ *Вилахъ* и *Виленахъ* (servi, ancillae), и ш. п., которые всѣ произошли отъ именъ народовъ: *Илютовъ*, *Тейфаловъ*, *Славянъ*, *Гуновъ*, *Влчковъ* и *Влаховъ*. Нашъ родной языкъ и теперь еще содержитъ въ себѣ значительное число такихъ историческихъ именъ, отчасти въ первоначальномъ и собственномъ, отчасти же въ переиначенномъ смыслѣ. Таковы, не говоря о прочихъ, принадлежащихъ сюда, слѣдующія имена и слова: *Влахъ*, *Нѣмецъ*, *Ракусы*, *Крконоше*, *Слезы*, *обръ*, *витезь*, *сполниъ* или *исполниъ*, *Сотакъ*, *скомрахъ*, *себръ*, и ш. п. Именемъ *Влаховъ* Славяне означали людей Кельтскаго происхожденія, подобно Нѣмцамъ, у коихъ они назывались *walah*, *vēalh*, *valr*, и ш. п. Перенесеніе имени *Влаховъ* на Лаптянъ, какъ народъ, жившій именно за Владами, доказываетъ, что Славяне наши узнали Кельповъ еще въ то время, когда эти владѣли верхней Италіей. Точно такъ же и по той же самой причинѣ, напр., Лаптыши прозвали всю нынѣшнюю Русь *Kreewu* (*Крисое*), по *Кривичамъ*, занимавшимъ пространство между ними и остальными народами Руси, древняя Чудь всѣхъ Скандинавовъ — *Ruotsy*, по Поморскимъ *Руотсамъ*, жившимъ когда-то въ *Руотслагъ*, Финляндскіе Чухонцы всю Эстонию и Ливонию — *Wironmaa*, по *Вирамъ*, нѣкогда оби-

павшимъ на предѣлахъ Эспляндіи (5), и п. д. (§. 17.). Слово *Нѣмецъ*, кажется, одного происхожденія съ именемъ народа *Неметовъ*, упоминаемыхъ уже Цесаремъ, Тацитомъ и др. (§. 18. NО 10). Названія исчисленныхъ Пшолемеемъ древнихъ небольшихъ народовъ *Ракатовъ* въ теперешней Австріи (§. 31. NО 1.), и *Корконтовъ*, въ нынѣшнихъ Исполинскихъ горахъ (§. 22. NО 2.), ни у одного народа не сохранились въ такой чистотѣ, какъ у Славянъ, для подтвержденія того, что Славяне и въ это древнее время жили уже недалеко отъ сказанныхъ странъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и объ имени *Слезъ*, *Слезакъ* (Силезецъ), происшедшемъ отъ некогда существовавшихъ *Силиговъ*, жившихъ на рѣкѣ *Слеза* близъ горы *Соботки* (Zobtenberg), и вышедшихъ отсюда еще въ началѣ 4го стол. съ Вандалами (339 года находимъ ихъ въ Панноніи, 407 въ Галліи, гдѣ и исчезли) (§ 18. N 5). Слово *обръ*, Польск. *obrzut*, древне-Польск. *obrzut* (ambro, gigas), равнымъ образомъ столько же можетъ быть производимо отъ Кельпскаго племени *Омброновъ*, коихъ одна вѣтвь обитала въ 3мъ стол. предъ Р. Х. за Боями, въ Познанскомъ В. Г. на теперешней рѣкѣ *Обръ*, сколько и отъ *Аваровъ* (§ 17. N 8). Наше слово *витязъ* (*витязъ*, heros, victor) тоже столько близко къ имени могущественныхъ *Витишовъ* на Балтійскомъ поморѣ, упоминаемыхъ уже Требелліемъ, Сидоніемъ, Авреліемъ Викпоромъ и др., какъ наше *пенизъ*, Церк. пенязъ, Пол. *pieniądz*

---

(5) А. J. Sjögren Ueb. Wohnsitze der Jämen, въ Мém. de l'Acad. VI. Ser. T. I. p. 305—6.

къ древне-Нѣм. *pfeninc*, князь, Цер. *князь*, къ древне-Нѣм. *kininc*, Готт. *kiniggs*, мосазъ къ Нѣм. *messinc*, и ш. п. (§ 18. N 8). Находящееся въ Кирилловскомъ переводѣ Библии словечко *спомни* или, съ обыкновенною Русинскою приспавкой, *испомни* (*gigas*), собственно происходитъ отъ имени, нѣкогда сильнаго на Дону и Черноморьѣ, народа *Спани* или *Спалеи*, о коихъ читаете у Плинія и Юрнанда (§ 15. N 2). Подобнымъ образомъ Церк. *чудь* иначе *щудь* (*gigas*) сродно съ названіемъ *Чуди* или *Финовъ* (§ 14. N 8), а Серб. *тюдъ* (*alienigena*), Рус. *чужій*, Словац. и древне-Чеш. *suzj* — съ древне-Нѣм. и Литов. именемъ Нѣмцевъ *Thiuda*, *Tauta* (§ 18. N 10). Нельзя сомнѣваться, что имя теперешнихъ *Сотаконъ* въ верхней Венгрии происходитъ отъ когда-то бывшихъ *Сатагонъ*, помѣщаемыхъ въ этой странѣ уже въ половинѣ 5го стол. (§ 11. N 10). Нѣкогда существовавшіе *Скамары*, народъ хищническій, въ 5мъ и 6мъ вѣк. при пижнемъ Дунаѣ, дали собой начало Славянскому *скомрахъ*, Русск. *скоморохъ* (*saunio*, *nebulo*), а *Сабири* или *Себеры*, союзники Гуновъ, послѣ обращенные въ рабовъ Булгарами и Славянами, — Слав. слову *себрь* (*segrvus*, *plebejus*), которое очень часто употребляется въ старинныхъ Сербскихъ законахъ и др. м. (§ 15. N 3, 6). Такіе и тому подобные примѣры, коихъ подъ руками еще несравненно больше имѣется, чѣмъ сколько можно было ихъ здѣсь привести, не представляющъ ли яснаго и достопочнаго доказательства на то, что народъ, въ языкъ котораго сохранились эти историческія, отчасти древне-Европейскія имена, не могъ придти только въ 5мъ стол. изъ

неизвѣстныхъ пустынь внутренней Азіи, напротивъ долженъ былъ издревле жить здѣсь, въ Европѣ, и именно въ сосѣдствѣ съ Кельтами и Нѣмцами (6) ?

(6) Что здѣсь только бѣгло и въ нѣсколькихъ словахъ сказали мы объ измѣненіи именъ собственныхъ въ нарицательныя, то въ продолженіи сочиненія нашего будемъ имѣть случай развить и доказать подробнѣе. Опычпистое розысканіе доставившѣ множество примѣровъ, относящихся сюда. Впрочемъ мы присовокупимъ здѣсь къ приведеннымъ выше еще нѣсколько. Извѣстно по Библіи, что Енакімъ и Рафайтъ, первобытныя жители Ханаана, оставшіеся въ горахъ, назывались у позднѣйшихъ Евреевъ *обрами* (5 Монс. 2, 10. 11. 20. 21. Ис. 11. 21 и сл.). У Грековъ, именно у Аристофана *οκνδαίνα* (*famula*), Скифия, *οκνδης* (*barbarus*) Coloss. 3, 11; у Аристофана по Свидѣ *δραττα* (*serva*), Оракии; *καρ* (*miles stipendiarius*), Каріецъ, житель острова Кара (сравни *Davus* и *Gela*, имена слугъ въ позднѣйшей Греческой комедіи §. 11. No 8.). У Нѣмцевъ древне-Нѣм. *lūne* (*gigas*) опъ Гуновъ; Англо-Сакс. *ent*, мп. ч. *entas* (*gigas*), древне-Нѣм. *ent*, *enz*, — Аппъ, Славяншъ (§. 25. No 7.); Сканд. *ás* (*samídeus*, *heros*), по Гримму — одно и то же съ Эпрусскимъ *aesares*, *aesi*, а по моему мнѣнію происходитъ опъ имени народа *Асовъ* (*Asi*), м. е. Алауъ (§. 16. No 10). Сканд. *vanr*, мп. ч. *vanir* (*genius*), — Венды, Вунды (§. 8. No 11.); Сканд. *thurs* (*gigas*), производимое Гриммомъ опъ *Турпеновъ*, я счисляю однимъ и тѣмъ же съ *Турсами* (*Thursi*), Ствернымъ народомъ (§. 20. No 6.); Сканд. *iötunn*, мп. ч. *iötnar*, *iötr*. мп. ч. *iötar* (*gigas*) — опъ Юмовъ или Етовъ (*Juti*, *Jeti*), народа Чудскаго (§. 14. No 8.); Сканд. *troell* (*servus*) Гриммъ сравниваетъ съ *τράλλεις* (*miles stipendiarius* s. *servus* *Thracicus*); второяно и древне-Латин. словечко *litus*, *letus*, *latus* (*servus*, *colonus*), Франц. древне-Сакс., Фрис. *lit.*, древне-Сакс. *lat*, древне-Нѣм. *laz*, сходно съ именемъ Липовцевъ и Латышей (§. 19. No 6). У Липовцевъ *milžins*, *milžinis*, *milžinas* (*gigas*), у Латышей *milzis*, *milzenis*, *milzu wirs*,

11. Не меньшей важности въ этомъ мнѣніи и тѣ выводы, которые получаемъ мы изъ тщательнаго сравненія нашихъ древне - Славян-

есть собственное имя пѣкогда бывшаго Славянскаго народа *Милчанъ*, *Милчанъ* (§ 44—10); древне-Серб. *peropch* (*rusticus*) происходитъ отъ *Неропсовъ*, обитателей прежней Пеоніи или южной Сербіи (§ 20. N 4); Серб. *kursar*, *gursar*, *gusar* (*pirata*, *latro*), Итал. *corsaro*, вѣроятно отъ *Хорсаровъ*, Азіятскаго народа. Древне-Русск. *смердъ* (*смердъ*, *rusticus*), *Морданица* (*servitus*), должно быть сравнено съ именемъ народа *Мордва*, *Мордвинъ* (корень обоихъ словъ Персид. *merd*, ш. е. человекъ, мужъ); Русск. *Казакъ* пошло отъ *Касаховъ* или *Касоговъ*, иначе Черкесовъ, ш. е., Зиховъ (у Турковъ казакъ значить уже разбойникъ); *крестьянинъ*, ш. е., *крестьянъ*, вѣроятно, со времени Татарскаго господства въ Россіи стало однозначительно съ словомъ *холопъ* (для означенія *Христіанина* употребляется Кирилловская (Церковная) форма *Христіанинъ*). У Древанъ Полабскихъ, прежде ихъ истребленія, слово *petijejnka* (ш. е. Нѣмка) означало госпожу высокаго рода, а *petes* (ш. е. Нѣмецъ) молодого господина. У Словаковъ, Моравцевъ, древнихъ Сербовъ и другихъ Славянъ слово *Влахъ*, *Валахъ* употребляется вмѣсто пастырь, пастухъ овецъ (§ 11. N 5. § 17. N 2). Народное имя *Велетъ* обращено Русскими въ *Волотъ* (*gigas*), Нѣмцами въ *Wilt* (§ 44. N 3). Албанское слово *charput*, (*barbarus*, *peregrinus*) вѣроятно произведено отъ Далматскихъ *Хорватовъ*, извѣстныхъ морскихъ разбойниковъ въ среднія времена. Извѣстно также, что многіе производятъ слово *касѣ* отъ *Казаровъ* или *Козаровъ*, употреблявшихъ гнусныя жидовскіе и магометанскіе обряды (иные иначе). Наконецъ, кто намъ объяснитъ происхожденіе и источникъ словъ, находящихся въ нашемъ языкѣ, каковы, напр., Русск. *колдунъ* (*tendicus*, сравн. Мадыр. *köldüs*, народъ *Coldes* у Юрпанда); древне-Чеш. *goleibati se* (*superbire*, сравн. *Голядь*, *Голядинъ*, § 19, N 5), Слав. *люди* (*homines*, сравн. *Люди*, *Луди* *Лууди*, вѣдьмъ Чуди), и ш. п.?

скихъ личныхъ, именъ съ именами другихъ сродственныхъ Европейскихъ народовъ, особенно Кельпскихъ и Нѣмецкихъ. И потому обыкновенное и стародавнее упомянутыми народами употребленіе именъ личныхъ или совершенно однородныхъ, или же образованныхъ по одинаковой формѣ, служить непрерываемымъ доказательствомъ нѣкогда бывшаго между этими народами содѣйства и взаимнаго, въ большей или меньшей мѣрѣ, сношенія. Кто хочетъ во всей полнотѣ ознакомиться съ этими, тотъ долженъ обратиться или прямо къ самимъ историческимъ источникамъ, или же, по крайности, къ сборникамъ древнѣйшихъ личныхъ именъ этихъ народовъ, сборникамъ, коихъ теперь имѣется довольно большое количество; цѣль наша не позволяетъ намъ заняться подробнымъ изслѣдованіемъ этого предмета. А потому мы здѣсь, для подтвержденія нашего мнѣнія, приведемъ только нѣсколько примѣровъ. Древнѣйшія Нѣмецкія, а отчасти и Кельпскія, имена, находящіяся уже у Греческихъ и Римскихъ писателей, составлены съ словами: *gard*, *hart*, *gast*, *man*, *már*, или *mér*, *réd*s или *rát*, *valda*, *vidr* и *wit*, съ коими совершенно согласуются древне-Славянскія, оканчивающіяся на *градъ* или *грьдъ*, *гостъ*, *манъ*, *меръ* или *міръ*, *радъ*, *владъ*, *видъ* и *вѣтъ*. Такъ сравнимъ, напр., древне-Нѣм. имена: *Deganhart*, *Eburhart*, *Engilhart*, *Meginhart*, *Reginhart*, Сканд. *Hrimgerdr*, *Valgerdr*, *Thorgerdr*, древне-Нѣм. *Adalgart*, *Hildigart*, *Irmingart*, *Madalgart*, и т. п., съ древне-Славянскими: Болѣгрьдъ, Подгрьдъ, Радгрьдъ, Собѣгрьдъ, Вш (с) егрьдъ, Полигрьдъ, Радигрьдъ, и т. п.; древне-Нѣм. *Alpigast*, *Arpigast*, *Nadugast*, *Halidegast*, *Liudigast*, *Nevogast*,

Potogast, Saligast, Visogast, и т. п., съ древне-Слав. Болѣгостъ , Будигостъ , Целигостъ , Доброгостъ , Домагостъ , Хотѣгостъ , Лютогостъ , Пирогостъ , Радогостъ , Велегостъ , Выпогостъ , и т. п. ; древне - Нѣм. Charلمان , Dioman , Engilman , Heriman , Marchman , Salaman , Sigiman , Waldman , и т. п., съ древне-Слав. Безманъ , Драгоманъ , Крманъ , Любманъ , Люпоманъ , Радманъ , Спипиманъ , Венцеманъ , Вукманъ , и т. п. ; древне-Нѣм. Britomar , Chuodomar , Danchmar , Dietmar , Godomar , Gundomar , Reginmar , Suomar , Vadomar , Cattumer , Chariomer , Filimer , Gibimer , Inguiomer , Richomer , Walemer , Marcomir , Segimir , Uscromir , Valemir , и т. п., съ древне-Славян. Бранимиръ , Будимиръ , Чесшимиръ , Драгомиръ , Добромиръ , Годамиръ , Хопимиръ , Хвалимиръ , Яромиръ , Клонимиръ , Красириръ , Любомиръ , Люпомиръ , Мезимиръ , Моймиръ , Момиръ , Муншимиръ , Недамиръ , Претимиръ , Радомиръ , Рапимиръ , Спипимиръ , Спровириръ , Тапмиръ , Толимиръ , Трпимиръ , Велимиръ , Випимиръ , Владимиръ , Властимиръ , Волимиръ , Звонимиръ , и т. п. ; древне Нѣм. Chunirât , Dancharât , Eppirât , Helfrat , Hugirat , Kundrat , Wielrat , Англю Сакс. Aelfred , Aedhelred , Сканд. Thackradr , и т. д., съ древне-Славян. Цпирадъ , Домарадъ , Люпорадъ , Мезирадъ , Милорадъ , Мокурадъ , Мспирадъ , Начерадъ , Нерадъ , Обрадъ , Оспрадъ , Пачерадъ , Подирадъ , Саморадъ , Собѣрадъ , Вацерадъ , Вш (с) ерадъ , Здерадъ , Здирадъ , и т. п. , иногда и Домарапъ , Люторапъ , и т. д. ; древне-Нѣм. Adelvald , Ariovald , Cariovald , Catuvald , Chodovald , Gundovald , Hildevald , Modovald , Raginvald , или : Arioald , Ansoald , Bertoald , Chadoald , Dructoald , Ermenoald , Grimoald , Magnoald , Radoald , Ragnoald ,

Richoald, Англо-Сакс. Osveald, и ш. д., съ древне-Слав. Добровладъ, Духовладъ, Душевладъ, Горовладъ, Имивладъ, Многовладъ, Повладъ, Превладъ, Самовладъ, Вш (с) евладъ, и ш. н.; Сканд. Folkvidr, Arnvidr, и ш. н., съ древне-Слав. Люповидъ, Маловидъ, Пустовидъ, Словидъ, и ш. п., Готш. Vidicula, Videric, Vidimir, съ древне-Слав. Видъ, Вида (женщ.), Видачь, Видакъ, Видинъ, Видое, Видушъ, Видимиръ, Видославъ и ш. п.; древне-Нѣм. Liudewit, Liutewit, Liutwit, Англо-Сакс. Angenvit, и ш. п. съ древне-Славян. Боговицъ, Будевицъ, Далевитъ, Добровитъ, Госпивицъ, Людевицъ, Радовитъ, Самовитъ, Сваповитъ, и ш. п.; древне-Нѣм. Viterich, Vithgar, Vithicab, Vithimir, Vithiga, Vitiges, Vitiza, и ш. п., съ древне-Славян. Виша, Випанъ, Випась, Випаша, Випекъ, Випко, Випохъ, Випонъ, Випошъ, Випогоспъ, Виполандъ, Випомилъ, Випомиръ, Випославъ, и ш. п. Равнымъ образомъ, обративъ вниманіе на первую половину составленія эпитъ именъ, найдемъ у обоихъ народовъ цѣлый родъ одинаково образованныхъ словъ. Такъ, напр., древне-Нѣм. Leuba, Leubastes, Leubovera, Liubinzo, Liebgart, Liebtat, и ш. п., и древне-Славян. Люба, Любава, Любенъ, Любичанъ, Любиша, Любушъ, Любгоспъ, Любиславъ, Любомиръ, Любомыслъ, Любославъ, и ш. п.; древне-Нѣм. Leudegisil, Leudovald, Leutbald, Leutbert, Liuddag, Liudegast, Liudeger, Liudewit, Liutfrid, Liutolf, Liutprand, Liutsint, Liutwit, и ш. п., и древне-Слав. Людиша, Людемыслъ, Людевицъ, Людгоръ, Людмилъ, Людомиръ, и ш. п.; древне-Нѣм. Radagais, Radvald, Radulf, и ш. п., и древне-Слав. Радимиръ, Радиславъ, Радивой, Радобудъ, Радогоспъ, Радомиль, Радомиръ, Рад-



манъ , Радославъ , Гадовицъ , и т. п. ; древне-Нѣм. Waldefred, Waldulan, Waldmunt, и т. п., и древне-Слав. Владиміръ , Владиславъ , Владивой , и т. п. ; древне-Нѣм. Wildag, Wilidanch, Wilifrid, Wiliganc, Wiligart, Wiligis, Wilimunt, Wilinand, Wilipirc, Wilirat, Wilirib, Гот. Viljarith, и т. п., и древне-Слав. Волавъ , Волекъ , Воленъ , Волинъ , Волборъ , Волганъ , Волгосъ , Валимъ , Волобузъ , и т. п. ; древне-Нѣм. Folkdag, Folkarât, Folknand, Folkwin, Folkvidr, и т. п., и древне-Слав. Яроплукъ , Свашоплукъ , и т. п. Что здѣсь сказано о соотношеніи Нѣмецкихъ и Славянскихъ именъ, то самое, равномерно, можно бы было подтвердить по Кельтскихъ, если бы только были хорошія собранія ихъ коренныхъ и несмѣшенныхъ именъ, принадлежащихъ къ древней эпохѣ. И Кельты употребляли имена, составленные съ словцемъ — *tar* или *ter*; а имена ихъ на *sir*: *Kritasir* и т. д. удачно сравниваются съ древне-Славянскими на *сиръ*, *сиръ* (*sir*), *спръ*, *серъ* (*sjer*): *Горасиръ*, *Гораспръ*, и т. д., вполнѣдствіи на *жиръ*, *жиръ* (*žir*): *Невжиръ*, *Раджиръ*, *Вратижиръ*, и т. д. Такое очевидное и огромное сравненіе и сходство въ образованіи личныхъ именъ у Славянъ, Нѣмцевъ и Кельтовъ, (о Литовскихъ, Греческихъ и Латинскихъ на эпоху разъ не спашемъ распространяясь), (7), никакъ не могло бытъ дѣломъ сѣ-

---

(7) Греческія имена каждый, вѣроятно, можетъ сравнивать съ Славянскими; на Литовскихъ же не хотимъ здѣсь останавливаться пошому, что старобытность Литовцевъ въ Европѣ еще по сю пору не всеми признапа. Впрочемъ и Литовскія имена слагаются съ *бундъ* (Слав. *будъ*): *Живибундъ*, — *буть*: *Езбуть*, *Корыбуть*, *Нарбуть*, — *гирдъ* (Слав. *грьдъ*): *Долгирдъ*, *Мон-*

паго случая; оно должно быть ипогомъ долговременнаго сосѣдства и обособленнаго общенія этихъ народовъ между собою. Напронивъ, подобнаго сходства именъ личныхъ упоминаемыхъ прехъ Европейскихъ народовъ рѣшительно вовсе нѣтъ съ такими же племенами сродныхъ имъ народовъ, Индовъ, Мидянъ, Персовъ, Армянъ и другихъ Индо-Европейскаго поколѣнія, обитающихъ въ Азіи. Такъ, оставляя всѣхъ прочихъ въ споронъ, посмопримъ на древнія Мидскія и Персидскія имена, и изслѣдуемъ, пакъ ли они сходствуютъ съ Славянскими своимъ образованіемъ, какъ приведенныя выше, не смотря на все сродство самыхъ языковъ между собою? Ихъ мы находимъ большею частію соспавленными съ словами: — *bares* (dignus): *Artembares*, *Bubares*, *Ebares*, *Gobares*, *Sybares*, и ш. д., — *barzanes* (fulgor): *Mithrobarzanes*, *Nabarzanes*, *Satibarzanes*, и ш. д., — *bates*: *Artabates*, *Ixabates*, *Mithrobates*, *Norondobates*, и ш. д., — *bazos* (lacertus? vires?): *Aribazos*, *Artabazos*, *Megabazos*, *Pharnabazos*, *Orobazos*, *Tirabazos*, и ш. д., — *dates* (datus): *Abradates*, *Aridates*, *Asidates*, *Aspadates*, *Hormizdates*, *Madates*, *Mithradates*, *Nabdates*, *Oxydates*, *Pandates*, *Pherendates*, *Phradates*, *Sphendates*, *Spithradates*,

---

пигирдъ, Олгирдъ, — *мутъ* (Слав. *мутъ*: *Оломунтъ*): *Алгимунтъ*, *Гермунтъ*, *Наримунтъ*; *Писсимунтъ*, *Скирмунтъ*, — *рогъ*: *Свинпорогъ*, — *валде* (Слав. *владъ*): *Навальде*, — *видъ*: *Моншавидъ*, — *витъ*: *Зедзевитъ*, и ш. д. Равно несложныя имена окончаніемъ своимъ сходствуютъ съ Славянскими, напр. — *атъ*, ж. — *ата*: *Комапъ*, *Понапъ*, *Тройнапъ*, *Поята*, Слав. — *ата*: *Бенапта*, *Боята*, *Коята*, и ш. д., — *утъ*, ж. — *ута*: *Явнунтъ*, *Кѣйстунтъ*, *Бирута*, *Данута*, Слав.: *Борунтъ*, *Стрелунтъ*, *Богута*, и ш. д.

**Tiridates**, и м. д., — *merd* (vir): **Mardon**, **Mardontes**, **Ariomardos**, и м. д., — *mitres* (amicus, deaster): **Amitres**, **Harmamitres**, **Simitres**, **Siromitres**, **Spamitres**, **Susamitres**, **Sysimitres**, и м. д., — *phernes* (deaster): **Dataphernes**, **Intaphernes**, **Megaphernes**, **Orophernes**, **Phrataphernes**, **Tissaphernes**, и м. д., — *aspes*, *spes* (equus): **Astaspes**, **Damaspes**, **Hydaspes**, **Hystaspes**, **Otaspes**, **Prezaspes**, **Sataspes**, **Teispes**, **Zariaspes**, и м. д., — *tanes*, *tenes* (corpus): **Ostanes**, **Otanes**, **Catenes**, **Abten**, **Ruiten**, и м. д., — *xes* (rex): **Xerxes**, **Artaxerxes**, и м. д., — *xathres* (miles dominus): **Exathres**, **Oxathres**, **Pharnazathres**, и м. д.

Во всемъ этомъ ничего нѣтъ похожаго на Славянское: то же слѣдуетъ сказать болѣе или менѣе и объ именахъ Индійскихъ, Сарматскихъ, Афганскихъ, Курдскихъ и Армянскихъ. Но да не подумаешь кто-нибудь, что Славянскія имена, не будучи современны Нѣмецкимъ и Кельтскимъ, какъ почерпнувши изъ испочниковъ, позднѣйшихъ 5 стол., между тѣмъ Нѣмецкія и Кельтскія чинаются еще въ древнихъ, могли быть заняты у Нѣмцевъ или же, по образцу ихъ именъ, составлены вновь прибывшими Славянами въ 5 и послѣд. вѣк. Всякій, разсуждающій подобнымъ образомъ, тѣмъ самымъ обнаружилъ бы совершенное свое незнаніе свойствъ и обычаевъ великихъ, самостоятельныхъ народовъ. Приведенныя выше Славянскія имена, по свидѣтельству древнѣйшихъ испочниковъ Истории нашей, въ 6 и 7 вѣк. такъ уже были обыкновенны и въ такомъ повсемѣстномъ употребленіи у всего Славянскаго народа, что ни коимъ образомъ не могло произойти, чтобы они въ это только время перенесены были съ чужеземнаго

языка въ Славянскій. Для совершеннаго изгнанія отечественныхъ именъ и усвоенія иностранныхъ, мало цѣлыхъ столѣтій, какъ это показываетъ намъ собой Исторія Булгаръ въ Мезіи и иныхъ народовъ; у древнихъ Славянъ мы не находимъ даже малѣйшихъ слѣдовъ Азіатскихъ именъ. Такъ какъ нельзя просто вовсе отвергать общаго имени Кельповъ, Нѣмцевъ и Славянъ, то слѣдуетъ допустить, что онъ былъ у нихъ съ одной стороны взаимный и обоюдный, съ другой — гораздо прежде времени впаденія Гуновъ въ Европу. Чешскій Князь *Гериманъ* (872) имѣлъ Нѣмецкое имя, напротивъ того Нѣмецкій Король *Сватоплукъ*, сынъ Императора Арнульфа (895 г.), и Датскій Король *Бориславъ* (1167 г.), назывались именами Славянскими: что было возможно позднѣе, то могло и должно быть и прежде. Такъ дѣйствительно въ древнѣйшей эпохѣ встрѣчаемъ не одно старинное имя, напр. у Норманновъ Скандинавскихъ, Панновскихъ Славянъ и Задунайскихъ Сербовъ; нѣкоторыя же древне-Нѣмецкія имена: *Godomar, Liudewit, Radowald, Walemer, Walde-mar, Cattumer, Visogast, Alamunt* и п. д., представляють собой больше нежели одно простое, поверхностное сравненіе съ Славянскими: *Годеміръ, Людевитъ, Радославъ, Волимиръ, или Велимиръ, Владиміръ, Хотиміръ, Всегостъ, Оломуть*, и п. д. Число такихъ коренныхъ именъ очень велико у того и другаго народа, образованныхъ изъ одинаковаго вещества, по одинакому взгляду и правиламъ. Но какъ бы то ни было, замѣненіе именъ и сходство въ ихъ образованіи, съ одной стороны у Славянъ, съ другой — у Нѣмцевъ и Кельповъ, ясно и громко свидѣтельствуютъ о томъ, что Славяне, въ про-

долженіе многихъ вѣковъ, задолго до появленія своего на полѣ Исторіи, сосѣдили съ Европейцами: Нѣмцами и Кельтами, но оппюдь никогда съ Азіатцами: Монголами, Турками и Самоѣдами.

12. Далѣе, обращая вниманіе на нравы, обычаи, вѣру, правленіе и узаконенія древнихъ Славянъ, сколько можемъ найши о нихъ основательныя извѣстія въ достоверныхъ письменныхъ источникахъ и древнихъ преданіяхъ, и тщательнo сравнивая ихъ съ нравами, обычаями, вѣрой, правленіемъ и узаконеніями прочихъ древне-Европейскихъ народовъ одного и того же Индо-Европейскаго племени, именно: Фракіянъ, Кельтовъ, Нѣмцевъ и Липовцевъ, увидимъ между ними такое сродство, сходство и соотношеніе, что послѣ того рѣшительно не иначе можемъ думать, какъ только что вся эти народы-братья съ незапамятныхъ временъ жили обуюку здѣсь въ Европѣ; устанавливали, руководствуясь простымъ взглядомъ, законы и правила домашней и общественной жизни, коими послѣ долгое время дѣлились взаимно между собою. И въ этомъ оппощеніи Славяне многимъ ближе къ народамъ Европейскимъ, нежели къ Азіатскимъ того же племени, а съ этими послѣдними несравненно въ большемъ сродствѣ, чѣмъ съ народами Сѣвернаго поколѣнія, хотя въ позднѣйшее время съ нѣкоторыми изъ нихъ не только сосѣдили, но, даже, и перемѣшались, напр. съ Чудью въ верховьяхъ Волги, съ Булгарами въ Мезии, и п. д. Истинность этой мысли нельзя здѣсь надлежащимъ образомъ и со всѣхъ сторонъ подтвердить подробнымъ изложеніемъ доводовъ, сюда относящихся; но это можно будетъ вполне сдѣлать въ другой часши нашего шворенія, предсавивъ напередъ

описаніе жизни семейной и общественной древних Славянъ. А попому мы ограничимся здѣсь нѣсколькими лишь примѣрами. Мифологія или баснословіе древнихъ Кельтовъ, Нѣмцевъ, Липовцевъ и Славянъ имѣетъ чрезвычайно много общаго одна съ другой. Такъ Кельпы вѣрили въ *Dusy*, Славяне въ *Dasy* или *Děsy*; Славянской Перунъ былъ почитаемъ Липовцами подъ именемъ *Perkunas*, Латышами — *Pehrkons*, древними Пруссамы — *Perkunos*, Готами — *Fairguns*. Славянская *Prīa* (*Prīja*, *Venus*) у древнихъ Скандинавовъ называлась *Freya*, по прозванію *Wanadis*, т. е. Вендская богиня. Скандинавская *Sif* (древне-Нѣм. *Sippia*, Англо-Сакс. *Sib*?), Латышская *Seewa*, есть наша *Жива* (*Ceres*), а *Wōla* — наша *Вила*. Скандинавскій *Tyr* (*Mars*) славился у Славянъ подъ именемъ *Тура*, откуда и святки *Турицы* и теперь еще извѣстные у Словаковъ подъ названіемъ *Letnice*. Древніе Скандинавы почитали причисленнаго къ богамъ мудреца и богатыря *Квасира*, изъ рода *Вановъ*, т. е. Вендовъ. Липовскій *Пикуликъ* извѣстенъ какъ древнимъ, такъ и нынѣшнимъ Славянамъ. Чешскій *Плмѣникъ* тоже самое, что у Персовъ *Пелвинъ*, а у древнихъ Нѣмцевъ *Pilwiht*, *Pilwis*, *Belewitt*; Чешскій *пидимужикъ* (*pidimuz'jk*) у Прусовъ *перстукъ*, *перстукъ* (сравн. Литов. *pirsztas*, т. е. прстъ, перстъ), у Нѣмцевъ *Däumling*. Чешскій *скретъ*, *шкретекъ* (*skret*, *škrjtek*), Польск. *skrztot*, Корутан. *shkrát*, древне-Нѣм. *scrat*, *scrato*, Нѣм. *schrat*, *schretel*. Наша *Дѣвана* (*Děwana*), Луж. *Dziwica*, Польск. *Dziawana*, не безъ основанія можетъ быть сравнена съ Римскою *Дианою*. Подобнымъ образомъ и другія древне-Славянскія божества и священные обряды находятъ равное себѣ

въ баснословіи Нѣмецкомъ , Липовскомъ , Латинскомъ , Греческомъ , Кельтскомъ , напр. *Додола* , *Купало* , *Морена* , *Коляда* , *сobotки* , *омал (отаја)* , *змокъ (зток)* или *змекъ (зтек)* , и т. д. Не меньшее согласіе усматривается въ обычаяхъ и привычкахъ названныхъ выше нами народовъ. Древніе Славяне въ распряхъ о межѣ свидѣтельствовали держа надъ головою торсѣть дерну либо пирвы , взяпыхъ съ земли ; поже дѣлали Римляне и Нѣмцы. Для показанія уступки поля другому , Нѣмцы опивѣдывали воды , а Славяне медовца. Мы не упоминаемъ о многихъ другихъ примѣрахъ. Но никто не докажетъ , чтобы древніе Славяне , подобно Монголамъ и Туркамъ , когда-нибудь почитали мечъ за Бога и при присягѣ пили человѣческую кровь ( 8 ). Раздѣленіе земли Нѣмцами на *sippa* , *sippia* ( Готт. *sibja* , Англо-Сакс. *sib* ) , *Friede* , и т. п. , сходно съ Славянскимъ на жуны , міры ( въ Русск. Правдѣ ) , и т. д. Спешени и раздѣленіе воинской и судейской службы у Нѣмцевъ и Славянъ означались тѣми же самыми числами , какъ въ древности у Римлянъ : въ Готтскихъ законахъ упоминаются *millenarii* , *quingentenarii* , *centenarii* и *decani* , а о Великомъ Сербскомъ Жупанѣ *Немана* читаемъ , что онъ созвалъ на сеймъ всѣхъ знатныхъ и начальниковъ своего Государства , всѣхъ десятишниковъ , пятидесятишниковъ , сот-

---

(8) Слова Прокопія : „Славяне живутъ подобно Гупамъ ,“ объясняются съ одной стороны тѣмъ , что онъ , какъ пышный Грекъ , оба эти народы считалъ варварами и поному одинакихъ правовъ ; съ другой , что Гуны приили многіе Славянскіе обычаи , напр. употребляли медовець вмѣсто кумысу , погребальныя поминки , называемые *страда* , и т. д. Слѣдовательно шупъ истина наоборотъ.

никовъ и тысячникъ (9). Названія достоинствъ и должностей у Оракіанъ, Римлянъ, Кельповъ, Нѣмцевъ, Славянъ, и п. д., нерѣдко одни и тѣже, напр. Геп. *zoaran*, Слав. *жупанъ*; Латп. *rex*, Кельп. *rix*, Гопп. *reiks*, Чеш. *рекъ* (*rek*); Гопп. *kuniggs*, древне-Нѣм. *chuninc*, Церк. *кѣнзъ*, Чеш. *кнѣзь* (*kněz*), и п. д. Кромѣ того Славяне при появленіи своемъ на полѣ Всеобщей исторіи въ началѣ 6го стол., по свидѣтельству Прокопія и Маврикія, жили, подобно Грекамъ, Римлянамъ, Кельпамъ и Нѣмцамъ, въ городахъ и селеніяхъ (10), строили дома, занимались земледѣіемъ, ремеслами и торговлей, воевали верхомъ и пѣшіе, употребляли для обороны щипы, и п. п., но не такъ какъ Скионы и Сарматы, которые проводили всплошъ все время въ бездѣйствіи подъ своими пологими шалашами, либо скипались на повозкахъ и лошадяхъ, перѣзжая съ пастбища на пастбище, только и думая что о грабежѣ и корысти. Все это и тому подобное, если мы хотимъ справедливо и здраво судить, ведетъ насъ къ тому, что Славяне въ 5мъ вѣкѣ не были такъ далеки и чужды прочимъ Европейцамъ, какъ это обыкновенно и ошибочно полагаютъ.

(9) Житіе Св. Симеона, писанное Дометіаномъ 1264 г.: „И призва (л. 1195) все власти царства своего, великие и малые, десетники и псидесетники и същники и тысушники (Въ моей рукоп. 37 листъ).

(10) Именпо въ хижинахъ и домахъ, отдѣльно расположенныхъ (*διεσκηνημένοι*), какъ утверждаетъ Прокопій; и этотъ образъ жизни можно видѣть даже теперь у Задунайскихъ Сербовъ въ Турціи и Лопышей въ Россіи, что опять указываетъ на когда-то бывшее между этими столько отдаленными народами общеніе и сообщество.



13. Датье и то обстоятельство немаловажно и достойно особеннаго вниманія, что именно въ тѣхъ спранахъ, гдѣ въ позднѣйшее время, т. е., въ 5мъ и 6мъ стол., глазамъ нашимъ является безчисленное множество Славянъ, съ различными народными именами, именно въ краяхъ около Карпатъ, мы у писателей Греческихъ и Латинскихъ, гораздо древнѣйшей эпохи, находимъ названія городовъ и рѣкъ, запечатлѣнныхъ такою Славянщиной, что ихъ рѣшительно нельзя не признавать Славянскими, нельзя относить къ другимъ иноземнымъ народамъ. Мы не причисляемъ сюда словъ, нѣсколько только похожихъ на Славянскія своимъ звукомъ, порожденныхъ ошибочнымъ этимологическимъ объясненіемъ, напротивъ мы разумѣемъ здѣсь слова ясныя, полновѣсныя, очевидно Славянскія, употребляющіяся съ незапамятнаго времени Славянами какъ имена рѣкъ, горъ и городовъ, а другимъ народамъ неизвѣстныя, слова, которыя и по материн и формѣ своей, именно и безъ всякаго сомнѣнія, опечиственныя, и не находящіяся ни въ одномъ Европейскомъ языкѣ. Такія слова, напр.: *Србъ*, *Чрна* или *Черна*, *Брзава*, *Плесо*, *Плева*, *Морава*, *Хрбетъ*, *Съверъ*, *Пьна*, *Потиси*, и т. д. Для лучшаго объясненія дѣла, приведемъ здѣсь нѣкоторые примѣры. *Сирбы* или *Сербы*, по Плинію (79 по Р. Х.) и Птолемеею (ок. 175) былъ народъ, жившій между Меопомъ (Азовскимъ м.) и Волгой, недалеко отъ перепечиной рѣки *Серпы*. *Сербинумъ* (*Serbinum*, *Σέρβινον*), по Птолемеею городъ въ нижней Панноніи, тамъ же и *Сербеціумъ* (*Serbetium*) по Peut. tab. и Itiner. Anton.; оба, вѣроятно, одно и то же, и ближе всего указываютъ собой на мыслящій

Србацъ на Савѣ. *Tsierna*, по извѣстію Римской мраморной надписи (157 г.), некогда городъ, теперь развалины на нынѣшней рѣкѣ *Чернѣ*, впадающей въ Дунай на границахъ Венгріи и Валахій; въ другихъ современныхъ источникахъ пишется *Zerna*, *Tierna*. *Берсобишь* (*Bersobis*), по запискамъ Импер. Траяна (106 г.) у Присціана, *Берсовія* (*Bersovia*) по *Peuting. tab.* и др., былъ городъ на шеперешней рѣкѣ *Брзоевъ* въ юго-восточной Венгріи, извѣстный еще въ средніе вѣка. *Пелсо* (*Pelso*), по Плинію, Аврелію Викпору, и др., самое большое озеро въ Панноніи, названное послѣ *Блатень*: это число древне-Славянское слово, извѣстное въ Карпатскихъ горахъ, Моравіи, Силезіи и на Руси, гдѣ плесо значить озеро. *Пелва* (*Pelva*), по *Itin. Anton.*, городъ южной Панноніи; еще и теперь есть городокъ и рѣчка *Плева* въ Босніи. *Маравіось* (*Maravios*, *Μαραβίος*), по Птоlemeю, побочная рѣка Дона, недалеко отъ жилищъ сказанныхъ Сербовъ. *Карпаты* (*Karpates*, *Κάρπατις*), потому же Птоlemeю и др. о Татры, ш. е., Хребеть, Хребеть, какъ и теперь еще вездѣ у Руссовъ подобнымъ образомъ называются великія горы; близъ обитающіе Руссины именуютъ Татры *Горбами*, а у Хорватовъ и Виндовъ словечко *Хрибъ* или *Хрбъ* означать горную вершину, гору. *Савары* (*Savari*, *Σάβαροι*), по Птоlemeю и др., народъ за Татрами въ Сарматіи, шождешвенный съ Неспоровыми *Стверянами* (Стверы). Мы не намѣрены распространяться о другихъ именахъ, принадлежащихъ къ этому или другому близкому времени, какъ, напр., о *Пьна* (*Piena*, *Piengitae*), *Стулпины* (*Stulpini*) или *Стлупи* (*Stilupi*), *Патисусъ* (*Pati-*

*sus*) или Патиссусъ (*Pathissus, Potisj*), Миларека (*Milareka*), Стреденъ (*Streden*), и п. д., тоже, безъ всякаго сомнѣнія, Славянскихъ, довольствуясь приведенными нами, и оставляя на разсужденіе ихъ всякому безпристрастному судѣ: можно ли эпи и подобныя имъ слова опинимать у Славянъ и производить безъ натяжки изъ какого-нибудь другаго языка? Однако же всѣ эпи слова: Србъ, Србець, Черна, Брза, Брзава, Плесо, Плева, Морава, Хрбеть, Стверъ, и п. д., употребляющіяся съ незапамятнаго по нынѣшнее время какъ имена тѣхъ же предметовъ вообще всѣми Славянами, самыми даже отдаленнѣйшими, напротивъ того у другихъ древне-Европейскихъ народовъ вовсе нельзя найти и малѣйшихъ слѣдовъ ихъ. И такъ не превратно ли и безразсудно было бы думать, что Славяне заняли ихъ у другихъ народовъ только по прибытіи своемъ изъ Азіи въ 5мъ в., въ то время, какъ ихъ у тѣхъ не имѣлось; но, если бы даже и существовали, невозможно, чтобы они такъ быстро и въ такомъ множествѣ нахлынули къ Славянамъ и такъ глубоко укоренились между ними. Потому эпи и подобныя имъ землиныя названія могутъ служить для насъ важнымъ и неподозрительнымъ свидѣтельствомъ, что народъ, отъ котораго они ведутъ свое начало, былъ народъ Славянскій, издревле осѣдлый въ Европѣ.

14. Наконецъ, и на то слѣдуетъ обратить вниманіе, что, хотя намъ не достаетъ ясныхъ свидѣтельствъ современныхъ Римскихъ и Греческихъ писателей о старобытности Славянъ въ Европѣ, тѣмъ не менѣе мы имѣемъ явныя дока-

затѣлсьва на то, что ихъ, во время появле-  
 нія своего въ исторіи 5го и 6го вѣк., въ ту  
 достопамятную эпоху, когда они, изгнанные изъ  
 жилищъ своихъ Тунами и Аварами, вмѣстѣ съ  
 ними заодно нападали на предѣлы Римской Импе-  
 ріи, считали уже не новымъ и чуждымъ наро-  
 домъ, но древнимъ и знакомымъ. Объ этомъ мо-  
 жно судить какъ вообще по цѣлому ходу повѣ-  
 ствованія, какимъ образомъ тогдашніе писатели  
 рассказываютъ объ ихъ выступленіи на поле бы-  
 тописанія, такъ и по яснымъ ихъ извѣстіямъ  
 объ этомъ предметѣ. *Прокопій*, оспавившій намъ  
 древнѣйшее обширное описаніе нравовъ и обы-  
 чаевъ нашихъ предковъ, свои многоцѣнные извѣ-  
 стія заключаетъ общимъ мнѣніемъ о старобыт-  
 ности Славянъ въ слѣдующихъ достопамятныхъ  
 словахъ: „Передъ эпитъ Славяне и Анпы имѣли  
 одно имя; попому что оба они въ древности  
 (τὸ παλαιόν) назывались *Спорами* (Σπόροι), отъ  
 того, думаю, что жили въ своихъ селеніяхъ  
 разбросанно, тамъ и сямъ (*спораδич*): вотъ по-  
 чему они и занимаютъ такія огромныя земли;  
 и въ самомъ дѣлѣ большая часть спранъ по ту  
 сторону Истра принадлежатъ имъ.“ Слѣдова-  
 тельно Славяне уже въ древности (τὸ παλαιόν),  
 т. е., по крайней мѣрѣ, за нѣсколько столѣтій, по-  
 пому что τὸ παλαιόν *Прокопій* не употребляетъ  
 о позднѣйшемъ времени, были извѣстны Грекамъ  
 и Римлянамъ подъ именемъ, общимъ цѣлому наро-  
 ду, именно, по словамъ его, подъ именемъ *Спо-  
 ровъ*, а по нашему мнѣнію, *Србовъ* (Сербовъ). А  
 такъ какъ *Прокопій* вслѣдъ за эпитъ прибавляетъ,  
 что обширныя Задунайскія земли составляютъ  
 ихъ жилища, вовсе не говоря, чтобы они впог-

лись шуда ошкуда бы то ни было, то, безъ сомнѣнїа, онъ былъ того мнѣнїа, что Славяне издревле уже жили и были извѣстны другимъ въ этихъ краяхъ. Говоря выше о народномъ правленїи, обыкновенномъ у Славянъ, онъ употребляетъ это же самое выраженїе „*ix палатой*“, изъ чего очевидно, по крайней мѣрѣ, то, что онъ усердно занимался старобышностью Славянъ, и что свои извѣстїа о нихъ соспавилъ на основанїи древнѣйшихъ сочиненїй, или же на успномъ преданїи. Безъ сомнѣнїа, онъ ни коимъ образомъ не умолчать бы въ своихъ изслѣдованїяхъ, если бы зналъ что-нибудь о недавнемъ прибышїи Славянъ изъ Азїи. Ни одинъ изъ писателей того времени не принималъ Славянъ за Азїйскихъ выходцевъ, похожихъ на Гуновъ, Сабировъ, Аваровъ, Булгаръ, и п. п. Одного только, вособенности, жалъ, что эпопъ Греческій писатель, Прокопїй, повсе не зналъ языка Славянскаго, не оспавилъ намъ древняго общаго вѣсмъ Славянскимъ народамъ имени въ его первобытномъ и настоящемъ видѣ. Поэтому что хоть разсудительный изслѣдователь древностей нашихъ, по примѣру Добровскаго, легко замѣтитъ, что Прокопїй свое неслыханное слово: *Споры* образовалъ съ древне-Славянскаго имени *Србы* (§. 7. NO 16), однако же штъ не менѣе такое преобразование этого слова писателемъ, почти единственнымъ того времени о нашихъ древностяхъ, можетъ подасть многимъ опечесшвеннымъ и чужеземнымъ мудрецамъ поводъ къ различной натяжкѣ, изуродованїю и объясненїю его, и, такимъ образомъ, къ вымышленїю разныхъ чудовищныхъ мнѣнїй и басенъ о происхожденїи Славянъ. Съ Прокопїевымъ свидѣтельствомъ о старобышности Славянъ въ Европѣ со-

гласны извѣстія позднѣйшихъ достоверныхъ писателей, какъ пуземныхъ, такъ и иноземныхъ. Сюда, вособенности, прежде всего принадлежишь достопамятное свидѣтельство *Гвидона Равеннского*, обыкновенно называемаго, *anonutius Ravennas*, жившаго въ 9 в. (ум. 886 г.) и составившаго по Римскимъ пушевымъ карпамъ и другимъ управленнымъ источникамъ обширную Хорографію, хотя дошедшую до насъ только въ недостопамятномъ извлеченіи, однако заключающую въ себѣ много драгоценныхъ опрышковъ и извѣстій. Вотъ что онъ пишетъ о происхожденіи Славянъ: „Sexta ut hora noctis Scytharum est patria, unde Sclavinorum exorta est prozapia: sed et Vites et Chymabes ex illis egressi sunt (11).“ Замѣчательно, что землеописатель нашъ Скиюю, изъ которой онъ производитъ Славянскіе народы, полагаетъ между родиной Норманновъ, Финновъ, Карповъ и Роксоланъ, и ясно опличаетъ ее отъ древней Скиѣи, лежащей далѣе на востокъ, decima ut hora noctis, называя ее „степной и древней Скиѣей (12).“

(11) *Anon. Ravenn.* l. 1. c. 12. — *Vites* суть Балтійскіе Витинги, а *Chymabes* — извѣстная ошрасль Нѣмцевъ, *Chamavi*.

(12) *Anon. Ravenn.* l. c. Decima ut hora noctis grandis eremus et nimis spatiosa invenitur, cujus a fronte vel latere gens Gazorum adscribitur, quae eremosa et antiqua dicitur Scythia. Такимъ образомъ онъ и ниже, во многихъ мѣстахъ, явственно опличаетъ объ зптѣ Скиѣи, т. е. малую, изъ которой выводитъ Славянъ, отъ большой, въ коей, въ его время обитали Козары. Сравн. l. IV. c. 1. 4. 11. 12. 46. l. V. 28. Ошсюда очевидно, что малая Гвидонова Скиѣя есть собственно сѣверо-западная часть Пшолемеевой Сарматіи, иначе земля, лежащая между моремъ Балтійскимъ, Карпаами, нижнимъ Днѣпромъ, верховьями Волги и Фінляндіей.

Свидѣтельство Гвидона тѣмъ, особенно, замѣчательно, что оно, безъ сомнѣнія, почерпнуто изъ хорошихъ и чистыхъ испочниковъ, т. е., изъ Латинскихъ писателей 6 и 7 в., родомъ Нѣмцевъ, названныхъ имъ поименно, и теперь уже утраченныхъ, и изъ успнаго преданія людей, свѣдущихъ и опытныхъ. Съ извѣстіями Гвидона нѣсколько согласуется то, что мы находимъ о Славянахъ въ Географическихъ запискахъ одной Мюнхенской рукописи, начало коей относится къ концу 9 ст.: „Zeriuani (т. е. Сербяне), quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem, sicut affirmant, ducant (13).“ И въ самомъ дѣлѣ сравненіе этого мѣста съ другими въ эпѣхъ же запискахъ наводитъ на то, что эта огромная Сербская земля, прародина и исходище всѣхъ того времени Славянъ, не есть что-нибудь отдѣльное отъ Бѣло-Сербіи Императ. Константина Багрянороднаго и малой Скиѣи Гвидона Равеннского (14). Подобнымъ образомъ между прочимъ говоритъ и Папа Іоаннъ X. (914—929) въ своемъ посланіи къ Князьямъ Томиславу Хорватскому и Михаилу Захлумскому,

(13) *Hormayr's Archiv* 1827. № 49, 92—3. *Egoz. Luitpold* 1831. 4. стр. 24. См. приложенія № XIX.

(14) И слова Гельмольда (l. 1. c. 1.), говорящаго: Наес (т. е. Russia, простиравшаяся, во время Гельмольда, черезъ Бугъ по самую рѣку Санъ) etiam Chunigard dicitur, eo quod ibi sedes Hunorum (т. е. Slavorum) primo fuerit, хорошо объясненныя, относятся сюда же. Потому что нѣтъ никакого сомнѣнія, что у этого писателя, какъ у Беды и многихъ другихъ, подъ словомъ Huni разумѣются отнюдь не собственные Гуны, но именно Славяне, хотя рѣшительно превращено и названо. Сравни. §. 15. № 5. §. 28. № 1.

именно: „Кпо въ самомъ дѣлѣ сомнѣвается о томъ, что Королевства Славянскія числятся между первоначалцами Апостоловъ и Вселенской Церкви, пріявши еще въ колыбели, какъ пищу, проповѣдь Апостольской церкви съ млекою вѣры, подобно какъ Саксонцы въ новѣйшее время опъ предшественника нашего, блаженной памяти Папы Григорія, и ш. д. (15).“ То, на что здѣсь Папа только намекаетъ, прекрасно подтверждаютъ извѣстія Нестора, древнѣйшаго Русскаго лѣтописца, о первобышнихъ жилищахъ Славянъ на Дунаѣ и въ древнемъ Иллирикѣ, о проповѣданіи Апостоловъ Павла и Андрея между Славянами въ Иллирикѣ и на Руси, извѣстія, находящіеся въ его лѣтописи (§ 11. N 3. и слѣд.). Такое согласіе въ этомъ предметѣ двухъ опдаленныхъ, не зависѣвшихъ одинъ опъ другаго, свидѣтелей, достойно особеннаго замѣчанія и вниманія. Мы знаемъ очень хорошо, что этого извѣстія о пребываніи Апостоловъ Павла и Андрея между Славянами нельзя доказать и утвердить никакими историческими доводами, однако же эпонамало не мѣшаешь намъ привести изъ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ, по крайней мѣрѣ, то, что такъ прекрасно идетъ къ шеперешнему нашему случаю, ш. е., что между учеными въ первой половинѣ среднихъ вѣковъ было всеобщее мнѣніе о самостоятельности и спаробышности Славянъ въ Европѣ. И въ этомъ-то опношеніи свидѣтельство Нестора мы считаемъ особенно драгоценнымъ. Онъ былъ природный Славянинъ,

---

(15) *Farlati Illyr. sacr* T. III. p. 94. 59. *Katancsich. De Istro.* p. 205.



жить между Русскими, наиболѣе распространеннѣйшимъ Славянскимъ народомъ, писать въ концѣ 11го стол., почерпая свѣдѣнія свои изъ различныхъ домашнихъ источниковъ, старыхъ преданій, народныхъ сказаній и пѣсень, и т. д. Право невѣроятно, чтобы память о пришествіи Славянъ не сохранилась у нихъ, по крайней мѣрѣ, въ народномъ преданіи и пѣсняхъ 10го и 11го стол., еслибы они прибыли въ Европу только въ 4мъ или 5мъ вѣкѣ. Но о томъ нѣтъ нигдѣ даже и малѣйшаго помину, напротивъ вездѣ ясныя доказательствва въ пользу того, что Славяне сами себя почитали народомъ древне-Европейскимъ, обитавшимъ на Руси еще во времена Апостольскія, и когда-то, въ сѣдой древности, нѣкошорыми вѣтвями своими простиравшимися далеко на югъ, даже до краевъ по-Дунайскихъ, до прежняго Илирика (16).

15. Кажется, собравъ въ одно цѣлое всѣ, приведенные нами доселѣ, доводы (17), и оцѣнивъ ихъ по ихъ внутреннему вѣсу, безпристрастно

---

(16) Ниже въ § 11мъ, вникнувъ глубже въ святыню Исторіи, мы увидимъ, что вмѣстѣ съ Несторомъ и остальные наши древнѣйшіе дѣписатели, Кадлубекъ, Богуфалъ, Далмилъ, и др., ничего не знаютъ о пришествіи Славянъ изъ Азій, но, следуя простому и всеобщему народному преданію, прародину и исходище Славянъ полагаютъ въ срединѣ Европы, въ земляхъ по-Дунайскихъ, т. е., въ нынѣшней Венгріи, Пашоніи, Корупаніи (Каринтіи), и т. д.

(17) Очевидно, что, основываясь на этихъ доводахъ, выведенныхъ нами только изъ сущности самаго предмета, по сю пору спорнаго, мы не могли еще дѣлать дальнѣйшихъ посылокъ. Такъ, напр., ниже будетъ доказано, что *Wellaeg*, полагаемые Птолемеемъ (175—182) на Балтійскомъ поморьѣ, были предками Славянскихъ

и разсудительно, мы имѣемъ полное право заключать и утверждать, что народъ Славянскій, уже въ самое древнее историческое время многовѣтвистый и многочисленный, не могъ въ позднѣйшее только переселеніе Урало-Чудскихъ и Турецкихъ народовъ, т. е. Гуновъ, Сабировъ, Аваровъ, Булгаръ, Козаровъ, и т. п., придти изъ Азіи въ Европу, напротивъ изстародавна долженъ былъ имѣть здѣсь свои жилища и осѣдлость между родственными себѣ племенами, именно Оракійцами, Кельпами, Нѣмцами и Липовцами. По этой причинѣ опытный изслѣдователь Славянскихъ древностей долженъ поставить себѣ непремѣнною обязанностію, происхожденія и начала новѣйшихъ народовъ Славянскихъ искать прежде всего въ Европѣ, воздерживаясь какъ можно отъ опрощиваго странствованія по полю древне-Азіатской исторіи. Эту-то, по нашему мнѣнію, одну настоящую дорогу и мы хотимъ здѣсь избрать себѣ. Но чтобы, при вступленіи изъ испинной и свѣтлой эпохи Славянскаго бытописанія въ эпоху баснословную и темную, не сбился съ прямого пути и не заблудиться, мы должны всебшенности обращать свое вниманіе на то, подъ какими именами Славянскіе народы, во время послѣдняго своего распространенія по Европѣ въ 5 и 6 вѣк., спановятся извѣстными другимъ соотдственными народами, и какія Европейскія земли современные писатели выдають за ихъ пог-

Велеповъ или Люпичей, впоследствии очень извѣстныхъ въ сѣверной Германіи (§. 44. NO 2—5). А если Велепы были вѣтвь Славянскаго племени, въ чемъ нельзя и сомнѣваться, то, въ такомъ случаѣ, сами собою обращаются въ ничто пущія предположенія о прибытіи Славянъ въ 5 вѣкѣ изъ Азіи въ Европу.

дашнее или древнѣйшее мѣстопробываніе. Нашедши истинно родныя и первоначальныя жилища Славянъ до 4 и 5 стол., можемъ быть намъ попомъ посчастливившимся сдѣлать извѣстными еще кой-какіе новые источники свѣдѣній, находящіеся у древнѣйшихъ Греческихъ и Латинскихъ писателей и другихъ памятникахъ, и ими конечно прогнавъ тѣмъ, покрывающую до сихъ поръ опдаленнѣйшую и древнѣйшую эпоху нашихъ праопщевъ.

§. 7. *Первобытныя названія Славянъ самихъ себя  
Виндами и Сербами.*

1. Безъ сомнѣнія, самыя древнѣйшія, неподверженныя никакому прекословію, извѣстія о Славянахъ, называемыхъ пеперь такъ всѣми вообще, находимъ въ сочиненіяхъ шестии историковъ изъ другой половины 6 вѣка, т. е. Грека Прокопія (552), Гошеа Юрнанда (552), Грека Агаѳіа (590), Грека импер. Маврикія (582—602), Гошеа Іоанна, епископа Биклярскаго (590), и Грека Менаандра (594). Всѣ эти писатели, не исключая и Іоанна, епископа Биклярскаго, жили или въ Византіи и Греческой землѣ, или же въ Италіи, и почерпали свои извѣстія о Славянахъ частію изъ изустныхъ разсказовъ и свѣдѣній другихъ народовъ, именно Нѣмцевъ Гошовъ, частію изъ разсказовъ самыхъ Славянъ, и нерѣдко прямо изъ собственнаго опыта, вособенности Прокопій и Маврикій. Всѣ они также знали только однихъ Славянъ южныхъ, жившихъ въ то время на нижнемъ Дунаѣ, и раздвигавшихъ уже свои жилища за этой рѣкой до прежней Мизіи и Панноніи; но что они говорятъ о сѣверныхъ народахъ этого племени, все то заимствовано ими просто изъ

распросовъ и разсказовъ. Свидѣтельствва ихъ, какъ писателей современныхъ, суть уже сами по себѣ важны; но для насъ, намѣреющихся основать на нихъ всю систему своихъ розысканій, еще болѣе замѣчательны и достойны полнаго вниманія. Почему мы хоть же часъ и слушаемъ ихъ, по крайней мѣрѣ хоть относящіяся до сущности предмета.

2. Иорнандъ, говоря о положеніи различныхъ народовъ сѣверной Европы, еще въ началѣ своей исторіи Готтовъ, такъ описываетъ названіе и жилища тогдашнихъ Славянъ: „За Дунаемъ лежишь Дакія, огражденная, какъ вѣнцемъ, высокими горами, за лѣвою, къ сѣверу обращенною, спороною коней, на неизмѣримомъ пространствѣ (*per immensa spatia*), начиная отъ самыхъ верховьевъ рѣки Вислы, живешь многолюдный народъ Винды (*Winidarum natio populosa*). Хотя теперь имена ихъ измѣняются по различію племенъ и жилищъ, однако они преимущественно называются Славянами и Аншами. Славяне обитаютъ отъ города Новѣтунскаго (*a civitate Nouietunense, Nouietunum*) и озера, называемаго Музіанскимъ (*et laci, qui appellatur Musianus*) по самый Днѣстръ, а на сѣверъ по Вислу; у нихъ болота и лѣса замѣняютъ города. Аншы же, считающіеся славнѣйшими между ними, живутъ въ окрестностяхъ Понша отъ Днѣстра до Днѣпра, рѣкъ, отстоящихъ одна отъ другой на нѣсколько дней пути (1).“ Въ другомъ мѣстѣ, повѣствуя о войнахъ Готскаго Короля Эрманарика между 332 — 350, говоритъ: „Эрманарикъ, по покореніи мно-

---

(1) *Jornand. De Gothor. orig. c. 5.*

гихъ воинственныхъ Сѣверныхъ народовъ... и разбитіи Геруловъ, пошелъ войною противъ Венетовъ, которые, хотя и уступали ему въ военномъ искусствѣ, но, полагаясь на свою многочисленность, на первый разъ противустали ему; впрочемъ въ войнѣ и самое множество ничего не значить, особенно если этому множеству придется сражаться съ равнымъ же числомъ воинственного народа. Они, какъ уже мы сказали въ началѣ нашего повѣствованія при обзорѣ народовъ, пошли отъ одного племени, но теперь называются преемъ именами, г. е. Венетами, Антами и Славянами (Veneti, Antes, Sclavi); хотя они нынѣ за грѣхи наши всюду свирѣпствуютъ, но тогда всѣ были подвластны владычеству Эрманарика (2).“ Проконій, говоря о возвращеніи Геруловъ около 494 изъ края на лѣвомъ берегу Дуная, близъ устья Моравы, къ Варнаму на Балтійскомъ морѣ, а отсюда къ Данамъ, упоминаетъ, что на этомъ пути ихъ „всѣ Славянскіе народы (sancti Sclavenorum populi) дали имъ свободный пропускъ черезъ свои земли (3).“ Далѣе продолжаетъ, что въ началѣ царствованія императора Юстиніана (527) „Гуны, Славяне и Анты, сосѣди Славянъ, почти ежегодно, переправляясь черезъ Истръ, нападали съ великимъ войскомъ на Римскіе предѣлы (4).“ Потомъ: „Меотійскій заливъ впадаетъ въ Понтъ Эвксинскій. Тамъ обитали, именовавшіеся прежде Киммерійцами, теперь уже называются Ушургурами. Дальнѣйшіе края къ сѣверу занимаютъ безчислен-

(2) *Jornand.* с. 23.

(3) *Procop. Bell. Goth.* l. 11. с. 15. р. 421—422, ed. Par.

(4) *Procop. Histor. arc.* с. 18. р. 54, 55.

ные народы Аншовъ (*populi Antarum infiniti*) (5).“  
 Наконецъ, описавъ свойства и нравы Славянъ, заключаесть слѣдующими словами: „Передъ эшимъ Славяне и Аншы имѣли и одно имя; именно оба они издревле назывались *Спорами* (*Σπόροις*), отъ того, думаю, что жили въ селеніяхъ своихъ *спорѣ-ди* (6), ш. е., разсыянно. Потому-то они занимають обширныя земли; и почто, большая часть земель по ту сторону Истра принадлежишь имъ (7).“  
 Мы не станемъ приводить здѣсь свидѣтельствъ Агаѳіа, Маврикія, Іоанна Биклярскаго и Менандра, у коихъ ничего особеннаго не находимъ, кромѣ только имени Славянъ, и Аншовъ у Агаѳіа, извѣстій о войнахъ, веденныхъ съ ними, далѣе объ ихъ жилищахъ, и у Маврикія голословнаго названія за-Дунайскихъ земель.

3. Въ приведенныхъ выше свидѣтельствахъ Іорнанда и Прокопія прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на три пункта. Во-первыхъ, что народы Славянскіе съ половины 4го стол. жили уже тамъ, гдѣ ихъ находимъ въ 5мъ и 6мъ стол., ш. е., въ краяхъ за-Карпатскихъ, потому что здѣсь-то ихъ покорилъ, или, по крайней мѣрѣ, силился покорить 332 — 350 (§ 8. NО 13) воинственный король Гоповъ, Эрманирикъ. Эти народы не могли тогда только ворваться въ Европу съ Гунами (ок. 375). Во-вторыхъ, что племя Славянское уже тогда было необыкновенно многочисленно и размно-

(5) *Procop.* V. G. I. IV. c. 4. p. 573.

(6) Должно разумѣть: въ домахъ, отстоящихъ недалеко одинъ отъ другаго, что и теперь еще видимъ у Булгаръ, Сербовъ за-Дунайскихъ и Лопышей.

(7) *Procop.* V. G. I. III c. 14. p. 498.

жено. Слова упомянутых двух главных и современных свидетелей, говорящих ясно и съ какимъ - то удивленіемъ о множествѣ Славянскихъ народовъ, особенно замѣчательны и заслуживающъ полное вниманіе. Иорнандъ народъ Виндскій называетъ люднымъ, занимающимъ безмѣрное пространство (*impenza spatia*), сильнымъ своею многочисленностію (*numerositate pol-lentes*); Прокоцій, говоря только о половинѣ Славянскаго народа, употребляетъ выраженіе: „безчисленные народы Аншовъ (8).“ Такъ не говорили ни объ одномъ народѣ, пришедшемъ въ шу пору изъ Азіи, даже самомъ воинственномъ, о Гунахъ, Аварахъ, Козарахъ, Булгарахъ, и п. д.; далѣе, слишкомъ скорое исчезновеніе эшихъ выходцевъ увѣряетъ въ томъ, что разбойничьи полчища ихъ приходили не въ большемъ числѣ, и были послѣ сильны въ Европѣ покоренными народами, между тѣмъ какъ Славяне не только удержались въ старыхъ своихъ жилищахъ, но, сверхъ того, рѣшительно заселили собой и многія другія страны. Въ-претыхъ, изъ упомянутыхъ выше свидѣтельствъ ясно открывается, что, хотя тогдашніе Славянскіе народы, по различію

- 
- (8) Съ эшимъ согласны извѣстія позднѣйшихъ свидѣтелей, напр. безыменнаго Равеннскаго географа около 890 г.: *Sittici . . . regio immensa. Stadici . . , populus infinitus. Zeriuani, quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint etc.* (Эти выраженія объ отдѣльныхъ вѣшвахъ и народахъ Славянскихъ заслуживающъ полное вниманіе). Равно и Маппей, епископъ Краковскій, пишетъ, слѣдующее въ письмѣ къ Бернарду Кларевальскому ок. 1150 г.: *Gens Ruthenica multitudine innumerabili seu sideribus adaequata . . . Ruthenia quae quasi est alter orbis, etc.*

племень и мѣсть, назывались уже разными именами, опшичаясь ими одни отъ другихъ, шѣмъ не менѣе всѣ они, по происхожденію, вели свое начало отъ одного народа, котораго древнее и общее названіе, по Иорнанду, было Винды, а по Прокопію, Споры, иначе Сербы. Поэтому что Иорнандъ говоритъ именно: многочисленный Виндскій народъ, который хопя шеперь, по различію племень и жилищъ своихъ, различно называется, но преимущественно двумя именами, Славянами и Антами;“ и ниже: „отъ одного народа пошли, но нынѣ имѣютъ три имена, п. е. Венеты, Анты и Славяне.“ И такъ, по Иорнанду, общимъ и древнѣйшимъ именемъ всѣхъ того времени Славянскихъ народовъ было имя Виниды или Венеты, а Анты и Славяне считались только главными племенами Виндской вѣтви и опрасли, носившей послѣ эти названія. Напротивъ того Прокопій древнѣйшимъ и самобытнымъ именемъ цѣлаго народа полагаетъ Споры, мѣсто котораго, впоследствии, заступили частныя названія Славянъ и Антовъ, какъ имена двухъ главныхъ вѣтвей, прежде и болѣе другихъ прославившихся въ войнахъ съ Греками.

4. На свидѣтельство этихъ двухъ современныхъ дѣписателей, Иорнандъ и Прокопій, утверждающихъ, что народъ Славянскій первоначально, по одному, назывался Виндами, по другому — Спорами, извѣтъ и на первый взглядъ совершенно противурѣчащемъ себѣ, потому что одному и тому же народу въ извѣстное время приписываются два рѣшительно опличныя имена, на эпомъ-то свидѣтельство основывается главная задача всей системы Славянскихъ древ-



ностей. Здѣсь - по почка опправленія изъ времени достовѣрнаго и свѣдѣлаго въ сомнительное и темное — шагъ опважный, опъ котораго все зависипъ. Почему и на насъ здѣсь лежищъ непремѣнная обязанность, прежде всего тщащельно опкрыщъ собственнѣй и прямой смыслъ опнихъ эпихъ свидѣщельствъ, — попомъ, буде можно, вовсе унищожипъ видимое ихъ проппворъчїе, и доказашъ ихъ истинность. Такимъ образомъ вопросъ, на который мы въ своемъ вспуплени должны опраппщъ особенное вниманїе, распадается на двѣ слѣдующїа части: 1. Назывались ли предки Славянъ, какъ увѣряешъ Йорнандъ, Винидами? 2. Назывались ли праопцы Славянъ, какъ оптверждаетъ Прокопїй, Спорами?

*А. Иноземное названїе древнихъ Славянъ словомъ Винды.*

5. Йорнандъ, какъ мы уже видѣли выше, ясно Славянъ и Аншовъ, прославившихся въ исторїи 6го вѣка, называешъ народами, происшедшими опъ племени Винидовъ (Vinidarum natio). Позднѣйшіе историки и другїе писатели, особенно родомъ Нѣмцы, писавшіе на Латинскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, и оставившіе проспраннѣя или только крапкія извѣстія о Славянахъ, почти всѣ, безъ малѣйшей оговорки, приписываютъ Славянамъ это имя Виндовъ или Вендовъ. Очень много пришло бы говорить намъ, —если бы мы захотѣли приводипъ тщательнѣо всѣ свидѣщельства, сюда опносящїяся; а попому мы удовольствуемъся названїемъ только нѣсколькихъ главнѣйшихъ изъ нихъ. Такъ Фредегаръ (ок. 650): „Самъ удалился къ Славянамъ, по

прозванію Винидамъ (9).“ Іона, аббатъ Боббіійскій, въ Италіи, въ 7мъ вѣкѣ, говоритъ о св. Колумбанѣ: „Пришла ему мысль отправишься въ предѣлы Венетовъ, называющихся еще и Славянами (10).“ Также упоминаясь эпо имя и св. Бонифацій, архіепископъ Майнцкій (ум. 755), называлъ въ одномъ своемъ писаніи 745 г. Славянъ, жившихъ между Эльбой и Салой, Винедами, или, какъ другіе читають, Венедами (11). Въ такъ называемой Вессобрунской рукописи, сохраняющейся теперь въ Мюнхенѣ, и принадлежащей къ 8му вѣку, имя Winidi приписывается Славянамъ (12). Равно въ граматахъ Нѣмецкихъ королей и князей 8—10 ст. имена Winidi, Winades, и ш. д., упоминаясь только о Славянахъ; напр. въ граматахъ имп. Лудвига 832 г. они называются Winades, въ граматахъ кор. Лудвига I 846 года, упоминаются Славяне, по прозванію Moinwinidi и Ratanzwinidi (13); въ прочихъ 10—11 стол., читаемъ имена околшковъ, мѣстечекъ, деревень, монастырей, названныхъ по имени Славянъ: Nabawinida (863), Winidesheim (889), Adalharteswineden (905), Walahrameswinida (908), Bisen-

(9) *Fredegar Chronic.* с. 48. „Samo in Sclavos cognomento Winidos perrexit.“ с. 67. „Sclavi cognomento Winidi.“

(10) *Jonas Vita s. Columbanii* с. 53. „Ei cogitatio in mentem ruit, ut Veneticorum, qui et Sclavi dicebantur, terminos adiret, caecasque mentes evangelica luce illustraret.“

(11) *S. Bonifacii Epist. ad Athelbaldum in Serrarii Bibl. max. patrum Lugd.* 1677 Т. 23. р. 77. „Et Wenedi... tam magno zelo matrimonii amorem mutuum servant, ut mulier, viro proprio mortuo, vivere recuset.“

(12) *Hormayr Herzog Luitpold.* S. 24.

(13) *D. Ludov. 846: In terra Sclavorum... qui vocantur Moinvinidi et Ratanzvinidi* (на Моранъ и Радницѣ). „Sive Bojoarii, sive Sclavi vel Vinades.“ *Hormayr I.* с. р. 57.

winda (932), Winithiscunburg (936), монастырь Winethahusum (937, 999), Wolfereswiniden (979), жупа Winidon (979), Winediscun Salebizi (1036), и ш. д. (14). Въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ 8—12 ст., извѣстныхъ подъ именемъ временниковъ св. Аманда, Пешавіанскихъ, Лаврестамскихъ, Моиссіа-ценскихъ, Бершвиніанскихъ, Лобіенскихъ, Ксан-шенскихъ, Лавриссенскихъ, Гвельфербишанскихъ, Гинкмара Ремскаго, Пруденція Треценскаго, и ш. д., въ жизнеописаніи Карла Великаго, сдѣ-ланномъ Сангалльскимъ монахомъ, и въ другихъ, тому подобныхъ, Славянскіе народы вподрядъ называются Winedi, Winidi, Winitha, Winethi, Winnetes, Winodi, Wenedi, Hwinidi, Guinidini, Gunedes, а земля ихъ — Wenedonia, Wenedum. Гербертъ (послѣ папа Сильверсъ 11), говоря о походѣ имп. Оттона противъ по-Лабскихъ Сла-вянь (988), называетъ ихъ Гвинидами, ш. е., Винидами (15). Алфредъ, въ переводѣ Орозія (900), землю Славянъ Нѣмецкихъ называетъ Wineda-land, а народъ — Winedas (16). Вулфстанъ, въ своемъ дорожникѣ (890), дважды называетъ цѣлое побережье, отъ устья Вислы черезъ Мекленбургъ, по Варгю, Weonodland, а разъ Winodland. То-

(14) *Böhmer Regesta chron. diplom. Frkf. 1831—33. 4. 2* Частн. *Raumer Regesta Histor. Brandenb. Berl. 1836. 4. Deutsch Markgraf Gero. Lpz. 1828. 8. Koch — Sternfeld Beiträge 1. 17, 186. Wersebe Beschreib. der Gaue an der Weser. 1829. 4.*

(15) *Legiones militum duxit (caesar Otto III) in Sarmatas, quos ea lingua Guinidos dicunt. Bibl. max. patr. T. 17. Gerberti ep. XCI.*

(16) *Barrington The Anglo-Saxon version from the historian Orosius by Aelfred the Great. Lond 1773. 8. стр. 19—21. Справ. Schlözer's Nestor II. 67—68.*

чно также употребляетъ слово *Winedum* (17) и современникъ его, Ошеръ. Древнія Исландскія географическія записки, изданныя Лангебекомъ и Верлауфомъ (18), называютъ Славянскій край, граничащій съ Пруссіей, Саксоніей и Даніей, *Vindland*. Въ отрывкѣ одной древней Ливонской грамафы, изданной Бергманномъ, Поморская земля, заселенная Славянами, называется *Wentlande* (19). Это же Поморское побережье, по Рюсу, у Скандинавовъ ок. 1000 г. всегда слыло *Wendland* (20). Скандинавскій историкъ, Снорро, Борислава, князя Поморскаго, называется королемъ Винланда, а Флодоардъ — королемъ Сарматскимъ (21). Земля Вагрія или восточная часть Голштиніи по рѣку Траву, занятая Славянами, у Дашчанъ, которыми поже плащила дань, слыла *Wanland* (22). Въ Соломоновомъ словарѣ (конца 9го ст.) слово *Wandalus* объясняется словомъ *Wint*, а въ рукописи этого словаря, принадлежащей Чешскому Музею (1102 г.), къ последнему слову приписано еще *Zlouenip*, ш. е., Славянинъ (23). Также и въ словарѣ

(17) *Dahlmann's Forschungen* Bd. I. S. 422—430.

(18) *Langebeck* T. II. p. 36. *Voigt* *Gesch. Preussens* I. 208. *Werlauff* *Symbolae ad geogr. med. aevi e mon. Islandicis*. Havniae 1821. 4. p. 10. „*Pulinaland, Vindland er vestast nest Danmörk*,“ p. 15. „*Saxland ok Vinland (Vindland)*.“

(19) *Bergmann* *Fragm. c. Urk. d. ält. liefl. Gesch.* Riga 1818. 8. p. 25. *Voigt* I. 208.

(20) *Rühs* *Gesch. Schwed.* Bd. I. S. 96.

(21) *Snörro Tryggwason's Saga* c. 15 p. 227. *Kanngiesser* *Gesch. Pommerns* I. 38, 53.

(22) *Pischon's Weltgesch. in Tafeln* II. 12.

(23) *Wandalus Wint Zlouenin*. *Cod. mus. Boh.* (1102) p. 359. col. 3.

Тревирскомъ (Трирскомъ) чипаемъ Winida Sclavi (24). Въ историческихъ запискахъ начала 12го ст., издан. Эйхгорномъ и Раумеромъ, имя Slavia переведено по-Нѣмецки Winden (25). Мы не хотимъ здѣсь приводить болѣе другихъ историковъ 11—13 ст., напр., Адама Бременскаго, Гельмольда, Арнольда, и др. (26), о коихъ вообще знаемъ, что они это имя всегда даютъ Славянамъ. И такъ нѣтъ сомнѣнiя, что въ позднѣйшее время, ш. е. 6—12 ст., народы Славянскаго происхожденiя, у всѣхъ западныхъ писателей, особенно Нѣмецкихъ и, подражавшихъ ихъ примѣру, Итальянскихъ, разумѣются подъ общимъ именемъ Винидовъ или Венедовъ, и никому изъ нихъ не приходило на мысль сомнѣваться въ томъ, чтобы эти Винды не были настоящими Славянами; по тому что само собою очевидно и понятно, что одинъ и тотъ же народъ называютъ и двумя именами, напр., Славянскiй писатель, говоря о народахъ Нѣмецкаго племени, можетъ сказать: Нѣмцы, они же называются и Германцы. Пропиворѣчить такой существенной истинѣ было бы, просто, безумно и бессмысленно.

6. Но, впрочемъ, Иорнандъ, если только мы хорошо понимаемъ его слова, кажется намъ, упо-

(24) *Hofmann* Althochd. Glossen. Bresl. 1826. s. h. v.

(25) *Raumer* Reg. Brand. I. p. 121. N 669. in Poloniam, Slaviam et Bohemiam, по-Нѣмецки переведено zu Winden, zu Polandt und zu Behem. Такимъ же образомъ улица въ Шпендалѣ 1475 Slavorum platea, въ 1567 по-Нѣм. Wendenstrasse.

(26) Больше число примѣровъ употребленiя имени Winde, Wende, приведемъ въ продолженiи сочиненiя, напр. § 8. N 15. § 28. N 1. § 36. N 1. § 38. N 1. § 40. N 1. § 42. N 1. § 43. N 3. § 44. N 1. Сравн. § 18. N 5.

проблѣя имя Винидовъ вообще о всѣхъ народахъ Славянскихъ, имя это считаешь не только общимъ цѣлому племени, но и древнѣйшихъ другихъ именъ опдѣльных его вѣтвей, п. е. Аяшовъ и Славянъ, попому что онъ такъ говоритъ: многолюдный народъ Винидовъ, имена коихъ *теперь*, по различію племенъ и жилищъ, отличны другъ отъ друга.“ По крайней мѣрѣ навѣрное можно утверждать, что Юрнандъ не выдумалъ самъ этого имени, ни онъ первый, безъ всякаго разсужденія, приписалъ его Славянамъ, напротивъ взялъ его либо изъ древнѣйшихъ сочиненій, либо изъ народнаго преданія, либо же, что правдоподобнѣе всего, изъ опыта и самой жизни. И такъ здѣсь прежде всего мы спрашиваемъ: было ли извѣстно это имя до Юрнанда, и въ какомъ смыслѣ оно упошреблялось? Имя Виндовъ или Венедовъ (по пому что объ этихъ формы пождесственны, что докажемъ ниже (§. 8. № 15.)), было, безъ всякаго сомнѣнія, уже знакомо древнимъ Грекамъ и Римлянамъ, упошреблявшимъ его о народѣ за-Карпатскомъ, обитавшемъ на правомъ берегу Вислы, и просиравшемся отъ Тампръ до самаго Балтійскаго моря. Не упоминая о древнѣйшихъ признакахъ и слѣдахъ этого имени у Грековъ и Римлянъ, о чемъ обстоятельнѣе поговоримъ ниже (§. 8), остановимся здѣсь на пяти ясныхъ и важныхъ свидѣтельстввахъ объ этомъ народѣ, п. е., при изъ нихъ принадлежащъ лучшимъ Римскимъ и Греческимъ писателямъ 1 и 2 в., Плинію (ок. 79), Тациту (ок. 100) и Птолемеею (ок. 175), свидѣтельство достопамятной монеты цес. Волусіана (253) и географическихъ Певтингеровыхъ картъ (161—180; 423). Плиній

такъ приводишь имя Венедовъ въ ряду другихъ народовъ: „Нѣкоторыя изъ эшихъ спранъ (между Балтійскимъ моремъ и Карпадами) по самую рѣку Вислу заселены Сармадами, Венедями, Сцирами, Гиррами (27).“ Такишь же пишешъ о нихъ такъ: „Сомнѣваюсь, къ Германцамъ ли или къ Сармадамъ слѣдуешъ опнесъ племена Певковъ, Венедовъ и Финновъ. Певки, коихъ нѣкоторые называютъ еще Баспарнами, языкомъ, нравами, образомъ жизни, мѣстомъ жительства и жилищами подходятъ къ Германцамъ. Между всѣми ими господствуешъ нечистота, а между вельможами и лѣнь; но, съ другой стороны, заключая брачныя связи съ Сармадами, они нѣсколькошмъ исказили свои нравы. Равно и Венеды многое заимствовали изъ нравовъ ихъ. Потому что, гонясь за военной добычей, пробѣгають всѣ лѣса и горы, принадлежащія Певкамъ и Финнамъ. Не смотря на то, ихъ скорѣ можно причислить къ Германцамъ, потому что они и дома спрелятъ, и щипы употребляютъ, и обыкновенно пѣшкомъ быстро ходятъ, чего вовсе нѣтъ у Сармадовъ, проводящихъ жизнь свою на повозкахъ и лошадяхъ (28).“ Напоследокъ Птолемей, въ описаніи Сармаціи, при разѣ упоминаешъ имя Венедовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: „Въ Сармаціи обитають слѣд. очень великіе народы: Венеды по всему Венедскому заливу, за Дакіей Певки и Баспарны, на Меотійскомъ побережьи Языги и Роксоланы, а за шми, во внутренности спраны, Тамаксобы и Алавы Скибы;“ ниже:

(27) *Plin. Hist. natur. l. IV. стр. 13. § 97.*

(28) *Tacit. German. стр. 46.*

„близъ рѣки Вислы, ниже Венедовъ, находящся Гипоны;“ а немного повыше: „Венедскія горы (29).“ На замѣчательной монетѣ имп. Волусіана (253) имя народа Венедскаго ясно читаемъ въ средѣ прочихъ сосѣднихъ народовъ на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, именно: „Самодержцу Императору Вандальскому, Финнскому, Галиндскому, Вендскому (Vendico), Волусіану Августу (30).“ Наконецъ, въ географическихъ Римскихъ картахъ, вообще называемыхъ Певшингеровыми, составленныхъ, по мнѣнію однихъ изслѣдователей, первоначально между 161 и 180 г., по другимъ 276—280, а исправленныхъ 423, имя Венедовъ дважды читаемъ на сѣверѣ между Лигіями (Lupiones), Сарматами и Гетами, разъ написано Venadi, а въ другой разъ Venedi (31). Другія, современные эпитеты, свидѣтельствва, изъ коихъ одни нѣсколько древнѣе, а другія моложе, гдѣ упоминается о Венедкахъ, мы вполне приведемъ на своемъ мѣстѣ (§. 8). И пакъ, здѣсь видѣли мы очевидныя и ясныя свидѣтельствва пяти опличныхъ, независимыхъ другъ отъ друга, достоверныхъ источниковъ 1 — 4 вѣка о дѣйствительномъ существованіи великаго народа Венедовъ (потому что Птолемей полагаетъ его именно между *Ἐννι μέγιστα*, и считая его первымъ между пакими) за Карпатами, на берегу Вислы, находящагося въ краяхъ, лежащихъ между эпохоу рѣкою, упомянутыми

(29) *Ptolem. Geogr.* l. III. c. 5.

(30) *Vaillant Numism. Imper. Romanor.* Par. 1694. 4 T. II. p. 351. *Ej. Numism. aerea Imper.* Paris, 1697. T. II. стр. 220—221.

(31) *Tabula Peutingeriana*, ed. *Scheyb.* Vindob. 1753. Fol. segm. 5, 8.



горами и Венедскимъ заливомъ, и далеко простирающихся на востокъ и сѣверъ, до того самаго мѣста, гдѣ посѣлъ, ш. е., около 550 г., Иорнандъ назначаетъ жилища своимъ Славянскимъ Винидамъ.

7. Не имѣя возможности вполне рѣшить, въ которое время имя Венедовъ внесено въ Римскія географическія карты, названныя Певпингеровыми, случилось ли это еще во время перваго ихъ составленія 161 — 180 г. (по другимъ 276—289), или только при последнемъ ихъ исправленіи, въ царствованіе императора Θεодосіа IIго (423), не хотимъ здѣсь преждевременно налегать на важность этого свидѣтельства, останавливаясь на томъ, особенно, что оны 79 г., или вѣка Плиніева, до самаго 253 народъ, извѣстный Грекамъ и Римлянамъ подъ именемъ Венедовъ, безъ всякаго сомнѣнія, жилъ за Карпатскими; потому что, въ последнемъ упомянутомъ году, Римскіе полки дѣйствительно сражались съ его полками на предѣлахъ Римской монархіи, и съ гордоснію хвалились передъ Сенатомъ и народомъ Римскимъ своими побѣдами надъ ними. Съ другой стороны, Иорнандъ, писавшій около 550 г., знаетъ, какъ мы уже выше сказали, въ эпѣхъ справахъ народъ Славянскій подъ именемъ Винидовъ, о коихъ, между прочимъ, говоритъ, что оны 332 — 350 не только были сильно шѣснымъ знаменитымъ и властолюбивымъ Готскимъ королемъ, Эрманирикомъ, но (что, конечно, преувеличено) именію весь покорень. Оны войны императора Волусіана съ древними Венедомъ и ихъ союзниками, до войны, жаднаго къ господству, Эрманирика, прошло два столѣтія. И такъ, главный

вопросъ въ томъ : Плиніевы , Тацитовы , Птолемеевы и Волусіановы Венеды одинъ ли и тотъ же народъ съ Виндами Юрнандовыми , народъ , по словамъ Юрнанда и др. , Славянскій? или же первые совершенно иной, не Славянскій народъ, отличающійся отъ послѣднихъ своимъ происхожденіемъ , языкомъ и нравами? Каждый видитъ, что на рѣшеніи этой задачи основывается вся система Славянской старобышности , потому что тутъ-то переходъ изъ эпохи , исторически вѣрной , въ темную. Славянизмъ Юрнандовыхъ Винидовъ очевиденъ , и никакъ , съ здравымъ умомъ , опровергать его не можетъ , напрошивъ того о сродствѣ этого народа съ Венедомъ , упоминаемыми Плиніемъ , Тацитомъ , Птолемеемъ и Волусіаномъ , по сю пору , между учеными критиками , господствующъ противорѣчашія , одно другому , мнѣнія , общего , что древніе или вовсе о нихъ почти ничего не сказали , или же , по примѣру Тацита , сами о нихъ сомнѣвались. Для рѣшенія этого важнаго вопроса намъ недостающею простыхъ свидѣтельствъ этихъ прехъ писателей ; слѣдовательно, надобно искать гдѣ-нибудь индѣ сѣтъ и доводовъ. Обращая вниманіе на сдѣланныя доселѣ розысканія объ этомъ предметѣ изслѣдователями исторіи и древностей народовъ , изложенныя ими въ своихъ сочиненіяхъ , прежде всего находимъ необыкновенное согласіе почти всѣхъ лучшихъ ученыхъ въ этой области знанія , Славянъ , Нѣмцевъ и другихъ , въ томъ пунктѣ , что Плиніевы , Тацитовы и Птолемеевы Венеды — совершенно одинъ и тотъ же народъ съ Виндами Юрнандовыми , и при томъ оба Славянскаго племени. Такого мнѣнія были ( назовемъ , по край-

ней мѣръ, хоть нѣкопорыхъ изъ новѣйшихъ), между нашими соплеменниками: Нарушевичъ, Крамзинъ, Суровѣцкій, и др., между Нѣмцами: Шлѣцеръ, Гербарди, Маннертъ, Буле, Вильгельмъ, Луденъ, Фойгтъ, и др. Всѣ почти они считаютъ безразсуднымъ и безумнымъ сомнѣніе о тождественности этихъ двухъ народовъ, древнихъ Венедовъ и новѣйшихъ Винновъ, касательно происхожденія, языка и нравовъ. Не смотря, однако же, на все это, въ новѣйшее время появилось сильное опроверженіе этого мнѣнія, заслуживающее тѣмъ большее вниманіе, что оно предложено славнымъ Добровскимъ, знаменитымъ знатокомъ Славянщины. Голось его, какъ голось знатока и хозяина въ исторіи и языковѣдѣніи Славянскомъ, не только далеко слышенъ, но и признается справедливымъ даже непонимающими его. А потому не удивительно, что подѣ шитою и хоругвою такого вождя, непринимавшаго тождества Плиніевыхъ Венедовъ съ Юрнандовыми Виннами и, такимъ образомъ, уничтожившаго однимъ почеркомъ всю старобытность Славянъ въ Европѣ, и другіе смѣле и упорнѣе пошли далѣе, и къ безславію историческаго знанія XIX вѣка, объявляли Венедовъ то Кольтами, то Германцами, то Литовцами, то, даже, Чудью или Финнами, а Славянъ — народомъ новымъ, Монгольскимъ, прибывшимъ въ Европу только въ 5 стол. Мы не считаемъ нужнымъ опровергать неосновательныя мнѣнія этихъ писателей, между коими первое мѣсто принадлежатъ Нѣмцамъ: Шюцу, Парроту и Галлингу; самъ Добровскій, не безошибочный, но, при всемъ томъ, критически изучившій языки и сродство народовъ, по-

разитъ бы перуномъ эти новыя, никакими доводами не подкрѣпленные, вымыслы, и опровергъ бы ихъ съ свойственною ему гордостію (32). Сужденіе Добровскаго, знатока языковъ и исторіи Славянъ, пребуесть отъ насъ опдѣльнаго, всесторонняго и опшестискаго разсмотрѣнія.

8. Славный и великія услуги оказавшій намъ нашъ изслѣдователь, Добровскій, въ первый періодъ своего авшорства не имѣлъ никакихъ сомнѣній насчетъ пождества этихъ, извѣстныхъ Грекамъ и Римлянамъ, Вендовъ и позднѣйшихъ Славянъ. Такъ, напр., 1788 г., въ разсужденіи своемъ о древнѣйшемъ мѣстѣ жителства Славянъ въ Европѣ, между прочимъ, говоритъ слѣд.: „Балтійское поморье, близъ устья Вислы, есть самое древнѣйшее мѣсто жителства Вендовъ или Славянъ. Здѣсь, съ незапамятнаго времени, за нѣсколько вѣковъ до Р. Х., были жилища ихъ, попому что и самые близкіе къ нимъ, своимъ языкомъ, Лопыши, Прусы и Литовцы, имѣли пушъ же или въ недалекомъ отсюда разстояніи

---

(32) Какъ далеко подобныя заблужденія и ошибки, пущенныя смѣлой рукой въ свѣтъ и прикрытыя личиною доказательности, проспираются и, подобно проказѣ, иногда заражаютъ собой и сбиваютъ съ прямого пуши многихъ другихъ, хотя осторожныхъ и разсудительныхъ, изслѣдователей, на это я приведу здѣсь одинъ только примѣръ. Почтенный розыскатель и историкъ, К. В. Раумеръ, напишавшій этимъ новымъ ученіемъ о новостии Славянъ въ Европѣ, между прочимъ слѣдующее говоритъ о Славянахъ: „У Нѣмцевъ сначала не было рабства и холопства, и не отъ нихъ оно перешло къ Славянамъ, напротивъ Славяне сами привесли его съ собою изъ Азіи.“ *Raumer Chur-Mark Brandeb.*, стр. 13.

сьюм жилища (33).“ Потому онъ не только не-  
запрудняется опнеспи къ Славянамъ свидѣтель-  
ствъ Плинія, Тацита и Птолемя, но спаро-  
бытность ихъ, опираясь на эпитъ свидѣтель-  
ствахъ, опноситъ и преслѣдуетъ еще далѣе, даже  
до Финикійской торговли. Съ эпитъ во всемъ  
согласно и то, что онъ, спуспя нѣсколько лѣтъ  
послѣ (1791 г.), объявилъ въ иномъ мѣстѣ объ  
эпитъ же самомъ и считалъ испиннымъ, именно:  
„Топъ, очень древній, народъ, опъ котораго про-  
изошли нынѣшніе великіе Славянскіе народы, еще  
за двѣ тысячи лѣтъ до Р. Х., долженъ былъ оп-  
дѣлишься опъ другихъ, соплеменныхъ себѣ, наро-  
довъ (п. е., Грековъ, Лапынянь, Кельповъ, Гер-  
манцевъ и Липовцевъ), и распространяпсь все  
далѣе и далѣе на сѣверъ, потому что ужъ въ  
1 мѣ вѣкѣ находимъ Вендовъ на восточномъ (Бал-  
тійскомъ) морѣ, куда, разумѣеся, не залѣзли же  
они, напропивъ прибыли исподоволь, переходя, въ  
разное время, съ мѣста на мѣсто (34).“ Но эпитъ  
же самый ученый мужъ, спуспя 18 лѣтъ, со-  
вершенно иначе судилъ и писалъ. Такъ въ предис-  
ловіи къ своей Чешской Грамматикѣ онъ гово-  
ривъ вопъ что: „Еще около 550 г. жилища  
Славянъ простирались опъ города Noviodunum  
при устьѣ Дуная черезъ Днѣспръ до Вислы. Јор-  
нандъ, говоря объ эпитъ, называетъ ихъ не  
только Славянами и Антами, какъ Грекъ Про-  
копій, но и Винидами, въ другомъ мѣстѣ — Вене-  
дами, по той причинѣ, что они, въ его время,

(33) *Dobrowsky* Ueb. d. ält. Sitze der Slaw. in Europa въ  
Monse Landesgesch. d. M. Mähren Bd. II. S. XVII—XX.

(34) *Dobrowsky's* Vorr. zu *Tamsa's* böhm. - deutsch. - lat.  
WB. S. 17.

жили уже въ краяхъ между Карпатами и восточнымъ моремъ, въ коихъ Тацитъ помѣстилъ *Ильмецкихъ Вендовъ*. Такимъ образомъ, землеписное имя страны Вендовъ перешло на Славянъ, остающееся и теперь за Вендами въ Лузацин, и Виндами въ Штирин, Крайнь и Каринтін, хотя сами Славяне не имѣютъ этого имени въ своемъ языкѣ. То же самое слѣдуетъ сказать и объ имени Антовъ, приданномъ Прокопіемъ Славянамъ, жившимъ около Чернаго моря, но истребившемся уже въ 7мъ стол. (35).“ Эти же слова повторять онъ и послѣ во введеніи къ Исторіи Чешской Импературы: „Нѣкогда, говоритъ онъ, и самъ я думалъ, что Славяне еще въ 1мъ вѣкѣ обитали на Вислѣ. Но теперь я уже не произвожу названія Вислы отъ Славянскаго *wiseti* (висьтъ), а отъ чужаго *is, vis*, н. е., вода. Въ 6мъ стол. Славяне, по Иорнанду, жили между устьями Дуная и Днѣстра, а отсюда къ сѣверу Дакійскихъ горъ по самыя источники Вислы. Эти страны, могшія имъ достаться только по выходѣ Готовъ въ 4мъ вѣкѣ, не составляютъ ихъ первоначальныхъ жилищъ.“ И ниже: „Иорнандъ — первый писатель, называющій Славянъ Вендами и Виндами, и это потому, что онъ нашелъ ихъ въ свое время тамъ, гдѣ обитали Тацитовы *Venedae*. Точно такимъ же образомъ онъ придаетъ имъ и землеписное имя Анпы, потому что они поселились въ нѣхъ Черноморскихъ земляхъ, въ коихъ, до этого, жили прежде нѣхъ Анпы (Но, скажите же, кто говоритъ объ Анпахъ здѣсь до этого

---

(35) *Dobrowsky's* Lehrgebäude der böhm. Sprache Vorr. S. III.

времени и предъ ними?) (36).“ Далѣе, онъ думаетъ, будто бы всѣ позднѣйшіе Славяне происходили отъ Сербовъ Иллиіа и Ишолемел, обитавшихъ въ Азіи близъ устьевъ Волги, и пришедшихъ отпущда въ Европу только съ Гунами и послѣ нихъ, или же жили и гораздо древнѣе на сѣверѣ около истоковъ Днѣпра и Волги. Вотъ какъ Добровскій уничтожилъ первое свое мнѣніе послѣднимъ, противоположнымъ тому, объявленіемъ! Чѣмъ могло побудить этого достопочтеннаго изыскателя къ такой несообразительной перемѣнѣ прежняго, лучшаго, своего мнѣнія на новое, худшее? Хотя онъ самъ и не изложилъ подробно своихъ доводовъ, тѣмъ не менѣе, однако же, изъ словъ его видно, что онъ сдѣлалъ это по слѣдующимъ двумъ причинамъ: 1) потому что Тацитъ своихъ Вендовъ выдаетъ за Нѣмцевъ; 2) слово Венеды, Вяннды суть слова не Славянскія, но Нѣмецкія. Мы должны здѣсь, прежде всего, безпристрастно разсмотрѣть и оцѣнить важность этихъ доводовъ.

9. Мы не станемъ нѣмъ распространяться о Тацитѣ, источникахъ и цѣнности его извѣстій о Нѣмецкихъ и другихъ сосѣдственныхъ народахъ, какъ о предметахъ, хотя самихъ по себѣ важныхъ, но чуждыхъ нашей цѣли и ужъ достапочно изслѣдованныхъ въ другихъ иностранныхъ сочиненіяхъ, и потому обращаемъ свое вниманіе къ самимъ извѣстіямъ его о Венедахъ. Конечно, нельзя отрицать, что Тацитъ причисляетъ Венедовъ къ Германцамъ. Но какъ? Имѣли ли онъ для того нуж-

---

(36) *Dobrowsky's Gesell. d. böhm. Sprache u. Liter. 2. Ausg. S. 8, 9.*

ныя, существенныя и достаточныя доказательства? Кто спарашельно и безъ предубѣжденія вникнеть въ его слова, шотъ легко можетъ ошибчатъ самъ себѣ на эшотъ вопросъ. Онъ говоритъ: „Pencinorum Venedorumque et Fennorum nationes Germanis an Sarmatis adscribam, dubito“, т. е., не доумѣваю, сомнѣваюсь, не знаю, что съ ними дѣлать, куда ихъ дѣвать, попому что я не имѣю объ нихъ достаточныхъ и основательныхъ свѣдѣнй. И шакъ, судить ли здѣсь Тацитъ о предметѣ, совершенно ему извѣстномъ, чуждомъ всѣхъ ошибокъ? Ня мало: онъ самъ сознается, что блуждаетъ во шмѣ, не имѣетъ попрежнему извѣстй и свѣдѣнй, и судитъ шолько на удачу. Можетъ ли же такой, на удачу произнесенный, судъ, имѣть непрерываемую цѣнность, неопровержимый вѣсь? — Впрочемъ, Тацитъ, какъ человекъ осмотрительный, испорикъ опытный, самъ указываетъ на причины, по которымъ Венеды скорѣе принадлежатъ къ Нѣмцамъ, чѣмъ къ Сарматамъ (*referuntur* — ясно и безъ всякаго сомнѣнй указываетъ на эшо, удаляя собой всѣ чужія догадки): „quia et domos fingunt et scuta gestant et pedum usu ac pernecitate gaudent.“ Этимъ-шо примѣшамъ Венеды вообще опличались отъ кочующихъ Сарматовъ, и сближались съ Нѣмцами: но все, шакъ, отсюда еще не слѣдуетъ, чшобы они, по эшому, были настоящие Германцы, опинюдъ же не Славяне. Попому что всѣ эшѣ особеннoshi сущъ въ такой же мѣрѣ и по тому же праву шакіе же ясные и непрерываемые признаки и народовъ Славянскихъ, именно въ шо древнѣйшее время, въ которое они появились подъ эшимъ своимъ именемъ въ Испоріи, на что,



не говоря о многих других доказательствах, мы имѣемъ подъ руками ясныя свидѣтельства достоверныхъ древнихъ писателей, п. е., Проконія, Маврикія и Льва. Славянскіе народы, съ незапамятныхъ временъ обитали въ городахъ и селеніяхъ, занимаясь земледѣліемъ, хозяйствомъ, мореплаваніемъ, торговлей (а это не могло быть безъ постоянныхъ жилищъ) употребляли щипы и сражались пѣшіе. Все это мѣсто гораздо лучше идетъ къ Славянамъ, нежели къ Нѣмцамъ; а сравнивъ его съ позднѣйшими извѣстіями Проконія, Маврикія и Льва, по которымъ Славяне жили въ домахъ, находившихся не въ дальнемъ разстояніи одинъ отъ другаго, что и теперь еще видимъ въ Сербіи, Босніи и Бугаріи, употребляли щипы, по Проконію, малые, по Маврикію, большіе и тяжелые, и отправлялись въ битву пѣшіе, найдемъ въ извѣстіи Тацита древнѣйшее и драгоцѣнное свидѣтельство объ образѣ жизни и обычаяхъ нашихъ предковъ, п. е., Венедовъ, котораго хотя онъ самъ хорошо не понималъ, но достоинъ нашей сердечной благодарности, по крайней мѣрѣ, за сохраненіе его. Слѣдовательно, эпитеты изложенные признаки нисколько не говорятъ о томъ, чтобы Венедовъ, безъ другихъ, важнѣйшихъ доводовъ, можно было признавать народомъ Германскимъ: здѣсь ошибка Тацита очевидна. Если бы Тацитъ имѣлъ какое-нибудь, хоть поверхностное, малѣйшее, свѣдѣніе въ языкѣ эпитетовъ, неправильно имъ причисленныхъ къ Нѣмцамъ, Венедовъ, по нѣтъ сомнѣнія, что онъ тотчасъ бы вовсе опредѣлилъ Венедовъ отъ Нѣмцевъ, и объявилъ бы ихъ самобытнымъ народомъ. Но онъ рѣшительно не зналъ языка эпитетовъ.

Венедовъ. Такимъ же образомъ Тацитъ ошибался и насчетъ Фенновъ, ибо онъ говоритъ о нихъ, что не знаетъ, слѣдуетъ ли ихъ причислить къ Германцамъ, или же нѣтъ. Мы знаемъ очень хорошо, что Фенны никакъ не были и не суть народъ Германскаго племени, и никогда имъ быть не могутъ. Римляне того времени имѣли вообще досматочное свѣдѣніе о двухъ великихъ народахъ, о Германцахъ на западъ и Сарматахъ на востокъ; ихъ владѣнія уже тогда граничили съ обоими ими, на Рейнъ и верхнемъ Дунаѣ — съ Германцами, а на Черномъ морѣ — съ Сарматами, гдѣ съ ними вели частыя войны и имѣли случай хорошо ознакомиться. Другіе народы, находившіеся въ срединѣ между этими и далѣе на сѣверъ, далеко жившіе отъ моря, не были имъ такъ хорошо извѣстны; отъ чего и извѣстія ихъ о нихъ не могли быть такъ опчечистно вѣрны и справедливы. Имена ихъ и нѣкоторые извѣстія объ ихъ образѣ жизни и нравахъ, конечно, проникли до Римлянъ; но они ничего не знали истиннаго и вѣрнаго объ ихъ происхожденіи, языкѣ и сродствѣ съ другими народами, и, кажется, и не спарались пріобрѣсть такихъ свѣдѣній. Тацитъ, особенно, въ томъ погрѣшилъ, что, сознаваясь въ своемъ незнаніи сродства этихъ народовъ, не остановился на этомъ, но отважился ихъ соединить съ другими народами, полагая, ошибочно, будто бы прочіе народы, обитавшіе въ срединѣ между Германцами и Сарматами, должны непременно принадлежать либо къ тѣмъ, либо къ другимъ, хотя они совершенно отлич-

ны опъ обонхъ ихъ (37). Таципова догадка не находитъ себѣ подтвержденія ни въ словахъ Плинія и Птолемей, ни въ самой вещи; а потому и свидѣтельство его о Вenedахъ, никомъ образомъ, не противорѣчитъ и не можетъ противорѣчить тому историческому положенію, что эши древніе Вenedы были съ Юрнандовыми Винидами одинъ и тотъ же народъ и, слѣдовательно, предки Славянъ.

10. Гораздо важнѣе, кажется, другое возраженіе, т. е., что Славяне никогда сами не употребляли названія Виндовъ или Вендовъ, напропавъ такъ называли ихъ одни только Нѣмцы, а потому и слово это есть не Славянское, а Нѣмецкое. Но и это возраженіе, на первый взглядъ кажущееся такъ сильнымъ, по здравомъ его разсмотрѣніи и безпристрастномъ изслѣдованіи, очень легко можетъ быть опклонено. Конечно, нельзя утверждать, и никакимъ достовернымъ свидѣтельствомъ подкрѣпить того, чтобы упомянутое названіе когда-нибудь было во всеобщемъ употребленіи у самихъ Славянъ; потому что извѣстіе Пфеффингера, по которому, будто бы, по-Лабскіе Славяне языкъ свой называли *Венскимъ* (*wenský*), никакой не имѣетъ вѣроятности, такъ какъ появившееся въ новѣйшее время и при томъ обязанное началомъ своимъ Нѣмцу, списанное

(37) Справедливо и основательно судить о Таципѣ знаменитый изслѣдователь, *Лербергъ*: Таципъ причисляетъ не только Ситоновъ къ Германцамъ, но даже и Эшовъ, потому что цель его изслѣдованій была совершенно не та, чтобы представить распределеніе народовъ по языку и родству ихъ (*ethnographische Classificationen*). *Lehrberg's Untersuch. zur Gesch. Russl.* 1816. 4. S. 209.

со словъ переродившагося и опѣмечившагося Славянина, и попому дышащее Нѣмчиною (38). Впрочемъ и изъ того, что этого имени нѣтъ у самихъ Славянъ, еще нельзя навѣрное заключать, чтобы оно не было собственнымъ и кореннымъ названіемъ народовъ Славянскаго племени. Мы знаемъ точно изъ исторіи и самаго опыта, что почти каждый народъ, живя между другими разнородными племенами, обыкновенно имѣетъ нѣсколько именъ, изъ коихъ однимъ онъ самъ себя называетъ, а другими называютъ его иноплеменники. Не желая приводить здѣсь примѣровъ изъ исторіи древнихъ вѣковъ, коихъ можно бы было представить цѣлыя груды, если бы въ нихъ мы нуждались, остановимся только на нѣкоторыхъ новѣйшихъ, ближайшихъ къ намъ и извѣстнѣйшихъ. Народы племени Чудскаго или Финскаго у себя называются вообще Суоми (Suomi), Суомалайсетъ (Suomalaiset), у Нѣмцевъ Финны, у Славянъ Чудь, а Эстонцы у себя — Сомеласседъ (Somelased), у Русскихъ Чудь, у Лопышей Иггауни (Jggauni), у Чухонцевъ Виролайсетъ (Virgolaiset); народы Германскіе сами себя называютъ Deutche, у Славянъ же извѣстны подъ именемъ Нѣмцевъ, у Французовъ Allemands, у Англичанъ Germans, у Финновъ Saksolaiset (Sasici); Скандинавы у себя называются Свеони (Sveoni), у Чухонцевъ и Чуди Руоци (Ruosi); жишели Дани у

(38) *Dobrowsky*' *Slowanka* I. 26. Гораздо вѣрнѣе извѣстіе Геннинга, по которому они языкъ свой называли: *slīwenstga*, т. е., Славенскій, потому что въ нарѣчій этихъ Древанъ, какъ и въ Малороссійскомъ, о часно переходить въ *i* (*u*), наприм., *slīwī* вм. *slowo*, *t'ira* вм. *kora*, *pis* вм. *nosca*, и т. д.

себя — Данами, у Чуди Юшами; народы Кельтскіе у себя — Галлами, Гелами (Gaeli), у Нѣмцевъ Wälsche, у Славянъ Влахами; Русскіе у себя — Руссами, Русскими, у Чуди и Чухонцевъ Weñnelassed, Wenäläiset, у Липовцевъ Gudas, у Лопышей Kreeewi; Славяне Польскіе у себя — Поляци, у Липовцевъ Lenkas; Славяне подъ-Карпатскіе у себя — Словацци, у Мадыаровъ Tótowé; напротивъ Мадыары у себя — Мадыары, у Словановъ Угры, у прежнихъ Вазантійскихъ Грековъ Турки; Самоѣды у себя — Хазово и Обіондиръ, у Русскихъ Самоѣды, у Вогуличей Jörgan и Jorankum, и п. д. Эту, и теперь обыкновенную, разнородность именъ этихъ народовъ мы встрѣчаемъ еще въ то древнѣйшее время, до котораго только проспирается ихъ исторія, и ни мало не сомнѣваемся, чѣмъбы здѣсь два или три названія не означали одного и того же народа. Народы Нѣмецкаго племени съ древнѣйшихъ временъ извѣстны были у Латынъ подъ именемъ Германцевъ, у Славянъ Нѣмцевъ, а у себя различно назывались, смотря по различію вѣтвей, какъ-то: Готами, Свабами, Саксами, а послѣ вообще всѣ — Deutsche. Кто же, при здоровомъ умѣ и разсудительности, станешь отвергать, чѣмъбы Германцы, Нѣмцы и Дайчеры не были, отъ начала своего, одинъ и тотъ же самый народъ? По этому и Славяне могли еще въ древнюю эпоху называться иначе на чужбинѣ, а иначе у себя; на чужбинѣ — Виндами или Вендами, а у себя Славянами, Србами (Сербами), Хорватами, и п. д. (39). Тутъ нѣтъ ничего необыкновеннаго, про-

---

(39) Прекрасныя и замѣчательныя слова Тунмаппа, сказавша имъ о Варягахъ или Руссахъ и Шведахъ, идушъ

птивнаго природѣ: столько примѣровъ другихъ древнихъ и новѣйшихъ народовъ, называвшихся у себя и внѣ себя разными именами, ведутъ насъ къ тому заключенію, что и у Славянъ то же самое могло имѣть мѣсто; а что это на самомъ дѣлѣ было такъ, въ этомъ насъ увѣряетъ какъ Исторія, такъ и самый опытъ.

11. Впрочемъ, это возраженіе, взятое отъ не Славянскаго происхожденія имени Виндовъ, собственно опирается и утверждается совсѣмъ на другомъ основаніи, именно на томъ, будто бы Славяне пришли только въ позднѣйшее время, въ 5 и 6 стол., въ прежнія жилища Нѣмецкихъ Венедовъ за Карпатами на Вислѣ, и что тогда лишь на нихъ перешло имя этихъ Нѣмецкихъ Венедовъ, и по въ географическомъ смыслѣ, почто какъ имя древнихъ Кельтскихъ Боіовъ перенесено было на Славянъ Чеховъ, поселившихся послѣ въ Богеміи. Такое возраженіе, конечно, было бы однимъ изъ важнѣйшихъ и неопровержимыхъ, если бы оно основывалось на истинѣ; но не туть-то было. Откуда знаемъ мы навѣрное, что древніе Венеды, обитавшіе за Карпатами и на Вислѣ, были Нѣмцы? Эпного, какъ мы видѣли выше, вовсе не слѣдуетъ

---

и къ нашему предмету, съ перемѣною именъ: Die Finnen nennen sich nicht Finnen, sondern Suomi; die Wlachen nennen sich Rumunje; die Lappen nur Same oder Sabme. Kein Deutscher nennt sich Niemeo, kein Este Tschud. Aber wer wird dadurch beweisen, dass die Tschuden keine Esten sind; dass man die Niemei unrecht für Deutsche hält; und dass Leute, die sich selbst Suomi nennen, nicht anderswo auch Finnen heissen können? So beweist kein Kritiker, kein Geschichtgelehrter nicht.“ Untersuch. üb. östl. Völker S. 375.

изъ Тацита, на котораго ссылается Добровскій ; самое дѣло, и другія, почти современныя, свидетельства, которыя мы ниже разовьемъ, совершенно этому противорѣчатъ. Но допустимъ, что эти древніе Венеды были Нѣмцы: когда же и куда они переходили? Когда и откуда Славяне пришли на ихъ мѣста? На это главное возраженіе мы не найдемъ никакого отвѣта во всей исторіи древне-Нѣмецкихъ народовъ, которая въ то время (79—550) не была уже темна, опривочна и ничтожна. Гдѣ 175 г. Ипполемей помѣщаетъ и назначаетъ жилища великому народу Венедовъ, тщательно и отчетливо отдѣленному отъ Германцевъ и причисленному къ народамъ, обитающимъ въ пакъ называемой, великой Сармаціи, тамъ 253 г. вооруженные полки Вендовъ и ихъ союзниковъ храбро сражались на предѣлахъ Римской Имперіи близъ Дакіи; тамъ по каршамъ Певшингеровымъ 161—289 или, по крайней мѣрѣ, 423 г. вслѣдствіе назначаются жилища Венедовъ; тамъ, по Иорнанду, еще 332—350 г. властолюбивый Эрманирикъ бился съ Славянскими Виндами; тамъ, наконецъ, 550 г., упоминаемый историкъ, Иорнандъ, нашелъ многолюдный народъ Винидовъ, занимавшій безмѣрное пространство, и тщательно и вѣрно описать намъ его жилища. Въ продолженіе этихъ четырехъ столѣтій, въ исторіи достаточно объясненныхъ, не могли ни предполагаемый великій Нѣмецкій народъ Венедовъ украдкой и слишкомъ ульнувшись изъ своихъ жилищъ и потомъ вовсе исчезнуть, ни многолюдный народъ Винидовъ тайно и скрытно прійти въ оставленныя первыми земли и заселить собой все это безмѣрное пространство. Исторія

пого времени пространно повѣствуетъ о переходѣ небольшихъ народовъ, Готтовъ, Бургундовъ, Геруловъ, Гепидовъ, Лонгобардовъ, и пр., изъ поморья Балтійскаго, внутренней Германіи и Скандинавіи, на югъ, къ берегамъ моря Чернаго, въ Дакію, нынѣшнюю Венгрію, и даже: напропавъ, о переселеніи великаго народа Венедовъ нѣтъ нигдѣ ни малѣйшей вѣсти. Слѣдовательно, это переселеніе Венедовъ, подобно переселенію Антовъ, есть пустой вымыселъ: исторія должна основываться на событіяхъ, дѣйствительно бывшихъ, исторически вѣрныхъ, но опираясь не на вымыслы, догадки и басни. Равнымъ образомъ нельзя согласиться, чтобы имя Виндовъ досталось Славянамъ отъ древнихъ Нѣмецкихъ Вандаловъ, коихъ они заняли жилища, потому что, во первыхъ, имя Венедовъ въ исторіи гораздо древнѣ имени Вандаловъ; во вторыхъ Нѣмцы, исключая нѣкоторыхъ позднѣйшихъ писателей, никогда не называли Славянъ Вандалами, но всегда Виндами, Вендами. Впрочемъ, объ этомъ названіи Вандаловъ должно совсѣмъ иначе думать, о чемъ пространнѣе поговоримъ въ своемъ мѣстѣ (§ 18. N 3, 5). Добровскій утверждаетъ, будто бы и Анты на Черномъ морѣ были собственно Нѣмцы, и что имя ихъ только географически было перенесено на Славянъ, послѣ тѣхъ поселившихся. Но мы здѣсь имѣемъ полное право спросить: гдѣ, ради Бога, вы отыскали имя этого Нѣмецкаго, до Славянъ бывшаго, народа, Антовъ? въ какой древней Исторіи о немъ говорится? Всѣ писатели, отъ Прокопія до Павла Діакона, всѣ, у коихъ только упоминается имя Антовъ, названіе это придаютъ исключительно одному только Сла-



вянскому народу, обитавшему на Черномъ морѣ, и далѣ къ сѣверу (§ 25. N 7), но о древнѣйшихъ Нѣмецкихъ Аншахъ нигдѣ, во всей древности, нельзя найсти рѣшительно никакого извѣстія. Положимъ даже, что это названіе Аншовъ не было извѣстно намъ у себя, а употреблялось только иностранцами, что оно, собственно и первоначально, — Нѣмецкое, именно Готское, ш. е., данное Славянамъ Нѣмцами Готами; но чтобы кто-ни-будь и когда-ни-будь предлагалъ его къ Нѣмецкому народу, это мы рѣшительно отвергаемъ. И такъ, Нѣмцы Аншы на Черномъ морѣ суть чистый вымыселъ и бредни, точно какъ чистый же вымыселъ и бредни Нѣмцы Венеды на Вислѣ и Балтійскомъ поморѣ. Если же, въ чемъ не сомнѣваемся, мы все это дослѣдочно доказали, то послѣ этого никто да не извиняешь своего заблужденія въ этомъ дѣлѣ именемъ знаменитаго Добровскаго, которому въ преклонныхъ лѣтахъ случилось здѣсь, какъ случается всѣмъ великимъ и важнымъ предметамъ, подъ вечеръ дней своихъ, отбросить за собой длинную и большую пѣнь (40). Кажется, онъ, занявшись другими, вособенности, филологическими изслѣдованіями, не имѣлъ времени опочениться, во всей цѣлости обработать (41) предметъ, о которомъ мы здѣсь раз-

---

(40) Къ прочимъ его заблужденіямъ причисляемъ бездоказательное и вовсе недостойное такого мужа опроверженіе самобытности и истинности сеймовъ, опривковъ Евангелія Св. Іоанна, и ш. п.

(41) Вразсужденіи Венедовъ можно навѣрное сказать, что покойный Добровскій былъ только опголосокомъ І. Х. Аделунга, которому онъ въ исторіи очень много

суждаемъ, п. е., Славянскія древности, хотя въ разное время въ своихъ сочиненіяхъ и поминали о нѣкоторыхъ его частяхъ, предметъ, котораго безмѣрное поле никакъ не можетъ быть надлежащимъ образомъ воздѣлано и обработано въ нѣсколько дней или мѣсяцевъ.

12. Напоследокъ, перенесеніе имени Нѣмецкаго опъ Нѣмцевъ на Славянскіе народы, по поводу перемѣны жилищъ, естъ событіе, само въ себѣ, чрезвычайно невѣроятное. При употребленіи именъ народныхъ надлежитъ осторожно опшичать обычаи ученыхъ писателей опъ обычая народовъ и простаго народа. Писатели, особливо въ средніе вѣки, имѣли обыкновеніе вообще всякія имена, безъ дальняго размышленія, перемѣняли и приписывали по тому, по другому народу. Такъ Юрнандъ Гоповъ называетъ Гепами, опшого, что они нѣсколько времени держались въ земляхъ послѣднихъ; такъ импер. Константинъ называетъ Мадыровъ Турками, опшого, что онъ считалъ ихъ родственными и соплеменными Туркамъ; такъ историки среднихъ временъ Данчанъ и Данию, по сходству именъ, называли по Данаями, по Даками, Дакіей; такъ Славяне у Византійскихъ летописцевъ называются разъ Аварами, Гепами, въ другой разъ Сармашами, даже Скивами. Иное, совсѣмъ иное, у самого народа и простолюдиновъ. Поэтому-то Нѣмцы никогда не называли Гоповъ Гепами, Греки и Романы Мады-

---

довѣрялъ. Ошибочное мнѣніе Аделунга о Венетахъ и Славянахъ можно читать какъ въ другихъ мѣстахъ, такъ и въ его Мистридашъ II. 654—655.

яровъ Турками, Славянъ Аварами, Сарматами, Скивами, хопя первыхъ Юриандъ, выпорыхъ импер. Константинъ, прерпыхъ же онъ, Иоаннъ Каменіапа, сократившеъ Спратона, и др., такъ окрестили. Народы, давая имена, водяпся совсѣмъ иными законами, а не пустыми и слѣпыми прихотями того или другаго писателя. Всѣ Нѣмецкіе народы, съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, употребляютъ имя Виндовъ или Вендовъ только о Славянахъ. Изъ чего видно, что это имя началомъ своимъ обязано не перу какого-нибудь лѣтописца среднихъ временъ, напротивъ появившюся въ лѣтъ самаго Нѣмецкаго племени, и удержалось, съ незапамятнаго времени, по сю пору. Всѣ почти народы, самые отдаленнѣйшіе по мѣсту жительства и времени, начиная отъ Скандинавскаго полуострова и Исландіи, черезъ всю древнюю и новую Германію, по самый дальній воспокъ, до горъ Седмиградскихъ, нѣкогда заселенныхъ Кельпскими Баспарнами и Певками, потомъ Саксонскими выходцами, гдѣ только случалось имъ сосѣдствовать и имѣть сношенія съ Славянами, называютъ ихъ общимъ именемъ — Виндами, Вендами (Winden, Wenden, Windische, Binden, Benden, Bindische). Свидѣтельствомъ тому служатъ, прежде всего, древнѣйшія народныя сказанія и пѣсни Скандинавскихъ Скальдовъ, далѣе, безчисленные названія селеній и поселеній въ Германіи и во всей Австрійской Имперіи, названныхъ по своимъ прежнимъ Славянскимъ, послѣ употребленнымъ, обитателямъ, словомъ „Windisch,“ и, наконецъ, нынѣшнее употребленіе и обычай. Въ Скандинавскихъ народныхъ стихотвореніяхъ и сказаніяхъ, сохраненныхъ на остро-

въ Исландіи (ок. 875 г. и слѣд.) Норманнскими странствовавшими, началомъ и составомъ своимъ, на самомъ дѣлѣ, простирающихся еще далѣе, п. е., по крайней мѣрѣ между 1мъ и 4мъ вѣк. по Р. Х., потому что въ нихъ воспоминаются дѣянія и событія; случившіяся еще до переселенія въ среднія времена воспочныхъ народовъ, Гуновъ, Аваровъ, Булгаръ, и п. д., весьма часто говорится о Славянахъ, какъ сосѣдяхъ прочихъ сѣверныхъ народовъ, именно Юшуновъ или Чуди, и Асовъ или Аланъ. Славяне путь называющіеся вполнѣ Ванамъ, земля ихъ Wanaheimr, рѣка, орошающая ее и текущая въ Черное море, — Wanadis, мудрецъ, происходящій отъ народа Вановъ, — Квасирь, и п. д., что все не преминемъ подробнѣе изложивъ ниже на своемъ мѣстѣ (§ 8. N 11.). Достоверно, и языкоислѣдователямъ достаточно извѣстно, что названіе Вановъ, какъ то ниже объяснится, пошло отъ имени Вендовъ, причемъ выпущена согласная *d*, что весьма обыкновенно въ Скандинавскомъ и Чудскомъ языкахъ. Другіе Скандинавскіе памятники упоминаютъ какъ о письмѣ, такъ и о Славянскихъ пѣсняхъ, называя ихъ Wendarunir (42). Землеписныхъ именъ, въ Германіи и Австріи, данныхъ Нѣмцами отъ слова Winde или Windisch, по Славянамъ, нѣкогда тамъ жившимъ, находящіяся

---

(42) И древніе Голландцы называли нашихъ Славянъ Вендами, и землю ихъ Windischland. См. лѣтопись *Эггерика Бенинга* (ум. 1562 г.) и *Carp. van den Ende Gazophylace* 1654. 4. Подобнымъ образомъ и Датчане, вмѣсто Латинскаго слова Slavi, употребляютъ Wendi, напр., у *Стефанія* (ум. 1650 г.) и др. Duck Wende, п. е., dux Slavonicus.

такое множество, что их никоим образом нельзя здесь всех вычислить. Но вопшъ изъ этого множества, которыя читаются уже въ древнѣйшихъ письменныхъ памятникахъ среднихъ временъ, и на которыя мы выше указывали: Winethahusum, Winediscun Salebizi, Windeschobore, Windischhayn, Windisch Ossig, Bisenwinda, Wolfereswiniden, Moinwiniden, Radanzwiniden, Winidesheim, Nabawinida, Walahrameswinida, Winithusen, Winadahus, Winidon, Winethun, Winethe, Windehusinomarco, Winidohoheimonomarca, Winitiscunburg, Waleswinden, Wendeschen, и т. д. (43); другія, удержавшіяся въ обыкновенномъ языкѣ Нѣмцевъ по сю пору, хотя тамъ и послѣдніе остатки Славянъ давно уже истребились, каковы: Windehausen, Windischthal, Windbergen, Winden, Windelsbaeh, Windsberg, Windstetten, Windshofen, Windsbach, Windsheim, Win-

---

(43) *Riedel* (Marc Brandenb. II. 8.), по поволу мѣстныхъ именъ Wendisch въ Маркахъ, говоритъ: Noch jetzt kennt man in der Altmark ein Wendisch-Apenburg, ein Wendisch-Bodenstedt, ein Wendisch-Brome, ein Wendisch-Horst und ein Wendisch-Langembek, und in dem Landbuche Ks. Karl IV, 1375 heissen die Dörfer Gross-Bierstädt, Klein-Chriden, Klein-Gischau und KleinGravenstädt: Wendeschen Bierstäde, Wendeschen Chuden, Wendeschen Gifthorn und Wendeschen Granenstede. Auch gab es ein Wendisch-Venznow bei Anlosen, Urk v. J. 1319, Wendisch-Wustrow bei Apenburg, Urk. 1361, welches so zum Unterschiede von einem andern Wustrow hiess an dem Drümmling auf der Heide (1473). Man hat nur dem Namen derjenigen Orte die nähere Bezeichnung durch das Wort Wendisch hinzugefügt, in deren Nähe sich gleichnamige von Deutschen bewohnte Orte befanden, von denen man jene zu unterscheiden suchte. Der geringste Theil der wendischen Orte hatte diesen Beisatz.

dischletten, Windischgailenreuth, Windsgau, Windischland, Windischbühel, Windischfeistritz, Windischmatrai, Windischgarsten, Windischsteig, Windischgratz, Windischlandsberg, Windischberg, Windischbaumgarten, Windischbleiberg, Windischwagram, Windischkappel, Windisch-Sanct-Michael, Wenden, Wendeberg, Wendgraben, Wendischbohrg, Wendersheim, Wenddorf, Wendeбург, Wendessen, Wendhausen, Wendtorf, Wensburg, Wendischjena, и т. п. Что народъ Нѣмецкій называетъ своихъ сосѣдей племени Славянскаго вездѣ, гдѣ только съ ними граничитъ и сообщается, именно въ Лузациѣ, Поморьѣ, Штириѣ, Каринтіи и Крайнѣ, далѣе въ Венгріи, по сѣю пору чаще всего Вендами, Биндами, иногда Бендами, Биндами, а языкъ ихъ — Вендскимъ (wendische), Биндскимъ (windische), равно какъ Бендскимъ (bendische), Биндскимъ языкомъ (bindische Sprache), это всѣмъ извѣстно, и не требуетъ никакихъ доказательствъ (44). Если бы имя Вендовъ, или Биндовъ, одолженное началомъ своимъ Нѣмцамъ, перенесено было только какимъ-нибудь летописцемъ, умысленно или по недоразумѣнію, на одинъ какой Славянскій народъ, поселившійся

---

(44) Какъ далеко распространено это названіе, и какъ оно глубоко вкоренилось въ народъ, это показываютъ примѣры отдѣльных древнѣйшихъ Нѣмецкихъ поселеній среди Словаковъ въ Венгріи, каковы: Допшина, Metzenzeif, и др., у коихъ и теперь еще сосѣдніе Словаки обыкновенно называются Binden, Bindische, а языкъ ихъ — bindische Sprache. Сравни. *Bartholomaeides Memor. prov. Saetnek Neosol.* 1799. 8. p. 46. *Ej. Not. com. Gömör. Leutsch.* 1808. 4. p. 103, 547. *Abkunft d. Slaw.* S. 62. *Kollár Rozprawy* стр. 260. Въ этомъ же кратъ находящіяся мѣстечка и селенія: Winden, Windisch-

въ Нѣмецкой землѣ, то оно никогда бы не могло такъ глубоко-укоренившись въ самомъ народѣ и распространиться во всѣхъ, даже опдаленнѣйшихъ его края, какъ эшо мы видимъ на самомъ дѣлѣ. А чшобы эшо ямя, какъ ушверждаетъ Добровскій, принадлежащее Нѣмецкому народу, сами Нѣмцы перенесли на народъ Славянскій, по ошибкѣ или же съ намѣреніемъ, эшому еще менѣе можно повѣрить. Народы вообще имѣютъ обыкновеніе чуждые народы называть несобственно и непочно, чужимъ именемъ, такъ, напр., Нѣмцы землѣписное имя Богемцевъ опъ Боіовъ перенесли на Чеховъ; тѣ же Нѣмцы, а съ ними и Славяне имя Кельшскихъ Влаховъ опъ Галловъ, жившихъ въ верхней Италіи на всѣхъ Лапинъ и Ипальянцевъ; но чшобы какой народъ подарилъ свое собственное имя чужому народу, подѣлился съ нимъ самъ, эшому во всей Исторіи мы не находимъ ни одного примѣра, и потому эшо, уже само по себѣ, невѣро-

---

dorf (по-Мадьяр. Tótfalu, т. е. Славянское селеніе), Windischprona, Windischlitta, Windischnussdorf, Windischendorf (по-Мадьяр. Tótfalu), также и въ Седмиградіи: Wéndau, Windau, и. т. п., названныя такъ Нѣмцами по Славянамъ. Хотя теперь Нѣмцы и не называютъ больше Чеховъ и Поляковъ Вендами, но то справедливо, что они дѣлали эшо прежде. Въ грамотѣ, данной Вратиславскимъ епископомъ, Оомой II 1295 г. Wéndischborau называется „Bogow polonice.“ Такихъ примѣровъ имѣется множество (*Words Archiv*, II. 12. *Bantkie Dzieje król. polsk.* 3 wyd. I. 33.). Въ Ошеро-вомъ путешествіи говорится, что Висла вытекаеть изъ земли Вендовъ; а Тиодульфъ (Thiodulf) у Снорро Стурлессона Русскихъ Славянъ называетъ восточными Вендами, Алберикъ (Albericus, 1241 г.) и др. Чеховъ именуютъ Виндами.

яшно, чтобы не сказать безсмысленно. И въ самомъ дѣлѣ невѣроятно, если не вовсе невозможно, чтобы Нѣмцы, допустивъ даже, какъ того хотѣли нѣкоторые, что они были коренные Венеды, жившіе на Вислѣ и Балтійскомъ морѣ, Нѣмецкаго происхожденія, по выходѣ своемъ оплуда и прибытіи на ихъ мѣсто народовъ Славянскихъ, подѣлились съ этими послѣдними своимъ Нѣмецкимъ именемъ Венедовъ, признавая и объявляя ихъ рѣшительно за своихъ соплеменниковъ и однородцевъ, за народъ одного и того же происхожденія и языка. Это можно допустить въ одномъ какомъ-нибудь Нѣмецкомъ лѣтописцѣ, но оппюдь, никоимъ образомъ, въ самомъ народѣ и просполюдинахъ. Если вѣроятно, что по какому-то неслыханному чуду этихъ Славянъ, преемниковъ Нѣмецкихъ Венедовъ на Вислѣ, сосѣдніе Нѣмцы назвали этимъ же Нѣмецкимъ именемъ, по опъ чего же это имя досталось и всѣмъ прочимъ, самымъ опдаленнѣйшимъ, Славянскимъ народамъ на Днѣпрѣ, Дону, Тисѣ, нижнемъ Дунаѣ, Адриатическомъ морѣ, и т. д.? Поэтому что и этихъ всѣхъ, какъ мы навѣрное знаемъ, проспые Нѣмцы называютъ или когда-то называли Виндами или Вендами. А если бы чужое и несобственное имя, какимъ-ни-будь слѣпымъ случаемъ перешло въ географическомъ смыслѣ опъ Нѣмецкихъ Венедовъ на Славянскій народъ на Вислѣ, то оно навѣки вѣчные и опалось бы при этомъ одномъ народѣ, почно какъ имя Богемцевъ при Славянахъ Чешскихъ, но ужъ не перешло бы на всѣ, самые опдаленнѣйшіе, народы этого племени. И такъ, не опъ страны, нѣкогда обитаемой Нѣмцами, имя Венедовъ перешло къ



Славянамъ, поселившимися тамъ послѣ, но напрошивъ справедливѣе сказать, гдѣ только Славяне утверждались, туда и древнее, родовое названіе Винды или Венеды съ ними приходило, такъ что, напр., цѣлое поморье старой Германіи между устьемъ Одера и рѣкой Травной, послѣ поселенія въ немъ Славянъ въ 5 и 6 в., получило поначалу новое себѣ имя, будучи прозвано самими Нѣмцами Winedum, Weonodland, Wanland, коего главный торговый городъ Волинъ отъ того же назывался по-Нѣмецки Winetha, т. е., городъ Вендовъ. Лѣтописцы среднихъ вѣковъ, родомъ Нѣмцы, называя всегда Славянскіе народы Винитами или Венедатами, слѣдовали въ этомъ дѣлѣ не своей прихоти и слѣпому случаю, но всеобщему и древнему обыкновению своего народа. Слѣдовательно, вникнувъ во все это тщательнѣе и безпристрастно, увидимъ, въ чемъ я и увѣренъ, что названіе Венедовъ не могло только въ географическомъ смыслѣ перенесено быть отъ древнихъ, будто бы Нѣмецкихъ, Венедовъ, на появившихся послѣ въ тѣхъ краяхъ Славянъ; напрошивъ, оно составляетъ древнѣйшее и коренное имя народовъ племени Славянскаго у всѣхъ народовъ племени Нѣмецкаго, и при томъ имя собственное и родовое, не употреблявшееся самими Славянами у себя, но только внѣ и на чужбинѣ придаваемое имъ Нѣмцами, и, какъ увидимъ ниже, Финнами, Кельтами и Латышами.

13. Имя Виндовъ или Вендовъ было даваемо народамъ племени Славянскаго не только Нѣмцами, но, что очень важно, и народами племени Чудскаго, Кельпскаго и, особенно, Липовскаго. Чудь,

у Нѣмцевъ Финны, весьма древнее, широко и далеко распространившееся по всей сѣверной Европѣ и Азіи, племя великаго сѣвернаго поколѣнія, съ незапамятныхъ временъ сосѣдили въ полнотныхъ краяхъ Европы съ народами племени Славянскаго, какъ и теперь нѣкоторыя значительныя оспашки ихъ сосѣдять съ ними, хотя ужь находясь всѣ подъ властію и зависимостію послѣднихъ. О старобытности Финновъ въ Европѣ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія: имя ихъ было уже извѣстно Римскимъ и Греческимъ писателямъ, Тациту, Птоlemeю, и др., и многіе важныя историческіе доводы ведутъ насъ къ тому мнѣнію, что распространеніе ихъ, равно господство и могущество были нѣкогда въ Европѣ гораздо въ большей степеніи, нежели какъ мы это обыкновенно до сихъ поръ полагаемъ. Народы Чудскіе, по свидѣтельству Нестора, еще сильныя и неподвластные Славянамъ въ 9 в., жили съ ними въ мирѣ и во враждѣ какъ народы сосѣдственные, и сдѣлались добровольно участниками въ жребіи Славянъ, положивши основаніе, обща съ послѣдними, новой державѣ на Сѣверѣ подъ управленіемъ и господствомъ Шведскихъ Варягъ, которыхъ они называли Руссами. Эта-то такъ древняя и нѣкогда столько многочисленная и сильная Чудь, съ незапамятнаго времени всегда называется сосѣдей своихъ, народовъ племени Славянскаго въ нынѣшней Руси, Венами (Wäner) или Вендами, Чухонцы въ Финляндіи, по свидѣтельству достоверныхъ мужей, въ ед. ч. Wenelainen, во множ. же Wenelaiset, Русскаго Славянина — Wenemees, Русь Weneje, Wenemaä, Wenahenmaa, Эстонская Чудь Русскаго Славянина — Wennelane, Wennemes, Русь

же Wenne, Wennema, и ш. п. (45). Ладожское озеро у Чухонцевъ слывешъ Weneenpijeri, ш. е., Вендское море (46). Это Чудское названіе Wäni или Weni пождественно съ названіемъ Скандинавскихъ Нѣмцевъ Wani, Wanaheimr, и есть не что иное, какъ иноязычная форма слова Windi, Wendi. Потому что опущеніе согласной *d* послѣ согласной *n* есть природное свойство Чудскаго языка и обыкновенно въ немъ; такъ, напр., вмѣсто Санскр. und (madidum esse), Латин. unda, древне-Нѣм. undea, unda, undja, средне-Нѣм. ünde, Дашск. wande, Липов. wanduo, древне-Славян. онда (что видимъ въ именахъ Славянскихъ рѣкъ Онда, Ондава, и др.), Чудъ говоритъ только *wenna*, ш. е., вода, и вообще какъ Чухонцы, такъ и собственная Чудъ охотно опускаютъ *d*, говоря hanne (anseris) вмѣсто haude, känno (trunci) вм. kändö, wenna (fratris) вм. wenda, käen (manus) вм. käden, koan (culinae) вм. kodan, таон

(45) Эти слова находимъ въ разныхъ источникахъ, неодинаковымъ образомъ написанныхъ, разъ Wene, Wene-lainen, Wene-laiset, и ш. д., въ другой разъ Wenne, Wennelainen, Wepnelaiset, и ш. д., въ третьемъ же мѣстѣ Wänä, Wänäjä, Wänäläcinen, Wänälaiset, и ш. д., что объясняется множествомъ и разностию Чудскихъ партій. По Шёргрену, лучшему знатоку языковъ Чудскихъ, Чухонцы въ Финляндіи землю Русскую называющъ Wenäjämmaa или Wenäänmaa, ш. е., земля Беновъ (Mém. de l'Acad. des scienc. de St. Pé. VI. ser. T. I. p. 303). Слова mees, maa значатъ мужъ, земля — lainen, множ. — laiset — окончанія именъ прилагательныхъ родовыхъ (adj. gentil.). Сравни. *Татищевъ*. Истор. Росс. 1. 369. § 1. 490. *Thunmann* Dissert. de Stavanis in Act. soc. Jablon. T. IV. a. 1774. p. 68, *Geijer's* Gech. Schwedens Bd, I, S. 36. *Sjögren* I. с. *Hupel's* Ebstn. Spr. und W. B. s. 7. Wenne.

(46) *Татищевъ* Истор. Росс. 11. 353. примѣч. 14,

(*vermis*) вм. *madon*, и п. п. (47). По той же причинѣ и городъ Венденъ въ Ливоніи памошняя Чудь называетъ *Wenno*, *Wöppo-lin* (48). Подобной особенностію, п. е., опущеніемъ согласной *d* и древне-Скандинавскій и, отчасти, происшедшіе отъ него, Шведскій и Датскій, языки, отличаются и явно опдѣляются отъ другихъ Нѣмецкихъ нарѣчій, въ которомъ, напр., *Skane* говорится вм. *Skande*, *Sweon*, *Swealand* вм. *Sweden*, *Swedaland*, *Norrige*, *Norge* вм. *Nordweg*, *Normann* вм. *Nordmann*, *unn* (*unda*) вм. *undh*, *annar* (*alius*) вм. *andhar*, *finna* (*invenire*) вм. *findha*, *kunnr* (*notus*) вм. *kundhr.*, и п. д., что подробнѣе объяснимъ ниже. Поэпому древне-Скандинавское *Wape* и Финнское *Wäne*, *Wene*, *Wenne*, явно и безъ сомнѣнія есть не что иное, какъ Германское *Wende*, *Winde*: это одно и тоже имя, только въ двухъ формахъ. — Равнымъ образомъ мы имѣемъ ясные признаки, что древніе Славяне, подъ именемъ Венетовъ, извѣстны были и народамъ племени Кельтскаго. Кельты или Галлы, народъ, изъ всѣхъ племенъ Индо-Европейскаго поколѣнія, безъ сомнѣнія, древнѣе всѣхъ ихъ поселившійся въ нашей Европѣ, и еще въ глубокой древности не только чрезвы-

---

(47) Сравни. *Strahlmann's Finn. Sprachlehre* S. 9, 15. —

Опущение этой согласной *d* чаще всего встрѣчается въ нарѣчіяхъ Карельскомъ и Олонецкомъ. *Sjögren* въ *Mém. de l'Acad. des sc. de St. Pétr. VI. ser. T. I. p. 279.*

(48) Сюда же принадлежатъ и многія мѣстныя названія въ Эстоніи, напр. *Wenno mois* (*Wenden*), *Wöppo* (*Wendau*), *Wennefer*, п. е., жилище или селеніе Вендовъ (сравни. *Kire-fer*, *Runa-fer*, *Werre-fer*, *Tabbi-fer*, и п. д.), *Wenja*, вм. *Wanaj*, упоминаемое въ Соф. Времени. 1. 295., и др.

чайно многолюдный и сильный, но и замѣчательно образованный, занимающій своими жилищами почти третью часть этой страны, и разными своими поселеніями въ 3 мѣ — 2 мѣ вѣк. до Р. Х. проспировавшійся съ одной стороны по Вислу, а съ другой черезъ весь нижній Дунай до самаго Днѣпра, сосѣдили и имѣли сношенія во многихъ мѣстахъ съ народами племени Славянскаго, конхъ они частію упѣсняли, а частію, даже, выжили изъ ихъ древней родины. Доказательствомъ тому служатъ нѣкоторыя слова, перешедшія изъ Кельтскаго языка въ Славянскій, каковы: *обръ*, *балванъ* или *болванъ*, *хотаръ*, *брѣда*, *тынь*, *скала*, *торчъ*, *павеза*, *бане*, *huosl*, и п. п., равно какъ и свидѣтельство сѣпаробышнаго народнаго преданія, дошедшаго до насъ въ древнѣйшихъ нашихъ лѣтописяхъ, и ясно говорящаго намъ объ изгнаніи Славянъ изъ Подуная Влахами, и, наконецъ, сохранившееся въ чистой формѣ имя Влахъ, составленное не только въ древности по образцу своего и кореннаго слова Галль или Валль (Gall, Wall), но и данное нашими праотцами Италіи, по той причинѣ, что въ ней на сѣверѣ жили когда-то Галлы. Итакъ эти, шакъ хорошо, хотя не всегда съ доброй стороны, извѣстные древнимъ Славянамъ Галлы и Влахы, никогда не называли предковъ нашихъ иначе, какъ только общимъ именемъ Венетовъ, о чемъ прежде всего говорятъ намъ имена Адриатическихъ и Арморійскихъ Венетовъ, которыхъ народовъ, жившихъ частію въ сосѣдствѣ, частію среди самыхъ Галловъ, мы, по достаточнымъ причинамъ, считаемъ вѣрною племені Славянскаго, отдѣлившіеся отъ него еще въ глубокой древности, даітъ, и названія нѣко-

рыхъ Славянскихъ городовъ, находящихся по соседству Кельпскихъ поселеній, напр. Виндобона, Виндана, Виндилисъ (Vindilis), и др. все это мы, на своемъ мѣстѣ (§ II, 17.), еще подробнѣе докажемъ. — Наконецъ, скажемъ еще кратко, для пополненія этого предмѣта, что Вендами Славянь называютъ и народы племени Липовскаго, какъ Лопыши, такъ и Липовцы. Уже Генрихъ Лопышъ, древнѣйшій историкъ своего народа (1226 г.), упоминая о Славянахъ, живущихъ въ тѣхъ краяхъ между Лопышами, называетъ ихъ Вендами; а въ землѣ ихъ по сю пору находятся въ разныхъ мѣстахъ мѣстечка и селенія, носящія имена Вендовъ по прежнимъ своимъ обитателямъ, Славянамъ, напр. Wendowiſki (т. е., Wendstj или Wendictj), Wenzegola (т. е., конецъ Вендовъ, сравн. Latygola, Prejsegola, по-Русск. Людинъ конецъ въ Новгородѣ), и ш. п. (49). Впрочемъ мы здѣсь не спа-

---

(49) Нѣкоторые, именно *Лелевелъ*, *Осеолинскій*, и др., приписывали имя Wedda или Widsemme Вендамъ, что вовсе несправедливо. *Стендеръ* въ своемъ словарѣ словомъ Widsemme (по его мнѣнію означающимъ средоземье) объясняетъ имя Livland. *Лелевелъ* утверждаетъ, что Ливонцы и до сихъ поръ у Лопышей называются Wedda. *Парротъ* имя Widsemme приписываетъ Lettlandu. *Lelewel* Rzut oka na dawnosć lit. narod. Wilno 1808. 8. стр. 23. *Parrot* Vers. üb. Liven, Letten u. Esten. Bd. I. S. 5. — Городъ Венденъ въ Ливоніи называется по-Лопыш. Zehsen. — Изъ доводовъ, приведенныхъ уже выше, можно хорошо видѣть, какъ жестоко заблуждаются полагающіе, что подъ именемъ Венедовъ у Грековъ и Лапинянь разумются Липовцы и Лопыши, что, между другими, пришло на мысль также и Грамматину (Слово о полку Игорев. М. 1823. стр. 105.). Липовцы и Лопыши у Нѣмцевъ, равно какъ и Римлянъ, съ незапамятныхъ временъ извѣстны бы-

немъ болѣе распространяться объ этомъ, попому что намъ нужно было только напередъ указать, что имя Виндовъ или Вендовъ было также совершенно извѣстно и народамъ племени Кельпскаго и Литовскаго.

14. И такъ, разсмотрѣвъ во всей полнотѣ рядъ свидѣтельствъ и доводовъ, служащихъ къ открытію истиннаго значенія и цѣнности имени Венедовъ или Винидовъ какъ у старобытныхъ народовъ Европы, такъ и у нынѣшнихъ ея оби-

---

ли подъ землеписнымъ именемъ Эстовъ, ш. е., воспомявъ (§. 19.). Юрнандъ, хорошо зная пѣхъ и другихъ, никогда Литовцевъ и Лотышей (пазывающихся у него Эспами) не именовалъ Виндами, но только однихъ Славянъ. Ствергая Германія на западъ отъ Одера, послѣ поселенія въ ней Славянъ, была прозвана Нѣмцами Windland, а не Estland, или Lettland, Letauwen, хотя послѣднія названія и тогда были хорошо знакомы Нѣмцамъ. Это доказываетъ, что имя Виндовъ у нихъ было неразлучно съ Славянами. Во всей древности мы не находимъ ни одного вѣрнаго свидѣтельства, чтобы Литовцы когда-ни-будь и кѣмъ-ни-будь были называемы именемъ Виндовъ. Генрихъ Лотышъ, свидѣтельство коего, какъ соотечественника и жителя этой земли, имѣетъ здѣсь самой большой вѣсъ, на нѣсколькихъ мѣстахъ своей лѣтописи ясно и прямо различаетъ Лотышей или Литовцевъ, Вендовъ и Нѣмцевъ, какъ три отдѣльные народа (А. 1205. р. 44. А. 1224. р. 173. 174.). Это различіе призналъ справедливымъ и ученый Мелевель (Rzut око 21—22.); а потому намъ удивительнымъ показалось, что онъ же въ другомъ мѣстѣ объявилъ и древнихъ Венедовъ предками Литовцевъ (Wiadomość o narodach стр. 21.). Размноженіе догадокъ должно предоставить ученымъ изслѣдователямъ; впрочемъ и догадки нужно основывать на разумныхъ доводахъ.

тапей, позволивательно уже спросить каждого безпристрастного знаатока исторіи и языкозъ человѣческихъ, можно ли признать справедливымъ и доказательнымъ по мнѣнію, первоначально съ такой успѣшностію и опрочетчивостію пущенное въ ходъ нашимъ Добровскимъ, и нѣкопорыми Нѣмецкими писателями такъ упорно и слѣпо поддерживаемое, будто бы Венеды Плинія, Тацита и Птолема совсѣмъ отличны отъ Винидовъ Юрнанда: тѣ — Нѣмцы, а эти — Славяне, и что имя Нѣмецкихъ Венедовъ перешло къ послѣднимъ только въ географическомъ смыслѣ, оттого, что они послѣ уже поселились и утвердились въ жилищахъ первыхъ (50)? Если гдѣ въ древней исторіи, такъ именно здѣсь явно, осязательно видны,

(50) Возраженіе *Аделунга* и *Галлинга* противъ того, что Славянъ не слѣдовало бы производить отъ Венедовъ потому, что имя Венеды есть просто Нѣмецкое и мѣстное, происходящее отъ *воды*, которое могло быть отнесимо къ каждому *поморскому* народу, не заслуживаетъ вниманія. Во первыхъ потому, что никакъ по поводу одного только имени не производятъ Славянъ отъ Венедовъ, напротивъ вслѣдствіе другихъ важнѣйшихъ причинъ, свидѣтельствъ Юрнанда и голоса всей древности (сравн. 5—14 NO этого §.); далѣе, несправедливо, чтобы слово *Winde, Wende*, было просто Нѣмецкое, потому что оно имѣется во всѣхъ почти Индо - Европейскихъ языкахъ и въ самомъ древне - Славянскомъ (сравн. рѣк. *Ондава*, и ш. п.), и при томъ ложно, чтобы оно вездѣ значило воду, такъ, напр., въ Индіи есть большое погорье, называющееся *Windhja*, а въ Испаніи, по Птолемаю, была когда-то гора *Windius* (сравн. §. 8. NO 15.); наконецъ, допустивъ даже, что слово это по происхожденію своему чужое, мѣстное имя, что тутъ удивительнаго, если Кельты и Нѣмцы называли Славянъ *имепемъ* и словомъ *Кельпо-Нѣмецкимъ*?



съ одной спорной истина, съ другой — заблужденіе и ложь. Тацитъ, сличая причисливъ Венедовъ къ Германцамъ, обличаетъ самъ свое незнаніе, и подрываетъ важность своего свидѣтельства, выдавая признаки народовъ Славянскихъ за Германскіе; Птолемей ясно опдѣляетъ Венедовъ отъ Германіи и народовъ Германскихъ, первый указывая имъ мѣсто между великими народами своей Сарматіи; далѣе исторія вовсе молчитъ о переселеніи Птолемеевыхъ Венедовъ изъ коренныхъ своихъ жилищъ между Карпатами, Вислой и Балтійскимъ моремъ, и о прибытіитуда другихъ Славянскихъ народовъ; Иорнандъ тѣ же самыя жилища указываетъ своимъ Славянскимъ Винидамъ, воевавшимъ 332—350 г. съ Готскимъ королемъ, Ерманирикомъ, въ копорыхъ предъ тѣмъ около 175 г. Птолемей помѣщалъ было ихъ, и откуда они 253 г., при имп. Волусіанѣ, учинили нападенія на предѣлы Римской монархіи. Разумѣясь, не Славянское происхожденіе слова Венеды никакой не представляетъ трудности, потому что мы видимъ, что почти всѣ народы этой части свѣта называющіеся разными именами, иными у себя, а иными на чужбинѣ; сверхъ того всеобщія, съ незапамятнаго времени по наши дни удержавшіяся въ употребленіи, имена Венедовъ, Виндовъ, Вановъ, Веновъ о народахъ Славянскихъ у народовъ племень Нѣмецкаго и Чудскаго, большею частію даже Кельтскаго и Литовскаго, явно говорятъ о томъ, что это, такъ далеко распространившееся и такъ глубоко вкоренившееся въ жизнь столькихъ разныхъ народовъ, имя, обязано началомъ своимъ не перу какого-нибудь несвѣдущаго лѣтописца, и не перенесено случаемъ или ошибкой Нѣмцами на Славянъ,

напротивъ появилось еще въ предъ-историческую эпоху среди эпическихъ, сосѣдственныхъ Славянамъ, племень, почему его и слѣдуетъ, по всей справедливости, признавать собственнымъ именемъ Славянъ у Нѣмцевъ, Чуди, Кельповъ и Липовцовъ. А изъ этого, очевидно, слѣдуетъ, что мы обязаны, какъ можно тщательнѣе, собрать въ одно мѣсто и положить въ основаніе Славянскихъ древностей все, что только опдѣльно имѣется и до нашего времени уцѣлѣло, всѣ различныя извѣстія, сказанія и преданія о за-Карпатскихъ Вenedахъ или Винидахъ, въ источникахъ древне-Европейской Исторіи, въ сочиненіяхъ Греческихъ и Римскихъ дѣписателей и землеописателей, въ Скандинавскихъ разсказахъ и повѣствованіяхъ, въ лѣтописяхъ среднихъ вѣковъ, и въ другихъ мѣстахъ. Главнымъ образомъ не лзя признавать справедливымъ и истиннымъ, чтобы всѣ прочіе народы, названія коихъ только нѣсколько и издавна напоминаютъ имена Виндовъ или Вендовъ, и коихъ опдѣльное опъ Славянъ происхожденіе конечно подтверждено достоверными историческими свидѣтельствами, именно, чтобы Вандалы и Винделики, по одному лишь этому своему имени, принадлежали къ Славянскимъ Венетамъ, и что ни говоритъ о нихъ древняя Исторія, все это слѣдуетъ понимать о предкахъ Славянъ. Народность Вандаловъ, названіе коихъ, правда, не безъ родственныхъ связей и опношеній къ названію Вендовъ, равно какъ жилища и дѣянія ихъ соприкасаются съ жилищами и дѣяніями Вендовъ, заслуживаетъ особенное критическое изслѣдованіе, что мы и сдѣлаемъ на своемъ мѣстѣ (§ 18. N 3, 5.). Точно такъ же напередъ надобно опдѣ-

литъ испорію Венеповъ Адриашическихъ и Арморійскихъ или Галльскихъ опъ испорія Венедовъ за-Карпатскихъ, и Славянское происхождение ихъ подтвердишь новыми, основательнѣйшими, до сихъ поръ бывшихъ, доводами, прежде нежели опведемъ должное имъ удѣльное мѣсто въ Славянскихъ древностяхъ.

*Б. Собственное названіе древнихъ Славянъ самихъ себя Србами (Сербами).*

15: Разбирая со всей подробностію приведенные выше доводы и свидѣтельства о пожедственности древнихъ за-Карпатскихъ Венедовъ по происхожденію и языку съ Винидами Юрнанда, мы опыскали, наконецъ, настоящее первоначальное имя Славянъ у народовъ чужеземныхъ, п. е., Нѣмецкихъ, Чудскихъ и Кельпскихъ; но собственнаго ихъ кореннаго имени, общаго всѣмъ народамъ того племени, мы еще нигдѣ не встрѣшили на этомъ пути. Желая открытъ и это имя, согласное вполнѣ съ истиною, или, по крайней мѣрѣ, близкое къ правдоподобію, намъ слѣдуетъ опять пуститься въ путь по знакомой уже дорогѣ, ведущей непрерывно опъ предметомъ извѣстныхъ къ неизвѣстнымъ, изъ области вѣковъ, освѣщенныхъ Исторіей, въ глубь вѣковъ, покрытыхъ непроницаемой тьмою. Юрнандъ, родомъ Аланъ, воспитанный между Нѣмцами, бывший сперва секретаремъ при Дворѣ короля Готскаго, потомъ монахомъ, а наконецъ епископомъ Готскимъ, въ Равеннѣ, почерпавшій, кажется, сказанія свои о Славянахъ, большею частію, изъ источниковъ Нѣмецкихъ, п. е., изъ

успіаго преданія Гоповъ и народныхъ Нѣмецкихъ пѣвцевъ (51), свидѣтельствуетъ, что народы Славянскіе вообще назывались Виндами, а частно — Славянами и Аншамі. Мы уже выше доказали, что Славяне подь именемъ Винидовъ извѣстны были только у однихъ сосѣдей своихъ, тѣми же этого названія не употребляли; но кажется, что и самъ Іорнадъ имена Славянъ и Аншовъ считалъ новѣйшими и частными, общими, въ то время, какъ онъ писалъ, не всѣмъ Славянскимъ народамъ, но лишь нѣкоторымъ изъ нихъ. Въ самомъ же дѣлѣ ни того, ни другаго имени не находимъ въ источникахъ, спаршихъ бго сп., и припомъ въ такой формѣ и ясности, копорая бы опдалаа собой всякую ошибку; почему мы и въ этомъ мѣстѣ, не имѣя частнѣйшихъ доказательствъ, не можемъ приписывать имъ ни общей цѣнности, ни, руководствуясь ими, пущиться въ глубь непроницаемой давновѣчности, хопя и не сомнѣваемся вчасности о спаробытности пераго изъ нихъ. Прокопій, природный Грекъ, другъ полководца Велисарія, совѣтникъ и секретарь, жившій 540—562 г. въ Константинополѣ, безъ сомнѣнія, зналъ хорошо какъ Славянъ, такъ и Гоповъ и прочихъ Нѣмцевъ, и, судя по нѣкоторымъ слѣдамъ, находящимся въ его сочиненіяхъ, можно не безъ причины догадываться, что все то, что онъ говоритъ о Славянахъ, слышалъ и написалъ не только по рассказамъ шцеславныхъ Гоповъ, нѣкогда глав-

(51) Вовсе нельзя ничего сказать, что изъ эпихъ извѣстій принадлежитъ собственно Кассіодору, коего упраченное сочиненіе о Гошахъ Іорнадъ частію сократилъ, а частію умножилъ новыми извѣстіями.

ныхъ враговъ Славянъ , но даже и изъ успѣ самыхъ Славянъ. И попому уже и съ этой спорны свидѣтельство его о старобытныхъ Славянахъ и ихъ первоначальномъ имени замѣчательно и достойно особеннаго вниманія. Онъ заключаесть свое описаніе нравовъ и свойствъ погдашнихъ Славянъ слѣдующими достопамятными словами : „Предъ эпимъ Славяне и Аппы имѣли одно имя: оба они издревле назывались Спорами , ( *Σπόροις* ), по той , думаю , причинѣ , что *σποράδι* , ш. е. , разбросанно жили въ своихъ селеніяхъ ( 52 ).“ И пакъ , въ эпомъ мы имѣемъ ясное свидѣтельство древнѣйшаго повѣствователя дѣяній Славянъ , явившихся подъ эпимъ именемъ , объ ихъ первоначальномъ и древнѣйшемъ имени. Отсюда , имя эпихъ народовъ въ древности было , по Иорнанду , Виниды , а по современнику его , Прокопію , Споры ; первое , какъ мы видѣли , было неизвѣстно самимъ Славянамъ , но употреблялось только народами племени Нѣмецкаго , Чудскаго , Кельтскаго и Линовскаго ; послѣднее же , по всему вѣроятію , должно думатьъ , было домашнее , природное , обыкновенное имя самыхъ Славянъ.

16. Къ несчастію радость наша , возбужденная открытіемъ эпического древнѣйшаго собственнаго имени Славянъ , не безъ примѣси сожалѣнія. Названіе , представляемое Прокопіемъ , неслыханно въ Исторіи , не Славянское , не Европейское , а потому и не можетъ считаться чиснымъ , напротивъ испорченнымъ. Нигдѣ , во всей глубокой

(52) *Procop. B. G. l. III. c. 14. p. 498.*

древности, нельзя отыскать ни малѣйшихъ слѣдовъ, чтобы какой-ни-будь народъ назывался или у себя, или же внѣ, на чужбинѣ, Спорами. Имя это было въ употребленіи либо у Славянъ, либо у Грековъ. Въ первомъ случаѣ должны оспаться, по меньшей мѣрѣ, въ самомъ языкѣ какіе-нибудь оспатки въ именахъ городовъ, околлицъ, селеній, особъ, и п. п., но этого вовсе нигдѣ не видашь, и кромѣ того имя это какъ своей сущностью, такъ и видомъ противоположныя свойства Славянскихъ народныхъ именъ (53). Въ послѣднемъ случаѣ, если это имя употреблялось у Грековъ, потому что самъ Прокопій значеніе его объясняетъ съ Греческаго языка, если оно, по словамъ же Прокопія, было въ самомъ дѣлѣ такъ древне и обще, то не возможно, чтобы оно, между столькими тысячами народныхъ именъ у древнихъ Грековъ и Римлянъ, нигдѣ, кромѣ у одного только Прокопія, не читалось; я уже ничего не говорю о томъ, что оно переспадо бы быль Славянскимъ и потому, что Славяне никогда не могли называть себя самихъ именемъ Греческимъ. И такъ, въ этихъ крайнихъ обстоятельствахъ, ничего больше не оспается, какъ признавъ это имя за испорченное и передѣланное, и именно еще самимъ Прокопіемъ, но оппюдь не позднѣйшими переписчиками его, что видно изъ сдѣланнаго имъ объясненія этого имени. И въ самомъ дѣлѣ, имя это

---

(53) Были, впрочемъ, и теперь еще есть, толкователи, производящіе имя это отъ слова спорый, спорити, или отъ зборъ, зборити (собираются, сеймы дѣлашь), за которыми эти дѣтскія игрушки пусканы и оспаются.

давно уже такимъ признали всѣ благоразумнѣйшіе изслѣдователи нашихъ древностей, особенно лучший изъ нихъ, нашъ знаменитый Добровскій, къ мнѣнію котораго здѣсь, на полѣ языкоизслѣдованія, шѣмъ охотнѣе прислушаемся, чѣмъ безопаснѣе можемъ опереться на его руководство въ этомъ опдѣлѣ знанія и обезпечить себя его сужденіемъ. Спрашенъ шомъ, кто свидѣтельствово и толкованіе Прокопія считаеиъ такой великой важности, что опъ объясненія его не смѣеиъ опспуиить, забывая, какъ много въ сочиненіяхъ Византійскихъ лѣтописцевъ попадаетса намъ примѣровъ подобной безсмысленной этимологіи; шакъ, напр., императоръ Константинъ названіе города Требина, происшедшее опъ треба, ш. е., жертвоприношеніе за умершихъ, поминки, производить опъ слова швердъ (швердъ), ш. е., шврзъ (швердыня, укрѣпленіе, крѣпость), названіе рѣки Буна, происшедшее опъ бунъ, ш. е., известъ, опъ слова бона, переводя его *калоу*, имя народа Србъ опъ *servus*, названіе округа Конавліи опъ слова колю, ш. е., возъ, объясняя его словомъ *αμαξία* (*via plaustralis*, по-Сербски колнишъ), названіе Днѣпровскаго порога Насыпъ опъ слова неспи (*noli dormire*); Пахимеръ названіе мѣста Пологъ — опъ бой и лугъ, какъ бы боголугъ (*pemus dei*); Анна Комнина названіе города Шуменъ, происходящее опъ шума, ш. е., дѣса, — опъ короля Шимона; другіе названіе мѣстечка Царибродъ — опъ царской браны (*Caesaris barba*), и ш. п. Греки, вовсе незнавшіе нашего языка, не могутъ бытъ нашими учителями и руководителями при разборѣ и объясненіи древне-Славянскихъ названій. Равнымъ образомъ спрашны и шѣ, ко-

шорые, какъ, напр., нѣкогда Гебгарди, и, въ новѣйшее время, Суровѣцкій, обличаютъ Прокопія въ незнаніи Греческаго языка, утверждая, что это слово происходитъ не отъ *εποράδην*, а отъ *επεῖρον*, сѣяпель, и потому означаетъ народъ земледѣльческій, занимающійся хозяйствомъ. Такія пущыя и неосновательныя догадки, не только не заключающія въ себѣ и пѣни вѣроятія, но, кромѣ того, опираясь вѣчно на неслыханномъ и никогда неупотреблявшемся словѣ Споры, ни чуть не выводящія насъ, въ историческомъ отношеніи, изъ мрака на свѣтъ (54). Остроумный Добровскій давно уже объявилъ свое, гораздо правдоподобнѣйшее и основательнѣйшее, мнѣніе въ томъ смыслѣ, что въ этой испорченной формѣ Споры должно искать у Прокопія кореннаго и собственнаго имени Славянскаго племени, ш. е., Србовъ (Сербовъ), отъ котораго объясненія онъ и въ позднѣйшее время своей жизни не отступился (55). И подлинно догадка эта столько сама въ себѣ естественна, ненапянута, основанная на не-

---

(54) Бутковъ (Вѣстн. Евр. СХ. 275.) объяснилъ имя Споры изъ языка Армянскаго, ш. е., что оно значитъ Троглодитовъ, живущихъ въ ямахъ, открылъ, что Саспиры Геродота были Славяне, и указалъ на первоначальныя жилища Споровъ или Славянъ въ сѣверной или Кавказской Арменіи. Какое счастье!

(55) *Dobrowský* Ueb. d. Urspr. d. Namens Cech in *Pelzel's* Gesch. v. Böhm. 1782. 1817. Bd. I. Vorr. S. XII. Abhandl. e. Privatges. in Böhm. Pr. 1784. VI. S. 280. *Monse's* Vers. e. Landesgesch. v. Mähren Bd. II. S. XVI. Bemerk. üb. Serben in *Engel's* Gesch. v. Serbien. S. 157. *Časopis vlast. Muzeum* w Pr. 1827. Sw. II. стр. 8. — То же самое говоритъ и Шлѣцеръ Нечм. II. 74. Ein seltsamer Einfall, einen *alten* Namen der Nation aus dem



знаніи Греческихъ писателей языка Славянскаго, а опшуда на невозможности произнесъ безъ перемѣны и огреченія швердаго, необыкновеннаго для Греческихъ устъ, слова Срби, Србли, столько согласная съ позднѣйшими свидѣтельствами о всеобщемъ употребленіи этого имени Србы, Србове Славянскими народами, что нельзя сомнѣваться объ ея годности и истинности, ни что-нибудь лучшее и основательнѣйшее предсавишъ на ея мѣсто.

17. Достойно особеннаго вниманія, что имя Сербовъ, еще и теперь носимое нѣкошорыми опраслами племени Славянскаго, живущими въ верхней и нижней Лузаци, на нижнемъ Дунаѣ и Савѣ, въ прежнемъ Иллирикѣ, было обще предъ эпимъ или всѣмъ народамъ этого племени, или же, по крайней мѣрѣ, большому ихъ числу. Имя это восходитъ до опдаленнѣйшей древности: еще у Плинія (79) и Птолемей (ок. 175) мы находимъ его въ этой его коренной, чистой, своеземной формѣ, кошорые, въ числѣ другихъ народовъ, упоминаюшъ и о Сербахъ между Волгой, Меопійскимъ м. и Дономъ. Слова перваго: „*A Cimmerico accolunt Maeotici, Vali, Serbi, Arrechi, Zingi, Psessii* (56),“ послѣдняго: „*Μεταξὺ δὲ τῶν κεραιῶν ὀρέων καὶ τοῦ Ρᾶ ποταμοῦ Ὀριῶται καὶ Οἰᾶλοι καὶ Σέρβοι* (друг. *Σίρβοι*) (57).“ Мы ни

---

Griechischen zu erklären. Vielleicht steckt der Name *Srbi* (Serbier) darin. Wenn der Grieche diesen ihm unaussprechlichen Ton hörte, so wie ihn noch jetzt der Böhme (und der Serbe selbst) ausspricht: so konnte er sich wohl einbilden, etwas wie *Spor* zu hören.

(56) *Plin. H. N. l. VI. c. 7. §. 19.*

(57) *Ptolem. Geogr. l. V. c. 9.*

въ одномъ древнемъ источникѣ не находимъ имени Славянъ, покрайней мѣрѣ, такъ чистаго, такъ очевидно яснаго, что, по этому, никакъ нельзя сомнѣваться объ его стародавности. О великомъ Сербскомъ народѣ, жившемъ за Карпатами въ предѣлахъ нынѣшней Польши и Руси, у насъ подъ руками имѣются два важныхъ свидѣтельства 9 и 10 стол., императора Константина (передъ 959) и безыменнаго сочинителя географическихъ записокъ о Славянахъ (въ концѣ 9 в.), въ Мюнхенской рукописи 11 вѣка. Императоръ Константинъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ о народѣ *бѣлыхъ*, т. е., вольныхъ и свободныхъ Сербовъ (*черными* называются дикіе, степные, општоргнутые, или покоренные), за пеперешней Венгріей (у него Турціей), въ краѣ, называемомъ Боики (см. §. 31. NO 1.), въ сосѣдствѣ Бѣло-Хорватовъ. Въ другомъ мѣстѣ, въ ряду Славянскихъ народовъ, обитающихъ на Руси и зависящихъ отъ Варяговъ, сосѣдей Древлянъ, Дреговичей и Кривичей (58), онъ называетъ также по имени Сербовъ. Изъ этого ясно видно, какъ употребительно и далеко распространено было имя Сербовъ во дни этого императора. Это прекрасно подтверждающъ и слова Баварскаго географа, говорящаго слѣд.: „*Zeriuani, quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem, sicut affirmant, ducant* (59).“ Это свидѣтельство тѣмъ замѣчательнѣе и достойнѣе вниманія, чѣмъ менѣе можно сомнѣвать-

(58) *Const. Porph.* De adm. Imp. c. 9, 32, 33. Сравни ниже §. 28. No 3. §. 31. No 1. §. 38. No 2.

(59) *Hormayr's Archiv.* 1827. N. 49. *Егож.* Herzog Luitpold S. 24. Сравни. выше §. 6. NO 14. примѣч. 13.

ся, что неизвѣстный его виновникъ, жившій въ концѣ 9 стол., хотя родомъ и Нѣмецъ, тщательно и намѣренно собиравшій извѣстiя о названiяхъ, жилищахъ и городахъ народовъ Славянскихъ, написанное имъ объ эпосѣ предметъ, могъ почерпнуть и собрать въ одно мѣсто только изъ успагаго разсказа самихъ Славянъ. Почему мы и полагаемъ, что слова „*sicut affirmant*“, означающіе „какъ сами Славяне утверждаютъ“, на что естественнo указываютъ и соединеніе эпическихъ словъ, и смыслъ всего этого мѣста. Съ этими свидѣтельствами о прежнемъ огромномъ объемѣ имени Србъ у народовъ племени Славянского согласующіяся и другія, современныя и позднѣйшія, свидѣтельства. Въ этимологическомъ Словарѣ, называемомъ *Mater verborum*, сочиненномъ въ исходѣ 9 вѣка, Соломономъ (ум. 920), Копшанскимъ епископомъ, читаемъ, между прочимъ, что обитатели древней Сарматiи назывались Србы. Чехъ Вацерадъ, списавшій этотъ словарь 1102 г., и во многихъ мѣстахъ присовокупившій къ тексту Чешскій переводъ, два раза чуждое названіе Сарматы объясняетъ именемъ Србы, желая тѣмъ показать, что прежніе народы, жившіе въ Сарматiи, названной такъ Птоломеемъ только въ географическомъ смыслѣ, были, по происхожденію и роду своему, Србы (60). Незвѣ-

---

(60) „*Sarmate . . . . . Sirbi tum dicti a serendo id est quasi sirbnti.*“ *Cod. Mus. boh.* p. 303. c. 3. „*Sarmathe populi Zirbi.*“ *Ib.* p. 471. c. 1. Онъ же, ошибочно, въ ирешемъ мѣстѣ названіе скипавшихся и ложныхъ монаховъ восточныхъ краевъ *Sarabaitae* переводитъ народнымъ именемъ Србы: „*Sarabaitae proprie currentes vel sibi viventes Zirbi.*“ *Ib.* p. 302. c. 2.

стный сочинитель рифмованной Чешской лѣтописи, названной, по Далимилу, Далимиловой, составленной около 1310 г., безъ сомнѣнія, почерпавшій извѣстія изъ испочниковъ, многимъ его древнѣйшихъ, употребляетъ слово Србъ въ обширномъ смыслѣ, воспѣвая:

W srbskem gazyku gest zeme',  
Gjz Chrwati gest gme,"

а эти слова Нѣмецкій переводчикъ 14 стол. перевелъ такъ:

„Czu Winden ist ein Gegent,  
Die ist Grauacia genent.“

Эти Хорваты въ землѣ Србовъ или Виндовъ суть собственно Бѣло-Хорваты императора Константина, жившіе въ окрестностяхъ Карпатъ между Вислой и Днѣпромъ, откуда пѣвецъ выводилъ своихъ Чеховъ (§. 28. NO 4. §. 31. NO 1. §. 38. NO 2. §. 39. NO 1.). Слѣдовательно Чешскій стихотворецъ совершенно согласенъ въ употребленіи слова Србъ съ Греческимъ лѣтописцемъ, Проконіемъ, а Чешскіе писатели 15 и 16 вѣк., переводя съ Нѣмецкаго или Латинскаго, не безъ основательныхъ доводовъ объясняли слово Winde словомъ Srb, слѣдуя въ этомъ обыкновенію древнѣйшихъ вѣковъ (61). Отсюда можно уже догадываться, какимъ образомъ сохранилось это народное имя Србъ у двухъ вѣпвей племеніи Славян-

---

(61) Вообще писатели эти принимали за тождественныя имена Виндъ и Вадалъ, а пошому такъ называли и этихъ Србовъ; сравн. *Кутенову* лѣтоп. у *Велеслав.* предислов. стр. XLV. 12, 15. *Плацелову* Еврейскую истор. стр. 447. и въ реѣстр. подъ слов. *Srbi. Бухгольцеровъ* Regstrg. hist. рг. ad *Petrka* лист. 406, 439, 451, 486, 530, 1154, 1349, и др.

скаго, наиболѣе и шеперь опдаленнѣйшихъ одно  
отъ другаго своими нарѣчіями, т. е., Србовъ Лу-  
жицкихъ и Илирійскихъ. Конечно, оба они получили  
это имя въ той глубокой древности, когда еще  
всѣ нынѣшніе Славянскіе народы, соединенные  
въ одно цѣлое общимъ для всѣхъ ихъ именемъ  
Сербы, говорили однимъ языкомъ, изъ коего  
попомъ, въ теченіе многочисленныхъ переходовъ  
и длинной цѣпи вѣковъ, родилось и образовалось  
двѣнадцать, по приближительному счислу, различ-  
ныхъ нарѣчій (62). „Сравнивъ извѣстія, говоришь  
Добровскій, двухъ самыхъ достовѣрнѣйшихъ сви-  
дѣтелей о Славянахъ 6 вѣка, т. е., Иорнанда и  
Прокопія, непременно увидимъ, что Винды и  
Споры (Србы) суть главныя имена одного и того  
же племени. Иорнандовы Виниды суть Прокошіевы  
Споры (Србы), и наоборотъ (63).“

18. Допустивъ эту, столько умную и осно-  
вательную, догадку, что въ испорченной Проко-  
піевой формѣ Споры скрывалось собственно спа-  
ринное имя племени Славянскаго Србы, чего, по  
доспапочнымъ причинамъ, конечно нельзя отри-  
цать, ужъ этимъ самымъ откроется намъ новый,  
пространный и безопасный путь къ изслѣдованію  
происхожденія Славянъ и спаробытныхъ ихъ жи-

(62) „Die Aehnlichkeit des Namens der lausitzer Sorben oder Serben und der illyrischen Serben ist nicht zufällig, sondern stammt aus uralten Zeiten her. Unter diesem Namen waren beide Ordnungen der slawischen Völker, ehe noch der allgemeine Name Slawen aufgekommen, ehemals begriffen.“  
Добровскій въ Wien. Jahrb. der Liter. 1827. Bd. XXXVII.  
S. 1—28.

(63) Dobrowsky Ueb. d. Urspr. des Namens Cech in Pel-  
zel's Gesch. v. Böhmen Bd. I. Vorr. S. XII—XIV.

лишь. Мы имѣемъ подъ руками два имени этого древняго народа, иноземное — Винды или Венды, и собственное — Србы: почему нужно только всѣ свидѣтельства достовѣрныхъ писателей древности о народахъ, означенныхъ этими двумя именами, тщательно разсмотрѣть, разсмотрѣнное благоразумно оцѣнить, оцѣненное же привести въ порядокъ, и тогда первая жилища Славянъ и древнія дѣянія ихъ являясь изъ мрака незапамятныхъ и невѣдомыхъ временъ предъ глазами наши въ ясномъ свѣтѣ исторической очевидности. Намѣреніе наше и средства къ достиженію этого, имѣютъ цѣлю — прежде всего все, что только въ древнѣйшихъ источникахъ и памятникахъ Европейской исторіи находится разбросаннымъ объ этихъ Виндахъ и Србахъ, призванныхъ нами за непосредственныхъ предковъ нынѣшнихъ Славянъ, все это, какъ можно опчепистѣе, собрать въ одно мѣсто, и спряхнувъ съ него вепхую пыль и оцѣняя по влупреннему достоинству, привести въ гармоническое цѣлое, будучи увѣрены, что этимъ положимъ твердое основаніе для созданія Славянскихъ древностей. Но прежде нежели приступимъ къ этому, мы считаемъ необходимымъ, сколько можно яснѣйшимъ разсмотрѣніемъ своего предпріятія предотвратимъ всѣ нареканія, какія только могутъ взвестъ на насъ нѣкоторые почтители древностей нашихъ. Вѣроятно, не одному покажется очень страннѣмъ, что мы, предоставляя въ историческомъ обзорѣ первенство имени Виндовъ и Србовъ, и полагая ихъ, такъ сказать, въ основаніе всей своей системы, не только не обращили никакого вниманія въ началѣ своихъ изслѣ-

дованій на шеперешнее всеобщее, самое почтенное имя, Славяне, а за нимъ и на прочія, въ исторіи нашей не менѣ важныя и древнія, названія, какъ-то: Хорваты, Лехи, Чехи, и п. д., но даже исключили изъ семейства Славянъ многіе иные древніе Европейскіе народы, именно Скивовъ, Сарматовъ, Оракійцевъ, и п. д. Для разрѣшенія этого возраженія мы позволяемъ здѣсь себѣ напередъ сказать нѣсколько словъ объ этомъ предметѣ. Но отвергаемъ, что имена Славяне, Хорваты, Лехи, Чехи, и п. д., не менѣ славны, прекрасны и, если угодно, столько же древни, какъ и имена Винды и Србы; не хотимъ также настоятельно оспаривать, чтобы имя Србы гораздо прежде употреблялось всеми вообще народами племени Славянскаго и было обыкновеннѣе, нежели имя Славяне; согласны даже, что предки Славянъ въ древней Европѣ могли скрываться еще и подъ другими именами, кромѣ имени Виндовъ и Србовъ: но мы особенно и болѣе всего настаиваемъ на томъ, что мы не въ силахъ доказать историческимъ путемъ изъ чистыхъ источниковъ и достоверныхъ свидѣтельствъ ни старобытности народныхъ именъ — Славяне, Хорваты, Лехи, Чехи, и п. д., ни Славянскаго происхожденія Скивовъ, Сарматовъ, Оракійцевъ, и п. п., а потому и не можемъ ни одному изъ нихъ передъ другими отдать первенства и поставитъ во главу своей системы (64). Гдѣ всѣ

(64) Ниже (§ 10. N 10, 11) мы какъ можно ближе объяснимъ ими Славянъ у писателей 2го вѣка по Р. Х. Но и здѣсь, въ началѣ сочиненія, мы должны основывать систему своихъ древностей на истинѣ, а не на вѣроисности.

историческіе испочники, памяшники, преданія о народахъ, называющихся до 6го стол. Славянами, Хорвапами, Лехами, Чехами, и ш. п., молчашъ, памъ напрасно всякое усиліе воспользипъ эпошъ недостатковъ чисто эпимологическими догадками о старобышности и общности имени Славянъ, либо о Славянскомъ происхожденіи Оракійцевъ, Скивовъ, Сармаповъ, Гоксоланъ, Язиговъ, Гуновъ, Аваръ, и, Богъ знаетъ, еще какихъ другихъ народовъ. Такія полумъры, чпобъ не сказаъ, преврапныя усилія, никогда не могутъ привести ни къ какой цѣли, чпо ясно подшверждають шакое множество примъровъ предшествовавшихъ писателей, ихъ неусыпные, но шѣмъ не менѣе, напрасные шруды. Наступило уже время явно, единодушно и непремѣнно опказаться навсегда отъ эпого Скиво - Сарматскаго заблужденія, и, шакимъ образомъ, освободясь отъ эпого эпимологическаго болопа, спупипъ на истинное историческое поле. Система нашихъ древностей должна опираться на непоколебимомъ основаніи историческихъ свидѣтельствъ, и, кажется, она сколько-нибудь, хоть немного, своей внутренней цѣнностью, существенностью и непротиворѣчіемъ можетъ равняться съ системами древностей другихъ Европейскихъ народовъ и успоять предъ судомъ безпристрастной критики. Доступная, истинная исторія пеперешнихъ Славянскихъ народовъ начинается, говоря вообще, въ концѣ 5го стол.; недоступная же и баснословная погребена во шѣмъ прошедшаго, съ незапамыныхъ временъ до означенной эпохи. Слѣдовательно, все дѣло состоиптъ въ переходѣ пзъ этой позднѣйшей, истинной эпохи въ шу древнѣйшую, ба-



снословную. Кто здѣсь неосторожно опкажется  
опъ ясныхъ, очевидныхъ и разительныхъ сви-  
дѣтельствъ современныхъ писателей, указыва-  
ющихъ на Виндовъ и Сербовъ, какъ предковъ  
Славянъ, на за - Карпатскіе края, какъ первыхъ  
жилища и древнее опечесство ихъ, и смѣлымъ  
лешомъ, на крыльяхъ этимологіи, минуя де-  
сятъ вѣковъ, явился среди Скивоу, Сарма-  
шовъ, Оракіанъ и Кельповъ, и, наконецъ, оппо-  
ждеспвивъ напередъ этимологіей всѣ имена спа-  
робытныхъ народовъ, оппождеспвитъ и ославя-  
нитъ и самыхъ эшихъ народовъ, оппо, по на-  
шему мнѣнію, никогда съ такоу бездорожья не  
попадешъ на настояцій путь, ведущій къ ве-  
личеспвенному храму Славянскихъ древностей.  
Единсвенною цѣлію нашихъ изслѣдованій бы-  
ло избѣжать эшой, хопи широкой, и, по ви-  
ду, увлекательной, но ненадежной, дороги, на-  
противъ опыскавъ новыи, правда болѣе ограни-  
ченныи, зато прямой и безошибочныи, путь, и  
создать Славянскія древности на швердомъ осно-  
ваніи историческоу достоверности. И пакъ, из-  
слѣдовать и означивъ историческимъ образомъ  
древнѣйшія жилища, событія и дѣянія Венедовъ  
или Сербовъ, Славянское происхождение конхъ вы-  
ше всякаго сомпнія, мы обратимся къ народамъ,  
извѣспнымъ подъ разными другими названіями, и  
обитавшимъ въ древней Скиви и Сарматіи, или  
въ иныхъ Европейскихъ земляхъ, и шщательно  
займемся шѣми изъ нихъ, копорые принадле-  
жащъ къ великому Виндскому или Сербскому пле-  
мени. Такимъ образомъ, самое построение нашихъ  
древностей, хопи бы нѣкопорыа его части, не-  
досмотромъ или ошибкой оппесенныа къ нему,

и были впоследствии оппортуны провицательной крпшккой, за всѣмъ тѣмъ останешся пвердымъ и нерушимымъ; напрошивъ того, воздвигнутое по вышесказанному превратному способу, будешъ основано на пескѣ, и въ короткое время, безъ малѣйшаго дуновенія, рушится.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

### ЖИЛИЩА И ДѢЯНІЯ ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНЪ.

#### § 8. Древнѣйшія свидѣтельства о Виндахъ.

1. Увѣрившись, сколько можно было, изъ предыдущаго изслѣдованія о томъ, что предки Славянъ съ древнѣйшихъ временъ обитали въ Закарпатскихъ краяхъ и другихъ странахъ сѣверной Европы подъ именами Виндовъ и Сербовъ, изъ коихъ первое было чужеземное, а последнее — собственное названіе, слѣдуетъ уже привести во всемъ ихъ объемѣ и цѣнности самыя свидѣтельства древнихъ историческихъ источниковъ объ этихъ Виндахъ и Сербахъ, и тщательнѣе, со всѣхъ сторонъ, разсмотрѣть ихъ. Древнѣйшіе слѣды Виндовъ, жившихъ на Балтійскомъ поморьѣ, въ сосѣдствѣ Гуттоновъ и другихъ народовъ, скрываются во мракъ и незапамятныхъ временахъ недоступной древности. Первый свѣтъ на эти сѣверные края и вмѣстѣ на Виндовъ проливаетъ торговля янтаремъ прежнихъ Финикійцевъ и Грековъ. Это важное произведеніе земли добывалось уже и въ древнее время, какъ и теперь, на Прусскомъ берегу, именно въ Самбіи или Самландѣ, откуда вывозили его къ Восточнымъ краямъ, гдѣ употреблялось оно на разные женскіе наряды и украшенія, но въ особенности для куренія въ храмахъ. Если вѣрять словамъ Гигина, то объ

янтарь упоминалось уже въ сочиненіяхъ Гезіода (750—700 до Р. Х.) (1); впрочемъ тогда, безъ сомнѣнія, получали его не изъ Пруссіи, но изъ другихъ Воспочныхъ странъ. Напротивъ того вѣроятно, что Греки получали его изъ этой сѣверо-западной страны Европы уже во времена Талеса (ок. 600 до Р. Х.), еще достовернѣе при Эсхилѣ (490 до Р. Х.), Софоклѣ (449 до Р. Х.) и Эврипидѣ (449 до Р. Х.), что подтверждается разными догадками, предложенными объ его происхожденіи упомянутыми поэтами, и словами современнаго историка, Геродота (456 до Р. Х.). Эпосъ послѣдній говоритъ именно (2), что какъ олово, такъ и янтарь, въ его время получались Греками изъ опдаленнѣйшихъ краевъ Европы, хо-

- (1) Въкъ Гезіода приходится за 900 до Р. Х., но басни, извѣстныя донынѣ подъ его именемъ, не могутъ, по своей сущности, быть старше второй половины 8 стол. до Р. Х. *J. Lelewel* *Badania starożytności we względzie geografii*. Wiln. 1818. 8. стр. 504—505. Эпосъ ученый изслѣдователь отвергаетъ свидѣтельство Гигина (Fab. 154) объ янтарѣ у Гезіода, утверждая, что онъ мѣсто это переименовалъ, и къ Гезіодову Эридану самъ, изъ своей головы, прибавилъ извѣстіе объ янтарѣ. *Lelewel* стр. 500, 503. *Ego же Stosunki handlowe* стр. 17, 18. Прежде переводчики думали находить извѣстіе объ янтарѣ и въ сочиненіяхъ, приписываемыхъ Моисею и Гомеру, что, однако же, повѣйшіе совсѣмъ иначе объясняютъ.
- (2) *Herodot.* I. III. с. 115. *Ужертв* (A. Geogr. IV. 17.) совсѣмъ иначе объясняетъ слова Геродота, утверждая, что это относится къ Галліи, съ чѣмъ мы никакъ не согласны. Геродотъ говоритъ о Сѣверѣ, но опшюдь не о Западѣ (*ἐκ θαλάσσης τῇ πρὸς βορρῇ ἄνεμον*). Уже и Плиній поступилъ несправедливо съ Геродотомъ, причисливъ его къ пѣмъ, которые рѣку Эриданъ называли *Padus*. *Plin.* H. N. I. III. с. 15.

тя онъ ничего подробнѣйшаго не осмѣливается сказать о самомъ положеніи земли, въ которой рѣка Эриданъ впадаетъ въ Северное море, и даже сомнѣвается о грецизмѣ имени этой рѣки (3). Послѣ, около 320 г. до Р. Х., Греческіе поселенцы города Массилія, на берегу Галліи, заложеномъ за 600 л. до Р. Х., ведшіе торговлю съ Финикіянами, послали знаменитаго и ученаго соотечественника своего, Пиней, на собственномъ кораблѣ, къ предѣламъ Прусскимъ, съ шкою цѣлю и намѣреніемъ, чтобы онъ принесъ имъ достоверныя извѣстія объ этихъ отдаленныхъ краяхъ. Память объ этомъ его путешествіи сохранилась въ сочиненіяхъ Грековъ и Римлянъ, именно у Страбона и Плинія (4), по которымъ Пиней нашелъ на берегу Прусскомъ Гупоновъ, народъ Германскій (последнія два слова, кажется, составляютъ приписку Плинія), собирающій драгоценный лнтарь и продающій его далѣе соседямъ своимъ, Тевтонамъ (5). Въ послѣдующее

(3) Древнѣйшее извѣстіе о рѣкѣ Эриданъ, какъ и объ Истрѣ, находится у Гезіода; впрочемъ о положеніи ея ничего существеннаго нельзя изъ него вывести, исключая того, что она течетъ на полночь. Theog. 358. Batrach. 20. *Hugin. Fab.* 154. Послѣ него упоминаетъ о ней Ферекидъ (520). *Lelewela Badania* стр. 498, 514.

(4) *Strabo* l. IV. c. 5. *Plin. Hist. nat.* l. XXXVII. c. 2.

(5) *Укертъ* (А. Geogr. IV. 32, 35.) иначе думаетъ о путешествіи Пиней, увѣряя, что Пиней приспавалъ только къ устью Эльбы, а Прусскихъ береговъ вовсе не видалъ. Эта догадка кажется намъ недостаточною. Но допустимъ даже, что Пиней самъ не доходилъ до Балта и его поморя, все извѣстіе его объ этихъ справахъ шѣмъ не менѣе замѣчательно и драгоценно. Сравни. §. 18. N° 7.

время Римляне, ведя свои продолжительныя войны съ Нѣмцами, приобрѣли полнѣйшія и подробнѣйшія свѣдѣнія объ эшихъ сѣверныхъ краяхъ, особенно два ихъ опличные писателя, Плиній и Тацитъ, подтвердили и умножили новыми извѣстіями древнее свидѣтельство Пиніа о добываніи яншара и торговли имъ. При всемъ помѣ о смыслѣ нѣкоторыхъ словъ Пиніа, особенно же объ объясненіи географическихъ, заимствованныхъ древними писателями у Пиніа, именъ, много разногласій и споровъ происходитъ между новѣйшими учеными (6). Но такъ какъ подробнѣйшій разборъ и оцѣнка всего этого спора совершенно не принадлежитъ къ нашему предмету и цѣли, то мы предложимъ здѣсь только небольшой обзоръ, какъ много самыхъ опечетисныхъ и многостороннихъ изысканій объ этомъ предметѣ, признанный вообще всѣми опличнѣйшими изслѣдователями, болѣе прочихъ, удовлетворительнѣйшимъ (7). По немъ оказывается вѣроятнымъ, что уже во времена

(6) Сравни. *Murray* de Pythea Massil. въ *Comment. Soc. Gotting.* T. VI. p. 68. J. C. *Adelung.* Aelt. Gesch. der Deutschen S. 58—60. A. A. *Arvedson* Pythae Massiliensis Fragmenta. Upsal. 1824. G. *Voigt* Gesch. Preussens Bd. I. S. 17—28. — Незрѣлое и мѣлочное сочиненіе М. Фура (*Fuhr*) De Pythea Massiliensi. Darmstadt 1835. 8.

(7) Объ этой торговлѣ яншаромъ, касательно Прусскаго побережья и близъ обитающихъ Венедовъ, хотя весьма много до нашихъ временъ было писано, но очень мало съ проницательной и здравой критикой. Написанное Шлѣцеромъ (въ *Allg. Nord. Gesch.* стр 8—9, 31—39, и др., разбросанно) все еще заключаетъ въ себѣ здравыя сужденія. Другія лучшія, принадлежащія къ этому предмету, сочиненія, суть, изъ древнихъ: Th. *Bayer* De num. Rom. in agro Prussico repertis. Lips. 1722. 4. p. 4 sq. Его же De Venedis et Eridano fluvio,

Θαλέса (за 600 л. до Р. Х.), а особливо Эсхила, Софокла и Геродота (490—449 до Р. Х.), Воспочныя земли, именно Финикія и Греція, получали янтарь изъ краевъ, находящихся на Прусскомъ поморьѣ, и что эта торговля янтаремъ продолжалась и при владычествѣ Римлянъ, даже до конца 4 столѣтія. Торгъ эшопъ производился пурема пущями. Первый, самый древнѣйшій, путь, кажется, шелъ отъ береговъ моря Балтійскаго черезъ неизвѣстныя земли внутреннихъ за-Карпатскихъ краевъ, вѣроятно, по рѣкамъ Прегелю и Припечи, или по Вислѣ, Бугу и Припечи, или же, наконецъ, что всего ближе, по Западной Двинѣ (Эридану, иначе Рудону) къ Днѣпру, а по этому черезъ земли, покоренныя Скивами, къ Греческимъ поселеніямъ на берегу Чернаго моря, именно къ Ольвіи, основанной тамъ еще около 655 г. до Р. Х. (8). Вотъ какой дорогой получали

---

въ Comment. Acad. Petrop. T. VII. p. 346., и въ *Ego же* Opusc. ed. Klotz p. 523—535. — J. M. Gesner De electo veterum p. 88 sq: въ Comment. Soc. Götting. T. III. *Ego же* De Phoenicum navigationibus extra columnas Herculis p. 426, въ *Ego же* Orphica. Lips. 1764. 8. — M. Ch. Hanov Vom Bernsteinhandel in Preussen, въ Preuss. Samml. Danz. 1748. 8. Bd. II. S. 133—115. — Ch. U. Grupen. Orig. Germ. T. I. p. 319—416. — Изъ новѣйшихъ же: J. H. Voss Abh. üb. d. alte Weltkunde in der Jen. Liter. Zeit: 1804. S. XXXI—XXXII. — N. H. Brehmer's Entdeckungen im Alterth. Bd. II. — J. Voigt Gesch. Preussen Bd. I. стр. 15—32., особенно стр. 80—93.

(8) Ученые изслѣдователи — разныхъ мнѣній объ этой дорогѣ. Имя рѣки Eridanus или Rudon, т. е., Западная Двина, и найденныя въ окрестностяхъ Рижскаго залива древне-Греческія монеты (см. §. 22. NO 7.) говорятъ о томъ, что эшопъ древнѣйшій путь именно пролегалъ здѣсь, чему отнюдь не противорѣчитъ отдаленіе

Сквиы это произведеніе, называвшееся у нихъ *sacrium* (9), и другіе Азіяпцы, еще въ самой глубокой древности; по ней же, кромѣ ляншаря, доставлялись Грекамъ кожи и разныя другія произведенія. Второю, черезъ равнины нынѣшней Польши, Карпаты, удоля Вага, Паннонію, къ Адриатическому морю: главными припопами на этой дорогѣ были города: *Calisia* (теперешній Калишъ), *Carrhodunum* (близъ Кракова), далѣе *Celemantia* и *Carnuntum*, въ Панноніи. Нѣтъ сомнѣнія, что этой дорогою производился торгъ ляншаремъ какъ при Геродотѣ, такъ равно и спустя долгое время послѣ него. По ней же прибылъ въ надѣ - Вислянскіе края и на Балтійское побережье извѣстный Римскій всадникъ, посланный императоромъ Нерономъ (54—55) изъ города *Carnuntum* (10). Третій, западный путь, проходилъ чрезъ Нѣмецкія земли до Галліи, именно до Массиліи. Имъ отправляли ляншаръ изъ окрестностей Балтійскихъ прежде всего къ устью Одера, или Эльбы, или же, какъ позднѣе, въ Шлезвигъ, а отсюда далѣе, сухимъ путемъ, либо

---

этой рѣки опѣ Самбіи, пошому что разстояніе подобныхъ торговыхъ путей зависитъ опѣ разныхъ обстоятельствъ.

(9) *Plinius Hist. nat. l. XXXVII. cap. 2. §. 39.* *Шлѣцеръ* хочеть чинать *sacrium*, что очень близко подходитъ къ Лопышскому *sihtars*.

(10) *Plin. Hist. nat. l. XXXVII. c. 3. §. 45.* — Выкопаны недавно (1834 г.) древнѣйшія Греческія монеты (39 шпукъ) въ окрестностяхъ мѣстечка Шубина близъ Быдгоцы въ Познанскомъ В. Г., ясно свидѣтельствующъ о вывозѣ ляншаря этимъ путемъ и торговлѣ Повислянъ съ отдаленными народами. *Lewczow Ueb. c. im Grossh. Posen gef. uraltgriechische Münzen. Berlin. 1834. 4.*



рѣками, въ Массилію, гдѣ его покупали Финикіянѣ и Кареагеняне, и доставляли въ Воспочныя страны. Эта важная торговля, какъ уже было сказано, подавала Массилійцамъ поводъ отправить Пинію для почтѣйшаго изслѣдованія тѣхъ странъ, откуда получалось такое драгоценное произведеніе. Нельзя повѣрить и достапочно доказать (11), чтобы Финикіянѣ, сами на своихъ корабляхъ, плавали къ Прускимъ берегамъ, что прежде было допускаемо почти всѣми вообще. Слѣдовательно, уже въ это древнѣйшее время сѣверо-западная часть Европы соединялась съ восточной, равно и съ самой Азіей, эшими прѣмь торговыми путями, по поводу лншаря; и можно думать, что всѣ эти при пути соприкасались и съ народами Венедскими, жившими за-Карпатами, или просто перерѣзывая земли ихъ посрединѣ, что дѣйствительно извѣстно о первыхъ двухъ, или же касались только мимоходомъ, стороною, какъ прѣтій, пролежавшій отъ Балтійскаго берега и Венедскаго залива до Массиліи. Потому что, хотя въ извѣстїи Геродота и разсказъ Пиніи и не упоминается явно по имени народъ Венедскій, тѣмъ не менѣе, сравнивая безпристрастно и разсудительно всѣ древнія свидѣтельства объ этомъ предметѣ, нельзя рѣшительно сомнѣваться, что уже въ то время, т. е., при Эсхилѣ, Софоклѣ и Геродотѣ (490—449 до Р. X.) (12), жили Венедскіе народы подлѣ

(11) J. Voigt's *Gesch. Preussens* Bd. I. S. 15—16, 80—95. — J. Lelewela *Stosunki handlowe Fenicjan a potém Karthagów z Grekami*. Warsz. 1814. 8.

(12) О рѣкѣ Эриданѣ полагавшело разногласяшъ одни съ другими. Еще Горопій думалъ, что это имя означало когда-то Вислу, что по немъ многіе другіе при-

другихъ народовъ за Карпатами и на Балтійскомъ морѣ. Греки съ незапамятныхъ временъ имѣли преданіе, что янтарь получается съ Сѣвера, изъ земли Венедовъ, въ коей рѣка Эриданъ впадаетъ въ Сѣверное море. Это сказаніе не могло быть вымышлено и не имѣть основанія, потому что оно совпадаетъ съ ихъ жилищами и съ именемъ Венедовъ, о коихъ мы изъ позднѣйшихъ достоверныхъ свидѣтельствъ знаемъ, что они обитали здѣсь изспарадавна. Впрочемъ, сказаніе это, безъ сомнѣнія, хитро скрываемое, таинное и обезображиваемое корыстолобивыми и жадными купцами, не было распространено всюду, и никому надлежащимъ образомъ неизвѣстно. Геродотъ, какъ мы уже сказали, не зналъ ничего истиннаго о Венедахъ на Балтійскомъ морѣ (13),

няли за истину, напр., Клуверъ, Олаусъ Гермелингъ, Раушникъ, и т. д. Нѣкоторые почитали за Геродотовъ Эриданъ небольшую рѣчку Радуну, близъ Гданска, что очень неосновательно, хотя, конечно, возможно, что названіе этой рѣчки восходитъ до глубокой древности, потому что неподалеку отъ большихъ рѣкъ обыкновенно находится и меньшія того же имени, напр., Двина и Двиница въ Россіи, Волга и Волгуша въ Московской Губерніи, Вилга въ Подлѣсьи, и т. д., Висла въ Польшѣ, и т. д., Дунаецъ въ Венгрии, и т. д. Кромѣ того другіе имя это переносили на Рейнъ, истощая ту же все свое оспроуміе, по все, таки, недоказательно. Сравн. *Voigt's Gesch. Preuss.* I. 15—16. Правдоподобіе вѣхъ мнѣніе, объявленное еще Байеромъ, т. е., что Эриданъ — позднѣйшій Рудонъ, или нынѣшняя Западная Двина. Сравн. §. 22. N. 2.

- (13) Нѣкоторые изъ повѣйшихъ обвиняютъ и самаго Геродота въ томъ, будто бы онъ нарочно умалчалъ о настоящемъ положеніи рѣки Эридана, т. е., водая корыстными видами купца. Сравн. *Wiener Jahrb. d. Liter.* 1833. Bd. 63. S. 125.

а другіе, что скоро объяснимъ, перемѣшали и перепутали эсихъ Венедовъ съ Венедами Адриатическими. Въ памяти Грековъ удержалось только, что лямпарь когда-то получался отъ народа Вендовъ, что его собирали на берегу Сѣвернаго моря, въ которое впадаетъ рѣка Эриданъ. А что послѣ забыли объ эсихъ Венедахъ, то это могло произойти или вслѣдствіе насильственнаго поселенія между ними другихъ народовъ, именно Скивовъ на Черномъ морѣ, Кельтовъ при Дунаѣ, Карпахъ и на Днѣстрѣ, и Нѣмцевъ на Вислѣ, или же, что всего вѣроятнѣе, вслѣдствіе завладѣнія лямпарнымъ берегомъ Скандинавскихъ Гуттионовъ, иначе Гоповъ, и удаленія отъ него Венедовъ. Въ обоихъ случаяхъ непосредственная торговля съ ними должна была прекратиться, такъ, что, напоследокъ, всѣ свѣдѣнія о нихъ обратились въ басню. Уже Эсхиль и Эврипидъ смѣшивали рѣку Эриданъ съ Роданомъ въ Галліи (14). Другіе, находившіе въ эпосѣ сказаніи слѣды настоящей правды, ду-

- (14) По свидѣтельствѣ Плутія (Hist. nat. l. XXXVII. c. 2. § 31, 32.). Эсхиль (490 до Р. X.) былъ первый изъ древнихъ, перенесшій мѣсто дѣйствія басни о Фаэтонѣ на Роданъ въ Галлію, равно какъ, сколько намъ извѣстно, и Периплъ Скилакса Каріандскаго, написанный, по мнѣнію нѣкоторыхъ, еще около 390, но Нибуръ же только 360 до Р. X., то же первый явно помѣщаетъ рѣку Эриданъ въ Италійской Венетіи, безъ сомнѣнія, по причинѣ смѣшиванія Венедовъ Балтійскихъ съ Адриатическими: *μετὰ δὲ Κελτῶν 'Ενετοὶ ἐῖσι τὸν Ἐρύον, καὶ ποταμὸς 'Ηριδανὸς ἐν αὐτοῖς. Scylax Car. ed. Ross. p. 6.* Послѣдующіе стихотворцы и неопытные географы ошибку эту еще болѣе распространили и довели до пельзы, возясь съ Эриданомъ по разнымъ землямъ Европы. Schlözer Nord. Gesch. S. 37, 123. Ukert's A. Geogr. IV. 10.

мали, что все дѣло это объяснился, какъ скоро его перенесушъ къ Венедамъ Адріатическимъ. Такъ ужъ поступилъ Скилаксъ (390—360 до Р. Х.), и многіе другіе послѣдовали его примѣру. Однако же, въ позднѣйшее время, когда Греки и Римляне приобрѣли снова лучшія свѣдѣнія объ этой сѣверной странѣ, неосновательность такой догадки была очевидна; почему опять обратились къ настоящему лямпарному берегу. Но такъ какъ близъ обитающіе Венеды не владѣли уже въ то время этимъ берегомъ, и торговля не шла болѣе черезъ ихъ руки, то опскуда заключили, что въ этомъ сказаніи рѣчь должна идти о Венедахъ Адріатическихъ, копорые были только перекупщиками этого произведенія (15). Удерживаясь отъ всякихъ другихъ розысканій объ этомъ спущанномъ и неосновательномъ предположеніи позднѣйшихъ Грековъ и Римлянъ, скажемъ здѣсь одно: какъ шеперь, такъ, безъ сомнѣнія, и въ древности, произведенія назывались собственно не по перекупщикамъ ихъ, но по ихъ родинѣ и виновникамъ, а потому древнее мѣсто происхожденія лямпаря навѣрное полагали не у Адріатическихъ Венедовъ, гдѣ никогда его не добывали, но у Балтійскихъ, у коихъ онъ въ самомъ дѣлѣ находился. Точно также древніе не выводили олова ни отъ Финикіянъ, ни отъ Карфагенянъ, доставлявшихъ его, напрошивъ съ осп-

(15) Что здѣсь только бѣгло и коротко было сказано нами, о томъ подробнѣе разсуждаетъ и приводитъ догадки древнихъ о мѣстѣ происхожденія лямпаря *Плиній* Н. Н. XXXVII. с. 2, 3. §. 30—51. Къ этому надобно прибавить еще извѣстія позднѣйшихъ писателей, Аполлонія, Скимна, Діонисія, и др.

рововъ Кассиперидскихъ, хопя мало кому извѣстныхъ, но откуда оно именно получалось. А какъ позднѣйшіе Греки и Римляне, объясняя это спародавнее преданіе о народѣ Венедскомъ и ихъ рѣкѣ Эриданѣ, разнымъ образомъ его полковали и заблуждались, то отсюда открываеяся слѣдующая очевидная и неопровержимая истина: лянтарь и собиравшіе его Венеды были, съ незапамятнаго времени, извѣстны Грекамъ, которые конечно, первые узнали юго-восточныя страны Европы, вмѣстѣ съ эшимъ произведеніемъ. Память объ этомъ такъ была древня и продолжительна, что, хопя впоследствии, задолго до Р. Х., лянтарные берега, по причинѣ насильственнаго поселенія между Венедми чуждаго народа Гушпоновъ или Гоповъ, были уже упращены, однако Птолемей, черпавшій, безъ сомнѣнія, изъ спаринныхъ источниковъ, не называетъ ихъ и прилежащаго моря ни Коданскими, ни Свевскими, ни Сарматскими, но именно берегами Венедскими (19). И такъ, это есть истинно тошъ древ-

---

(16) *Surowiecki Sledz. pocz. narod. Słow. стр. 41—44.* — Чѣмъ больше и далѣе углубляюсь въ изслѣдованія древностей, тѣмъ больше увѣряюсь, что всѣ наши донынѣшнія изображенія отношеній юго-Европейскихъ народовъ къ ствернымъ, именно надъ-Вислянскимъ и Балтійскимъ, описанія дикости, грубости и бѣдности энихъ послѣднихъ, и происшедшія отсюда сомнѣнія о торговыхъ сношеніяхъ однихъ съ другими, относительно эпошъ древней эпохи, во многомъ ошибочны и неосновательны. Греки задолго еще до основанія своихъ поселеній на Черноморѣ и въ Галліи (655—600 до Р. Х.) должны были имѣть истинныя, добытыя ими опытомъ, свѣдѣнія о томъ, что въ стверо-западныхъ земляхъ, Галліи, Германіи, за-Карпатъ, не шоль-

нѣйшій памятникъ Венедовъ , праотцевъ послѣдующихъ Славянъ , обитавшихъ за Карпазами и на берегу Балтійскаго моря, котораго, послѣ тщательнаго и безпристрастнаго изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ , никакъ нельзя опровергнуть и никакимъ упущеннымъ умствованіемъ уничтожить. Такое наше мнѣніе и объясненіе подтверждается еще почти одинаковое согласіе всѣхъ лучшихъ изслѣдователей древностей нашихъ , изъ коихъ мы приведемъ здѣсь слово въ слово только двухъ, п. е., остроумнаго Шлѣцера и разсудительнаго Суровѣцкаго (17). Были , особенно въ новѣй-

---

ко были произведенія, годныя для торговли, но и что можно было завести съ тамошними народами наслоянція и продолжительныя связи по поводу взаимной торговли, безъ чего, разумѣется, они и не отъѣзжали бы на это. Знаемъ также, что Греки въ основаніи поселеній на Западъ были только преемниками Финикійцевъ и Карфагенянъ. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ изслѣдователей сомнѣваются объ этой древней торговлѣ единственно потому лишь, что они у Греческихъ землеописателей нигдѣ не находятъ основательныхъ свѣдѣній о наслоящемъ положеніи этихъ сѣверныхъ странъ. Такое умозаключеніе кажется намъ совершенно превратнымъ и неприличнымъ. Купцы, какого бы то ни было народа, могутъ нѣсколько вѣковъ ѣздить въ отдаленныя земли, и все, таки, родина ихъ можетъ не имѣть вѣрныхъ и основательныхъ свѣдѣній о положеніи этихъ странъ, ясный примѣръ чего представляютъ намъ собой Азіатскіе народы, купцы коихъ пріѣзжаютъ къ намъ въ Европу.

- (17) *Schlözer's Nord. Gesch.* стр. 8—9, 34—37, и др. *Surowiecki*. И нашъ *Добровский*, въ древнѣйшій періодъ своего авторства, совершенно былъ съ этимъ согласенъ. Сравни. *Ueb. d. ält. Sitze d. Slaw. въ Monse Landesgesch. d. Mkgf. Mähren II. S. XVII—XX. Ueb. d.*

нее время между Нѣмцами и такіе мудрецы, которые опровергали старобытность Вендовъ на Балтійскомъ морѣ (на что умъ, или лучше, безуміе человѣческое не опваживается?), утверждалъ, будто бы Прусскіе берега, гдѣ добывался янтарь, были первоначально заселены Нѣмцами Готами, а послѣ удаленія ихъ опшуда, въ началѣ 3 стол. по Р. Х., захвачены пришедшими съ Сѣвера Венедями. Кто имѣетъ хоть поверхностное свѣдѣніе въ древней исторіи сѣверной Европы, легко увидитъ какъ пуста и ничтожна эта догадка, потому что, изъ достоверныхъ и согласныхъ между собою свидѣтельствъ цѣлой древности, достаточно и заподлинно извѣстно, что Готы не были первыми обитателями страны между Вислой и моремъ Балтійскимъ, а только пришельцами изъ Скандинавіи, что названіе Венедскаго залива появилось въ первый разъ не въ 3 стол., напротивъ его чинаемъ уже у Птолемеемъ около 175 г., который, безъ сомнѣнія заимствовалъ его изъ древнѣйшаго источника. Следовательно, поселенія за-Карпатскихъ Вендовъ нѣкогда простирались до самаго Балтійскаго моря и янтарныхъ береговъ; въ ихъ власпи находилась родина этого драгоценнаго произведенія, такъ какъ въ ихъ же рукахъ и торгъ имъ до самаго этого времени, пока сильные завоеватели и преніе опытные мореплаватели, Нѣмцы Готы, изъ Скандинавіи не выпѣснили ихъ опшуда, и сами не утвердились во владѣніи этого берега и торговлѣ его важнымъ произведеніемъ, что послѣдо-

вало не прежде 4 вѣка до Р. Х., потому что въ 320 г. Греческій мореходъ Плиній, нашелъ лянгарные берега уже заселенные ими (Сравн. §. 18. N. 2, 3.) (18).

2. Какъ самъ народъ Венедовъ, жившій съ незапамятныхъ временъ въ краяхъ между Карпатами и Балтійскимъ моремъ, никогда не былъ совершенно изгнанъ изъ этихъ краевъ, хотя онъ и уступилъ другимъ, пришедшимъ изъ чужбины, народамъ нѣкоторыя земли и поля этого безмѣрнаго пространства своихъ жилищъ, такъ и имя Вендовъ, или, по Скандинавскому и Чудскому выговору, Вановъ, никогда, поже, не выходило изъ употребленія объ этомъ народѣ, хотя въ продолженіе долгаго времени, до самаго Плинія и Тацита, можемъ отыскашь въ Греческихъ и Латинскихъ сочиненіяхъ только нѣкоторыя незначительные и сомнительные слѣды этого имени. Къ такимъ древнѣйшимъ оспашкамъ всеобщаго употребленія этого имени принадлежишь, по всему вѣроятію, одинъ, заимствованный изъ сочиненій Тимея, хотя самъ по себѣ важный, но, вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ съ рукописями и, еще болѣе, самоуправства издашелей, чрезвычайно испорченный, и потому почти чуждый Вендскимъ древ-

- 
- (18) Обширнѣйшія изысканія о Балтійскихъ Венетахъ на-  
ходящся въ J. Goropii Orig. Antwerpianae. Antw. 1561.  
Fol. c. IX. Venetica p. 1009 sq. — Ph. Cluveri German.  
ant. l. III. c. 44 et c. 34. p. 653. — Th. Bayer De  
Venedis et Eridano въ Comment. Acad. Petropol. T. VII.,  
и въ Жозе Opusc. ed. Klotz p. 523 sq. — F. Pubitsch-  
ca Diss. de Venedis et Antis въ Act. Soc. Jablonov. 1772.  
B. G. Schirach De Henetis, Venedis et Vandalis ib. 1774. —  
Ol. Hermelin въ Scherer's Nord. Nebenst. 1776. p.  
212 sq.



носилъ. Тимей, Грекъ, родомъ изъ Сициліи, процвѣпалъ около 280 до Р. Х. (19): сочиненія его, упрощенныя для насъ, Плиній еще имѣлъ подъ руками, и выписалъ изъ нихъ слѣдующее мѣсто: „*Insulae complures sine nominibus eo situ traduntur. Ex quibus ante Scythiam, quae appellatur Baunoma* (такъ должно читать, *cod. Chiffi. Baunoma unam, codd. al. et edd. ant. Baunonia unam, ed. Harduini Raunonia!*), *unam abesse diei cursu, in quam veris tempore fluctibus electrum ejiciatur, Timaeus prodidit* (20).“ Слово *Baunoma*, находящееся почти во всѣхъ рукописяхъ и старшихъ изданіяхъ Плинія первый, не знаю по какимъ причинамъ, переименовалъ Гардуинъ (1685 г.) на слово *Rannonia*, хотя ни то, ни другое не согласуется съ прочими, выписанными Плиніемъ изъ этого же Тимея, мѣстами. И въ самомъ дѣлѣ, Плиній же въ другомъ мѣстѣ пишетъ вотъ что: „*Pytheas Guttonibus, Germaniae genti, aecoli aestuarium oceani, Mentonomon nomine, spatio stadiorum sex millium; ab hoc diei navigatione insulam abesse Abalum, illac vere fluctibus advehi et esse concreti maris purgamentum; incolas pro*

(19) Уже древніе, именно Полибій и др., уважали необыкновенныя извѣстія, находящіяся въ землеописаніи этого мужа, особенно относящіяся до Западныхъ странъ. У него только одного чинали имена древне-Галльскихъ народовъ: *Tylangii, Daliterni, Chabilci*. Сравни. *Ukert's A. Geogr. IV. p. 40—41.*

(20) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 13. § 94.* — Критическій разборъ этого мѣста и разность въ чтеніи, смонри въ Приложеніи N 11.

(21) *Aestuarium* собственно значитъ древне-Славян. лукоморье (сравни. Илир. лука, *sinus maris*). Нѣм. *tiefe Bucht. Reichard Samml. kl. Schriften стр. 427—429.*

ligno ad ignem uti eo proximisque Teutonis vendere. Huic et Timaeus credidit, sed insulam Basiliam (cod. vet. Dalech. Baltheam) vocavit (22).“  
 Нѣсколько далѣе, въ сказанномъ же мѣстѣ, Плиній говоритъ, что островъ эпошъ не одинъ только Тимей, но и Пяей называлъ Basilia, а Ксенофонтъ Лампсакскій-Baltia, Мипридастъ — Osericta (23). Говорить подробнѣе о томъ, какъ новѣйшіе объяснители разрѣшаютъ этотъ споръ пождествомъ вѣхъ четырехъ названій острова, т. е., Abalus; Raunonia (вмѣсто Bannoma), Basilia и Osericta, было бы и слишкомъ много и не относилось бы къ нашей цѣли, а потому мы скажемъ коротко, что соглашаемся съ тѣми, которые вмѣсто Raunonia читаютъ Bannonia, Bannomana, еще лучше Bannoma, и слово эпошъ считаютъ именемъ не острова, но Скиѣской земли. Такъ мѣсто это читалъ и объяснялъ разсудительный Тунманъ (24); такъ, между другими, думалъ и самъ Гардуинъ (25), хотя онъ первое эпошъ названіе опрометчиво перемѣнилъ въ Raunonia; такъ мыслили изъ новѣйшихъ Барпъ и Вильгельмъ, не догадываясь, впрочемъ, о на-

---

(22) *Plin. Hist. nat. l. XXXVII. c. 2. § 35.*

(23) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 13 § 95. Xenophon Lampsaenus a litore Scytharum tridui navigatione insulam esse immensae magnitudinis Baltiam tradit, eandem Pytheas Basiliam (cod. Vatic. Balisiam) nominat. — L. XXXVII. c. 2. § 35: 36.*

(24) *Act. Societ. Jablonov. T. IV. an. 1774. p. 68.*

(25) *Plin. ed. Harduin Par. 1723. T. I. not. CII. Miror viris doctis, Pelicerioque imprimis, in notis Mss. facile persuasum ibi insulae nomen latere, non continentis Scythiae, quae ex adverso est etc. — Voigt Gesch. Preussens I. 47.*

спорящемъ смыслѣ этого слова (26). Доведы наши — слѣдующіе. Прежде всего ясно, что ни одно изъ этихъ словъ (Ваппона и Раупонія) не можетъ быть именемъ острова, потому что это островъ, по Плинію, назывался Abalus или Basilia (вѣрно Balthæa), по Ксенофонту Лампсакскому — Baltia, по Мишридаду — Osericta, равно какъ и самъ Тимей, по свидѣтельству Плинія въ другомъ мѣстѣ (27), названіе его писалъ не Ваппона (28), а Basilia (въ рукоп. и Balthæa). Неестественное и насильственное опожде- спивованіе словъ этихъ — напрасно, точно какъ и объясненіе ихъ изъ всѣхъ языковъ (29); одно изъ нихъ можетъ быть родовымъ и наслоящимъ, и именно, по всей вѣроятности, имя Baltia, сохраненное Ксенофонтомъ Лампсакскимъ (30),

---

(26) Barth Deutschl. Urgesch. Bd. I. S. 143, 150. Wilhelm's Germanien S. 328.

(27) Plin. Hist. nat. l. XXXVII. c. 2. § 35.

(28) И Укертъ (A. Geogr. IV. 33—34) считаетъ двумя различными островами или землями Тимеевы Basilia (Baltia) и Ваппона (Raunonia).

(29) Voigt Gesch. Preuss. Bd. I. S. 632—649. сравн. ниже § 19. N. 3.

(30) Это ясно изъ сравненія обоихъ мѣстъ между собою. Въ кн. IV. гл. 13. § 95. Плиній островъ этотъ называлъ Basilia, а въ кн. XXXVII. гл. 2. § 35. потѣ же Плиній этому самому острову даетъ имя Abalus, а по немъ Тимей — Basilia! Какое противорѣчіе! Помня что въ варварскихъ именахъ часто находится простое придыханіе (напр. Abodriti=Bodrici, Agaziri=Kozari, Arenninae и Penninae alpes, Aspalatum и Spalatum, и т. д.), дайте, что въ рукоп. читается вмѣсто Basilia и Balthæa, Balisia, и наконецъ, что буквы l и s перѣдко смѣшиваются (сравн. § 44. N 5.

напротивъ Osericta, кажется, самое древнѣйшее Скандинавское названіе Эстоніи, т. е., Austriki. Далѣе, изъ предыдущаго, т. е., что въ этой странѣ находится больше острововъ безъ имени, явно, что слѣдующее за этимъ потчасъ имя Ваннома, не можетъ быть названіемъ острова. Плиній говоритъ именно: „Insulae complures sine nominibus,“ и въ слѣдъ за тѣмъ: „ex quibus una.“ Если эти острова не имѣли своего родового имени, то какъ же одинъ изъ нихъ потчасъ называется по имени? Наконецъ, допустивъ, къ чему ведетъ насъ и самое дѣло, что у Тимея слово Ваннома означаетъ не островъ, а именно смежную землю, что Плиній, не понявъ хорошенько извѣстія Тимея и писавъ на скорую руку, своимъ неопредѣленнымъ объясненіемъ затемнилъ смыслъ этого мѣста, допустивъ все это, всякое противорѣчіе и безсмысліе потчасъ исчезнуть. Сверхъ того, взявъ въ уваженіе, что Тимей писалъ собственно по-Гречески, и что, слѣдовательно, въ собственномъ смыслѣ должно читаться *Ваннома*, Ваннома (31), то настоящій смыслъ этого мѣста легко и явно возстановится, т. е., что

---

подъ с), не будемъ долго сомнѣваться, какому чтенію и объясненію слѣдуетъ отдать преимущество. Въ рукоп. Соляна, выписывавшаго изъ Плинія, читаемъ также Abalcia вмѣсто Abalus. Следовательно, мы находимъ у Плинія изъ Ксенофонта Baltia, изъ Тимея Balthea (cod. vet. Dalech.), а у Соляна Abalcia, т. е., A-Baltia.

- (31) Впрочемъ переходъ согласной *w* въ *b* и др., очень обыкновененъ, напр., у Плинія кн. IV. гл. 13. §. 97 вмѣсто Venedis читаемъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ и старинныхъ изданіяхъ Benedis. Сравни. § 8. N. 15.

островъ эптовъ лежалъ передъ Скинской землей (32), называвшейся у тамошнихъ обитателей именно словомъ Ваппома. А уже известно, что Вендовъ или Славянь народы Скандинавскіе и Чудскіе называютъ Ваннами, Вапами, а Чухонцы и Чудь землю Вендовъ — Wäpāmaa, Wenpetmaa, Wenahenmaa, и ш. д., ш. е., земля Вендовъ (Сравн. §. 7. N. 13. §. 8. N. 11.) (33). Вѣроятно, что самъ Птоломей подслушалъ имя этой Вендской земли у Нѣмецкихъ или Чудскихъ жителей ея и внесъ его въ свои записки, откуда

---

(32) Островъ Baltia есть полуостровъ Sambia, Samland, какъ мы докажемъ въ §. 19. N. 3. Отъ чего древніе называли его островомъ, это достаточно объяснили *Фойгтъ* *Gesch. Preuss. I. 23, 632*, и д., *Рейхардъ* *Kl. geogr. Schrift. 1836. 8. стр. 437*, — Птоломей увѣрялъ, что Кельты на сѣверо-западѣ граничатъ съ Скиѳіей. *Ukert IV. 33*. Достойно также замѣчанія, что эту при-Балтійскую землю (Литву, Бело-Руссію), впоследствии Юрнацъ, безымянный Равеннецъ, и др., опять называютъ Скиѳіей: не по древнимъ ли источникамъ? Сравн. §. 6. N. 14. примѣч. 11, 12, и ниже §. 10. N. 11.

(33) Съ словцемъ таа, та, т. е., земля, край, Чухонцы и Эстонская Чудь образуютъ очень великое число географическихъ именъ. Чухонцы произносятъ его протяжно (má), а Чудь кратко (ma). Напр. Suomenmaa (Finland), Hämeenmaa (Tawastland), Lapinmaa (Lappland), Wenäjänmaa (Russland), Saksanmaa (Deutschland), Juutinmaa (Dänemark), Ruottinmaa или Ruotsinmaa (Schweden), Wironmaa (Estland, Livland), Ingerinmaa (Ingermanland); у Эстонцевъ Eestima (Estland), Liivama (Livland), Lättima (Lettland), и ш. д. Слово это известно также и другимъ Чудскимъ племенамъ: такъ Воипки землю свою называютъ Aги-ма. Эти доказательства древности и распространенія этого образа названія, весьма важны въ нашемъ дѣлѣ.

послѣ заимствовалъ его Тимей, хотя ни онъ, ни, пѣтъ мѣста, Плиній, не могли его совершенно выразумѣть. И хотя бы здравая и безпристрастная кришка, опираясь на свидѣтельство лучшихъ рукописей, и стараясь объяснить это слово, подтвердила древнѣйшее чтеніе Ваннома (т. е., Ванномаа), или же совершенно опровергла его, однако, все останется истиннымъ то, что въ первомъ случаѣ древность Венедовъ въ краяхъ за-Карпатскихъ найдетъ новое важное свидѣтельство, а во второмъ, утверждаясь на непоколебимомъ основаніи другихъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ и сущности исторической истины, ни коимъ образомъ не можетъ быть пошряена, рушиться.

3. Память объ самомъ удивительномъ происшествіи, т. е., прибытіи Индовъ на поморье Германіи около 58 г. до Р. Х., сохранилась у двухъ знаменитыхъ Римскихъ писателей, и хотя она загадочна и чрезвычайно темна, но все достойна того, чтобы о ней здѣсь, по крайней мѣрѣ, слегка упомянуть, особенно потому, что если наше объясненіе этого дѣла справедливо, то оно, мы думаемъ, прольетъ немалый свѣтъ на наши древности. Корнелій Непотъ (29 до Р. Х.), извѣстный Римскій дѣписатель, есть тотъ источникъ, изъ коего почерпали свои извѣстія оба писатели, сохранившіе намъ это сказаніе, т. е. Мела и Плиній; самый же подлинникъ его сочиненія, въ которомъ оно описывалось, пропалъ отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, почему мы и должны выслушать только свидѣтельство выписавшихъ его изъ Корнелія. Мела объ

этомъ пишеть слѣд.: „Cornelius Nepos... Q. Metellum Celerem... retulisse commemorat, cum Galliae pro consule praeesset, Indos quosdam a rege Baetorum (al. Boiorum) dono sibi datos; unde in eas terras devenissent, requirendo cognosse, vi tempestatum ex Indicis aequoribus abreptos emensosque, quae intererant, tandem in Germaniae litora exiisse (34).“ А Плиній: „Idem Nepos de septentrionali circuitu tradit, Quinto Metello Celeri, L. Afranii in consulatu collegae, sed tum Galliae proconsuli, Indos a rege Suevorum dono datos, qui ex India commercii causa navigantes tempestatibus essent in Germaniam abrepti (35).“ Легко догадаться, въ какомъ видѣ отъ неусыпныхъ изысканій ученыхъ изслѣдователей древности, особенно Нѣмцевъ, необыкновенное это мнѣніе появилось и какому множеству ничтожныхъ предположеній дало оно начало. Толковали о словѣ Baeti Мелы, потому что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ читается еще Voti и Voii. Хотя самымъ основательнымъ кажется чтеніе Baeti, т. е., Batavi; однако смыслъ ничего не потерпѣлъ, если допустить и слово Voii, такъ какъ подъ нимъ всегда разумѣется народъ, обитающій въ Германіи. У Плинія, во всѣхъ рукописяхъ, безъ разбору, читаемъ rex Suevorum. Здѣсь думали найлучше измѣненное имя короля, и припомъ Аріовиста, что совершенно несправедливо, и никакой въ помѣ нѣтъ важности. Наибольшій же споръ происходилъ объ объясненіи имени Инды, потому что одни всѣми мѣрами силѣлись доказать, что Ин-

(34) P. *Mela*. I. III. c. 5 §. 8.

(35) *Plin.* H. N. I. II. c. 67. §. 170.

дійцы нинѣшней Восточной Индіи дѣйствительно по Ледовитому морю приставали къ берегамъ Германіи и Галліи, нимаю не обращая вниманія на внушительную несообразность этого дѣла, чтобы не сказать чудовищность; другіе въ этихъ Индахъ видятъ Бактріанъ, Согдіанъ и Самаркандцевъ, пробиравшихся изъ Азіи Чернымъ и Средиземнымъ морями, Русскими рѣками въ Балтійское; третьи считаютъ ихъ Британцами, разцвѣчивавшими свои лица; четвертые — Норманнами; пятые — Лопарями; шестые — Американцами; и т. п. (36). Такъ-то, носясь съ ними почти по цѣлому свѣту, ни одинъ изъ этихъ ученыхъ, сколько мнѣ извѣстно, не попалъ по сю пору на то, что всего естественнѣе. Скажу коротко, я увѣренъ, что либо Метелль и Корнелій Непомъ все это сказаніе сами выдумали, либо же, если въ самомъ дѣлѣ это случай былъ когда-нибудь, то здѣсь, безъ сомнѣнія, рѣчь идетъ о Вандахъ, обитателяхъ Балтійскаго поморья. Метелль и Корнелій Непомъ — свидѣтели столько важные и неподозрительные, что ихъ, просто за одно только это извѣстіе, никакъ нельзя считать выдумщиками и лжецами. Вѣроятно, Корнелій Непомъ это извѣстіе записалъ прямо съ разсказа самаго Метелля, мужа во всякомъ отношеніи, почтеннаго и свидѣтеля достовернаго. Квинтъ Метелль Целеръ былъ Проконсуломъ Галліи 695 г. отъ построенія Рима или за 58 л. до Р. Х.

---

(36) Сравни. *Mela* ed. Gronov. p. 546. ed. *Weichert* p. 232. *Huet* Gesch. d. Handl. und Schifff. 1763. 8. S. 254. *Bremner's* Eutd. im Alterth. II. S. 215—224.



Изъ словъ Мелы видно, что онъ тщательно спрашивалъ объ отечествѣ, народномъ происхожденіи эпихъ несчастныхъ людей, и опъ нихъ ли самыхъ, или опъ Нѣмцевъ и Галловъ, узнать, что они отправились изъ своей родины на судахъ, именно, какъ Плиній ясно говоритъ, для торговли, что здѣсь достойно особеннаго вниманія. По древнему обычаю народовъ, корабли, выброшенные бурей и волнами морскими на берега, принадлежали обитателямъ и хозяевамъ эпихъ береговъ. Подобнымъ-то образомъ, вѣрно, достались и эпи Виндскіе купцы лъ руки Германскаго короля въ Батавіи, подарившаго ихъ Метеллу. Люди эпи, какъ мы думаемъ, были Нѣмцами и Галлами выдаваемы за Виндовъ; Метеллъ, или же современникъ его, Корнелій Непотъ, ничего не зная о Балтійскихъ Виндахъ и имѣя голову, наполненную старинными понятіями о соединеніи Балтійскаго моря съ Чернымъ, Хвалынскимъ и Индійскимъ океаномъ (37), ошибсь, ошибкой, все это къ Восточнымъ Индамъ. Такая ошибка тѣмъ скорѣ могла случиться, чѣмъ болѣе неподвержено сомнѣнію, что у древнихъ Германцевъ и Галловъ произношеніе согласной *w* въ началѣ словъ походило просто на придыханіе, потому что и дѣйствительно въ весьма многихъ словахъ Западныхъ языковъ *w* замѣняется Греческимъ и Римскимъ *h* (38). Вотъ почему и Мар-

(37) Сравни. о томъ *Ukert's A. Geogr.* IV. 63. Какой плохой географъ былъ Корн. Непотъ, это видно изъ его мнѣнія о впаденіи рукава Исpra въ Адриатическое море. *Plin.* Н. Н. I. III. с. 18. *Ukert* I. с. р. 60.

(38) Сравни. § 6. N 15. *Schneider's Latein. Gr.* I. 197, 366. *Grimm's D. Gr.* I. 57. Этимъ объясняется, опъ чего, напр., имя *Vibiones* кой-гдѣ читаемъ *Ibiones*, и ш. *A*

кіанъ Гераклеотскій, или, по крайней мѣрѣ, его переписчикъ, говоря о Балтійскомъ морѣ, вмѣсто *Οὐινδικὸν κόλπον* написалъ *Ἰνδικὸν* (39). Чѣмъ имѣю мѣсто послѣ, не могло ли случиться и прежде? И такъ зная, съ одной стороны, о невозможности или, по меньшей мѣрѣ, величайшей невѣроятности, чтобы дѣйствительно восточно-Азіятскіе Инды плавали къ Германскимъ берегамъ, съ другой — о стародавнемъ пребываніи на Балтійскомъ поморѣ великаго племени Славянскихъ Виндовъ и ихъ занятіи торговлей, какъ о предметѣ, и безъ этого свидѣтельства, вполне неопровержимомъ, я надѣюсь, что вѣрность такого нашего объясненія нетрудно доказать. Впрочемъ, я согласенъ оставить cadaго изслѣдователя при своемъ собственномъ мнѣніи объ этомъ, будучи самъ увѣренъ, что приплытіе Виндовъ къ берегамъ Германскимъ въ 58 г. до Р. Х. составляетъ собой историческій фактъ, который, при свидѣтельствѣ Метелла, Корнелія Непота, выше всякаго сомнѣнія, и что смѣшеніе энихъ Балтійскихъ Виндовъ съ Азіятскими Индами есть ошибка ученаго полковашеля географіи, Корнелія Непота, нимаю не уничтожающаго сущности дѣла своимъ промахомъ. Что форма имени *Vindi* гораздо основательнѣе и старше формы *Venedi*, это мы докажемъ ниже.

---

(39) *Κατὰ τὸν Ἰνδικὸν κόλπον*, т. *Οὐινδικὸν*, *Marc. Heracleotae* peripl. въ *Hudson Geogr. vet. scr. graec.* I. p. 54. Чѣмъ Корнелій, слѣдуя Мелу, называлъ *Indica aequora*, то, по Птолемеею и Маркіану, извѣстно было подъ именемъ *Vindicus* или *Venedicus sinus*.

4. Имя Венедовъ , еще въ глубокой древности , по поводу янтаря , ими собираемого и продаваемого , сдѣлавшееся такъ далеко извѣстнымъ и знаменитымъ , въ позднѣйшихъ письменныхъ памятникахъ Грековъ и Римлянъ очень рѣдко встрѣчается. И почто , Венеды , задержанные и опшѣсенные глубже , въ средину земли своей (§ 18. N 2, 3.) съ одной стороны при устьѣ Вислы и янтарномъ берегу Готами и прочими Нѣмцами , съ другой же — Скивами , и , въ послѣдствіи , Сарматами , по крайней мѣрѣ , отчасти покоренные , а на югѣ задерживаемые многочисленными Кельтскими народами во время ихъ великаго переселенія въ 4мъ и 5мъ стол. до Р. Х. (§ 11. 17), утратили свою важность у другихъ отдаленнѣйшихъ народовъ , и оспались или скрытыми отъ нихъ , или сомнительными , не владѣя уже болѣе всѣмъ Балтійскимъ побережьемъ , и не ведя съ ними , какъ прежде , такой частой , свободной , непосредственной торговли и сношеній. Отсюда и свѣдѣнія Грековъ и Римлянъ о сѣверныхъ краяхъ Европы оспавались всегда недостаточными и несовершенными , и ничуть не умножились въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій , начиная отъ Геродота и Плинія до Плинія и Тацита. Но когда Римляне , спремившіеся къ покоренію міра , проложили себѣ мечемъ дорогу во внутренность сѣверной Европы , прежде всего въ Германію , Паннонію и Дакію , то и остальные сѣверныя земли вышли нѣсколько на свѣтъ изъ своего прежняго мрака , чему могутъ служить доказательствомъ , кромѣ многихъ другихъ , сочиненія Плинія , Тацита и Птоломѣя. Въ это время и имя за-Карпатскихъ Венедовъ снова появилось , и ни-

когда уже попомъ не исчезало изъ области Географіи и Исторіи. Древнѣйшимъ между писателями того времени считается знаменитый и многообъемлющій Плиній, сохранившій намъ въ своей Энциклопедіи, Естественной исторіи, во всей чистотѣ и вѣрности народное имя Венедовъ, и означившій, хотя не совсѣмъ определенно, жилища ихъ къ ряду прочихъ Сѣверныхъ народовъ. Вотъ какъ онъ приводитъ имя Венедовъ въ своемъ описаніи краевъ сѣверной Европы, именно Балтійскаго поморья: „*Quidam haec habitari ad Vistulam usque fluvium a Sarmatis, Venedis, Sciris, Hiris tradunt* (40).“ Читая это мѣсто у Плинія, и сравнивая съ предыдущимъ и послѣдующимъ, смыслъ его и положеніе названныхъ здѣсь народовъ еще яснѣе и очевиднѣе предстали намъ. Кажется, Плиній въ этомъ порядкѣ именъ идетъ отъ востока къ западу къ Вислѣ и Балтійскому морю, такъ что Сарматы, какъ это извѣстно навѣрное и изъ другихъ мѣстъ, будучь находились на востокъ, въ срединѣ между ними и Сцирами и Гиррами простираются жилища Венедовъ, наконецъ отъ устья Вислы, далѣе къ сѣверу, на Балтійскомъ поморьѣ, обитаютъ Сциры и Гирры (41). Мы достаточно знаемъ о народѣ Сцирахъ изъ

---

(40) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 15. § 97.*

(41) Догадка Маннерта (*German. стр. 313—315*), будто бы Плиній по незнанію помѣстилъ эти народы на западномъ Балтійскомъ поморьѣ, въ нынѣшней Помераніи и Мекленбургѣ, — ошибочна. Римляне во время Плинія имѣли уже такіа свѣдѣнія о положеніи этихъ земель, особенно о жилищахъ Сарматовъ, что ученый Плиній не могъ впастъ въ столь грубую ошибку.

другихъ испочниковъ и свидѣтельствъ, что они были отрасль Нѣмцевъ, и, по всей вѣроятности, могущественныхъ Свеоновъ или Норманновъ, поселившихся еще въ древнее время; думать должно съ Гупшюнами или Гошами, на берегу Балтійскомъ, въ нынѣшней Курляндіи и Жмуди (сравн. § 18. N 8). Имя ихъ, даже и по выходѣ ихъ отсюда въ 4мъ и 5мъ стол. въ сообществѣ съ другими Нѣмецкими народами, часто упоминается. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о народѣ Гиррахъ, о коихъ Лелевель очень удачно догадывается, что названіе ихъ перешло на поморскій край Гарріа, въ Эстоніи, хотя отсюда выводимъ ложное заключеніе, будто бы эпошъ народъ, по происхожденію своему, принадлежалъ къ племени Липовскому, составившемуся, также, изъ выродившихся Нѣмецкихъ Геруловъ (42). Гораздо вѣроятнѣе, что Гирры эши были праотцами послѣдующихъ Геруловъ, и что и они, какъ и ихъ братья, Гошы и Сциры, пришли на это побережье изъ Скандинавіи, о чемъ пространнѣе поговоримъ ниже (§ 18. N 8). Какъ бы то ни было, свидѣтельство Плинія о жилищахъ великаго и древнѣйшаго народа Венедовъ, обитавшихъ въ срединѣ между Сарматами, господствовавшими на воспокѣ и Черпомъ морѣ, и на Балтійскомъ берегу между небольшими народами, Сцирами и Гиррами, ясно и не подлежитъ никакому сомнѣнію; на эпомъ - то основывается сущность всего, сказаннаго нами здѣсь.

---

(42) *Letewela* Rzut oka na dawność litewsk. nar. Wilno. 1808. 8. стр. 23 и слѣд. *Ossolinski* Vincent Kadlubek t. I. v. *Linde*. W. 1822. 8. стр. 453 и слѣд.

5. Въ концѣ перваго вѣка (около 100 по Р. Х.) проникательный Римскій историкъ, Тацитъ, безъ сомнѣнія черпавшій изъ другихъ новѣйшихъ и многочисленнѣйшихъ источниковъ, нежели какія предшественникъ его, Плиній, могъ имѣть подъ руками, въ книгѣ своей, названной Германія, обратилъ свое вниманіе и на верхніе, опдаленнѣйшіе народы сѣверной Европы, и оставилъ о нихъ нѣсколько, хоть не обширныхъ, но драгоценныхъ извѣстій. Не останавливаясь на томъ, что предлагаетъ намъ онъ новаго о народахъ племенъ Нѣмецкаго и Чудскаго (Финнскаго), приведемъ здѣсь изъ его сочиненія одно лишь по мѣсту, въ которомъ онъ говоритъ слѣдующее о предкахъ нашихъ Венадахъ: „*Peuciporum Venedorumque et Fennorum nationes Germanis au Sarmatis adscribam, dubito. Quamquam Peucini, quos quidam Bastarnas vocant, sermone, cultu, sede ac domiciliis, ut Germani agunt. Sordes omnium ac torpor procerum. Connubiis mixtis, nonnihil in Sarmatarum habitum foederantur. Venedi multum ex moribus traxerunt. Nam quicquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium erigitur, latrocinii pererant* (44). *Hi tamen inter*

---

(43) Такъ по обыкновенному чтенію; по Герлахъ (Basil. 1835. 8) и Я. Гриммъ (Götting. 1835. 8), слѣдуя лучшимъ рукописямъ, приняли въ свое изданіе формы *Venetorum, Veneti*. Приложенія N 111.

(44) Тацитъ говоритъ: *latrocinii pererrant*. Къ описанію настоящаго, истиннаго смысла этихъ словъ очень большое пособіе могутъ доставить выписки и объясненія изъ древнихъ источниковъ, сдѣланныя прудолубивымъ *Иорданомъ* (въ Orig. slav. T. IV. p. 105—107) „*ad vocabulum latrocinatio.*“

**Germanos potius referuntur, quia et domos fingunt et scuta gestant et pedum usu ac pernecitate gaudent; quae omnia diversa Sarmatis sunt, in plastro equoque viventibus (45).**“ Хотя ясность и очевидность этого свидетельства, говорящего о несправедливости и нерышительности Тацита, в которых он находился насчетъ народного происхожденія Венедовъ, нѣсколько темна, однако же, послѣ совершеннаго опроверженія всякаго сомнѣнія съ этой стороны (§ 7. N 9), и доказательствъ Славянскаго происхожденія древнихъ Венедовъ (§ 7. N 5—14), въ годности и важности этого свидетельства для нашего дѣла мы нимало не можемъ сомнѣваться. Объяснимъ, по крайней мѣрѣ, полнѣе смыслъ словъ его въ географическомъ отношеніи. Мы достаточно знаемъ изъ другихъ рукъ жилища Певковъ и Финновъ, среди коихъ Тацитъ назначаетъ мѣсто Венедамъ. Кажется, Певки, иначе Бастарны, народъ, собственно Кельтскаго происхожденія, впоследствии сильно перемѣшавшійся съ Германскими переселенцами, и потому нѣкоторыми писателями объявленный за Нѣмцевъ, обитали въ горахъ пылѣшней Седмиградѣи, на правомъ берегу рѣки Днѣстра, близъ пеперешней Буковины, внизъ къ Черному морю и устью Днѣстра (§ 17. N 10). Финны же или Чудь изстародавна жили въ самыхъ крайнихъ предѣлахъ сѣверной Европы; впрочемъ нѣкоторые, отдѣлившіеся отъ нихъ, вѣтви просирились, съ одной стороны, по побережью моря Балтійскаго до пылѣшней Эстоніи, съ другой — до соединенія рѣкъ Волги и

---

(45) Tacit. German. c. 46. Смолтр. Приложенія N 111.

Камы: внутреннія же земли и края около шеперешнихъ городовъ Новагорода, Москвы, Смоленска, Кіева, Львова, Варшавы, и п. д., сколько можетъ Исторія освѣтитъ густой мракъ давнопрошедшаго, еще въ глубокой древности, именно въ то время, о которомъ мы здѣсь говоримъ, не были заняты народами Финнскими или Чудскими (§. 14.) (46). Слѣдовательно, на этомъ безмѣрномъ пространствѣ, во время Плинія и Тацита, жили народы Вендскіе; здѣсь ихъ спаробытная родина, хотя со всѣхъ сторонъ окруженная и спѣсенная многими сосѣдственными народами, но ни однимъ изъ нихъ никогда совершенно непокоренная и нераззоренная. Плиній помѣстилъ Венедовъ между Сцирами и Гиррами на Балтійскомъ, а между Сарматами на Черномъ морѣ, и жившихъ отдѣльными вѣтвями на Днѣпрѣ и за Карпатами. Тацитъ же, напрошивъ, между Певками или Бастарнами въ горахъ Седмиградскихъ, и между Финнами въ самыхъ крайнихъ предѣлахъ сѣверной Европы, обитавшихъ въ это время въ Эстоніи, Финляндіи, на берегу верхней Волги и Камы: первый, молча, указываетъ

---

(46) Хотя Ипполитъ приводитъ Финновъ въ ряду народовъ, обитающихъ въ Сарматіи между Гупонами и Буланами, однако, по этому бѣглому и корольскому извѣстію, легко можетъ спастись прибавленному впоследствии, ничего нельзя сказать о дѣйствительномъ ихъ пребываніи въ этихъ полуденныхъ странахъ. Смол. §. 14. N. 5. — *Лербергъ* (въ *Unters. über ält. Gesch. Russl.*, стр. 201—203.) старается важными доводами доказать, что подъ Финнами, извѣстными Тациту, оставившему о нихъ въ своемъ сочиненіи извѣстія, должно разумѣть и понимать отнюдь не Чудъ Эстонскую и Ливонскую, но Лопарей на Сѣверѣ.



намъ на предѣлы ихъ владѣній къ западу и востоку, а впорой — на предѣлы къ югу и сѣверу. И такъ, послѣ этихъ доводовъ и опредѣленія границъ погдашнихъ жилищъ народа, извѣстнаго древнимъ подъ именемъ Венедовъ, мы можемъ, въ короткихъ словахъ, означить ихъ предѣлы: они начинались отъ устья Вислы, подлѣ поселеній Эшовъ (п. е. Липовцевъ) и другихъ небольшихъ народовъ, какъ-то Сцировъ, Гирровъ, и т. п., и шли черезъ нынѣшній Нѣманъ, Жмудъ, Ливонію, до восточныхъ краевъ моря Балтійскаго, отсюда сѣверной спраной близъ цеперешняго Новгорода, около истоковъ Волги и Днѣпра, на востокъ, почти до самой рѣки Дона, потомъ нижнимъ Днѣпромъ къ Днѣпру, и верхнимъ Днѣстромъ къ горамъ Карпатскимъ и Вислѣ, далѣе за Вислу до черпы, отдѣляющей ее и Одеръ. На берегу Восточнаго моря, въ Эстоніи и въ окрестностяхъ верхней Волги, Венеды сосѣдили съ Финнами или Чудью; на Дону, Днѣпру и Черномъ морѣ — съ Сарматами, повелѣвавшими также нѣкопорыми въпьями Венедовъ; на Днѣстрѣ — съ Певками или Баспарнами, а между Вислой и Одеромъ мѣшались съ Нѣмцами (47).

6. Еще въ половинѣ второго столѣтія (по мнѣнію однихъ около 161, а другихъ 175—182 г.) знаменитый математикъ, астрономъ и географъ, Птолемей, тщательнo собрать въ одно мѣсто и приведши въ порядокъ всѣ древнія и новѣйшія извѣстія о земляхъ и народахъ сѣверной

(47) Подробнѣйшее опредѣленіе границъ земли, занимаемой древними Славянами, можно будетъ предложить только послѣ обзора жилищъ чуждыхъ племенъ. Сравни § 21. § 27. N 1., и этого же §. N 13.

Европы, оставить намъ изображеніе эѣхъ странъ и этнографическое описаніе народовъ, гораздо полнѣйшее тѣхъ, копорыя были сдѣланы нѣкопорыми его предшественниками и преемниками. Нельзя, конечно, отрицать, что въ этомъ необыкновенномъ множествѣ именъ народовъ и народцевъ есть немало и такихъ, о копорыхъ у другихъ писателей ничего не находимъ, и коихъ жилища и народное происхожденіе не могутъ быть опредѣлительно означены. Впрочемъ, съ другой стороны, и за то должно благодарить Птолемей, что онъ, въ своемъ богатомъ собраніи, сохранилъ намъ много народныхъ именъ, полный разборъ и сравненіе копорыхъ можетъ оказать отличную услугу при объясненіи древностей не одного народа сѣверной Европы. Что Птолемей черпалъ изъ другихъ источниковъ, нежели Плиній и Тацитъ, и при томъ смѣшивалъ древнія сказанія съ новѣйшими повѣстями, о томъ никто изъ ученыхъ знающихъ древностей не малѣе не сомнѣвается. Задолго до него Сарматы, народъ племени Мидскаго, по исчезновеніи древнихъ Скифовъ между Дономъ, вторгся со стороны Волги на Западъ въ Европу и распространилъ свое владычество надъ многими народами тамошнихъ странъ, и, вѣроятно, надъ нѣкопорыми племенами Венедовъ (§ 16. N 2—11). Народы эти, покоренные воинственными Сарматами, утратили, какъ обыкновенно случается, и свое домашнее, родовое имя, по крайней мѣрѣ въ опеческѣ, у чужеземцевъ: названіе господствующихъ Сарматовъ заслонило собой имена покоренныхъ народовъ, и сдѣлалось всеобщимъ названіемъ странъ и народовъ, находящихся ме-

жду Волгой, Карпапами, Чернымъ и Балтійскимъ морями. Но перенесеніе этого названія въ одномъ только географическомъ смыслѣ на все это безмѣрное пространство сѣверной Европы, ничего, въ самой сущности, касательно различія народовъ, тамъ обитающихъ, не измѣнило. Безъ сомнѣнія, Птолемей хорошо и самъ зналъ, и опчеписто описалъ это различіе народовъ, заключающееся въ ихъ происхожденіи, языкѣ и нравахъ, когда въ своемъ описаніи Европейской Сарматіи говоритъ слѣдующее: „Въ Сарматіи обитають великіе народы (*ἔθνη μέγιστα*), именно: Венеды — по всему Венедскому заливу, за Дакіей Певки и Баспарны, по Меопійскому побережью Языги и Роксолане, а за ними, во внутренней странѣ Гамаксобы и Скионы Алавыны (48).“ Чтѣ эти чепыре главные народы не могли бытъ чпвами одного и того же племени, это какъ само по себѣ понятно, такъ доспащочно извѣстно и изъ другихъ историческихъ свидѣтельствъ. Певки и Баспарны, причисляемые древними то къ Кельпамъ, то къ Германцамъ, кажѣтся, супъ, по происхожденію, Кельпы, впоследствии, по прибытіи Германскихъ странствователей на Черноморь и Днѣспрь, нѣсколько отѣмечившіеся, какъ уже мы сказали выше, и что еще подробнѣе объяснимъ въ своемъ мѣстѣ. Намъ доспащочно извѣстны изъ другаго мѣста (§ 17. N 10) жилища ихъ въ горахъ нынѣшней Седмиградіи, на воспокъ внизъ до самаго Днѣстра. Языги же и Роксолане были, собственно по происхожденію, Сарматы, и принадлежали, по своему

---

(48) *Ptolemaei Geogr. l. III. c. 5.*

роду, языку и нравамъ, къ племени Мидскому. Главныя жилища этого воинственнаго и смѣлаго народа были, по словамъ Птолемей, на Меопійскомъ заливѣ; впрочемъ нѣкоторыя толпы ихъ, еще гораздо прежде, проникли было далѣе, и поселились отчасти въ Дакии и пеперешней Венгрии, отчасти же за Карпатами и между Венетами, равно какъ подъ ихъ же властію находилась и великая часть сѣверныхъ народовъ (§ 16. N 5, 6). Главныя Скифы были, также, отпавъ могущественныхъ Сарматовъ, вышедшіе въ неизвѣстное время, вѣроятно всего въ 1 мѣ вѣкъ по Р. Х., изъ родовыхъ жилищъ своихъ между Дономъ, Волгой и Кавказомъ, и поселившіеся въ отдаленномъ Сѣверѣ, близъ истоковъ Волги и Днѣпра, что объяснимъ въ своемъ мѣстѣ (§ 16. N 8—10). И такъ, послѣ всего этого, по Плинію и Тациту, жилища Венетовъ, во время Птолемея, можно уже будетъ означить гораздо точнѣе. И хотя Птолемей слѣдующими словами: „Венеты живутъ по всему Венетскому заливу“, также: „Подлѣ Венетовъ находящіяся Гипоны“, далѣе. „На востокъ близъ Венетовъ обитаютъ Галлинды, Судины и Спаваны“, и наконецъ: „оспальною частью Венетскаго залива владѣютъ Вельпы (Weltae)“, съ перваго взгляда, кажется, назначаетъ слишкомъ тѣсныя жилища Венетамъ на берегу моря Балтійскаго, однако вовсе невозможно, чтобы всѣ, того времени, Венеты обитали только на одномъ берегу Балтійскаго моря, какъ хопятъ этого нѣкоторые изъ новѣйшихъ объяснителей, потому что это не согласовалось бы ни съ многочисленностью народа (*ἔθνος μέγιστον*, говоритъ Птолемей), ни съ другими достовѣрны-

ми свидѣтельствами. Тащипъ , какъ мы видѣли , все пространство между Певками и Феннами наполняетъ Венедами , а по другимъ достовернымъ извѣстіямъ , которыя приведемъ ниже (N 11 й того же §) , жилища Венедовъ , уже въ древнѣйшее время , около начала нашего лѣтосчисленія , простирались по самый Днѣпръ и Донъ. Птоломей же , опредѣлившій жилища этихъ четырехъ главныхъ народовъ , Венедовъ на Венедскомъ заливѣ , Певковъ и Баспарновъ въ горахъ Певкскихъ и Баспарнскихъ , Языговъ и Роксоланъ на заливѣ Меотійскомъ , а Алавновъ далеко на Ствѣртъ , самъ предлагаетъ намъ поводъ сдѣлать слѣдующій вопросъ : что же это были за народы , обитавшіе и наполнявшіе собой безмѣрное пространство между Венедами на Венедскомъ заливѣ , Певки и Баспарны у Певкинскаго погорья , Языги и Роксолане на Меотѣ и Алавы на Ствѣртѣ ? И самъ же Птоломей отвѣчаетъ намъ на этотъ вопросъ , вычисляя за одинъ пріемъ не менѣе пятидесяти народовъ , поселившихся между упомянутыми четырьмя , и наполняющими собой эти края сѣверной Европы. Уже бѣглый взглядъ на имена и положеніе этихъ народовъ ведетъ насъ къ тому , что вовсе невозможно , чтобы всѣ названные народы отличались одинъ отъ другаго своимъ происхожденіемъ , языкомъ и свойствами , потому что тогда появилось бы пятьдесятъ различныхъ племенъ , а это бессмысленно. И такъ явно , что эти народы , по своему происхожденію и языку , непременно должны принадлежать къ какому-нибудь изъ сказанныхъ четырехъ главныхъ народовъ , или , лучше , къ одному изъ здѣшнихъ , уже извѣстныхъ по другимъ мѣстамъ ,

племень, либо къ Вендскому, Нѣмецкому, Кельпскому, Сармашскому, либо же, наконецъ, къ Липовскому и Чудскому. Взявъ во вниманіе то, что изъ всѣхъ этихъ пятидесяти народовъ одни только Готы, Бургіоны и Аварины были, безъ всякаго сомнѣнія, Нѣмецкаго племени (§ 18), Омброны и Анарпофракты, по всей вѣроятности, — Кельтскаго (§ 17), что Сармапы были пришельцы, народъ, по своимъ свойствамъ, сильный и воинственный, но по числу небольшой и немногочисленный (§ 16), что Финны тогда уже были оптѣснены до опдаленныхъ предѣловъ Сѣвера (§ 14), и что народы Липовскіе съ самаго начала были хуже и незавиднѣе всѣхъ прочихъ на Сѣверъ (§ 19), мы легко повѣримъ, что значительная часть вычисленныхъ Птолемеемъ этихъ именъ принадлежишь народамъ племени Вендскаго, и что ими означаются отдѣльныя отрасли и вѣтви этого великаго племени, еще въ то время разсѣянные по огромнымъ пространствамъ сѣверной Европы и обитавшія тамъ подъ разными мѣстными названіями. Объ однихъ изъ нихъ извѣстно намъ заподлинно, что они были племени Вендскаго или Славянскаго, какъ-то: о Буланахъ, Пѣнгисахъ, Бѣссахъ, Спаванахъ, Вельпахъ, Карвонахъ, Пагирипахъ, Саварахъ, Карпіанахъ, Гевинахъ, Боденахъ, Наварахъ, Тырангисахъ, и ш. д., о другихъ же, именно: объ Арсесахъ, Игилліонахъ, Цестубокахъ, Траномоншанахъ, Борускахъ, Акивахъ, Наскахъ, Ивіонахъ, Стурнахъ, Каріонахъ, Амадокахъ, и ш. д., можно тоже думать; но объ этомъ подробнѣе скажемъ ниже (§ 10. N 10). Легко открышь причину такой у Птолемея неровности и непочности: онъ почерпалъ извѣстія свои

изъ двухъ, совершенно разныхъ, источниковъ, одного западнаго или Нѣмецкаго, и другаго восточнаго или Римскаго; опшгого и имя Венедовъ дошло къ нему путемъ западнымъ, опъ Нѣмцевъ, у коихъ оно было обыкновеннымъ, а имена отдѣльныхъ народовъ, вовсе бывшихъ до того неизвѣстными, — путемъ восточнымъ, опъ Римлянъ, узнавшихъ о нихъ послѣ покоренія Дакіи и многихъ войнъ съ Сарматами. Онъ, слѣдовательно, поставилъ другъ подлѣ друга какъ иноземное названіе цѣлаго племени, такъ и собственныя имена отдѣльныхъ народовъ и въпвей, нимало не заботясь о систематическомъ распределеніи ихъ по происхожденію, попому чтоо все не имѣтъ лингвистическихъ и этнографическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для совершенія такого дѣла. Въ сочиненіи его, кромѣ имени самаго народа Венедовъ, упоминается еще названіе Венедскаго залива, и припомъ прижды: „Европейская Сарматія съ сѣвера окружена моремъ Сарматскимъ, близъ Венедскаго залива.“ Нѣскольکو ниже: „Венеды живутъ по всему Венедскому заливу,“ и наконецъ: „дагѣ оспальной частію Венедскаго залива владѣютъ Бельшы (Weltae),“ и „горы Венедскія (49).“ Венедскій заливъ, названіе коего, какъ уже выше упомянули мы, восходитъ до глубокой древности, и, безъ сомнѣнія, ведетъ начало свое опъ времени обладанія Венедовъ янтарными берегами, составляешь часть Балтійскаго моря, опъ Гелы по успье Виндавы, называющейся у Нѣмцевъ Putziger или Pautzker Wyk, и куда изливается рѣка Висла, хопя Рейхардъ хочетъ увѣришь, но безъ доказательныхъ до-

(49) *Ptol. Geogr. I. III. c. 5.*

водовъ, что у Птолемей подъ именемъ Венедскаго залива разумѣется Рижскій заливъ (50). Что касается до горъ Венедскихъ, то о нихъ новѣйшіе ученые сильно спорятъ, и даже утверждаютъ, что въ этихъ странахъ вовсе нѣтъ никакихъ горъ. Впрочемъ Птолемей часто Греческимъ словомъ *ὄρος* называетъ всякую значительную возвышенность, покрытую лѣсомъ, особенно же ту, изъ которой берутъ начало очень многія рѣки, и которая составляетъ предѣлъ между рѣками, текущими въ разныя стороны (51). Такой предѣлъ между рѣками, текущими въ разныя стороны видимъ и здѣсь, и который Птолемей, вѣроятно, представлялъ себѣ гораздо большимъ и гористѣйшимъ, нежели какимъ онъ на самомъ дѣлѣ былъ (Сравни. §. 22. N. 2.). Ясныя слова Птолемей о томъ, что въ его время и по извѣстіямъ, до него дошедшимъ, Венеды владѣли почти всѣмъ Балтійскимъ поморьемъ, гдѣ старѣйшіе его писатели, Плиній и Та-

---

(50) У Рейхарда Orb. ant. Tab. XII. заливъ Висляпскій называется Venedicus, напротивъ въ Tab. XIII, XIX. уже Рижскимъ. Доказательства въ пользу такой перемены, вообще слабыя, Рейхардъ приводитъ въ Samml. kl. Schriften стр. 432—433. — Но Маркіанъ Гераклеотскій именно говоритъ: *Hi fluvii (Chronus et Rhodon) exeunt in sinum Venedicum, qui a Vistula flumine incipit, in immensum extensus.* Geogr. vet. scr. gr. min. I. 55. Дѣло очевидно, хотя Маркіанъ и ошибался насчетъ устья Рудона. — Вѣроятно все это, что древніе географы смѣшивали заливъ Гданскій съ Рижскимъ, принимая оба за одинъ большой заливъ, и ничего точнаго не зная о значительной полосѣ земли, находящейся между ними.

(51) Подробнѣйшее и лучшее изложеніе этого предмета см. въ §. 22. N. 2.



циптъ, помѣщающъ еще Готы и другихъ народовъ, равно какъ и то, что Вельгты, народъ Славянской, обитали также на этомъ поморьѣ, и о которыхъ въ своемъ мѣстѣ скажемъ, и докажемъ, что они вышли изъ губерніи Виленской (§ 44. N. 2—5.), все это говоритъ намъ о большихъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи народовъ за Карпашами, но первоначально случившихся въ это время, т. е., почти въ половинѣ 2 столѣтія. Перевѣсъ Нѣмцевъ на поморьѣ Балтійскомъ началъ скоро превозмогать и опустѣвать Славянъ. Настоящія причины такой перетряски и перехода разныхъ народовъ черезъ эти края, думаю, навсегда останутся для насъ тайными. Птолемей уже гораздо меньшее пространство назначаетъ Готамъ, нежели Плиній и Тацитъ, и попомъ вскорѣ видимъ мы, что они совершенно очищаютъ по-Вислянскія земли и переселяются на Черноморье. Вѣроятно также, что Готы, увлеченные Маркоманнской войной и соблазненные примѣромъ прочихъ Нѣмцевъ, нападавшихъ на предѣлы Римской Имперіи, начали мало по малу оставлять свои сѣверныя жилища и подвигаться далѣе и далѣе на югъ, къ самому Дунаю, послѣ чего Славяне, соединясь съ Липовцами и Лопышами, коихъ покорили эти чужеземцы, ударили на малочисленные ихъ остатки, и положили конецъ ихъ долговременному пребыванію въ тѣхъ странахъ. Великихъ и многообъемныхъ событій обыкновенно бываютъ и причины разнообразныя и переплетенныя между собою: покореніе многочисленныхъ народовъ Сарматіи Римлянами, распространившими владычество свое изъ Дакии за Карпашы и Дистиръ, стремленіе и природное вле-

ченіе Германцевъ къ перемѣнѣ мѣста жительства, ихъ спрасъ къ разбойничеству и бивамъ, размноженіе Славянъ внутри Сарматіи, до шѣхъ поръ оповсюду тѣсныхъ и опдвинутыхъ отъ Балтійскаго моря, поспешенно возраставшая и обрашившаяся въ сильный пламень, воинственность могущественнаго народа Вельновъ (Люпичей) напискъ Сѣверныхъ, особенно Уральскихъ, народовъ (позднѣйшихъ Гуновъ, Булгаръ, Аваровъ, Козаръ, и п. п.) на Славянъ, и многія другія, неизвѣстныя намъ обстоятельство, могли бытъ главными причинами великаго переселенія Нѣмецкихъ народовъ на югъ, къ Дунаю, и Славянскихъ на западъ, черезъ Одеръ въ Германію, начавшагося во 2 вѣкѣ по Р. Х. и продолжавшагося до 5 столѣтія, отчасти и далѣе. До сихъ поръ большая часть иноспранныхъ писателей была того мнѣнія, будто бы Нѣмецкіе народы, Готы, Гепиды, Бургунды, Вандалы, и др., по доброй волѣ оставили свои жилища на Балтійскомъ поморьѣ и въ окрестностяхъ Одера, и что Славяне только въ позднѣйшее время, не упошребляя никакого оружія, заняли брошенные, впускъ лежавшія, мѣста; но разсмотрѣвъ надлежащимъ образомъ эшотъ предметъ, я никакъ не могу признашь справедливымъ шакого мнѣнія, ушверждая, что ни оспавленіе Нѣмцами земель Виндскихъ рѣшишельно не могло бытъ сполько добровольнымъ, ни прибытіе Славянъ въ предѣлы Нѣмецкіе сполько спокойнымъ, какъ обыкновенно эшо полагають (52). Но подробности объ эшотъ

---

(52) *Voigt Gesch. Preuss. I. 65—66. Gaupp Das Gesetz der Thüringer S. 16.* Оба, особенно послѣдній, склоняюща

мы будемъ имѣть случай говорить ниже, во второмъ періодѣ (Сравн. § 18. N. 4. § 43 N. 2).

7. Съ извѣстіями, оставленными намъ знаменитѣйшимъ Александрійскимъ географомъ, Птолемеемъ, о пребываніи великаго народа Венедовъ за Карпатами, во всемъ согласно извѣстіе объ этомъ же предметѣ позднѣйшаго писателя, Маркіана Гераклеоптскаго. Мы ничего не можемъ сказать вѣрнаго о времени, въ которое жилъ этотъ географъ: Гудзонъ и Додвелль, издатели его сочиненія, основательно думали, что онъ жилъ не очень много спустя послѣ Птолемея, и по меньшей мѣрѣ въ 3 стол.; новѣйшіе же изслѣдователи вѣкъ его жизни относятъ къ 300—400 г. Какъ бы то ни было, всѣ согласны въ томъ, что этотъ Маркіанъ, кромѣ Птолемея, шекнулъ котораго онъ могъ имѣть гораздо нашего въ числѣннѣйшемъ видѣ, пользовался и другими, утраченными теперь, географическими сочиненіями, изъ коихъ составилъ свои крашкія записки, дошедшія до насъ подъ именемъ перипла или мореплаванія. Въ этомъ отношеніи свидѣтельство его, хотя оно ничего новаго не представляетъ намъ о Венедахъ, довольно, замѣчательно и важно. И онъ еще, и припомъ прижды, упоминаетъ о Виндскомъ (*οὐινδικὸν κόλπον*), а не много ниже, о Венедскомъ (*οὐενεδικόν*) и Вендскомъ (*οὐενδικόν*) заливѣ, съ тою только прибавкою, что заливъ этотъ начало свое беретъ близъ рѣки Вислы, и оттуда простирается далѣе на безмѣрное пространство.

---

къ тому, что переселеніе Готтовъ и другихъ Нѣмцевъ было отчасти вынуждено распространявшимися Славянами.

Извѣстіе свое о Сармаціи заключаетъ слѣдующими словами: „Въ ней народовъ (ἔθνη) находилъ 56, лучшихъ городовъ (πόλεις ἐπισήμους) 53, такихъ же горъ 9, рѣкъ 4, мысовъ 3, пристаней 3, заливовъ 4, именно заливъ, названный Вендскимъ, и другіе при (53).“ Все, что онъ ни говоритъ намъ новаго и замѣчательнаго о нѣкоторыхъ рѣкахъ, названныхъ имъ поименно, равно какъ и о народахъ Сарматскихъ и другихъ, всѣмъ этимъ мы не оставимъ воспользоваться ниже, на particularlyшемъ цѣли нашей мѣстѣ (§ 22 и друг.).

8. Имя великаго народа Венедовъ сохранено намъ, спустя нѣсколько времени послѣ Птолема, и, вѣроятно еще до Маркіана Гераклесовскаго, и въ другомъ, весьма важномъ, памятникѣ Римской древности, именно на извѣстной Римской картѣ, называющейся теперь вообще по прежнему своему владѣтелю картой Певтингеровой (Tabula Peutingeriana), коей уцѣлѣлъ одинъ только экземпляръ, писанный, кажется, 1265 г. (54), и хранящійся въ императорско-королевской придворной библіотекѣ въ Вѣнѣ. Въ новѣйшее время ученые мужи, опытные въ древностяхъ, такъ усердно занимались розысканіями (55) о происхожденіи, достоинствахъ, цѣнѣ и достоверности этого остатка спарины, что мы можемъ здѣсь остановиться только на краткомъ

---

(53) *Marciani Heracl. Periplus* въ *Hudson Geogr. veter. script. graeci* Min. T. I. p. 54—57.

(54) *Katancsich Orbis antiquus* T. I. p. XIII.

(55) Краткое, но очень хорошее историческое свѣдѣніе представилъ о ней J. F. E. Mosel *Gesch. d. kais. kön. Hofbibliothek zu Wien*, Wien 1835. 8. стр. 305—306.

исчисленіи выводовъ, въ истинности коихъ, по-  
слѣ тщательнаго разсмотрѣнія этого предмета,  
вполнѣ увѣрены. Всѣ новѣйшіе изслѣдователи со-  
гласны въ томъ, что эта Римская карта, въ томъ  
видѣ, какъ она теперь находится, должна быть  
списана съ экземпляра, составленнаго при импер.  
Θеодосіѣ IIмъ, Младшемъ (423). Рейхардъ назы-  
ваетъ ее древнѣйшею изъ всѣхъ Римскихъ картъ,  
изготовленною около всеобщаго введенія Христі-  
анской вѣры (56); Маннертъ думаетъ, что она  
появилась во второмъ вѣкѣ (57); Капанчичъ со-  
ставленіе ея полагаетъ 161—180 г., въ цар-  
ствованіе М. Аврелія Антонина Философа; Кру-  
зе, напрошивъ, увѣренъ, что она окончена лишь  
при имп. Аврелианѣ Пробѣ 276—280; наконецъ,  
есть нѣкоторые, считающіе ее совершенно но-  
вымъ произведеніемъ вѣка Θеодосія II, Младшаго,  
423 г. По нашему мнѣнію лучше и благоразум-  
нѣе всѣхъ изслѣдователей, занимавшихся этимъ  
предметомъ, судилъ нашъ незабвенный Капан-  
чичъ, полагавшій, что карта эта составле-  
на при М. Авреліѣ, а при имп. Θеодосіѣ умно-  
жена только нѣсколькими приписками и нѣкто-  
рыя опдѣльныя слова переименованы (58). Это

---

(56) *Reichard Orbis terrar. antiquus cum thesaur. topogr. p. 42.* „Manifestum est, tabulam itinerariorum esse antiquis-  
simam, atque, antequam religioni nostrae cultus publicus con-  
cessus erat, fuisse compositam.“

(57) *Mannert's Geogr. d. Gr. u. Röm. Bd. I.* Въ новѣй-  
шемъ введеніи къ ней (Lips. 1824. p. 14 sequ.) онъ  
относитъ начало ея къ вѣку императора Севера Але-  
ксандра (222—235).

(58) Сюда принадлежатъ слѣдующія выраженія, указы-  
вающія собой на Христіанство: „Ad S. Petrum, Con-“

попому, во 1), что въ картѣ этой во многихъ еще мѣстахъ сохранились древнѣйшія названія городовъ, между тѣмъ какъ въ 3мъ и 4мъ спол. они были замѣнены другими новѣйшими (такъ, напр., Plotinopolis по императрицѣ Плотинѣ 98—117, оппюдь же не Maximianopolis по Максиміану 285—305, или Diocletianopolis по Діоклетиану 284—305, и п. д.); во 2) попому, что раздѣленіе земель, принимаемое ею, гораздо древнѣе вшорой половины 3го вѣка (упоминаешъ о верхней и нижней Панноніи, не называя ее Дакіей прибрежной и средоземной, названіяхъ, данныхъ Авреліаномъ 270—275); въ 3) попому, что въ ней не говорится ни о какихъ Готахъ, Гунахъ, и п. п., на Черномъ морѣ (59). Какъ бы то ни было, не смощря на все различіе мнѣній о времени перваго соспавленія этой каршы, всѣми вообще признано истиннымъ, и оспашеншя такимъ, что послѣднее ея устройство и исправленіе не позднѣе вѣка Θεодосія IIго (423) (60), и что она содержишь въ себѣ географическія за-

---

stantinopolis, mons Sinai in quo legem acceperunt filii Israel, desertum ubi quadraginta annis erraverunt filii Israel ducente Moyse.“

- (59) Сравн. *Katancsich Orbis antiquus ex tab. Peut. T. I. p. XIII—XVII. Reichard Orbis terrar. ant. p. 42.*
- (60) Что свидующій въ Математикѣ, Астрономіи и черченіи каршъ, императоръ-Θεодосій велѣлъ ученымъ мужамъ исправить географію по древнимъ источникамъ и памяникамъ, и, между прочимъ, соспавишь и подробную карту, доказательства на то см. въ *P. Wesselingii Vet. Roman. Itineraria. Amst. 1735. 4. Praef. fol. 2.*; *P. Katancsich Orb. ant. e tab. Peut. Bud. 1824. 4. T. I. Praef. p. X.*, *Lelewel Badania w geografii стр. 163—164, 475—476.*

писки и извѣстія, началомъ своимъ одолженныя, большаго часпїю, древнѣйшему времени. Въ этой картѣ мы дважды чинаемъ имя Венедовъ на опдаленнѣйшемъ Сѣверѣ: сперва между словами „Luriones Sarmate“ и „Alpes Bastarnice“, пакъ: „Venadi Sarmatae“, попомъ далѣе на воспокъ, между рѣками „Danabius“ и „Agalingus (Кагалникъ или Куяльникъ въ Бессарабіи)“, въ такомъ порядкѣ: „Piti, Gaete, Dage, Venedi (61).“ Не хошимъ здѣсь пускашся въ объясненіе именъ оспальныхъ, поспавленныхъ рядомъ съ Венедами, народовъ, попому что, хошя это само по себѣ важно, однако не принадлежащъ непосредспвенно къ нашему предмету; но удовольспвуемся важнѣйшимъ для насъ, именно яснымъ свидѣтельспвомъ этого драгоцѣннаго памяшника о дѣйспвиштельномъ пребываніи Венедовъ какъ въ краяхъ за Карпаши, названными въ немъ Альпами Баспарискими, по близоспи народовъ Лигійскихъ (пакъ мы понимаемъ слово Luriones) (62), пакъ и далѣе на воспокъ по самое Черное море. Явно, что, касательно перваго, извѣспіе Певпингеровыхъ каршъ совершѣнно согласно съ извѣспіемъ Тацїша, ушверждающаго, что все проспранспво, находящееся между Баспарнами и Феннами, заселено народами Венедскими, а касательно вшораго свидѣтельспво этой карпы оплѣчно подшверждаешся послѣдующими сказаніями Юрнанда и Прокопія о распроспраненноспи народовъ Венедскихъ и Аншскихъ, попому что оба эти испорїки ясно говорящъ, что еще

---

(61) Peutingeriana Tabula Itineraria ed. Scheyb. Segm. VII. VIII. *Katancsich* Orb. ant. I. 207.

(62) Объ этомъ имени см. § 18. N 3.

въ 5мъ стол. въ краяхъ, лежащихъ при Черномъ морѣ, не только обитало безчисленное множество Славянскихъ и Аншскихъ народовъ, но что уже 332—350, по Иорнанду, воинственный Готскій король, Эрманирикъ, велъ съ ними въ эшихъ спранахъ продолжительныя и кровавыя войны (сравни. N 13 того же §); а изъ картъ Певшингеровыхъ, кромѣ того, узнаемъ, на что, впрочемъ, самый ходъ дѣла указываетъ, что края эши были заняты народами Венедскаго племени уже несравненно прежде, т. е., во 2мъ или, по меньшей мѣрѣ, въ 3мъ стол. Такъ-то одно свидѣтельство объясняетъ другое, и размноженіе Славянъ въ 6мъ и 7мъ вѣк. по Европѣ переспаетъ быть для насъ загадкою.

9. Всѣ, приведенныя нами доселѣ, свидѣтельства, за исключеніемъ древнѣйшаго изъ нихъ о торговлѣ древнихъ Венедовъ лянпаремъ на Балтійскомъ морѣ, и опчаспи и Таципова о свойствахъ и образѣ жизни шѣхъ же самыхъ Венедовъ, какъ обязанныя началомъ своимъ проспо однимъ географамъ, вовсе не заботившимся о сохраненіи народныхъ дѣяній, служили намъ только къ опредѣленію первоначальныхъ жилищъ древнихъ Венедовъ, но совершенно почти никакого не пролили свѣта на ихъ исторію и событія. Тѣмъ многоцѣннѣе для насъ свидѣтельство, къ которому мы теперь приступаемъ, потому что оно, сколько намъ извѣстно, почти одно только во всей древности представляетъ намъ извѣстіе о томъ, что еще въ 3мъ вѣкѣ, во время продолжительныхъ, кровавыхъ и пагубныхъ войнъ Римлянъ съ Нѣмцами и Сарматами, Венеды также появились на эпомъ ристалищѣ, и полки ихъ



сражались уже съ полками Римскими. Очень вѣроятно и возможно, что задолго еще и до эпохи Венеды, скрывавшіеся, съ одной стороны, подъ именемъ Скифовъ и Сарматовъ, съ другой же — подъ именами Нѣмецкихъ народовъ, и не различавшіеся Римлянами отъ послѣднихъ, по неумѣнью ли или по нерадѣнію, раздѣляли и принимали участіе въ войнахъ Сѣверныхъ народовъ противъ Южныхъ (63); однако яснаго свидѣтельства объ этомъ намъ по сию пору не доставало. Кровавыя и жестокія войны Римлянъ, безъ сомнѣнія, по крайней мѣрѣ мимоходомъ, касались даже обитателей странъ за-Карпатскихъ и Поморскихъ, въ чемъ увѣряюсъ насъ, кромѣ нѣкошорыхъ другихъ слѣдовъ и признаковъ, особенно остатки Римскихъ валовъ въ Галиціи и южной Руси, названныхъ отъ Туземцевъ Траяновыми (сравн. § 22. N 7). Поэтому мы думаемъ, что Венеды, какъ помощники и союзники Сарматовъ, неразъ сражались съ Римлянами, хотя исторія въ этомъ случаѣ и не называетъ ихъ по имени; а имп. Максиминъ (237), вѣроятно, имѣлъ уже передъ глазами своими ясные примѣры упорныхъ битвъ съ за-Карпатскими народами, замышляя, для обезпеченія Римскихъ предѣловъ и успокоенія монархіи, непременно завоевать всѣ за-Карпатскія земли по морю Балтійское и покорить Римскому владычеству народы, въ нихъ обитающіе. Этимъ императоръ въ самомъ дѣлѣ приступилъ къ исполненію своего намѣренія, и, сначала, кажется, имѣлъ успѣхъ; но все не суждено ему было вполне достигнуть своей цѣ-

(63) Именно Карпы, ш. е., Хорваты, о коихъ см. § 10, N 10.

ли (64). Равнымъ образомъ, при всемъ молчаніи Римскихъ писателей, можно предполагать, что и во многихъ войнахъ, веденныхъ его преемниками, Деціемъ, Галломъ, Гостилианомъ (251—253) и другими императорами, съ народами Скиѣскими и Сарматскими, воинственные Венеды, вмѣстѣ съ Сарматами и Нѣмцами, сражались въ полѣ противъ Римлянъ. Впрочемъ то только знаемъ истиннаго, что при императорѣ Галлѣ, около 253 г., толпы Финновъ, Галиндовъ и Венедовъ, соединясь съ толпами другихъ непріятелей Римлянъ, выступили противъ императора наместника Волусіана, сына Галла, воевавшего съ Сарматами, и были имъ разбиты, почему онъ послѣ съ щеславіемъ называлъ себя побѣдителемъ Вандаловъ, Финновъ, Галиндовъ и Венедовъ. Хотя Зосимъ, писатель позднѣйшаго времени, объ этомъ походѣ „противъ Скиѣовъ“, только бѣгло кой-что говоритъ (65); однако золотыя и серебряныя медали, выбитыя на память, ясно свидѣтельствовали Римлянамъ о тѣхъ народахъ, покореніемъ коихъ сынъ императора, Волусіанъ, обезпечилъ съ этой стороны Римскую монархію и заключилъ съ ними миръ. На однихъ изъ такихъ медальей, до насъ дошедшихъ, имѣется

(64) *Jul. Capitol. Vita Maximini* c. 13. „*Pacata Germania Syrmium venit, Sarmatis inferre bellum parans atque animo habens, concupiens usque ad Oceanum septentrionales partes in Romanam ditionem redigere; quod fecisset, si uxisset, ut Herodianus dicit Graecus scriptor.*“ *Herodian.* l. VII. c. 2. *Vaillant Numism. Imp. Rom.* T. II. p. 291.

(65) *Zosimus* l. I. c. 25—26. — Во время войны Деція съ за-Дунайскими чужеземцами Галлъ, отецъ Волусіана, защищалъ Дунай. О немъ Зосимъ говоритъ: *His rebus in hunc modum gestis Romam Gallus venit, magnos ob constitutam cum Barbaris pacem spiritus gerens.*

надпись Греческая, на другихъ же Латинская. Греческая надпись: „*Ἀυτοκράτωρ Καίσαρ, Γανδάλικος, Φίννικος, Γαλίνδικος, Ὀυένδικος Ὀυολουσιανὸς Σεβαστὸς*;“ Латинская же: „*Imperatori Caesari Vandalico, Finnico, Galindico, Vendico Volusiano Augusto* (66).“ Мы никому не имѣемъ думать, что такое покореніе названныхъ народовъ, было только мнимое, обыкновенное тщеславіе Римскихъ императоровъ; но чтобы откуда же и имена этихъ народовъ и войны съ ними считать просто вымысломъ, съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Ни одинъ Римскій императоръ не могъ отважиться на такой обманъ, предъ глазами Римскаго народа и войска, участвовавшаго въ этой войнѣ, войска, которому упомянутая медаль, выбитая въ Римскихъ поселеніяхъ, раздавалась. Спустя три столѣтія, императоръ Юстиніанъ (552), въ подобномъ же случаѣ, сдѣлалъ тоже такую хвастливую надпись: „*Imperator Caesar Christianus Justinianus Alamanicus, Gothicus, Francicus, Germanicus, Anticus, Alanicus, Vandalicus etc.* (67).“ Намъ хорошо извѣстно, что онъ всѣхъ этихъ народовъ, побѣдителемъ коихъ здѣсь такъ хва-

(66) J. Vaillant Numismat. Imperat. Romanor. Par. 1674. 4. Т. II. р. 337. ed. 3. Par. 1694. Т. II. р. 351. *Egoж. Numism. Imper. in coloniis, munic. etc. percussa* ed. 2. Par. 1697. Fol. Т. II. р. 210—221. — Въ надписи это имя сокращено такъ: по-Гречески *ΟΤΕΝΔ.*, по-Латин. *VEND.*, что Vaillant читалъ *Ὀυενδένικος*, *Vendenico*, по вѣрнѣ всего следовало бы читать *Ὀυένδικος*, *Vendico*, какъ у Маркіана, о чемъ подробнѣе см. въ приложеніи NO VI.

(67) *Chronicon paschale* р. 345. — Еще прежде имп. Коммодъ (180—192) усвоилъ себѣ названіе *Sarmaticus*, по той причинѣ, что предшественникъ его, М. Аврелій, побѣждалъ Сарматовъ.

спливно выспавляють себя, не покорили, но съ другой стороны нельзя опровергать, чтобы онъ вовсе уже съ ними не воевалъ. То же самое должно сказать и о Волусіанъ.

10. Прежде нежели приступимъ къ полнѣйшему изложенію свидѣтельства Іорнанда, разнѣвающего мало по малу на древность Виндовъ неожиданно ясный свѣтъ, надобно привести нѣсколько другихъ достоверныхъ свидѣтельствъ о томъ же племени, хотя черпанныхъ изъ источниковъ, гораздо позднѣйшихъ сочиненія Іорнанда, тѣмъ не менѣе началомъ и содержаніемъ своимъ восходящихъ ко временамъ, несравненно древнѣйшимъ. Одно изъ такихъ свидѣтельствъ находишься въ сочиненіи Павла Ванфорида, Варнефридова сына, обыкновенно называемаго Діакономъ, родомъ Лангобарда, монаха горы Кассино (ум. 799), описавшаго, на Латинскомъ языкѣ, слѣдуя древне-Нѣмецкимъ пѣснямъ, дѣянія Лангобардовъ, гдѣ мы читаемъ слѣдующія слова: „Попомъ Лангобарды пришли въ Маурингъ, и для умноженія числа воиновъ, освобождали многихъ изъ-подъ ига, даровали имъ свободу; а чтобы эту свободу сдѣлать закономъ, возобновили обыкновенный обрядъ спирѣлы, съ прибавленіемъ, для большаго утвержденія дѣла, и нѣкоторыхъ словъ на природномъ языкѣ. Лангобарды, оставивъ Маурингію, пристали къ Галинду (ш. е., либо къ Готланду, либо въ Галиндію, но во всякомъ случаѣ къ Балтійскимъ Пруссамъ), гдѣ по его словамъ, они нѣсколько времени жили. Впоследствии они же нѣкоторое время повелѣвали землями Anthaib, Banthaib, Wurgonthaib (68): долж-

(68) Въ Рукоп. Anthaibos, Banthaibos, Wurgonthaibos, и иначе; здѣсь же употреблены имена эти по Гриму Deutsche Rechtsalterthümer S. 496.

по полагають, что эти слова были, вѣроятно, названія нѣхъ сирацъ и округовъ (69).“ Сравнивъ это мѣсто съ свидѣтельствующимъ другихъ писателей о выходѣ Лангобардовъ изъ древнихъ своихъ жилищъ близъ устья Вислы, увидимъ, что переселеніе ихъ изъ Голанда и покореніе Венедскихъ земель приходиться въ 380 г. и слѣд.; попому что время этого ихъ переселенія въ лѣтописи Проспера Аквитанскаго описано такимъ образомъ: „При Консулахъ Антоніѣ и Олибріѣ (379) Лангобарды, выступивъ въ великомъ числѣ изъ отдаленнѣйшихъ предѣловъ Германіи, побережья Океана и великаго оспрова Скандіи, и ища новыхъ жилищъ, прежде всего побѣдили Вандаловъ (70), подъ предводительствомъ своихъ вождей, Иборей и Аіона (71).“ Нѣмцы по сю пору спорятъ, откуда первоначально вышли эти Лангобарды, изъ Скандинавіи или изъ другаго какаго-нибудь мѣста; но это не относится къ нашему предмету; одно только то справедливо и вѣрно вообще допускается, что они обитали на восточномъ и западномъ берегахъ Ельбы отъ Дѣвины по

---

(69) *Pauli Diaconi De gest. Langobard.* въ *Muratorii Rer. italic. script.* T. I. p. 413. *Jordan Orig. slav.* IV. 180 sq.

(70) Такъ какъ въ это время въ краяхъ между Одеромъ и Вислой, о которыхъ, кажется, въ этомъ мѣстѣ рѣчь идетъ, не было уже болѣе никакихъ Вандаловъ, попому что они еще гораздо прежде, ш. е., 166—174 вышли отсюда, то, кажется, вѣроятнѣе всего та догадка, что здѣсь, какъ и впоследствии очень часто, подъ словомъ *Wandali* разумѣлись Венеды, какъ ихъ называетъ Павелъ Варнефриди, но ошибкою не Вандалы. Впрочемъ объ этомъ будетъ подробнѣе сказано въ § 18. N 5, 6.

(71) *Prosper Aquit. ad a. 379.* *Jordan* IV. 180. sq.

Люнебургъ, а опшуда, скипался нѣсколько лѣтъ по землямъ за-Карпатскимъ, наконецъ пришли въ Паннонію. Они на этомъ своемъ пути не могли не проходить черезъ край Венедовъ, въ то время уже расселившихся въ ширину и длину. 487 г. (по другимъ 491) Лангобарды были ужъ на Дунаѣ, въ землѣ, называемой Rugiland; слѣдовательно, переходъ ихъ черезъ земли Венедовъ долженъ былъ произойти 380—487. Нѣтъ сомнѣнія, что народы, называемые Павломъ Вифридомъ Anthaib и Vanthaib суть Анты и Венды; не такъ легко объяснить прѣпье имя Wurgonthaib, подъ которымъ, обыкновенно, разумѣютъ Бургундовъ (72), но лучше и основательнѣе, кажется, Булгаровъ (73). Что же касается до названій Anthaib и Vanthaib, то слѣдуетъ замѣтить, что они, по словамъ остроумнаго лингвиста-ислѣдователя, Як. Гримма, разсуждавшаго, между прочимъ, и объ этомъ нашемъ мѣстѣ, составлены изъ древне-Нѣм. eiba, ш. е., край, околица, то же, что наше древне-Слав. жупа (pagus), и ш. д. (74). О назва-

(72) *Jordan Orig. slav.* III. 161. IV. 180, 182.

(73) *Thunmanns Unters. üb. östl. Völker* S. 32—33. *Klaproth Tableaux historiques de l'Asie* p. 249. *Buhle Lit. d. russ. Gesch.* p. 207. *Agathias* этихъ (Булгарскихъ) Бургундовъ, Бургуновъ, выдаетъ за вѣшв Гуновъ, I. V. p. 107. ad. Ven. cf. *Jordan.* IV. 197. — Имя Болгаръ въ сказаніи Вилькина звучитъ Боргаръ, с. 281; сравн. *Vulger, Wlger, Wulgar* въ *hist. misc.* и у Анастасія, *Wurgari* у *Manuele Malaksa* и пыгышнихъ Грековъ, да еще *Berghar, Burghar* у Масуди, Эльмакина и Баръ-Гебреа.

(74) *J. Grimm Deutsche Rechtsalterth.* S. 496., приводитъ для примѣра и *Wetarciba, Wedereiba* (теперь испорчено въ *Wetterau*), *wingarteiba*; сюда же можно присоединить и *Margiseibe* у *Leutsch Mgf. Gero* S. 153.

ни Wurgonthaib ученый историк Тунманнъ и славный знатокъ языковъ Клапропъ согласно утверждаютъ, что подъ нимъ должно разумѣть опшюдь не Бургундовъ, выселившихся изъ краевъ надъ-Вислянскихъ еще до 277 г., но Булгарь, народъ, родственникъ Гунамъ, отпрасль Уральскую, называемыхъ Агаеимъ и другими Bûrugundi, скитавшихся, по Моисею Хоренскому, уже въ 5 мѣ стол. между Дономъ, Волгой и Меопомъ, а въ 487 г. въ первый разъ осѣлившихся перейши за Дунай (75). Это объясненіе столь умно и столько совпадаетъ съ сущностію вещи, что съ нимъ никакъ нельзя не согласиться (76). Впрочемъ нужно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ недостаетъ слова „Anthaios“, а просто читается „Banthaibos, Wurgonthaios;“ если когда-нибудь пропущенная кришка и исключитъ это слово изъ подлинника, то все, таки, останется еще имя Венедовъ, потому что никто, знакомый съ разностию и свойствами древне-Нѣмецкихъ нарѣчій, не будетъ сомнѣваться, что бы подъ словомъ Banthaibos разумѣлись не Венеды. Кажется, что Лангобарды въ томъ своемъ переходѣ, желая, по примѣру другихъ Германскихъ народовъ, искавшихъ приключеній, и сами

(75) *Thunmann* l. c. *Klaproth* l. c.

(76) Судя по неопредѣленнымъ словамъ Павла Діакона „quae nos arbitrari possumus esse vocabula pagorum seu quotumcumque locorum“, должно думать, что и самъ онъ принималъ эти названія за иноземныя, во опшюдь не за имена извѣстныхъ Нѣмецкихъ народовъ, Вандаловъ и Бургундовъ. Кроме того этого же самый писатель вскорѣ за тѣмъ гл. 16 говоритъ о войскахъ Лангобардовъ съ Булгарами. *P. Diac. De gest. Lang. l. l. c. 1—19.*

опивдасть воинскаго счасція, прежде всего поплы на воспокъ, и пробрались къ Славянской вѣшви, Липамъ, въ окрестностяхъ Чернаго моря, и, слѣдуя Павлу Діакону, даже за Донъ въ землю Булгаръ; но пѣснимые со всѣхъ споровъ Уральскими выходцами, скоро опшуда воропились въ спрану, называемую Rugiland, находящуюся въ нынѣшней Моравіи (487, по другимъ 491). Одного полько лѣтосчисленія вельзѣ изложитъ съ историческою вѣрностію, что нимадо неудивительно у писателя, заимствовавшаго свое извѣстіе просто изъ преданій и народныхъ пѣсень (77).

11. Къ эпимъ разнообразнымъ и разительнымъ свидѣтельствамъ о древности за-Карпатскихъ Вендовъ и къ свидѣтельству Лангобарда Павла, писавшаго на Латинскомъ языкѣ о Влахѣхъ, слѣдуетъ теперь присовокупить еще извѣстіе древнѣйшихъ Скандинавскихъ сказаній. Свидѣтельство это, съ двухъ сторонъ особенно многоцѣнно и важно для насъ, во первыхъ потому, что оно самобытно, независимо отъ вышеупомянутыхъ источниковъ, во вторыхъ, что хотя оно найдется въ сочиненіи, гораздо позднѣйшемъ эпихъ источниковъ, пѣмъ не менѣе началомъ своимъ восходитъ до глубокой древности, и проливаетъ новый свѣтъ на исторію нашихъ праотцевъ. Это народное сказаніе Норманновъ о Ванахъ, находимъ, въ такъ называемыхъ „nordische Sagen“, о коихъ здѣсь скажемъ нѣсколько словъ мимоходомъ. — Когда 875 г. Норманнъ Ингульфъ овладѣлъ, недавно передъ эпимъ открытымъ остро-

---

(77) Подробнѣе объ этомъ походѣ Лангобардовъ будемъ сказано ниже, въ § 18. N 6.



вомъ, Исландіей, по этому острову сдѣлался вскорѣ убѣжищемъ Норвежскихъ князей и вельможъ, любившихъ свободу, но не въ сословіи бывшихъ ни сносишь ига рабства, наложеннаго на нихъ Гаральдомъ Гальфагромъ, ни одолѣть какимъ бы то ни было образомъ этого пригнѣтателя. Съ ними удалились и поселились на этомъ островѣ, бывшемъ тогда гораздо умѣреннѣйшаго климата, чѣмъ теперь, многіе также Скандинавскіе пѣвцы, коихъ дышавшія свободой пѣсни не очень нравились новымъ повелителямъ. Здѣсь-то, въ Исландіи, эти Скальды, подъ защитой вольнаго гражданскаго правленія, были долгое время тѣмъ же самымъ, чѣмъ прежде, начиная съ древнѣйшей поры; у всѣхъ Германскихъ племенъ, ш. е., блюстителями и спражами дѣланій своего народа, прославленныхъ въ историческихъ пѣсняхъ и старательно переданныхъ потомству (78). Изъ такихъ народныхъ пѣсень, этихъ Скандинавскихъ Скальдовъ, содержащихъ въ себѣ старинные рассказы и преданія, и дошедшихъ до нашего времени отчасти въ двухъ сборникахъ, въ такъ называемыхъ древняя и новая Эдда (79), отчасти же отдѣльно, въ особыхъ отрывкахъ, знаменитый писатель 13го стол., Сворро Спурлесонъ (ум. 1241 г.), составилъ свою, извѣстную подъ именемъ *Heimskringla*, лѣтопись древнихъ Скандинавскихъ королей, представляющую собой почти единственный домашній и луч-

(78) *Tacit. Annal. II. 8. Paul. Diacon. Histor. Langob. I. 26.*

(79) *Edda rhytmica s. ant. Hafn. 11787—828. 4. 3 voll. ed. Finn Magnusen. Hafn. 1821. 8. 3 Ч. Edda Islandorum, ed. Resenii. Hafn. 1865. 4. 4 voll.*

шій источникъ древнѣйшей Скандинавской исторіи (80). Въ этой своей лѣтописи, Снорро Стурлесонъ прежде всего подробно рассказываетъ о великомъ богатырѣ, завоевателѣ, закоподавцѣ и, впоследствии, богѣ Саксонѣ, Дановѣ и Скандинавовѣ, Одинѣ. Здѣсь мы изъ его рассказовъ приведемъ то лишь, что идетъ къ нашему предмету. „Изъ горъ, — такъ начинается рассказъ, — служащихъ границей обитаемой на Сѣверѣ земли, выпекается близъ предѣловъ страны Swithiod mikla, т. е. великая Скиѣя, рѣка Танаисъ, называвшаяся въ древнѣйшее время Tanaguisl и Wanaguisl, и течетъ далеко на югъ въ море Черное. Страна, устьинная и орошаемая рукавами этой рѣки, называлась Wanaland или Wanaheim. На восточной сторонѣ рѣки Танаисъ находилась земля Asaland, въ главномъ городѣ которой, называвшемся Asgard, было знаменитое капище. Въ этомъ городѣ властвовалъ Одинъ. Его окружали и совершали жертвоприношенія двѣнадцать вельможъ (Діаровъ (81) или Дропшнарровъ); выборныхъ отъ народа, коего они были и судьями въ рас-

---

(80) Heimskringla edr Norega Konunga Sögar ed. J. Peringskiöld. Holm. 1697. F. 2. voll., op. G. Schöningh (1—2), Thorlacii, Torkelini (3) etc. Hafn. 1777—826. F. 6. voll. — Heimskringla, a. d. Isländ. übers. v. G. Mohr. Stralsund 1835. 8. Ч. I., übers. und erläutert. v. F. Wächter. Leipz. 1836. 8. 2. Ч.

81) Съ словомъ diar мн. ч. (principes, divi, ед. ч. нѣтъ, развѣ di?), и dis (nympha, diva), должно сравнить Арм. di (heros, seinideus), древне-Персид. diw (названіе воинственныхъ князей), ново-Персид. diw (бѣсъ), и древне-Слав. дѣй. (heros, princeps). Следы этого слова, перешедшаго, безъ сомнѣнія, отъ Сарматовъ къ Славянамъ и Скандинавамъ, находящіяся и въ нарѣчіяхъ Чудскихъ.

пряхъ , и весьма уважались. Неизмѣнное счастье сопутствовало Одину во всѣхъ его воинскихъ предпріятіяхъ , въ которыхъ онъ проводилъ цѣлыя годы , между тѣмъ какъ его братья управляли царствомъ. Воины его считали его непобѣдимымъ , и многія земли покорились его власти. Высылая людей своихъ на войну , онъ возлагалъ руки свои на ихъ голову , и желалъ имъ доброй удачи. Они , воздавая ему почти божескую почесть , во всякой бѣдѣ , на морѣ и на суши , молили его о помощи , и никогда прошеніе ихъ не оставалось тщетнымъ. Съ Ванамъ Одинъ велъ долгую войну , но съ переменнымъ счастьемъ. По заключеніи мира , обѣ стороны помѣнялись между собой надежными заложниками. Ваны дали перваго своего воеводу , богатаго Ніёрда съ сыномъ его , называвшимся Фрей , а Асы — Генера , человека почтеннаго , сильнаго и благороднаго , и Мимера , знаменитаго мудростью. Пришедши въ Ванегеймъ , Генеръ скоро сдѣлался государемъ этой земли , а Мимеръ былъ его совѣшникомъ ; но спустя нѣсколько времени произошло возстаніе непокойныхъ Вановъ противъ этихъ чужеземцевъ , полагавшихъ , что послѣдніе были подосланы Асами , почему Мимеру сняли голову и отправили ее къ Одину. Этою , намазавъ голову бальзамомъ , силой волшебныхъ своихъ пѣсень заставилъ ее высказать ему многія тайныя вещи ; а Ніёрда и Фрея поставилъ жрецами , которыми , вскорости , Асы стали воздавать божескія почести. Ніёрдова дочь , Фрея , бывшая послѣ жрецей , научила Асовъ волшебству , называемому *Seid* , весьма обыкновенному у Вановъ , и составлявшему , впоследствии , неопылемую принадле-

лежностъ женъ Діаровъ. Пока Ніёрдъ жилъ у Ванновъ, то, слѣдуя обычаю этого народа, имѣлъ женой свою родную сестру; но у Асовъ это не позволялось. Около этого времени Римскіе начальники (Предисловіе къ Эддѣ называетъ Помпел), ведя жестокія войны въ опдаленныхъ справахъ, покорили себѣ всѣ остальные народы, и многіе владѣтели, вслѣдствіе этихъ войнъ, лишились своихъ земель. Но Одинъ, провидя, что потомки его будутъ жить въ Сѣверныхъ справахъ, пославилъ двухъ своихъ братьевъ, Ве и Виле владыками Асгарда, а самъ, съ своими Діарамми и великимъ множествомъ подвластныхъ, спустился опшуда далѣе на западъ къ землю Гардарикъ, потомъ внизъ на югъ въ страну Сасовъ, откуда, наконецъ, въ Скандинавію.“ Такъ, по мнѣнію и разсказу Снорро Спурлесона, выписывавшаго и объяснявшаго пѣсни древнихъ Скальдовъ, говоритъ это старобытное преданіе о праотцѣ народа Скандинавскаго, Одинъ, и его переселеніи изъ Восточныхъ земель на Скандинавскій полуостровъ. Впрочемъ въ самыхъ этихъ пѣсняхъ, сколько мы ихъ имѣемъ подъ руками, кромѣ опчеписнаго изложенія нѣкопрыхъ, здѣсь только бѣгло упомянутыхъ, событій, находящаяся мѣстами еще многія другія подробности, относящіяся какъ къ Асамъ и Ютунамъ, такъ равно и къ Ванамъ: изъ послѣднихъ упомянемъ здѣсь лишь о главнѣйшихъ. Въ этихъ сказаніяхъ Ваны вообще счисляются существами, занимающими средину, между богами и людьми, одаренными высокою мудростью (82) и прекрасными свойствами.

---

(82) Vani Sapientes. Edda Sacmundar I. 22—23, 76—77, 205—206.

Воюя съ Асами, они далеко ихъ превышали числомъ и силой, и послѣдніе, видя невозможность одолѣть такихъ непріятелей, примирились съ ними. Дѣти Нюрда, Фрейръ и Фрея, были существа добрыя, любезныя, весьма уважаемыя. Фрейръ былъ богомъ солнца, плодородія, виновникъ дождя и жара, образецъ мужеской красоты, досступный человѣческимъ молябамъ, источникъ богатства и довольства (83). Фрея, она же и Ванадисъ (84), ш. е., богиня, родомъ изъ Вановъ, слылъ богиней любви, прекраснѣйшей, добродѣтельнѣйшей и самой кроткой между богинями, гостящая всегда исполняя желанія и прошенія людей, любившая пѣсни, весну и цвѣты, пріятельница поэтовъ, возбуждавшая ихъ къ пѣснямъ и низпосылавшая имъ вдохновеніе (85). Изъ роду Вановъ былъ и Квасиръ, знаменитый мудрецъ, спранспивовавшій по землямъ для наученія людей, умѣвшій шутчасъ, безъ малѣйшаго замедленія, отвѣчать на вопросы какого бы шю ни было содержанія (86). Говорится также о

---

(83) Называется *numen Vanicum* (Vanagod), *Vanorum cognatus s. gnatus* (Vanamidr), *Vanigena s. Vanorum gente ortus* (Vaningi), и ш. д. *Edda Saemundur III. Lex. myth. s. v. Freyr. J. Grimm Deut. Myth. S. 140.*

(84) *Vanadis* (dea *Vanica*), *Vanagod* (*numen Vanorum*). *Edda III. Lex. mythol. s. v. Freyja. J. Grimm Deutsche Mythol. S. 226. — Geijer Gesch. Schwedens Bd. I. S. 57. Rauschnik Handb. d. Mythol. S. 441.*

(85) О мифологическихъ существахъ Фрейръ и Фрея члш. *J. Grimm's Deutschen Mythologie S. 135* и слѣд., 139 и слѣд. Скандинавская Фрея есть наша Пріа (Mat. verb.).

(86) *Rauschnik Handb. d. Mythol. S. 391—394, 397, 400, 405, 411, 441.*

письменахъ и пѣсняхъ принадлежащихъ эпимъ Вановъ, и называвшихся Wenda - Runir (87). Свѣонскіе богатыри и короли нерѣдко и по смерти Одина посѣщали спрану Вановъ и Асовъ, частію для свиданія съ своими земляками, частію же во время военныхъ походовъ. Сведеръ, второй король Упсальскій, изъ дому Инглинговъ, навѣсшивъ опчизну Одина, взялъ себѣ въ жену Вану, изъ роду Вановъ. Сыпъ и преемникъ его, родившійся отъ этой чужеземки, назывался Ванландъ (Wanland, Wandland). Ингваръ, девятнадцатый король изъ этого рода, Иваръ Видфамме (Widfamme), первый король изъ роду Иваровичевъ, далѣе Гаральдъ Гильдепандъ, и, наконецъ, Гангаръ Лодброкъ (во второй половинѣ 8го вѣка), предпринимали военные походы въ Воспочныя земли, называемыя Austrvegr, и нѣкоторыя изъ нихъ покорили себѣ (88). О происхожденіи, древности и отношеніи этихъ поэтическихъ сказаній къ исторіи существуетъ по сию пору множество различныхъ мнѣній, принадлежащихъ Нѣмецкимъ изслѣдователямъ. Одни, какъ-то: Шлѣцеръ, Аделунгъ, Рюсъ, Делий (Delius), Дальманъ, или просто отвергали всѣ эти сказанія, или, по крайней мѣрѣ, не очень дорожили ими; другіе, особенно Нирупъ (Nyergur), Раскъ, Моне, Мюллеръ, Гейеръ, Финнъ Магнуссенъ, и въ новѣйшее время, братья, Вильгельмъ и Якобъ Гриммъ, съ успѣхомъ защищали ихъ, и научили насъ смотрѣть на нихъ гораздо съ правильнѣ-

---

(87) *Thunmann Untersuch. üb. d. nord. Völker* p. 283.

(88) *Snorro Heimskringla* c. 15. sq. *Geijer Gesch. Schwedens* Bd. I. S. 35—36, 301—303.

шей точки зрѣнія, чѣмъ прежняя (89). Что же касается до приведеннаго выше сказанія о переселеніи Одина изъ Восточныхъ краевъ въ Скандинавію, то между учеными изсѣдователями по сию пору господствуетъ въ мнѣніяхъ разладъ и несогласіе. Нѣкоторые, напр., Моне и Мюллеръ (90), считаютъ всю эту повѣсть чистю баснословною, неимѣющею никакого историческаго основанія, утверждая, что имена Асовъ, Валовъ и Юшовъ — просто вымыселъ и призракъ, и что на земномъ шарѣ никогда не было народовъ съ такими названіями, хотя они же допускаютъ, что имена Гегелинговъ, Бѣльфинговъ, Нибелунговъ и Гуновъ, попадающіяся въ эпихъ саже вымыслахъ, имѣютъ основаніемъ своимъ историческую истину, и означаютъ Саксовъ, Гоповъ, Франковъ и Гуновъ. Другіе думаютъ, что въ этой баснѣ сохранилась память о дѣйствительномъ странствованіи Одина съ своей дружиной, только переселеніе это послѣдовало не изъ Восточныхъ краевъ, но изъ Германіи, именно за

---

(89) Сочиненія Мюллера въ этомъ случаѣ суть важнѣйшія: *De Snorronis fontibus et auctoritate*. Kopenh. 1820 F. Sagabibl. Часть I и III etc.

(90) *Mone Gesch. d. Heidenth. im nördl. Europa* I. 216 ff. P. E. Müller въ прибавленіи къ *Histor. reg. Norvegicor.* T. VI. Hafn. 1826. — Сравни. *Edda Saemundar* T. III. Lex. mythol. s. v. Odinn p. 564. — По мнѣнію этихъ изсѣдователей Vanahheimr значитъ то же, что aer & telluris atmosphaera, Vanir aeris vel terrestris atmosphaerae incolae, и пр. — Впрочемъ Моне въ новѣйшихъ сочиненіяхъ, кажется, отступаетъ уже отъ прежняго своего мнѣнія, принимая за историческія имена, по крайней мѣрѣ, Jötunu, Jötnar, Jotr, Jotar, Thurs, Thursar. Unters. zur Gesch. der deutsch. Heldensage. Quedl. u. Leipz. 1836. 8. S. 86. § 79.

сто лишь до Р. Х.; по мнѣнію ихъ Одинъ происходилъ отъ племени Швабовъ, а всѣ эти названія Асовъ, Вановъ, и ш. д., суть позднѣйшія выдумки и примѣсь, не заслуживающія въ историческомъ отношеніи совершенно никакого объясненія и важности (91). Но большая часть изслѣдовавшей древней исторіи видѣла и находила во всей этой повѣсти древнѣйшее народное, прикрашенное и передѣланное поэтами, преданіе о происхожденіи Одина изъ краевъ Восточныхъ Азіатскихъ, и явно указанные, географическіе и историческіе, признаки — Танквисль или Ванаквисль, Ваны, Гардарикъ, Юпы, Асы, Асгардъ, и ш. д., названія, нѣкогда дѣйствительно существовавшихъ рѣкъ, народовъ и земель. Впрочемъ, допускающіе, что означенныя въ этомъ преданіи имена Вацовъ, Асовъ и Юповъ, имѣютъ свое историческое значеніе, въ другомъ отношеніи, поже, дѣлясь на двѣ стороны: одни въ самомъ дѣлѣ, хоть безъ всякихъ доказательствъ, принимаютъ всю эту баснословную сказку за историческое извѣстіе, соединяютъ Одина или Водина съ Геродотовыми Будипами, находятъ его жилище Асгардъ въ нынѣшнемъ Азовѣ на Дону, близъ Спрановыхъ и Певшингеровыхъ, совсѣмъ не принадлежащихъ сюда, Аспургіановъ, и нисколько не сомнѣваясь въ томъ, что эпосъ богатырь, во время войнъ Помпея съ Митридатомъ, царемъ Понта, дѣйствительно повелѣвалъ Сарматами, и, въ послѣдствіи, избѣгая господства Римлянъ, переселился отсюда съ сво-

---

(91) Съ этимъ мнѣніемъ недавно выступилъ *Куфаль* *Gesch. d. Deutschen. Berlin 1831. 8. I 57—73.*



имъ народомъ въ Скандинавію (92). Напрестить того; другіе, особенно въ последнее время разсудительный Гейеръ (93), гораздо благоразумнѣе думаютъ, полагая, что, хотя все это сказаніе и основано на какомъ-то дѣйствительномъ событіи, весьма мало извѣстномъ намъ, но все,таки, оно баснословно, не отвергая, чтобы слова, находящіяся въ немъ, Танаквисль или Ванаквисль, Ваны, Вангеймъ, Гардарикъ, Йоты, Асы, Астардъ, и ш. д., не были названія настоящихъ рѣкъ, земель и народовъ. Это последнее мнѣніе такъ умно, осторожно и основательно, что, разсмотрѣвъ его внимательно, безпристрастно, нельзя не согласиться съ нимъ. Почему и мы здѣсь, удерживаясь отъ всѣхъ дальнѣйшихъ розысканій и предположеній о дѣйствительности или выдумкѣ переселенія Одина изъ Азіи въ Скандинавію (94), обратимъ взглядъ свой единственно на то, что заключаетъ въ себѣ это замѣчательное народное преданіе въ географическомъ отношеніи о народахъ сѣверной Европы. О древности этого сказанія нѣтъ ни

---

(92) На этомъ ложномъ пути даже всѣхъ заблудился дослѣдствій во многомъ уваженія изслѣдователь Суммъ (*Suhm*) въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ, именно въ *Histor. af Danmark*. К., 1782—1812. 8.

(93) *Geijer's Gesch. Schwedens übers. v. Leffler*. Hamb. 1832. 8. I. 8—36.

(94) Мы отсылаемъ любознательнаго читателя къ новѣйшему сочиненію Е. G. *Geijer's Gesch. Schwedens übers. v. Leffler* Bd. I., гдѣ все, относящееся къ этому предмету, найдетъ онъ изложеннымъ кратко и основательно. Само собою разумѣется, что и Я. Гриммъ въ своей Нѣмецкой міеологіи (стр. 94 и слѣд.) очень хорошо судитъ объ Одинѣ. Впрочемъ этотъ изслѣдователь не допускаетъ историческаго объясненія сказанія объ Одинѣ. стр. XXVІІ—XXVІІІ. 201—202.

малѣйшаго сомнѣнія : всѣ запяски Сѣверныхъ сказаній единодушно полагають , что оно принадлежить къ числу древнѣйшихъ сказаній этого рода , да и самое дѣло ясно говоритъ , что такое гласное и такъ далеко распространившееся народное преданіе , служащее основаніемъ почти всѣмъ прочимъ народнымъ сказаніямъ и пѣснямъ , не могло появиться только послѣ поселенія Норманновъ въ Исландіи (875) , на этомъ опдаленномъ оспровѣ , напросивъ оно показалось въ краяхъ , ближайшихъ къ остальной сѣверной Европѣ , въ самой Скандинавіи , и началомъ своимъ восходитъ до глубокой древности . Нельзя сказать навѣрное , когда это народное преданіе родилось , передъ Р. ли Х. или же только въ 1мъ — 2мъ в. по Р. Х. ; впрочемъ , разсмотрѣвъ ниже старобытныя дѣловія Сарнаповъ и Нѣмцевъ , мы приведемъ (§ 16. N 10. § 18. N 9) нѣкоторыя доводы на то , что историческія имена , внесенныя въ это сказаніе , ближе всего указываютъ собой на 1е стол. предъ и по Р. Х. Что же касается до времени сочиненія этихъ пѣсень , то самыя лучшія Нѣмецкія изслѣдователи согласны между собою , что вся вязанка сказаній и пѣсень объ Оди́нѣ , Асахъ , Вапахъ и Юпунахъ , гораздо старше той , въ которой содержится рассказы и повѣсти о народахъ Гегелингахъ или Саксахъ , Вѣльфингахъ или Гопсахъ , Нибелунгахъ или Франкахъ , и Гюнахъ или Гуннахъ (95). Для насъ особенностію важно и зани-

---

(95) Объ этомъ В. Гриммъ слѣдующее говоритъ : Пѣсни , находящіяся въ Эддѣ , въ томъ видѣ и составѣ , въ какомъ мы ихъ теперь имѣемъ , принадлежащъ , большею частію , къ 8му стол. Впрочемъ древнѣйшая и вообще большая часть ихъ относится и указываетъ собой на

математическое правильное объяснение значенія народных и географических названій, заключающихся въ эпических древнѣйшихъ сказаніяхъ. Слѣдуя догадкамъ и разсужденіямъ ученыхъ въ этой области знанія мужей: Тунманну, Раску, Гейеру, и, оппачсти, Я. Гримму, мы считаемъ вѣроятнымъ, что какъ названія *Gottthiod*, *Suithiod*, *Tanaquisl* и *Gardariki* суть историческія имена, такъ точно и *Asi*, *Asaland*, *Wani*, *Wanaheimr*, *Wanaquisl*, *Jotuni*, *Jotunheimr*, и т. д., не вымышлены, но составляютъ названія дѣйствительныхъ земель и народовъ. Объ имени *Гардарики*, ш. е., Русскіе Славяне, мы будемъ говорить ниже (§ 28. N. 1). Касательно же названія „*Suithiod mikla* (96),“ что никакъ нельзя со-

старѣйшія пѣсни, такъ что, по пѣмъ или другимъ причинамъ, весьма навѣрное можно полагать, что эти старѣйшія пѣсни были готовы еще въ 6мъ вѣкѣ. Что начало ихъ восходитъ до предъ-христіанской эпохи, на это указываютъ онѣ и въ шеперешнемъ своемъ видѣ сами собой. Эпическими выводами мы обязаны драгоценнымъ и основательнымъ изслѣдованіямъ П. Е. Мюллера въ *Sagenbibl.* II. 17, 124, 133, 134. *W. Grimm Deutsche Heldensage* стр. 4.

(96) *Suithiod hin mikla*, *Scythia magna*, у Равеннского географа *eremosus et antiqua*, *μεγάλη Σκυθία*, у Нестора великая Скуѣ, въ средніе вѣки называлась страна на Дону и Волгѣ, напрошивъ того малой Скуѣей — сѣверо-западная страна Птоломеевой Сарматіи, или земли, лежащая между Балтійскимъ моремъ и Карпатами. *Geogr. Ravennas* на это различіе указалъ во многихъ мѣстахъ, напр. I. I. с. 12. I. IV. с. 1, 4, 11, 12, 46. I. V. с. 28. *Werlauff Symb. ad geogr. med aevi e mon. Island.* p. 9. *Schlözer Nestor* I. 123. III. 78, 79. Наконецъ уже *An. Rav.* p. 747 смѣшалъ между собой *Suithiod* и *Scythia*... *Magna insula antiqua Scythia*... quam *Jordanus Scanzam* appellat.

мѣнялась, что подѣ нимъ у Снорро разумѣется великая Скиѣя, хотя не точно, т. е., по причинѣ употребленія общественнаго слова *Suithiod* (Швеція) вмѣсто чужаго Скиѣя. Рѣка Танаисъ называется Танаквисль и Ванаквисль: слово *квисль* (*quisl*) есть древне-Скандинавское, означающее, по Гримму (97), *рукавъ*, особенно *рукавъ рѣки*, кратко рѣку. Рѣка Танаисъ или нынѣшній Донъ, отдѣляющій у древнихъ Европу отъ Азіи, а въ Сѣверныхъ сказаніяхъ — народъ Вановъ отъ Асовъ (Венедовъ отъ Алановъ), точно также называется здѣсь Ванаквисль, т. е., рѣкой Вановъ, какъ позднѣе у Арабовъ называлась она *Nehrer-Rusiet*, рѣкой Руссовъ, и какъ и теперь еще у Нѣмцевъ Рейнъ обыкновенно слыветъ Нѣмецкой рѣкой (*deutscher Fluss*) (98). Слово *Wanaheimr*, т. е., родина Вановъ, Гриммъ (99) въ своей Грамматикѣ полагаетъ въ разрядъ географическихъ названій при словахъ *munar-heimr*, *suáva-land*, *húna-land*, *flaemingja-land*, *dana-veldi*, *svia-veldi*, *fránka-ríki*, и т. п. Имя Вановъ взято отъ народа Венедовъ, а Ванагеймръ — отъ отечества Венедовъ. Это подтверждается прежде всего употребленіемъ того имени Финнами или Чудью

(97) *Grimm's Deutsche Grammt.* III. 385.

(98) Сравни. Русская рѣка (рукавъ Мсты), *Jemenga* или *Hamehjóki*, рѣка Козара въ Рязанскомъ уѣздѣ, Русское море, Варяжское море, и т. д., въ древне-Русскихъ лѣтописяхъ; *Gautelfr* (*Gothalbis*), теперь *Götaelf* въ Швеціи, Обра въ Познанскомъ В. Г. по Обрахъ или Омбронахъ, Срба, Словечна или Словеска рѣка; также озера въ Россіи: Чудское, Лишовское, Словенское, и т. д. (Сравни. § 17. № 8).

(99) *Grimm's Deutsche Grammatik* II. 603. Въ Мифологіи его касательно этого имени я ничего не нахожу.

называющими съ незапамятнаго до нынѣшняго времени народы племени Славянскаго Венами, Венелейвентъ (Wänäläinen), Венелайсетъ (Wänälaiset) (100); даѣе, согласіе этого названія съ обыкновеннымъ и извѣстнымъ именемъ Славянскихъ народовъ, Венды, Венеды: разность между формой Ваны и Венеды или Венды основывается на свойствѣ языка Чудскаго, какъ это мы уже выше доказали (§ 7. N 13); наконецъ, согласіе же иностранныхъ свидѣтельствъ, именно Тимелъ, называющаго землю, прилежащую къ Балтійскому морю Банномъ (*Bannom*), т. е., землей Вановъ, Тацита, помѣщающаго Венедовъ между Певками и Феннами, Певпингеровыхъ карптъ, полагающихъ Венедовъ на сѣверъ за Бастарнскими горами и даѣе между Дунаемъ и Днѣпромъ, Иорганда, повѣствующаго о войнахъ Эрманирика, короля Черноморскихъ Готовъ, съ Венедями, его сосѣдями на Днѣпръ и верхнемъ Дону (332—350), и, напослѣдокъ, Прокопія, утверждающаго, что на западъ отъ Дона, въ этихъ среднихъ земляхъ, обитають „безчисленные народы Антовъ“, въп-ви, какъ мы знаемъ, племени Славянскаго (101). Что и Норманны и Финны употребляютъ о Славянахъ въ простой формѣ имя Вановъ вмѣсто

---

(100) *Geijer's Gesch. Schweden's* I. 50. Другіе пишутъ Weni, Wenelain, Wenelaiset, или Wenni, Weneläinen, Wenelaiset, что все составляетъ просто разному нарѣчію. Сравн. § 7. N. 13.

(101) Я. Гриммъ въ своей *Мифологіи* (стр. 249) называетъ Vauir (т. е. Ваны): „ein von den Aesir verschiedener, allein durch Heirathen und Verträge mit ihnen in bestimmtes Verhältniss getretener Volksstamm“, но пигдѣ не описывается на историческое объясненіе имени.

Вендовъ, причина тому очевидна, ш. с., близкое соседство и долгое общее житиельство обоихъ эпихъ народовъ, и кромѣ того Финны, какъ мы знаемъ, прежде находились между Норманнами и Венедами не только какъ владѣтели значительной части береговъ и острововъ Балтійскаго моря, но когда-то обитали даже въ самой Скандинавіи гораздо глубже, нежели теперь, и смѣшались съ Норманнами, ясные слѣды чего носимъ на себѣ Скандинавскій языкъ (102). Уже названный выше Шведскій историкъ, Гейеръ, достаточно доказать (103), и мы ниже, въ приличномъ тому мѣстѣ, не преминемъ подтвердить (§ 14. N. 6.), что имя Юмунуовъ (Jötnar) и Ёпповъ (Jättuow, Jättar) въ эпихъ сказаніяхъ взято онѣ Финновъ или Чуди и обращено на баснословныя существа. Эпи Юмунуы у Скандинавскихъ стихопворцевъ — поже самое, что исполины, горные волки, сыны скалъ, горцы, народъ подземныхъ ущелій, пропивники Асовъ, и ш. д., что все очевидно и очень близко указываетъ собой на вѣковыя войны Нѣмцевъ съ Чудью въ верхней Скандинавіи. Вождь ихъ называется Finnehöfdingen (ш. с. Finnen-Häuptling), а земля, известная у древнѣйшихъ пѣвцевъ Jütunheimr, у новѣйшихъ слыветъ Finnmarken. Въ одной изъ эпихъ повѣстей король Юмунгейма называется Финнъ. Наконецъ, имя *Ёмты* (Jätti, Jättar), кажется, одно и то же съ словомъ - *getae*, - *гетай*,

(102) Сюда принадлежитъ известное опущеніе согласной d: Skane вм. Skande, Svealand вм. Svedaland, Norman вм. Nordman, annar вм. andhar, finna вм. findha, и ш. п. Сравни. § 7. N. 13.

(103) Geijer Gesch. Schwedens I. 36.

находящимся въ древнѣйшихъ названіяхъ народовъ и сѣверныхъ земель, напр., *Thyssagetae*, *Massagetae*, *Sargetae*, *Myrgetae*, *Samogitia*, Самоеды, и и. д. (104). Легко опгадасть, кто въ этихъ повѣстяхъ разумѣется подъ поколѣніемъ Асовъ, изъ коего происходитъ Одинъ, обращенный въ бога, особенно послѣ розысканій, сдѣланныхъ новѣйшими изслѣдователями, наиболѣе же оказавшимъ великія услуги, Клапротомъ, по коимъ открывається пожедство древнихъ Алановъ съ позднѣйшими Асами или Асетами. Я соглашаюсь съ тѣми, кто происхожденіе и начало имени Асовъ въ Эддѣ производить отъ Аланъ (105), называемыхъ въ древне-Русскихъ лѣтописяхъ Ясами, Осами, попому что попомки ихъ на Кавказѣ и до сихъ поръ называютъ сами себя Пронь, а землю свою — Пронистанъ, у Руссовъ же слывуть они Асы, Асешинцы (Осы, Осетинцы), у Грузиновъ — Осы или Овсны, мѣсто жительства ихъ — Осеты, подъ какимъ именемъ приводитъ ихъ уже Плать де Каринъ 1246 г. „*Alains ou Asses* (106).“ Древнѣйшее из-

(104) Подробите объ этомъ предметѣ въ § 14. N. 6, 8. — *Гримм* (Mythol. 297) допускаетъ перенесеніе имени *Jötnar*, *Jotar*, отъ народа на баснословныя существа. „*Man ist berechtigt, den Namen Jotar, Jotland aus älteren riesenhaften Einwohnern, die von nachrückenden Deutschen verdrängt wurden, zu erklären.*“ О племенномъ же родствѣ этихъ Иотовъ онъ умалчиваетъ; впрочемъ на стр. 250, если мы хорошо поняли, онъ кажется употребляетъ выраженіе *finnisch* вмѣсто *iödisch*.

(105) Напротивъ того *Гримм* (Mythol. S. XXVIII, 17.) слово *äs*, *aesir*, сравниваетъ съ *aesares*, *aesi*, именемъ Эспрускихъ боговъ.

(106) *Klaproth* Reise nach Georgien Bd. II. S. 457. и слѣд. *Asia polyglotta* p. 82 и слѣд. *Tableaux historiques de l'Asie* p. 180.

вѣстное намъ отечество эпитихъ Аланъ, составляли безъ сомнѣнія, края на морѣ Хвалинскомъ (Каспійскомъ), Меотійскомъ и нижнемъ Донѣ; впрочемъ ихъ воинственные полчища еще въ глубокой древности, т. е., по меньшей мѣрѣ, въ I мѣ вѣк. до Р. Х.; если не прежде, проникали далеко въ сѣверо-западную Европу, къ самымъ истокамъ Днѣпра и Волги, и тутъ селились. Птолемей, Певсигтеровы карты, Маркіанъ Гераклеотскій, и другіе, единогласно свидѣтельствуютъ, что эти Аланскіе переселенцы жили 150—300 поблизости горъ, изъ коихъ выпекаютъ Днѣпръ и Западная Двина, и прозванныхъ по нимъ горами Аланскими (§ 16. N 10.). И такъ здѣсь, близъ этого лѣса, въ окрестности Новагорода, на предѣлахъ Славянскихъ и Чудскихъ владѣній, въ главномъ мѣстопребываніи Аланъ, кажется; находилось то мѣсто, гдѣ Скандинавы въ первый разъ узнали Аланъ (107), хотли и не отвергаю, что уже въ это давнее время Свеонскіе искатели приключеній могли доходить до Черноморья и за Донъ, до собственной родины Аланъ. Уже Несторъ замѣтилъ, что задолго до прибытія Варяговъ въ Русь (859) былъ путь отъ Варягъ въ Грецію, и, наоборотъ, изъ Греціи по Днѣпру, Ловотъ, Волхову и Невѣ къ Варягамъ (108). Свидѣтельство его подтверждаютъ, съ одной стороны, лѣтописцы Франкскіе, съ другой — историки Византійскіе, съ третьей — Скандинавскіе, упоминающіе о путешествіи Норманновъ или Све-

(107) Подробнѣйшее изложеніе этого см. въ § 16. N 10. § 18. N 9.

(108) *Несторъ* изд. Тимковского стр. 4.



оновъ въ Восточныя страны, называемыя Gardhar, Austrvegr, Ostragard, Gardhariki, Holmgardhr (т. е., выпынную Россію) и Grikiа, Grikkland (т. е., Грецію) (109). Мы не входимъ здѣсь въ обширныя объясненія именъ thursar или thussar и álfar, которыя производимъ отъ народа Турсовъ или Туссовъ, и Лопарей или Лаповъ (§ 14. N 6, 8.) (110). — Слѣдовательно, изъ всего, предложеннаго нами доселѣ, мнѣніе наше очевидно. о важности именъ Vanir, Vanabeimr, Vanaquisl, и другихъ, находящихся въ Эддѣ, касательно истинной исторіи. Гораздо прежде появленія этихъ сказаній и пѣсень между Скандинавцами, что, по всему вѣроянію, произошло не позднѣе 2го или 3го вѣка по Р. Х., жители Скандинавіи должны были хорошо знать, что на востокъ отъ Скандинавіи, за Финнами, внутри земли до рѣки Дона, обитаетъ народъ Вановъ, сосѣдившій, съ одной стороны, съ Юпунами, т. е., Финнами, а съ другой, — съ Асами, т. е., Сарматскими Аланами. — Въ заключеніе этихъ разсужденій, да позволено намъ будетъ къ сказанному присовокупить еще слѣдующее, частію для большаго уразумѣнія изложеннаго выше, частію же для предупрежденія всякаго не-

(109) Съ сказаннымъ здѣсь кратко слѣдуетъ сравнить § 18. N 9. § 27. N 5. § 28. N 1.

(110) Гриммъ (Myth. XXVIII. 17, 297—299) сравниваетъ слово thurs (gigas) съ именемъ *Τυρρηνός*, *Τυρβηνός* (Petruscus). Касательно же Аловъ, онъ говоритъ слѣдующее (спр. 255): „Алфы, по словамъ Эдды, — народъ осядлый.“ Но здѣсь я не берусь рѣшить, можно ли заключать отсюда объ ихъ историческомъ бытіи въ несомнѣнную эпоху.“

доумѣнія, но особенно потому, что самые ученѣйшіе Нѣмцы не согласны между собою касательно происхожденія и первоначальнаго значенія мифическихъ именъ Ваны, Асы, Турсы или Туссы, Алы, и ш. д., изъ коихъ одни, какъ-то: Моне, Мюллеръ, и ш. п., вовсе отвергаютъ ихъ дѣйствительность, а другіе, напр., Я. Гриммъ, хотя нѣсколько и допускаютъ это, однако уклоняются отъ почтѣйшаго объясненія народовъ, коимъ все это обязано своимъ началомъ. а) Народныя сказанія или повѣсти (Volkssage) вообще бываютъ двухъ родовъ, число мифологическія или баснословныя (Göttersage), и историческія или эпическія (Heldensage, historische Sage). Первые основываются на вѣрѣ въ сверхъестественныя существа, боговъ, общей всемъ народамъ, и содержаніемъ своимъ обыкновенно имѣютъ предметы вымышленные; вторыя началомъ своимъ обязаны поэтическому сохраненію памяти о событіяхъ, дѣйствительно случившихся, о дѣяніяхъ и происшествіяхъ человеческихъ. Оба принадлежатъ къ области Поэзіи, отнюдь же не Исторіи; но хорошо употребленныя и объясненныя, могутъ пролить значительный свѣтъ на исторію, потому что какъ историческое сказаніе беретъ для себя предметы изъ царства природы, не обращая вниманія на законы времени и пространства, переноситъ ихъ въ царство чудеснаго и диковиннаго, и передѣлываетъ по своему, обращая храбрыхъ мужей въ богатырей, богатырей въ полубоговъ и боговъ, и наконецъ, находясь на высшей степеніи своего совершенства, совершенно теряется въ баснословіи: такъ почто, наоборотъ, и баснословное сказаніе часто своимъ

вымысломъ и фантазіей переносился въ міръ дѣйствительный, облакая свои выдуманныя существа ея имена и свойства настоящихъ людей и народовъ. Изъ полнаго, соразмѣрнаго сочетанія баснословнаго и историческаго сказанія происходитъ эпосъ (напр. *Иліада*); другія же народныя сказанія помѣщаются по обѣимъ его сторонамъ въ безконечной постепенности. Чисто баснословныхъ, равно какъ и чисто историческихъ сказаній, безъ всякой примѣси къ первымъ историческихъ стихій, къ послѣднимъ — взятыхъ изъ области фантазіи, нигдѣ нѣтъ и никогда не было (111).

б) Взглядъ на новѣйшія баснословныя Нѣмецкія сказанія представляетъ намъ мѣрило для сужденія о старшихъ и самыхъ древнѣйшихъ изъ нихъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что находящіеся въ нихъ имена, напр., *Ermenrek* или *Jörmunrek* (*Ermanaricus*), *Svanhild* (*Suanahilt*), *Dieterich* (*Theodoricus*), *Frakland* (*Francia*), *Burgunden*, *Walsen*, *Wilzen*, *Wilzendiet* (м. е. *Weleti*, § 44. N 2—5.), *Latiwald* (*Литва*, *Лотва*), *Holmgard*, *Gardhariki*, *Riuzen*, *Polen*, *Peschenäre* (*Печенѣцы*, *Печенѣги*), *Hūni*, *Hūnland*, и т. д., перенесены изъ области исторіи въ область баснословія; позже самое должно сказать и о названіяхъ въ позднѣйшихъ пѣсняхъ *Эдды*, напр., *Valland* (*Gallia*, *Italia*), *Danmörk* (*Dania*), *Gotthiod* (*Gothland*).

(111) Хотя о свойствахъ и общемъ отношеніи баснословныхъ и историческихъ сказаній и разсуждаетъ *В. Гриммъ* (*Deutsche Heldensage* S. 335—399), но его разсужденія столько темны, что весьма трудно отгадать настоящій ихъ смыслъ. Гораздо яснѣе, и для насъ важнѣе, сужденія объ этомъ предметѣ *Ф. 1. Моне: Untersuch. zur Gesch. der deutsch. Heldensage. Quedl. und Leipz. 1836. 8. Einl. § 4—8.*

dia), Rín (Rhenus), Atli (Attila) (112). Точно также мы можем искасть въ испинной испоріи народовъ объясненія начала названій и смѣшенія испорическихъ именъ съ вымышленными, находящимися въ древнѣйшихъ сказаніяхъ Эдды, и, опчаспи, въ Снорровой Heimskringla, напр., aesar, diar, álfar, iötnar или iotar, thursar или thussar, vanir, vanabeimr, vanaland, vanaquisl, и т. д., особенно, если указываютъ намъ на это основательныя причины, важныя свидѣтельства древности и согласіе именъ испорическихъ съ такими же баснословными. Извѣстно, перензвѣстно, что народъ, соспавляя тѣ и другія, древнія и новѣйшія, сказанія, слѣдуютъ одинаковымъ законамъ человѣческаго мышленія; вся разница въ томъ, что отношеніе новѣйшихъ сказаній къ испоріи — очевидно, между тѣмъ какъ отношеніе древнихъ скрывается во пмѣ опъ глазъ нашихъ, потому что испорія не проливаетъ своего свѣта на споль ошдаленныя событія прошедшаго. в) Голось стародавнихъ свидѣтелей, именно Эпельверда, Вильгельма Малмесбургскаго, Алберта, Снорро, Саксона Грамматика, и др., принимающихъ выше названныя нами имена за первоначально испорическія, т. е., перенесенныя опъ лицъ и народовъ на боговъ и высшія существа, разумѣется, не можетъ быть вовсе чуждъ погрѣшностей, однако, тѣмъ не менѣе онъ соспавляетъ очень важный доводъ въ пользу справедливости и основательности такого образа объясненія. Очевидно,

---

(112) Сомнѣнія В. Гримма (D. Held. S. 9) касательно имени Atli и др., кажутся намъ смѣшнымъ уже натянутыми.

также, что во время эпических мужей, и даже гораздо прежде, рассказы о весьма древних связях Скандинавовъ съ племенами Северо-восточными, еще не совсѣмъ было изпребились изъ памяти народа, или, по крайней мѣрѣ, лучших и про-  
 овищеннѣйшихъ его членовъ. Голосъ народа, какъ вездѣ, такъ и здѣсь, имѣетъ свою особенную важность и право, и его никакъ не лѣзя считать за ничто. Я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы упомянутые нами мужи, напичанные Христіанскимъ ученіемъ, хитро выдумали и подставили такое объясненіе для униженія языческаго баснословія (113). г) Исполкованіе именъ *vanir*, *vanaheimr* или *vanaland*, *aesir*, *iötnar* или *iotar*, *thursar* или *thussar*, *álfar*, и п. п., изъ исторіи Сѣверныхъ племенъ такъ естественнѣе и ненавязуемо, что трудно ему не повѣрить. Въ немъ ничего нѣтъ необыкновеннаго, нескладнаго, противнаго свойствамъ и сущности какъ эпическихъ басенъ, такъ и исторіи. Тутъ никакого не можетъ быть сомнѣнія насчетъ перенесенія именъ историческихъ въ баснословныя сказанія, и перемѣны именъ личныхъ, особенныхъ въ общія, судя пошому, что мы сказали здѣсь вкратцѣ и выше (§ 6. N 10.) объ именахъ и словахъ: Геллы, Тейфалы, Склавы, Гуны, Вилы, Влчкы,

---

(113) Я не вижу причины, почему поже самое сдѣлано было и съ другими, напр., съ Донаромъ, Торромъ, Тиромъ, и п. п., что съ Однимъ, когда не было даже попытки на подобное пому. Впрочемъ я думаю, что въ эпосѣ соединеніи Одина съ Асами, Фрей съ Ванами, можетъ скрываться какой-то темный и незамѣтный намекъ на заимствованіе богопочитанія эпическихъ существъ Скандинавами у Алапъ и Вендовъ.

Обрь, Вишязь, Сполинь или Исполинь, Чудь, Чужій (по-Сербски Тюдъ); Скомрахъ, Себрь, Скиения, Оракиня, Каръ, Энишь, Трелль, Лишь или Лешъ, Милжинь, Неропхъ, Курсарь, Смердь, Казакъ, Крестьянинъ, Немпъйяка (Нъмкина), Нѣмецъ, Валахъ или Влахъ, Кацирь и т. д. Какъ въсплѣдствіи имена: Гуны, Вальсы (Walsen), Вильцы (Wilzen), и п. и., сплошь повторылись и въ исторіи, и въ баснословіи, такъ точно прежде и имена Vanir, Aesir, Jǫtnar, Thursar, Alfarr, и др. d) Но принимая это объясненіе касательно происхожденія и первоначальнаго значенія приведенныхъ словъ за истинное, мы отнюдь не думаемъ пѣтъ основывать исторіи на баснословныхъ сказаніяхъ, потому что имена лицъ и народовъ, хотя и невымышленны въ этихъ разсказахъ, но дѣянія и свойства, приписываемыя имъ въ нихъ, могутъ быть выдуманы. Впрочемъ нельзя скрыть и того, что, при всемъ измѣненіи ихъ въ тѣхъ баснословныхъ повѣстьяхъ, Северо-восточные народы, у коихъ имена эти заняты, не одинъ разъ очень мѣтко и вѣрно харектеризованы, и черпы ихъ удачно схвачены. Какъ бы то ни было, но для насъ теперь почти все равно, обращенъ ли Одинъ въ Нѣмецкомъ баснословіи изъ богатыря въ полубога, изъ полубога — въ бога, какъ то многіе и не безъ основанія утверждаютъ, или же бышіе его, по словамъ Я. Гримма, совершенно вымышлены. Итого нашихъ выводовъ изъ Эдды и баснословныхъ сказаній, сохраненныхъ Снорро, будетъ, говоря коротко, слѣдующій для Славянскихъ древностей: такъ какъ имена Vanir, Vanaland, Vanasquisl, происходятъ отъ народа Вановъ, т. е., Вен-

довъ, по попому Ваны, иначе Венды, жили уже на воспокъ ошъ Скандинавовъ — несравненно прежде шого времени, когда Скандинавское баснословіе усвоило ихъ себѣ.

12. Къ этому, столько достопамятному извѣстію, извлеченному нами изъ Скандинавскихъ испочинковъ, мы присоединимъ здѣсь еще и другое, правда не въ такой мѣрѣ доказательное и ясное, при всемъ томъ, по своей чудесности, достойное хоть бѣлаго упоминанія. Извѣстіе это первоначально взято изъ какихъ-то Римскихъ записокъ, сообщенныхъ для употребленія вмѣстѣ съ однимъ Славянскимъ временникомъ, писаннымъ Кирилловскими буквами (114) настоятелемъ Плуцкой Канонической коллегии въ Мазовіи, Ярославомъ, Епископу Христіану, древнѣйшему Прусскому лѣтописцу (около 1210 г.), по теперь совершенно утраченныхъ и неизвѣстныхъ. Вотъ краткое содержаніе этого сказанія, сдѣланное по извлеченію изъ эпихъ сочиненій Епископомъ Христіаномъ, впоследствии ввнесенному въ Прусскія лѣтописи Лукой Давидомъ: „Въ царствованіе Римскаго императора Августа, ученые звѣздословы города Салутры въ Вионіи, желая знать, живутъ ли какіе люди въ землѣ, — царствѣ вѣчной зимы, на предѣлахъ седьмаго и осьмаго небеснаго круга, отправили изъ среды себя нѣсколько опытныхъ мужей для изслѣдованія этого предмета. Эти послѣдніе, прошедши опдаленныя земли Ташаръ, Роксоланію, огромную страну Московскую, пришли, на-

---

(114) На это указываетъ слѣдующее выраженіе: „ein buch in reuscher sprache, aber mit greckischen buchstaben geschrieben.“ Сравн. *Voigt's Gesch. Preuss.* I. 33. 625—624.

конецъ, въ края Венедовъ и Аданъ въ Ливоніи. Отсюда, переправившись черезъ море, пристали къ пустынному краю, неимѣющему собственнаго должнаго названія, попому что онъ назывался по Саргатию (Sargatia: Sargatii, Sargetae Птоломей и Амміана Марцеллина?), по Гелидой (Gelida: Coldas Іорнанда?), по Ватинной (Watina: Ватъ, Вотъ, Водъ въ Русскихъ лѣтописяхъ, Чудская Waddjalaiset) (115). Спрашивая тамъ и сямъ по этой землѣ, они не могли говорить ни съ однимъ человѣкомъ, пока не пришли къ нимъ изъ Сарматіи пѣсколько Вендовъ, языкъ коихъ, хотя съ трудомъ, однако немного понимали. Они эпитихъ-по Вендовъ узнали, что народъ тамошній называется Улмигерами (Ulmigeri) (116); они того, что живутъ подъ вербами на рѣкахъ и въ хижинахъ изъ протѣйки, изъ котораго дѣлаютъ для себя и одежду, не знаютъ домовъ, селеній и городовъ, и, даже, земледѣлія; единственную пищу его составляетъ рыба, а пища —

(115) Карамзинъ Ист. Г. Р. II. Ч. 73. примѣч. 125. Ватъ VIII. 112.

(116) Хотя это имя, по звуку можно сравнить съ Іорнандовыми Ulmerugi (Get. с. 4.), но, безъ сомнѣнія, согласіе это — поверхностно, и въ испорченномъ Ulmigeri скрывается совсѣмъ другое имя. Представленное здѣсь описаніе этого народа и упомянутыя выше названія земель Sargatia, Gelida, Watina, утѣраютъ насъ въ томъ, что въ этомъ сказаніи рѣчь идетъ о самомъ сѣверномъ народѣ въ нынѣшней Руси, о Чухонцахъ, и, еще лучше, о Лопаряхъ. Саргатию же должно искать въ окрестностяхъ рѣки и города Сергача, Іорнандовыхъ Coldas — гдѣ-нибудь въ глубинѣ Сѣвера, а старобышнія жилища Вотанъ (по Шегрену Uch. finn. Bevolk. des S. Pet. Gouv. 1833. S. 26.) — въ С.-Петербургской Губерніи.



вода; край эпюпъ богашъ водою, рѣками, озерами и, особенно, лѣсами; жители его — люди простые, необразованные, чрезвычайно привѣтливы и щедры къ иностранцамъ. вмѣсто боговъ поклоняются солнцу и лунѣ. Письменъ не знаютъ, и весьма удивляюся, какъ можно мысли свои передать письму и сдѣлавъ ихъ извѣстными для другихъ, находящихся въ далекихъ краяхъ. Счетъ днямъ и перемѣны луны люди эпи означаютъ зарубками на кускѣ дерева, или узлами на пинуркахъ. Во все продолженіе длинной зимы по большей части либо спятъ, либо же сидятъ въ бездѣйствіи у огня въ хижинѣ. Многоженство у нихъ въ обычаѣ, но дѣшей, не смотря на то, мало. Вонъ только что Виенняне узнали объ образѣ жизни и нравахъ эпюго народа. Зимняя пора заставила ихъ оспаться въ эпюй спранѣ; но когда наступило лѣто, то они, впадши въ болѣзнь, всѣ померли, кромѣ одного, называвшагося Дивономъ (Diwones). Эпюпъ послѣдній, возвращаясь назадъ, умеръ въ Пюцкѣ, гдѣ послѣ него оспались нѣкоторые записки, доставшіяся впоследствии въ руки пастоятеля Ярославъ. Ярославъ ихъ, вмѣстѣ съ Кирилловскою лѣтописью (117), послалъ Епископу Христіану.“ По неимѣнію другихъ старшихъ испочниковъ, — говоритъ Фойгтъ (118), — нельзя навѣрное сказать, что въ эпюмъ сказаніи исторически истиннаго, и что баснословнаго. Хотя безразсудно было бы во-

---

(117) Напрасно стали бы мы здѣсь донскиваться, что это такое была за лѣтопись: Несторова ли, или какая другая древнѣйшая, современная ей.

(118) *Voigt Gesch. Preussens* I. 32.

все отвергаетъ это сказаніе, какъ обыкновенную басню, что нѣкопорые уже и сдѣлали; тѣмъ не менѣе надо сказать, что историческая его основа скрыта подъ покрываломъ разсказа и басни, и, по-тому, почти непонятна. Можно только догадываться, что основаніемъ этому сказанію, вѣроятно, послужило измѣреніе всей Римской Монархіи, къ которому, по предложенію Юлія Цесаря, сдѣлаъ распоряженія свои Римскій Сенатъ, и которое покончено при императорѣ Августѣ въ 32 году учеными и опытными мужами; это измѣреніе, по словамъ нѣкопорыхъ, обнимало Скинскія земли по самое Балтійское море (119). Быть можетъ, что Теодотъ, производившій это измѣреніе въ сѣверныхъ странахъ по десятиный годъ Августова консульства, былъ не кто иной, какъ Дивонъ. Такъ думаетъ объ этомъ сказаніи разсудительный Фойгтъ, и такъ задолго до него думалъ о немъ и ученый Байеръ (120); и мы, идя шупъ по ихъ слѣдамъ, не отказываемъ этому сказанію въ помѣщеніи въ Славянскихъ древностяхъ, ничего, впрочемъ положительнаго не утверждая, и ничего слѣпо не отвергая. Предмета нашего касается та только часть этого сказанія, гдѣ говорится о Вандахъ, вышедшихъ изъ Сарматіи; и въ такомъ случаѣ сказаніе это довольно согласно съ другими свидѣтельствами того времени, особенно съ выраженіемъ Певтингеровыхъ картъ: „Venadi Sarmatae,“ и

---

(119) *Aetici Cosmogr.* ed. Gronov. p. 26., inter Geogr. edit. a Henr. Stephan. 1577. p. 107. — *Lelewela* Bad. w geograf. стр. 117, 122, 346—347.

(120) *Bayeri Opuscula* ed. Klotz p. 430.

поэтому оно, по всему праву, можетъ быть причислено къ этимъ послѣднимъ.

13. Обозрѣвая внимательно весь этотъ хронологическій рядъ столь различныхъ самостоятельныхъ и достоверныхъ свидѣтельствъ о дѣйствительномъ обитаніи въ давнее время въ за-Карпатскихъ краяхъ великаго Венедскаго племени, начиная отъ моря Балтійскаго по Дѣнѣ и на сѣверъ по Новгородъ, этотъ древнѣйшій предѣлъ народовъ Венедскихъ и Чудскихъ, мы не станемъ удивляться, слыша Иорнанда, писателя 6го вѣка (552), описывающаго огромныя въ тѣхъ странахъ жилища Винидовъ, или современника его, Проконія, говорящаго о безчисленномъ множествѣ народовъ Аншскихъ, жившихъ на Черномъ морѣ и въ окрестностяхъ Днѣпра и Дона. Для лучшаго сравненія оцѣдѣльныхъ выраженій Иорнанда съ предыдущими свидѣтельствами, надобно еще разъ выписать слово въ слово, вполнѣ, изъ его испорченъ извѣстное его, главное и классическое, мѣсто о древнихъ Славянахъ. Вотъ что онъ въ введеніи къ своей испорченъ Готтовъ, при описаніи положенія сѣверныхъ народовъ, говоритъ о Винидахъ: „За Дунаемъ лежатъ Дакія, опоясанная, какъ вѣнкомъ, высокими горами, на лѣвой сторонѣ коней, къ сѣверу, отъ самыхъ истоковъ рѣки Вислы, на неизмѣримомъ пространствѣ обитаетъ многочисленный народъ Виниды (*Winidarum patio populosa*). Хотя теперь имена ихъ измѣняются по различію племенъ и поселеній, однако они преимущественно называются Славянами и Аншами. Славяны обитаютъ отъ города Новѣшпона (*civitate Nouietunense, Nouietunum*) и озера, на-

зываемаго Музіанскимъ (et, laci, qui appellatur Musianum) до Днѣстра, а на сѣверъ до Вислы; у нихъ города замѣняются бологами и лѣсами. Анты же, сильнѣйшіе между ними, живутъ по изгибамъ Понпа, отъ Днѣстра до Днѣпра, рѣкъ, отстоящихъ одна отъ другой на нѣсколько дней пути (121).“ И ниже, говоря о войнахъ Эрманарика, короля Готскаго, въ 4мъ стол., слѣдующее упоминаетъ о Винидахъ: „Эрманарикъ, покоривъ многіе воинственныя Сѣверныя народы... и разбивъ Геруловъ, пошелъ войной противъ Венетовъ, которые, хотя и уступали ему въ военномъ искусствѣ, но на первый разъ, полагаясь на свою многочисленность, противуспали ему; впрочемъ въ войнѣ и самое множество ничего не значить, особенно, если Богъ попустилъ, и этому множеству придется сражаться съ равнымъ же числомъ воинственнаго народа. Они, какъ мы уже сказали въ началѣ нашего повѣствованія, при обозрѣніи народовъ, пошли отъ одного племени, но теперь называются прѣмя именами, ш. е., Венетами, Антами и Славянами (Veneti, Antes, Sclavi); хотя они нынѣ, за грѣхи наши, всюду свирѣпствуютъ, но тогда всѣ были подвластны владычеству Эрманарика (122).“ Покореніе это случилось 332—350 г., когда Готы, разбиыые на нѣсколькихъ сраженіяхъ императоромъ Кон-

---

(121) *Iornand Goth.* с. 5.

(122) *Iornand. Goth.* с. 23. Мы ниже докажемъ (§ 18. N 7.), что Иорнадъ здѣсь преувеличиваетъ, говоря о покореніи *всѣхъ* Славянъ. Онъ изображаетъ своего Эрманарика по народнымъ пѣснямъ хвастливыхъ Готовъ, но настоящаго, историческаго Эрманарика, должно изучать у Амміана Марцеллина. *IV. Grimm D. Heldens.* S. 8.

опаншиномъ Великимъ, принуждены были заклю-  
чить миръ съ Римлянами, обратили оружiе свое  
на Сѣверъ, и воевали съ тамошними народами,  
коихъ Iорнандъ приводитъ значительное число  
(123). Спустя нѣсколько времени, именно при  
нападеніи Гуновъ на Готтовъ, послѣдовавшемъ  
пошчасъ по смерти короля Эрманарика (375),  
произошло то, что Iорнандъ рассказываетъ о  
походѣ Готпскаго короля, Винишара, противъ  
Аншовъ. „Остро-Готы, — говоритъ онъ, — по  
смерти короля своего, Эрманарика, отдѣляясь отъ  
Везе-Готтовъ и находясь подъ зависимоścią Гу-  
новъ, остались жить на прежнемъ своемъ мѣстѣ  
(на Черномъ морѣ) подъ правленіемъ своего соб-  
ственнаго начальника, Винишара, изъ рода Ама-  
ловъ, который, желая сравниться богатырскими  
подвигами съ дѣдомъ своимъ, Апаульфомъ, хотя  
и не имѣлъ равнаго Эрманарикѣ счастья, однако,  
шагопясь господствомъ Гуновъ, сидѣлся мало  
помалу освободиться отъ него, и потому, что-  
бы доказать свое геройство, вступилъ съ оружі-  
емъ въ предѣлы Аншовъ, и, ударивъ на нихъ,  
былъ разбитъ въ первомъ сраженіи (*in Antarum  
fines movit procinctum, eosque dum aggreditur,  
prima congressione superatur*): но оправясь послѣ,

(123) Сравни. J. Aschbach. Geschichte der Westgothen S.  
18—23. Во время прибытія Гуновъ въ Европу (375)  
Эрманарикѣ было уже 110 лѣтъ, и онъ, видя неспособ-  
ность свою къ войнѣ, самъ себя, съ опечаленія, убилъ;  
слѣдовательно, по естественному ходу дѣлъ, воинскія  
его дѣла съ сѣверными народами, должно отнести къ  
юнкѣйшей, способнѣйшей къ тому, портъ его жизни. —  
И Гамппереръ начало войнъ Эрманарика съ Славянами  
полагаетъ въ 332 г. Abriss der Universalhistorie. Gött.  
1773. S. 518.

приказаѣ, для устрaшенія покореннаго народа, прибить на крестѣ короля ихъ, по имени Божа (Booz поміне), съ его сыновьями и семидесятью вельможами. Такимъ образомъ, онъ уже около года повелѣваѣ; но король Гуновъ, Баламберъ, не желая спустить ему эшого самоуправства, пошелъ на него войною, и, въ битвѣ, происшедшей на рѣкѣ Эракѣ, самъ поразилъ его стрѣлой (377) (124).“ Хотя здѣсь Іорнандъ говоритъ только объ Антахъ, умалчивая о Венетахъ, тѣмъ не менѣе мы не задумаемся свидѣтельство это присоединить къ прочимъ о Венетахъ, потому что самъ историкъ Венетовъ и Антовъ объявляетъ однимъ племенемъ. — По этому ясному и очевидному свидѣтельству Іорнанда, жилища Винетовъ простирались на западъ до истоковъ Вислы, откуда чрезъ окрестныя мѣста этой рѣки, между моремъ Балтійскимъ и Карпатами, по безмѣрному пространству до самыхъ отдаленныхъ странъ Сѣвера, даѣе, на Востокъ, до Дона, по словамъ Прокопія, а на Югъ до береговъ Чернаго моря и Дуная. Іорнандовъ современникъ Прокопій, добавляетъ и заканчиваетъ это свидѣтельство Іорнанда. Такъ, говоря о походѣ

---

(124) *Iornand. Get.* с. 24. Касательно короля Бооза, Г. Кухарскій думаетъ, что къ нему-то относяща все, сказанное въ словѣ о походѣ Игоря противъ Полоццевъ о *Бусовѣ*. Этому же ученый полагаетъ, что *Троянъ*, упоминаемый нѣсколько разъ въ этой пѣснѣ, есть Римскій полководецъ *Траянъ* (*Trajanus*), разбитый наголову 367 г. Готами, и, сказать можешь, и Славянами, ихъ союзниками. *Stritteri Memor. pop. I. Gothica ad a. 377.* Сравни. *Dziennik powz. Warsz.* 1834. Rozm. Lwow. 1834. N 40.

Геруловъ изъ края, находящагося на лѣвомъ берегу Дуная, къ Варнамъ (494), увѣряетъ, что на эпоху ихъ пуши всѣ Славянскіе народы дали имъ свободный пропускъ черезъ свои земли (125). Эпоху ихъ походы долженъ былъ идти изъ Моравіи черезъ вѣнскую Чехію, и даже порѣчь-еми Эльбы до Даніи. Отсюда видно, что около 494 г. въ краяхъ, на лѣвой сторонѣ Вислы и въ западной Польшѣ и Силезіи, даже въ Чехіи, Лузаціи, уже обитали Венеды, что также извѣстно отчасти и изъ словъ Иорнандъ, хотя, судя по извѣстному шеченію этой рѣки, почти невѣроятно, чтобы какой-нибудь великій народъ жилъ близъ истоковъ Вислы, владѣя, впрочемъ, землей на ея лѣвомъ берегу (сравн. § 39. N 1. § 43. N 2.). Равнымъ образомъ, хотя Иорнандъ отчасти и не означаетъ распространенія жилищъ Винновъ на Сѣверъ, упоминаетъ лишь о томъ, что они обитаютъ на сѣверной сторонѣ Карпатъ, отъ истоковъ Вислы, по безмѣрному пространству, и хотя онъ помѣщаетъ Аятовъ между Дунаемъ и Днѣпромъ, однако изъ Прокопія мы видимъ, что жилища Венедовъ и Аятовъ уже тогда простирались до самаго Дона, а на сѣверъ — по всему безпредѣльному пространству, т. е., по меньшей мѣрѣ, до озера Ильменскаго и верховьевъ Волги, гдѣ въ позднѣйшее время дѣйствительно находимъ Славянъ; потому что Прокопій, вычислявъ по порядку народы, обитающіе при устьѣ Дона и побережь Меотійскаго залива, поканчиваетъ слѣдующими словами:

---

(125) *Procop. B. G. l. II. c. 14, 15. Paul. Diac. l. I. c. 20* (сравн. § 18. N 8. § 43. N 2.).

„Дальнѣйшіе края на сѣверъ занимають безчисленные народы Аншовъ (126),“ и потомъ описываетъ народы, обитающіе на берегу Чернаго моря между устьемъ Дона и Дунай. Изъ эпюго ясно, что Прокопій назначаетъ жилища своимъ Аншамъ въ окрестностяхъ Дона и во глубинѣ земель, лежащихъ на западъ и сѣверъ. При эпюихъ двухъ, взаимно себя дополняющихъ и поясняющихъ, свидѣтельстввахъ современныхъ писателей, особенно замѣчательно то, что въ ихъ время Славянскіе народы давно уже перешли за Карпашы и нижній Дунай, и вели многія тяжелыя войны не только съ погдашними (воспочными) Римлянами, но даже поселились въ Дакіи, Панноніи и въ самой Мезии, хотя ни Юрнандъ, ни Прокопій не причисляютъ къ ихъ собственнымъ жилищамъ названныхъ выше земель. Изъ эпюго слѣдуетъ, что оба эти испорикки упомянутыя выше страны, находящіяся между Карпашами, Балтійскимъ моремъ, Понпомъ, Дономъ и опдаленнѣйшимъ Сѣверомъ, принимали за настоящія и коренныя жилища Винидовъ, занятыя ими съ незапамятныхъ временъ, а появленіе Славянъ на Тисѣ и Дунаѣ считали какъ бы за нѣчто новое, не упоминая о выходѣ ихъ изъ того первоначальнаго своего гнѣзда. Сколько справедливо и основательно было такое ихъ мнѣніе, лучше всего показываютъ намъ эпю приведенныя выше многоразличныя свидѣтельства о Венедахъ.

14. Вопъ всѣ, извѣстныя мнѣ, свидѣтельства древнихъ испочниковъ о жилищахъ Вене-

(126) *Procop. B. G. l. IV. c. 4. p. 573.*



довъ , праопцевъ послѣдующихъ Славянъ , въ кра-  
яхъ за-Карпашскихъ (127). Древнѣйшее извѣстіе  
Грековъ о происхожденіи лянгаръ изъ страны  
Венедовъ на Сѣверномъ морѣ , омываемой рѣкой  
Эриданомъ , скрывается въ недоступной древ-  
ности , и намъ извѣстно только то , что ужъ  
въ ту пору , ш. е. , въ 6 мѣ и 7 мѣ стол. до Р.  
Х. , задолго до выступленія Готовъ изъ Сканди-  
навій , окрестности Вислы и побережье Балтій-  
скаго моря были заняты Венедами (N 1.). Изъ  
упраченныхъ сочиненій Тимея (за 280 л. до Р. Х.)  
сохранилось намъ у Плинія названіе сѣвернаго  
края Баннома или Ваннома , ш. е. , земля Вен-  
довъ (N 2.). По свидѣтельству Корнелія Непота,  
Виндскіе купцы , выброшенные морской бурей на  
берега Германіи , попали во власть короля Бав-  
скаго , подарившаго ихъ проконсулу Метеллу въ  
58 г. до Р. Х. ( N 3. ). Плиній (79 г. по Р. Х.)  
помѣщаетъ Венедовъ подлѣ Сцировъ и Гирровъ  
на Балтійскомъ морѣ и въ окрестностяхъ Вислы  
(N 4.). По Тациту (ок. 100) все пространство,  
находившееся между Певками и Феннами , было  
наполнено Венедами (N 5.). Птолемей (175—182)  
полагаетъ Венедовъ между народами сѣверныхъ  
странъ , упоминаетъ о Венедскомъ заливѣ и Ве-

---

(127) Нейманъ (Gesch. d. arm. Lit. 1836. S. 48) оши-  
бается , полагая , что имя Булгарскаго вождя Веншъ ,  
поселившагося съ своими людьми въ Арменіи около  
120 г. до Р. Х. , имѣетъ отношеніе съ именемъ Wi-  
nidi , Wenedi , и что , потому , у Моисея Хоренскаго  
говорится о Венедахъ . Древніе Булгары были племе-  
ни Урало - Чудскаго , имя конхъ гораздо поздне до-  
шло въ удѣлъ Славянамъ въ Мезіи , точно какъ  
имя Франковъ Галламъ . Сравни. § 29. N 4.

недскихъ горахъ, и высчитываесть значное множество именъ дробнѣйшихъ въпвей племени Венедскаго (N 6.). Маркіанъ Гераклеопскій (200—300, по другимъ 400), также нѣсколько разъ говоритъ о Виндскомъ или Венедскомъ заливѣ, подтверждая тѣмъ ясно свидѣтельствомъ Птоломея (N 7.). Римская карта, называемая Певшингеровыми досками (составленная по свидѣтельству древнѣйшихъ памятниковъ 423 г.), въ другихъ мѣстахъ назначаетъ жилища Венедамъ, именно за Карпатями подлѣ Певковъ, Лягевъ и иныхъ народовъ, и между устьями Дуная и Днѣпра (N 8.). Достопамятная монета цес. Волусіана (253) увѣковѣчила память войнъ его съ Венедями, Галиндами, Финнами и Вандалами (N 9.). Павелъ, сынъ Варнефрида, монахъ, родомъ Лангобардъ, слѣдуя древнимъ народнымъ сказаніямъ, упоминаетъ о приходѣ Лангобардовъ въ землю Аншовъ и Банповъ 380—391 (N 10.). Древнѣйшія Скандинавскія сказанія говорятъ о землѣ Вановъ или Вендовъ, называемой Ваагеймръ, граничащей на воспокъ съ рѣкой Ванаквисль или Танаисъ (Донъ), о богинѣ Фреѣ, именуемой Ванадисъ, о Ванахъ, пришедшихъ съ Одиномъ въ Скандинавію, и о многихъ другихъ предметахъ, касающихся Вановъ или Вендовъ (N 11.). И другія подобнаго рода народныя сказанія, обязанныя началомъ своимъ Пруссамъ, упоминаютъ о Вендахъ, какъ обитателяхъ Сарматіи, еще во время Римскаго императора Августа (N 12.). Наконецъ, Иорнандъ (552) назначаетъ въ тѣхъ же мѣстахъ жилища великому племени Винидовъ не только въ свое время, но и задолго еще до впаденія Гуновъ, п. с., 332—350 г., гдѣ они, по словамъ древнихъ свидѣ-

пелъспвъ , дѣйствительно жили уже въ гораздо древнѣйшую пору. Съ его свидѣтельствомъ во всемъ согласно и свидѣтельство Прокопія (552), хотя у него встрѣчается, вѣрно имени Винидовъ , только имя Аншовъ и Славянъ (N 13.). Весь этотъ рядъ неподозрительныхъ , ясныхъ и сильныхъ свидѣтельствъ , очевидно подтверждаетъ ту историческую истину, что праотцы Славянъ , Венеды , извѣстные подъ этимъ именемъ какъ Нѣмцамъ и Чуди , такъ Римлянамъ и Грекамъ , обитали съ древнѣйшихъ временъ въ обширныхъ краяхъ между Карпатами , Балтійскимъ моремъ , Понпомъ , Донемъ и верховьями Волги, что они въ историческое время не только ни откуда, особенно изъ Азіи, не пришли въ эти края , но и не были изъ нихъ выгнаны до бго стол. по Р. Х. напискомъ другихъ племенъ.

15. Намѣреваясь въ этой части нашихъ изслѣдованій доказать только , что предки Славянъ , извѣстные соседнимъ народамъ подъ иноземнымъ именемъ Венедовъ или Винидовъ , уже въ древности , задолго до Иорнанда и Проконія , коихъ голословныя свидѣтельства о позднѣйшихъ Винидовъ , Аншовъ и Славянъ разграничивающъ древній , недостоверный опытъ новѣйшаго , достовернаго періода или исторической Славянской эпохи, обитали въ Сѣверныхъ краяхъ , считаемъ излпчимъ приводить здѣсь всѣ частнѣйшія позднѣйшихъ писателей свидѣтельства о Вендахъ или Виндахъ , потому что дѣло достаточно уже доказано и усранено отъ всякаго сомнѣнія. Нѣкоторыя изъ этихъ свидѣтельствъ , коихъ несравненно больше , нежели сколько представляютъ

ихъ наши доселѣшніе сборники, уже выше (§ 7. N 5.) кратко приведены нами; другія въ продолженіи самаго сочиненія будутъ изложены въ приличномъ имъ мѣстѣ. Тутъ же заключеніе мы скажемъ только кой-что о происхожденіи и значеніи имени Венеды или Виниды. Какъ для насъ, отдаленныхъ потомковъ, почти всѣ древнѣйшія имена племенъ и народовъ, касательно происхожденія и значенія своего, непонятны бывають, такъ поже самое слѣдуетъ сказать и о шеперешеніи имени. Вообще всѣ языковѣдѣдователи о каждомъ подобнаго рода имени шолкують на сто образцовъ; но кпо, съ нужными познаніями и здравымъ сужденіемъ, спавешъ разсмапривать эптошъ предметъ, тошъ увидишъ одинъ только мракъ и темношъ, и непреодолимая трудность, шамъ, гдѣ другіе, болѣе смѣлые и менѣе осмшпріпелные, думаютъ видѣшъ свѣшъ и дышатъ чисшымъ воздухомъ. Для удословѣренія въ эптошъ могутъ служить слѣдующія разсужденія. а) Имя Венеды (Wenedi) или Виниды (Winidi) находится уже въ древнихъ источникахъ въ эшѣхъ различныхъ формахъ. Именно читаепся оно такъ: α) съ коренной гласной *e* и согласной *d*: у Плинія, Тацита (по обыкновенному чшенію), Певтингеровой картѣ, въ лѣтописи св. Аманда, — *Wenedi*; у Птолема, — *Wenedae*, *Oûenêdas*; на монетѣ цес. Волусіана — *Vend.* и *Oûenb.* (ш. е., *Vendicus* и *Oûênêdikos*, но не *Vendenicus* и *Oûênêdikos*, какъ читаепшъ *Vaillant*); у Маркіана Гераклеопскаго — *Wenedicus* *Oûenêdikos*; на Певтингеровой картѣ — *Wenadi*; у Маркіана Гераклеопскаго — *Vendicus* *Oûenêdikos*; въ лѣт. св. Аманда — *Wenedonia* (земля); въ лѣт. Гвельфербитанскихъ — *Wenedum*

(земля) (128); въ Исландскихъ запискахъ — Wend-land (земля); въ тѣхъ же Исланд. зап. — Wenda-Runir (письмена и пѣсни); у Вульфстана дважды — Weonodland (земля); въ грам. 1128 г. Wendeschen; въ грам. 1152 г. Wischweneden; въ крон. Энгельгус. подъ 1163 г. — Wendland; въ древн. рукоп. подъ 1191 г. — Wendeschen Tornow; въ Авелевой хрон. подъ 1074 г. Rohrwenden; у сѣверныхъ Нѣмцевъ и теперь еще — Wenden; β) съ той же гласной и переменной согласной *d* въ *t*: у Тацита (по изданію Герлаха и Гримма) — Veneti; у Иорнанда нѣсколько разъ — тоже Veneti; у Ионы аббата — Venetii; въ Ливонской грамопѣ — Ventlande (земля); въ крон. ордена Нѣм. рыц. (13го стол.) — Wentlant; въ древней рукоп. подъ 936 г. — Wenethen, γ) съ коренной гласной *i* и согласной *d*: у Мелы и Плинія — Indi вмѣсто Vindi; въ грам. кор. Лудвига 832 — Winades; въ Сарахоновомъ registrum 11го стол. — Winades; у Маркіана Гераклеотскаго — Vindicus Οὐνδικός, (въ рукоп. 'Ινδικός); въ Моиссиац. хрон. — Windones; въ грам. 940 г. — Windehusinomarco; въ грам. 1112 г. — Windesleve; въ грам. 1194 г. — Walleswinden; въ сочиненіи Acta Murensia (129) — Wiende (homines qui vocantur Winde, pflanzer neuer Feldmarken); въ грам. 932 г. — Bisen - Winda; у Снорпо Стурлесона — Winda - Kongur; въ Исландскихъ географическихъ запискахъ и у Снорра — Vindland (земля); въ грам. Датскаго короля Абела 1251 г. — Vindlandsfare (wendischer Städte

---

(128) Venedum есть собственно древне-Нѣм. и Англо-Сакс. дапт. мн. ч. опъ имен. Wened.

(129) J. v. Müller's Schw. Gesch. Bd. I. c. 12. Ann. 179.

Seefahrer, Kauffahrer aus dem Wendenlande); у Алареда — Winedas и Winedaland (земля); въ грам. 905 г. — Adalharteswineden; въ Пешавіан. лѣтоп. — Winedi; у св. Бонифация (въ Вѣн. рукоп. 10го стол.) — Winedar (имя Готскихъ епископовъ въ сеймовыхъ подписяхъ 6—7го стол.) (130), въ грам. 1036 г. — Winediscun Salebizi; у Оттера — Winedum (земля); у Йорнанда — Winidae; въ Нѣмецкихъ словаряхъ: въ Диупискѣ Граффа и въ Трирск. Гоффманна — Winida; у Фредегара, въ Вессобрунской рукоп., въ Лауресгам., Лауриссен., Бертиніан., Лобіенс. лѣтоп., въ Моиссіан. хрон., въ лѣтоп. Гинкмара Ременск., Сигеберта Гемблаценск., въ хрон. Вирдувен., у Гуго, аббата Флавиціан. и др. — Winidi; въ грам. кор. Арнольфа 889 г. — Winidesheim (villa); въ грам. 979 г. — Winidon (жуна) и Wolferes-Winiden; въ грам. кор. Лудвига 846 г. — Moin-Winidi, Ratanz-Winidi; въ грам. кор. Арнольфа 889 г. — Moin-Winida, Radanz-Winida; въ грам. кор. Лудвига 863 г. — Naba-Winida; въ грам. кор. Карла 9го стол. — Winido hoheimopo marca; въ грам. кор. Лудвига, прозван. дитяшей 908 — Walahgates-Winida (locus); въ грам. кор. Генриха IIго 1003 г. — Winidowa (locus); въ Ксантенск. лѣтоп. — Winodi; разъ у Вулфстана — Winodland (земля); въ Адмонтской городской книгѣ 13го стол. (codex praediorum Admont.) — Windisch taiche; въ грам. 1096 г. — Windilman (имя); въ средне-Нѣмецкихъ памятникахъ, по Гримму — Windischmann (имя); у южныхъ Нѣмцевъ и теперь — Winden, Windisch; ѿ съ той же гласной

---

(130) *Grimm's D. Gramm.* I. 58.

и согласной, и съ прибавкой согласной *h* или *g*: въ Моиссиац. хрон. — Huinidi, Guinidi и Guinidini; въ грамошахъ Герберта (Папы Сильвестра II го) — Guinidi (131), и однажды въ лѣш. Пруденц. Треценск. — Gunedes; а) съ той же гласной и перемѣной *d* на *t* и *th*: въ древне-Нѣмец. словаряхъ Соломона или Zuetlic. по Гоффманну и рукоп. Чешскаго Музея; — Winit и Wint; въ лѣш. Пемавіан. — Winethi и Winnetes; въ грам. 936 г. — Winithuscunburg; въ грамотъ 937 Winetha-Husum (монастырь); въ грам. 999 — Winita-Husum; въ грам. 1022 г. — Winithusen; въ грам. 1062 г. — Winethusen; въ грам. 1022, 1064 г. — Winethe; въ Tradit. Corbej. и Sarachon. registrum (11 го стол.) — Wynithun; въ грам. 1022 г. — Winithem, Winethun; въ грам. 1155 г. — Altenwinetten; въ грам. 1179 г. — Wimetheburch (исправ. Winethe или Winnethe); у Гельмольда, въ Anon. chron. slav. ap. Lindenbrog, въ исчисленіи Любекскихъ совѣтниковъ 1158 г. — Wineta и Winneta (городъ); въ Ксаншенс. лѣш. и у Гельмольда — Winithi; у Иорнанда — Winithar (король) (у Амми. Marcell. Vithimir); б) съ коренной согласной *a*: въ chron. Ademari - Wanedonia; в) съ выпущеніемъ согласной *n*: въ chron. Moissiac. — Widines; г) съ выпущеніемъ согласной *d*: древне-Скандин. — Vanr (Vendus), въ Скандинавскихъ сказаніяхъ — множ. ч. Vanir (Vendi), Vanaheimr, Vanaland, Vanaquisl, Vanadis, Vana (королевна), Vanland (король); у Дановъ по Писшону — Wanland (земля); у Адама Бременскаго, Гельмольда, Алберта Слад., и др. — Winuli; у Финляндскихъ Чухонцевъ —

(131) Или Quinidi, какъ нахожу въ старинныхъ экземплярахъ.

Wenäläinen, Wenäläiset (Русскіе Славяне); у нихъ же — Wenämees (Русскій Славянинъ); у нихъ же — Wenäjänmaa (Русь); у Эстонской Чуды — Wennelane, Wennemees (Русскій Славянинъ); у нихъ же Wenne (Русь); у Чухонцевъ — Weneen-mjeri (Ладожское озеро), или, какъ другіе пишутъ, слѣдуя различію нарѣчій и выговора, — Wäpä, Wänäjä, Wänäläein, Wänäläiset, и п. д.; ı) съ перемѣной согласной *w* въ *b*: у Плинія изъ сочиненій Тимея — Banpoma (земля); у Павла діакона — Banthaib (земля); во многихъ старыхъ рукоп. Плинія и почти во всѣхъ древнѣйшихъ изданіяхъ 1469—1514 г. — Benedi; въ грам. 1022 г. — Benethe, Bennethe; у нѣкоторыхъ Нѣмцевъ и донынѣ — Benden, Binder, Bindische. Хотя на первый взглядъ формы этъ кажутся намъ чрезвычайно отличными одна отъ другой, однако, приглядѣвшись къ нимъ пристальнѣе, увидимъ, что всѣ они происходятъ отъ одного корня и составляютъ собой только язычныя и нарѣчныя отличія одного и того же слова. Коренное и основное слово — *Wind*, находящееся только въ двухъ главныхъ формахъ, Нѣмецкой — Winde, Wende, и Чудской — Wene, Wäne. Всѣ остальные различія суть только отпрыски и какъ бы отпрыски этъхъ двухъ основныхъ формъ. Я полагаю, что форма Winde по многимъ причинамъ — древнѣе и при томъ первоначальная, именно: гласная *i* сама по себѣ старше и самостоятельнѣе гласной *e* (132); далѣе, въ сродственныхъ языкахъ Азіи, особенно въ Санскритѣ, встрѣчаемъ это же слово съ гласною *i* (погорье Vindhja, сравн. ниже); напоследокъ, пере-

---

(132) *Grimm's Deutsche Gramm.* I. 571, 594. II. vii.



иѣна гласной *i* въ *e* въ древне-Нѣмецкомъ и Кельпскомъ языкахъ — непремѣнна, но не наоборотъ (133). Въ этомъ я согласенъ съ оспроумнымъ Гриммомъ, утверждающимъ, что въ имени *Vēnedi* гласная *ē* стоить вмѣсто *i*, такъ какъ въ именахъ *Sēgestes*, *Sēgimērus*, *Sēginundus*, *Hērtmunduri*, *Hērtminones*, *Fenni* у Тацита и др., что все легко объясняется особеннымъ выговоромъ этой гласной въ ниже-Нѣмецкихъ нарѣчїяхъ (134). Англо-Саксонская форма *Weonodland* дважды встрѣчается у Вултспана, происшедшая правильно изъ кореннаго *i* (135). Одно только *Wæpdonia*, попадающееся у Адемара, опускаетъ опъ эпѣхъ формъ и приближается къ Чудскимъ. Въ этомъ разнообразїи замѣчательно особенно измѣненіе согласныхъ *d* и *t* или *th*, обыкновенное, по извѣстнымъ правиламъ, Нѣмецкимъ нарѣчїямъ. Оно двоякимъ образомъ происходитъ послѣ согласной *n*, именно: *α*) гдѣ въ Готскомъ, древне-Саксонскомъ, Англо-Саксонскомъ и древне-Скандинавскомъ употребляется *nd*, тамъ въ древне- и средне-Нѣмецкомъ *nt*, а въ ново-Нѣмецкомъ *nd*, напр., Гот. *bindan* (*ligare*), древне-Саксон. *bindan*, Англо-Саксон. *bindan*, Скандин. *binda*, древне-и средне-Нѣмецк. *bintan*, ново-Нѣмецк. *binden*; и *β*) гдѣ въ Готскомъ стоить *nth*, тамъ въ древне-Саксон. *th*, въ Англо-Саксон. *dh*, въ древне-Сканд. *nn* (вмѣсто *ndh*, *nth*), въ древне- и средне-и ново-Нѣмецк. *nd*, напр., Гот. *anthar* (*alius*), древне-

(133) *Grimm D. G. I.* 80, 574.

(134) Доказательства см. у *Гримма D. G. I.* 80 и др. Объ имени *Fenni* вмѣсто *Finni* см. *Lehrberg Untersuch.* S. 200—201.

(135) *Grimm's D. G. I.* 239 ff. 575.

Саксон. *other*, Англо-Саксон. *odher*, Скандин. *anpar*, древне-средне-и ново-Нѣмецк. *ander*. Хотя имя *Winde*, *Wende*, собственно ни къ чему, ни къ другому вполне не принадлежитъ, однако, кажется, болѣе относится къ первому, и потому произносилось по-Готски, древне-Саксон. и Англо-Саксон. *Winda*, *Winida*, *Wineda*, *Weneda*, по древне-и средне-Нѣмецки *Wint*, *Went* (неправильно *Winth*, *Wenth*), ново-Нѣмецки *Winde*, *Wende*. Газумѣется, замѣчательно помѣщеніе гласныхъ *i* и *e*, рѣдко *o* или *a*, между согласными *n* и *d*, напр. *Winidi*, *Winedi*, *Winedum*, *Winodi*, *Venadi*, *Winades*, которое составляетъ отчасти просто прибавленіе Лапинскихъ писателей, а отчасти нарѣчную особенность Нѣмецкаго языка (у Вульшана, Опера и Алфреда); но касательно сущности и значенія, на немъ мало или вовсе ничего не основывается. Слово *Widines*, съ выброшенной согласной *n*, читается только въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Моиссіаценовской хроники, и есть весьма подозрительно. Признаки Чудскихъ формъ — перемѣна гласной *i* въ *a* или *ä*, и опущеніе согласной *d*, отъ чего произошли *Wane*, *Wäne*. Древне-Скандинавскіе источники представляютъ намъ это имя въ такой Чудской формѣ; причиной того — сосѣдство Норманновъ съ Чудью и взаимное вліяніе языковъ ихъ одинъ на другой, о чемъ пространнѣе будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ (§ 14. N. 6. § 18. N. 9.). Мы уже выше (§ 7. N. 13.) замѣтили, что опущеніе или сходство (*assimilatio*) согласной *d*, особенно послѣ *n*, было нѣкогда кой-гдѣ собственно и обще и языку Чудскому, и потому въ этомъ отношеніи древне-Скандинавское нарѣчіе болѣе всего можетъ

быть сравниваемо съ Чудскимъ. Какъ Чухонцы и собственно такъ называемая Эстонская Чудь вмѣсто *wenda* (*fratris*), *hande* (*anseris*), *kāndo* (*trunci*), *kāden* (*manus*), и ш. д., говорятъ *wenna*, *hanne*, *kānno*, *kāen*, и ш. д., такъ въ древне-Скандинавскомъ вмѣсто древне-Нѣмецкаго *andar* (*alius*), *findan* (*invenire*), *sundar* (*meridies*), *gund* (*bellum*, *pugna*), *unda* (*aqua*, *fluctus*), *kind* (*maxilla*), *mund* (*os*), *sind* (*momentum*), *lind* (*levis*), *zand* (*dens*), *kund* (*notus*), и ш. п., выговаривается *anna*, *finna*, *sunnr*, *gunn*, *unn*, *kinn*, *munnr*, *sinn*, *linn*, *tönn* (*dentes*), *kunnr*, и ш. д., что имѣетъ мѣсто и въ собственныхъ именахъ, напр., *Skane* вм. *Skande*, *Sweon*, *Swealand* вм. *Sweodan*, *Swedaland*, *Norrige*, *Norge* вм. *Nordweg*, *Normann* вм. *Nordmann*, и ш. д. Это опущеніе согласной *d* и теперь еще употребительно въ нижне-Нѣмецкомъ нарѣчій (136). Впрочемъ, нѣчто подобное найдется и въ другихъ языкахъ, хотя рѣдко, напр., въ Латинскомъ *grunniō* вм. *grundio*, *tennitur* вм. *tenditur*, *dispennite* вм. *dispendite*, въ Кирилловскомъ или древне-Булгарскомъ *палъ*, *велъ*, *сълъ*, *вяну*, *прину*, *възбну*, *ямъ*, *въмъ*, и ш. д. (137), въ Сербскомъ *Раосавъ*, *Раосава*, *Влансавъ*, *Влансава* вм. *Радославъ*, *Радослава*, *Владиславъ*, *Владислава*, и ш. д., въ ново-Булгарскомъ *грозіе*, *изваатъ*, *кланшъ*, *клаашъ*, *еденаесетъ*, *дванаесетъ*, *принаесетъ*, и ш. д., вм. *гроздіе*, *извадатъ*, *кладишъ*, *кладашъ*, *еденадесетъ*, и ш. д., въ Русскомъ *семь* (= *седмь*) *семеры*, *гляну*, и ш. д., а еще чаще въ языкъ

(136) О ново-Голландскомъ см. *Grimm's D. G. I.* 537.

(137) *Dobrowsky Institut. l. slav. p.* 48. Въ Рус. переводѣ, с. 59.

Албанскомъ (138). Разница между древне-Скандинавскимъ *Vanr*; *Vanir*, и собственно Чудскимъ *Wänälainen* заключается въ гласной *a*, которую Чудь особеннымъ образомъ выговариваетъ, именно какъ Словаки свое *ä* въ словахъ *mäso* (саго), *gäd* (ordo), *knäz* (sacerdos), и т. д. (139). Этимъ объясняется и множество Чудскихъ нарѣчій, въ которыхъ вмѣсто *Wänä*, *Wänäjä*, *Wänäläein*, *Wänäläiset* пишутъ *Wene*, *Weneje*, *Weneläein*, *Weneläiset* или *Wenne*, *Wenneje*, *Wenneläein*, *Wenneläiset*. Какъ Чудское *ä*, такъ и Скандинавское *a* мало помалу образовались изъ кореннаго *i*, точно какъ изъ кореннаго *i* въ древне-Нѣмецк. *ē*, въ Англо-Саксон. *eo*, въ древне-Скандин. *ia* (140), или изъ кореннаго *ě* (ѣ, ѣ) въ Славянскихъ нарѣчіяхъ пишутъ *i*, тамъ *ie*, здѣсь *ia*, а тамъ *ea*, и, наконецъ, въ иномъ *a* (141). Отъ древне-Скандинавскаго правильнаго *Vanr*, *Vanaheimr*, отличается позднѣйшее ниже-Нѣмецкое *Winuli*, коренной гласной *i*, здѣсь неизмѣненной. Придыханіе *h* и *g* находится въ формахъ *Hwinidi*, *Guinidi*, *Guinidini* и *Gunedes* (ко-

---

(138) Сравни. *Leakes Researches* стр. 260 и слѣд.

(139) Это широкое *ä* находится и у другихъ Славянъ, особенно у Загорскихъ Хорватовъ. О Чудскомъ *ä* читайте *Strahlmann's Finn. Sprachl. S. 4. A. J. Sjögren Ueb. finn. Spr. S. P. 1821. 8. S. 15.*

(140) *Grimm's D. G. I. 575.*

(141) Напр. Малоросс., Иллир. вира, мира, вякъ, Чешск. *wjra*, *mjra*, Герцеговин. *wjera*, *mjera*, *wjiek*, Польск. *wiara*, *miara*, *lato*, *las*; въ Валахін и, мѣстами, въ Булгаріи *ě* звучитъ какъ *ea*, что находимъ уже въ самыхъ древнихъ источникахъ (Прелюбъ вмѣсто Прѣлюбъ, Неаманъ вм. Нѣманъ, Долеанъ вм. Долѣнь, и т. д.). Есть еще и другія различія, но распространяться о нихъ здѣсь не мѣсто.

торое, вѣроятно, по ошибкѣ поставлено вмѣсто Guinedes), равно какъ и перемѣщеніе *w* на мѣсто *b* — въ формахъ Benedi, Vanthaib, Ваннома, и т. п. Придыханіе *h* и *g* объясняется природнымъ свойствомъ языковъ древне-Нѣмецкаго и Кимбрскаго, и новѣйшихъ, такъ называемыхъ, Романскихъ, т. е. нарѣчій, образовавшихся изъ Латинскаго, въ которыхъ оно находится часто передъ *w*, даже въ такихъ словахъ, въ коихъ вовсе подобнаго въ прочихъ языкахъ не замѣтно. Такъ, напр., въ Готскомъ образовалось hlahan (ridere), hláibs (panis), hveitjan (albare), въ древне-Нѣмецкомъ hleitar (scala), hlûtar (purus), hvil (tempus), и т. д., тамъ, гдѣ теперь выговаривается lachen, Laib, wissen, Leiter, lauter, Weile, и т. д. (142). По этой причинѣ Нѣмецкое имя жупы Werenofeld или Werinofeld читается въ древнѣйшихъ рукописяхъ Моиссіаценской хроники Hwerenofelda, Hwerenafeldo, Guerenavel-do (143), имя Варновъ у Кассиодора — Guar-ni (144), у Павла Діакона Guodan (145) вмѣсто Wodan, а у Византійцевъ Gulphilas (146) вмѣсто Ulphilas. Въ Романскихъ языкахъ имена и слова Guillaume, Guido, guarda, guerre, и т., образовались изъ Нѣмецк. Wilhelm, Wido, Warte, Werge, и т. д. Въ нѣкоторыхъ Аллеманскихъ грамопахъ 8го стол. читаемъ *qu* вмѣсто *gu*, напр., Quanzo, Quantoald, Quolwinus, и т. д., вмѣсто Wanzo, Waldoald, и т. д., а Нѣмецкое

(142) Grimm's D. G. I. 72, 195.

(143) Pertz Mon. Germ. I. Chron. Moiss. a. 805, 806.

(144) Cassiodor Var. III. 3.

(145) Paul. Diac. l. I. c. 9.

(146) Grimm's D. G. I. 58.

weinen произносится по-Готски *quainōn* (147), чѣмъ объясняется у Герберга форма *Quinida*. Не менѣ примѣчательно въ языкѣ Валисскомъ, происшедшемъ отъ древняго Кимбрскаго, согласная *g*, поставляемая передъ *w*, въ чѣмъ очевидно убѣждаютъ насъ слова этого языка, *gwall* (*val-lum*), *gwenwyn* (*venenum*), *gwiber* (*vipera*), *gwyder* (*vitrum*), *gwyrdh* (*viride*), *gwynt* (*ventus*, Wind), *gwared* (*custodire*, *wahren*), и другія, сравнивающіяся съ Латинскими и Нѣмецкими, изъ коихъ они образовались (148). По этому-то Кимбры и Англо-Саксы прозвали землю Венедовъ, поселившихся въ неизвѣстное время на Валисскомъ поморѣ, и называемую Латинскими писателями *Venedotia*, именемъ *Gwineth*, *Gwined* и *Gwentland* (149). Сходное съ Нѣмецкимъ и Кимбрскимъ обыкновеніе въ поставленіи напередѣ согласной *h* находится въ нарѣчій Хорватскомъ, хопя только въ нѣсколькихъ словахъ, напр., *hman*, *zahman* вмѣсто *man*, *zaman* (*gratis*, сравн. Чешск. *maně*, *manj*), *hersh*, *herduya*, *hersem*, и т. д., равно въ верхне-и нижне-Лузацк., напр., *hobaj* (оба), *hokno* (окно), *hišće* (еще), и т. д., рѣже въ Чешск. *Holomus* вмѣсто *Olomus*, и т. д. Нѣтъ надобности распространяться объ измѣненіи соглас-

---

(147) *Grimm. D. Gramm. I. 58, 139. Diez Rom Gramm. I. 293.*

(148) *Cambden Anglica etc. p. 882—883. Adelung Mithridates II. p. 147.*

(149) *Giraldi Descript. Cambriae in Cambden Anglic. p. 882—883. Sprengel Gesch. v. Grossbrit. S. 379. Adelung's Mithrid. II. 146. Pischon's Tafeln II. 11. Kruse's Atlas Charte zur Taf. XIV. Lappenberg Gesch. v. Engl. Hamb. 1834. I. 132. и слѣдующ. (сравн. и карту).*

ной *w* въ *b*, потому что это изменение во всехъ языкахъ одно изъ самыхъ обыкновенныхъ (150). Не только въ двухъ сродныхъ языкахъ согласныя *w* и *b* замѣняютъ другъ друга, напр., *βοῦλομαι* и *volo*, *βίωω* и *vivo*, *βίχιον* и *vicia*, и т. п., но даже въ одномъ и томъ же, напр., *sebum* и *se-vum*, *ferbui* и *fervi*, и т. д. Этимъ объясняется, отъ чего собственныя имена, взятыя изъ чужихъ языковъ, у Грековъ и Римлянъ пишутся не одинаково: такъ въ древнихъ памятникахъ читаемъ *Danubius* и *Danuvius*, *Sevenna* и *Cebenna* (гора въ Галліи), *Avendo* и *Abendo* или *Abendone*, *Viducasses*, *Βιδουκέσιοι* и *Ουῖδουκαῖσιοι* (тамя же народъ), *Βανδήλοι*, *Βανδαῤῥιος*, *Βαλάμῃρος*, и *Οὐανδάλοι*, *Οὐακис*, *Οὐισανδος*, *Οὐίλας*, *Οὐίτιγис*, и ш. д. И такъ неудивительно, что вмѣсто кореннаго *Windi*, *Wendi*, или Чудскаго *Wan-pota* (земля Виндовъ), мы читаемъ уже въ классическихъ источникахъ *Benedi* (у Плинія), *Ван-пота* (у него же изъ Тимея), *Bauthaib* (у Павла Діакона), и т. д. (151), потому что грубое губное *w* часто смѣшивается съ шпакowymъ же *b*, и нѣкоторые Нѣмцы дѣйствительно даже и теперь произносятъ *Binde*, *Bindisch* вмѣсто *Winde*, *Win-*

(150) Читайше объ этомъ особенно *Grimm's D. G. I.* 57—58. *Schneider's L. G. I.* 227. и. *Diez Roman. Gram. I.* 186 и слѣд. — У Плинія *I. IV.* с. 14. § 100 вмѣсто *Svevi* читаемъ въ Пражской рукоп. *Swebi*; сравн. Нѣмецк. *Schwab*, Чешск. *Szwáb*.

(151) Сюда не принадлежащъ *Bennedestorp* (отъ муж. *Beneda*), находящееся въ грам. средняго вѣка. Не знаю, можно ли объяснять названіе города *Vibantavarion* (*Οὐιβανταῤῥιον*), помѣщаемаго Ипполемеемъ въ *Сармаціи*, позднѣйшимъ *ub* вмѣсто *w*, напр., *Ubinedarius* вм. *Winedarius*, и ш. д. *Grimm's D. G. I.* 58.

disch (Сравн. § 7. N 12.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что нельзя сомнѣваться въ естественномъ и непринужденномъ образованіи всѣхъ формъ этого имени изъ кореннаго *Winde*. б) Всѣ, приведенныя выше формы имени Винды (*Windi*), взяты только изъ тѣхъ источниковъ, въ коихъ говорится о Славянахъ ясно, или же, по крайней мѣрѣ, съ большою правдоподобностію. Впрочемъ слово это очень часто читаемъ и въ другихъ мѣстахъ, въ памятникахъ древней Исторіи, какъ собственное названіе народовъ, городовъ, рѣкъ и горъ. И въ самомъ дѣлѣ, мы находимъ народы съ этимъ именемъ внѣ прародинны Славянъ еще на прѣхъ разныхъ мѣстахъ, какъ - то: въ сѣверной Италіи на берегу Адриатическомъ, въ Арморійской Галліи на берегу западнаго Океана, и въ древнѣйшее время въ Пафлагоніи близъ Понта Евксинскаго. Обитатели Адриатическаго поморья у Геродота, Скилакса Каріандскаго, Иорнанда и Павла Діакона, называются Энепы (*Eneti*, *Ἐνετοί*), у Спрабона — Генепы (*Heneti*, *Ἐνετοί*), у Полибія, Ливія, Мелы, Плинія, Курція, и др., — Венепы (*Veneti*, — въ Греческихъ источникахъ *Οὐένετοι* и *Βενετοί*); земля ихъ у Птолемейя, Веллея Патеркула, Флора, въ *Notit. dign. Imper.*, у Павла Діакона, и ш. д., — Венепія (*Venetia*, *Οὐένετια*), на Римскихъ надписяхъ, у Иорнанда, Прокопія, и ш. д., — *Venetiae*. Главнымъ образомъ обитатели Галльской Арморики называются у Цесаря, Спрабона, Плинія, Птолемейя, Діона Кассія, на Певпингеровыхъ картахъ Венепы (*Veneti*, *Οὐένετοι* и *Οὐένετοί*), а земля ихъ у Цесаря — Венепія (*Venetia*). Напослѣдокъ жители Понтійскаго поморья называются у Гомера, Ливія, Спра-



бона, Плинія (изъ Корнелія Непота), и др. Венеты (Heneti, 'Ενετοί), у Мелы — Венеты (Veneti). Не вдаваясь въ разсужденія о народномъ происхожденіи эпитъ Венетовъ и предполагаемомъ ихъ сродствѣ съ Славянами, о чемъ скажемъ ниже (§ 11.), мы почишаемъ истиннымъ и основательнымъ по одно, что имя ихъ сходно съ именемъ Славянъ, и что оба они пошли отъ одного и того же корня. Хопя во всѣхъ, приведенныхъ выше, формахъ его вездѣ находится одна только гласная *e* и согласная *t*, нигдѣ же *i* и *d*; однако должно замѣтить, что испочники, изъ коихъ оно взято, воѣ, безъ изъятія, суть Греческіе и Латинскіе (правда Юрнандъ и Павелъ Діаконъ — природные Нѣмцы, но они слѣпо слѣдовали Римлянамъ), и потому ничего нельзя сказать истиннаго о туземномъ выговорѣ этого имени. Для подтвержденія этого припоминаемъ, что народъ, носившій такое имя и сродственный съ Арморійскими Венетами, обитавшій въ 4—10 стол. на западномъ побережьи Валліса, называется въ Латинскихъ сочиненіяхъ обыкновенно Venedi, а земля ихъ — Venedotia, между тѣмъ въ Англо-Саксонскихъ и Валлійскихъ памятникахъ — Gwineth, Gwined, Guentland (152), въ коихъ коренныя *i* и *d* измѣнены въ *th* и *t*, и *g* и здѣсь, какъ тамъ выше, стоить впереди въ имени Винды. Гораздо замѣчательнѣе разность между формами Eneti или Heneti и Veneti, именно касательно начальныхъ буквъ, которыя, однако же, объясняются свойствомъ Греческой дигаммы (F). Такъ древне-Греческія 'Ενετοί и

---

(152) Сравни выше примѣч. 149.

'Еуетої выговаривались собствѣнно *Еуистої*, вмѣсто котораго впослѣдствіи писали 'Еуетої и 'Еуестої. Гдѣ древніе Греки употребляли свою дигамму, новѣйшіе — свое 'или, памѣ Латинцы, Славяне и другіе народы Индо-Европейскаго племени наиболѣе поставляютъ *v* или *w*; сравн. Греческ. *ἑσπερα*, Латин. *vespera*, Славян. вечерь; Греч. *οἶνος*, Лат. *vinum*, Слав. вино; Греч. *οἶκος*, Лат. *vicus*, Слав. весь, вѣсь; Греч. *εἶδω*, Лат. *video*, Слав. вижду; Греч. *ἔλκω*, Слав. влеку; всрединѣ слова: Греч. *νέος*, Лат. *novus*, Слав. новѣй; Греч. *ὄον*, Лат. *ovum*; Греч. *αἰών*, Лат. *aevum*; Греч. *νάξ*, Лат. *naves*, Слав. навы; Греч. *δαήρ*, Лат. *levir*, Слав. дѣверь; Греч. *λαῖός*, Лат. *laevus*, Слав. лѣвый, и ш. д. (153). Тоже слѣдуетъ сказать и объ языкѣ Санскритскомъ, напр., Санск. *vidaha*, Лат. *vidua*, Слав. вдова, и ш. д., равно и о Нѣмецкомъ, напр., древне-Нѣмец. *aħa* (*aqua*), Слав. -ава (Морава, Сазава, Ондава, Брегава, и ш. д.) (154). Потому-то Римляне, по свидѣтельству Помпонія Мелы, называли Пафлагонскихъ Генетовъ Венепами (155). Спало бытъ, нѣтъ никакого сомнѣніа, что имя *Eueti* или *Nepeti*, касательно словнаго и кореннаго сродства, пождественно съ именемъ *Venetī*, что давно уже всѣми разсудительными изслѣдователями признано справедливымъ (156). Четвертый народъ одинакаго имени

(153) *Schneider's L. G. I. 197, 366.*

(154) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вмѣсто *w* замѣтно *b*; также Греч. *Ἰστρος*, Лат. *Ister*, *Hister*, *Istria*, *Histria*, наше быстръ (*limpidus*), быстрина (*torrens*), и, наконецъ, Кельт. *is*, *vis* (*aqua*) имѣютъ одинъ и тотъ же корень.

(155) *Mela l. I. c. 2. § 5.*

(156) *'Euetos* = *Venetus*, говоритъ Шнейдеръ *L. G. I. 197.*

съ Славянскими Виндами были Винделики въ Германіи. Имя этого народа у Горация, Страбона и Веллея Патеркула — Vindelici, у Страбона — Vindolici и Vindulici, на Римскихъ надписяхъ — Vindelici и Vindi (157), въ хрон. Евсевія — Vindici, а земліа ихъ у Птолемея и Секста Руфа — Vindelicia (*Οὐίνδελικία*). Въ этомъ имени коренное Vind весьма чисто сохранилось. Несравненно большее число имѣвшихся именъ мѣстныхъ, п. е., названій городовъ, пристаней, горъ и рѣкъ, происшедшихъ отъ этого корня, изъ коихъ мы здѣсь для краткости приводимъ только нѣкопторыя, по порядку земель; именно въ Испаніи находившяся по Птолемею Vindius mons (*το Οὐίνδιον ὄρος*) (по Флору Vinus); въ Британіи: въ Itiner. Anton., у Птолемея и Равеннского геогр. Venta Belgarum и Venta Icenorum; въ Not. dign. Imp. Vindobela; въ Itin. Anton. Vindogladia, у Равенн. геогр. Bindogladia; въ Not. dign. Imp. Vindolana, у Равенн. геогр. Vindolanda; въ Itin. Anton. Vindomara; тамъ же Vindomis; въ Галліи: у Діона Нассія Ventia; у Флора Vindalicus fl. (= Sulgas у Страбона); у Страбона Vindalum (*Οὐίνδαλον*), у Ливія и Орозія Vindalium; у Птолемея пристань Vindana; въ Notit. civit. Gall. и Act. concil. Cabilonens. а. 650 Vindausca; въ Itiner. marit. Vindilis (insula Venetorum. Рейхардъ (158) думаетъ, что и нынѣшняя рѣка Vilaine нѣкогда называлась Vindana или Vindilis, какъ пристань и островъ ея); у Птолемея Vindinum (= Suindinum въ Notit. dign. Imp.); у Птолемея Vindo-

(157) *Katancsich* Orb. ant. I. 255.

(158) *Reichard* Thesaur. topograph. I. 144.

magus; на Певтингеровыхъ картахъ, Itin. Anton., у Тацита, въ Notit. dign. Imp. Vindonissa; у Птолемеев и на Римскихъ надписяхъ Vintium; въ Германіи, Винделиціи, Реціи и окрестныхъ краяхъ: у Мелы и Птолемеев Venetus lacus (верхнее Потамское озеро); у Зосима, Амм. Марцеллина Venetae Alpes; у Плинія Vindinates; на Певтингеровыхъ картахъ, въ Itiner. Anton. A-Vendo; у Аппіана A-Vendates, у Страбона Vendus и Vendrus, у Равенн. A-Bendone; на Певтингеровыхъ картахъ, въ Itin. Anton. Vindobona, въ Notit. dign. Imper. Vindomana, у Аврелія Виктора Vendobona и Vindobona, у Агаѳимера Vindubona; у Венан. Фортуната Vindo (рѣка), у Павла Діакона и др. Virdo (въ иныхъ рукоп. Windo), не причисляя сюда множества именъ, въ коихъ, кажется, коренное *d* выброшено, каковы: Venna, Vennonae, Vinovia, Venpones, Vinpones, и п. п. Наконецъ, и въ самой Азіи, въ странѣ передъ Гангомъ, представляется намъ рѣка Vinda или Venda (*Βήνδα*), и знаменитая гора Vindius mons (*το Οὐϊνδίου ὄρος*), упоминаемая Птолемеемъ, и теперь еще называющаяся Vindhya, какъ пишеть это имя Вильсонъ, или, по Клапроту, Windhia. Въ этихъ именахъ коренная форма Vindi, большею частію, сохранена во всей своей чистотѣ; впрочемъ читается и Vendobona вмѣсто Vindobona, а у Равеннского географа вмѣсто Vindogladia и A-Vendone находится Bindogladia и A-Bendone (сравн. выше Venedi=Benedi, Windisch=Bindisch.). Изъ приведенныхъ доселѣ примѣровъ доспаточно видно, что слово Винды (Windi), Венды (Wendi), находится

не только въ краяхъ, о которыхъ навѣрное знаемъ, что они были обитаемы Славянами, но и во многихъ другихъ земляхъ народовъ племени Индо-Европейскаго. Но такъ какъ для объясненія настоящаго значенія другихъ корней Славянскаго языка допускается сравненіе ихъ съ сродными имъ словами, находящимися въ прочихъ языкахъ Индо-Европейскаго племени, то, по всему праву, слѣдуетъ употребить его и здѣсь при эпимѣ собственномъ имени, не обращая вниманія на племенное сродство самыхъ народовъ, носившихъ это имя; такое сравненіе должно основываться на какихъ-либо существенныхъ доводахъ, опирающихся же не на обыкновенномъ созвучіи именъ. с) Сравнивъ разныя формы имени Виндовъ между собою, мы не будемъ долго сомнѣваться, слѣдуетъ ли извѣстное имя Вандавовъ относить къ одному и тому же корню слова, или же нѣтъ? Касательно этого имени два мнѣнія господствуютъ между учеными: одни полагаютъ, что Вандавы были народъ племени Славянскаго, и имя ихъ принимаютъ за пождественное съ именемъ Вендовъ; другіе, напротивъ, всякое сродство ихъ между собою отвергаютъ. И здѣсь, прежде нежели на чемъ-либо остановимся, надобно тщательно разсмотрѣть формы этого имени. Такъ у Плинія (по обыкновенному тексту) находимъ *Vindili*, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Плинія, у Діона Кассія, Флавія Вописка, въ *Notit. dign. Imper. Vandili* (*Βανδύλοι, Βάνδιλοι*); въ Шиффелеровой рукописи Плинія *Vandilici*; у Тацита *Vandalii*, у Юлія Капитолина, Эвпротія, Дексиппа, Діона Кассія, Зосима, Иорнанда, Прокпія, Проспера Аквитанскаго, Идація *Vandali*

(Οἱ ἀνδάλοι); на Певшингеровых картах Vanduli: въ древне-Исландскихъ памятникахъ Vendil (160); у Отера и Алфреда (161) Wendlaleod, Wendelsae, Wentilseo (mare Vandalicum?); у Павла Діакона (ошибкой о Лангобардахъ) Vinili, Vinuli, и т. д. Сравненіе этихъ формъ съ формами имени Виндовъ ясно показываетъ, что имя Вандаловъ опличается отъ имени Виндовъ не столько корнемъ, сколько больше окончаніемъ, потому что въ обоихъ ихъ господствуетъ одно и тоже различіе Wind - Wend - Wand - и Win. Извѣстно же, что конечные слоги -il, -ul въ древне-Нѣмецкомъ языкѣ суть уменьшительныя формы, употребляющіяся, обыкновенно, въ хорошемъ смыслѣ и означающія ласку, а иногда и униженіе; сравн. Готт. имена Vulfs, Atta, Tōta и Vulfila, Attila, Tōtila, Runo и Runilō, barn (τέκνον) и barnilō (τεκνίον), magus (παῖς) и magula (παῖδαριον), древне-Нѣмецк. Liup, Hūn, Hilt, Gunt и Liupilo, Hūnilo, Hildilā, Gundilā, и т. д. (162). Опираясь на это, мы не остановимся

---

(160) *Kufahl* Gesch. d. Deutsch. I. 10. Ottar Wendil-Kraka былъ 16 королемъ изъ роду Инглинговъ. *Geijer* Gesch. Schwed. I. 301.

(161) Сравн. Wendila (fretum) у Адама Бременскаго, древне-Нѣмецк. wendilmere у Гримма D. G. II. 508.

(162) *Grimm's* D. G. I. 120. III. 666. зз. Этотъ остроумный языковѣдъ только слегка коснулся различія между собою формъ Vin-ili, Vin-uli, Vand-ali, Vand-uli, и, какъ намъ кажется, не объяснилъ надлежащимъ образомъ этого предмета, особенно касательнаго значенія *i* и *u* въ образовательномъ слогѣ -il, -ul. У древнихъ читаемъ не только Vistila, но и Vistula, Visula; а что въ названіи Hēruli форма уменьшительная, это ясно изъ древняго имени этого или сроднаго

признавъ имя Вандаловъ за сродное имени Виндовъ, къ чему побуждаютъ насъ достаточныя причины, которыя приведемъ ниже на своемъ мѣстѣ (§ 18. N 3, 5.). Полагаемъ, что имя это взято и перенесено было собственно отъ Славянскихъ Вендовъ на Нѣмецкихъ Свевовъ, въ то давнее время, когда послѣдніе ворвались въ Славянскій край между Одеромъ и Вислой, и, поселясь въ немъ, смѣшались съ его обитателями. Это сродство имени Виндовъ и Виндилловъ или Вандаловъ, вѣроятно, между прочимъ, подало поводъ собой къ тому, что многіе писатели Среднихъ вѣковъ перенесли названіе послѣднихъ на Славянъ (163). Впрочемъ, не останавливаясь долго на пождесствіи имени этихъ двухъ, совершенно различныхъ, народовъ, попытаемся уже въ нѣсколькихъ словахъ объяснить значеніе имени Виндовъ. d) Хотя немало досихъ поръ было разсуждаемо о первоначальномъ значеніи имени Винды, Венды, однако и теперь еще ничего истиннаго не открыто о немъ. Не желая здѣсь повсюду никакихъ, во многомъ слишкомъ нелѣпыхъ, догадокъ древнихъ, особенно Нѣмецкихъ, историковъ и языковѣдовъ о происхожденіи и значеніи этого имени (164), скажемъ только, что имя это всего обыкновеннѣе производимъ

---

ему народа *Hirri*, упоминаемаго Плиніемъ. Такое же перемѣщеніе гласныхъ *i* и *u* находимъ и въ отечественной формѣ - *ing*, - *ung*, у Славянъ - *ичи*, - *учи*, напр., Уличи, Улучи. — Не трудно найти причину измѣненія кореннаго *i* въ *a* въ формѣ *Vandali*, *Vanduli*.

(163) Прибавленіе къ этому смотр. ниже § 18. N 5.

(164) Смотр. *Kollára Rozprawy o gmenách národu slawského* стр. 219—286.

ся (165) отъ слова *winda*, *wenda*, означающаго въ Индо-Европейскихъ языкахъ воду. Нельзя опровергать, что слово это на первый взглядъ чрезвычайно сходно съ именемъ Виндовъ; и въ самомъ дѣлѣ Санск. *und* (*madidum esse*, *fluere*), Латин. *unda* (откуда Итал. *onda*, Франц. *onde*), древне-Нѣмец. *undea*, *unda*, *undja* (*fluctus*), средне-Нѣм. *ünde*, древне-Саксон. *uthia*, Англо-Саксон. *udh*, Сканд. *unn*, древне-Прусск. *unds*, древне-Славян., вѣроятно, онда (судя по именамъ рѣкъ Ондава и др.); дагте, Санск. *uda*, *udaka* (*aqua*), Греч. *ὑδωρ* (Поэтич. *ὑδος*), Латин. *udor* (*udus*), Готт. *watō*, древне-Сакс. *watar*, Англо-Сакс. *väter*, Сканд. *vatn*, древне-Нѣм. *wazar*, Славянск. вода, Лип. *wanduo*, Латыш. *uhudes*, Чудск. *wenna* (166), Датск. *vand* (167), наконецъ Кельт. *wand*, *wend*, *wond* (*fluviu*), *vin* (*aqua*), *von*, *vonan* (*fluere*), и т. д. Но сравнивъ тщательнѣе имя народа съ названіемъ воды, увидимъ на самомъ дѣлѣ, что оба слова управляются совсѣмъ иными законами, и съ трудомъ можно признать ихъ, касательно грамматическаго состава и формы своей, за происходящія отъ одного и того же корня. Кромѣ того, въ древней Исторіи встрѣчаемъ мы, что именемъ Виндъ называются не только города и

---

(165) *Jordan Orig. slav. IV. 100. Adelung's Mithridates II. 471, 654 ss. Koch-Sternfeld's Beiträge I. 16=17. Barth's Deutsch. Urgesch. I. 109. Wilhelm's Germ. S. 87.*

(166) Отлично Чудское *wessi*=Магяр. *víz*, Кельт. *is*, *wis*, Нѣм. *is*, *wes*, Славян. *лз*, *ез* (*giz*, *gez*: *Gizera*, *gezera*), и т. п.

(167) Отсюда нѣкоторые производятъ *wendila* (*fretum*), *wendelsae*, *wendilmere*, и т. д., но отнюдь не отъ Вагдаловъ.



народы, находящіеся близъ водъ, но даже и великія горы, напр., въ Испаніи и Индіи горы Vindius и Vindhya. Такимъ образомъ, господствующее мнѣніе, недавно повторенное снова Галлиномъ, что слово Винды, Венеды, было просто имя географическое, отнюдь никогда не означавшее Славянъ, но вообще какихъ бы то ни было Поморянъ, не имѣетъ ни малѣйшаго основанія въ благоразумномъ языковзслѣдованіи. Нѣкогда и самъ я думалъ, что имя Винды можно согласить (168) съ именемъ Гиндовъ или Индовъ (169); но и эша, довольно вѣроятная, догадка, не находить достаточной опоры въ языковѣдѣніи, потому что Санскрип. *h* въ Лашин., Нѣмец. и Славян. правильно измѣняюща въ *z* (з) и *s* (с), напр., Санскр. hima (*nix*, откуда Imaus mons = nivousus Plin. VI. 17, 64, Himalaja = nivis domus, Himawat = Emodus = nive praeditus), Греч. χιόν, Санскр. hēmana (hiems), Греч. χειμών, χειμα, Лашин. hiems, Персид. sime-stan, Афган. zumu, Осетин. simég, Славян. зима, Литов. žiema, Латыш. sēma; Санскр. hrid (cor), Греч. κήρ, κάρ, καρδιά, Лашин. cor (cord-is), Арм. sird, Готт. hairto, Славян. сердце (сердце), Литов. szirdis, и п. д.; впрочемъ, есть нѣсколько примѣровъ, въ конхъ Санскр. *h* въ другихъ языкахъ переходитъ въ губное *w*, напр. Санскр. vidaga, Лашин. vidua, Славян. вдова, и п. д. Разсматривая все это, не останавливаясь скажу, что въ

(168) Имя Гиндовъ по-Санскрипски Hindu, по-Персид. Hind, множ. Hunud, Греч. ὁ Ἴνδος, Ἰνδικός, Ἰνδική, по-Лашин. Indus, Indi, India, по-Еврейск. Hondu, по-Араб. Hind, по-Эеион. Hendu.

(169) Abk. d. Slaw. S. 201.

криптическомъ языкоизслѣдованіи я не нахожу ничего, чіюбы могло достапночно вести къ безошибочному объясненію первоначальнаго значенія имени Випдовъ; а потому удерживаюсь отъ дальнѣйшаго изслѣдованія этого предмета, и охотно предоставляю его будущимъ розыскателямъ.

### *Древнѣйшія свидѣтельства о Сербяхъ.*

1. До сихъ поръ толковали мы о томъ, что все, находящееся въ древнихъ, не подлежащихъ сомнѣнію, источникахъ, о Вендахъ или Винидахъ, относится къ Исторіи народа Славянскаго и составляетъ основную часть его древностей; а по этой причинѣ всѣ, принадлежащія сюда, извѣстія, мы тщательнѣе собрали тамъ въ одно мѣсто, и, сколько возможно, сколько по нужно было, объяснили. Впрочемъ изъ сдѣланныхъ уже нами выше (§ 7.) пространныхъ объясненій о родослѣдствѣ и достоинствѣ названій „Венды и Сербы,“ видно, что первое изъ этихъ двухъ названій не употреблялось самими Славянами, сколько о томъ знаемъ изъ исторіи и народнаго преданія, напрошивъ предаваемо было имъ народами племени Нѣмецкаго, Кельпскаго, Липовскаго и Чудскаго. Домашнее же, самое древнѣйшее, названіе Славянъ, всѣхъ или только большей части народовъ, составляющихъ это племя, было, какъ мы доказали выше (§ 7. N. 15—18), *Срби, Сербы*. Почему, желая тщательнѣе и со всѣхъ сторонъ изслѣдовать начало древнихъ Славянъ, надобно пробѣжать всѣ источники древнѣйшей исторіи Европы, и внимательнѣе осматривать, нѣтъ ли въ нихъ какихъ извѣстій и памятниковъ о нашихъ предкахъ Сер-

бахъ, именно подъ эпитъ ихъ собственнымъ, домашнимъ названіемъ. Тѣ и другія извѣстія относяща къ одному и тому же народу, почто шакъ, какъ и всѣ разнообразныя рассказы древнихъ писателей о Кельпахъ и Галлахъ, или Тевтонахъ и Германцахъ, касаются поже одного народа. Такимъ образомъ сравнивъ и соединивъ въ одно цѣлое оба эпитъ извѣстія, можно будетъ надѣяться, многія спорныя нашихъ древностей, больше или меньше темныя для насъ, выставить гораздо въ большемъ свѣтѣ. Впрочемъ, здѣсь прежде всего мы должны принести горькую жалобу на то, что, къ несчастію и невознаградивой потерѣ нашей древней исторіи, очень мало сохранилось намъ извѣстій въ историческихъ источникахъ древней Европы до временъ Иорнанда и Прокопія (552) о старобытныхъ Славянахъ, подъ эпитъ ихъ собственнымъ домашнимъ именемъ. Причины этого жалостнаго недостатка — различны, и могутъ быть объяснены. Славянскіе народы въ историческую эпоху, начинающуюся для нашей Европы только Геродотомъ (456 до Р. Х.), что довольно извѣстно изъ сказаннаго прежде нами о Вендахъ, жили въ Сѣверныхъ странахъ Европы, будучи другимъ дальнѣйшимъ Южнымъ народамъ, особенно Грекамъ и Римлянамъ, почти недоступны и вмѣстѣ съ тѣмъ вовсе неизвѣстны. Они далеко были оподвинуты отъ береговъ Чернаго моря и загнаны въ глубину гористыхъ земель, именно въ 6 и 5 ст. до Р. Х. Скивами, въ 3 и 2 Сарматами, и наконецъ во 2 и 3 ст. по Р. Х. Готами: эти три чуждые народа, бывшіе вѣрѣю завоевателями и притѣснителями другихъ народовъ, покорили себя

19\*

значительную часть Славянъ въ тѣхъ странахъ. А попому древніе Греческіе и Римскіе писатели не могли приобрѣсть никакихъ основательныхъ свѣдѣній о народѣ Сербскомъ; напротивъ, пиша о народахъ этой части Европы, всѣхъ ихъ, по своему невѣдѣнію и неосмотрительности, называли общими именами, сперва Скинами, попомъ Сарматами, не представляя ни малѣйшаго различія между чужеземцами - владыками и туземцами - подданными. На югъ земля Сербовъ граничила съ Карпатами. Съ этой стороны имъ особенно трудно было имѣть сношенія съ Греками и Римлянами, попому что мы знаемъ, сколько рѣки и моря соединяють народы, сполько горы разлучають ихъ другъ отъ друга и уединяють. Нѣтъ сомнѣнія, что Сербы еще въ 4мъ стол. до Р. Х. уступили побережье моря Балтійскаго, по крайней мѣрѣ южное, Готамъ, народу Нѣмецкому; въ верхней же его половинѣ, съ незапамятныхъ временъ, жили народы Липовскаго племени, а далѣе къ сѣверу — остатки великаго Чудскаго или Финскаго племени. И съ этой стороны ни Греки, ни, послѣ, Римляне не могли приобрѣсть никакихъ извѣстій о Сербхъ, непосредственно отъ нихъ самихъ; напротивъ все, что когда-нибудь узнали о нихъ, все это заимствовали отъ Нѣмцевъ, называвшихъ Сербовъ Виндами; попому-то во всѣхъ ихъ сохранившихся древнихъ извѣстіяхъ упоминаются только Винды, а о Сербхъ вовсе нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Сверхъ того, основываясь не только на свидѣльствѣ Прокопія и Маврикія, но и на древнѣйшей исторіи Руссовъ, Поляковъ и Чеховъ, мы можемъ, безъ всякаго сомнѣнія, утверждать, что

Сербы съ незапамятнаго времени имѣли у себя народное правленіе, дѣлясь припомъ на великое множесство свободныхъ общинъ; отсюда съ вѣроятностію можно заключать, что они, хотя и имѣли общее имл для всего своего племени (чего нельзя не допустить), при всемъ томъ оно не было въ большемъ употребленіи, ограничиваясь и какъ бы заслоняясь мѣстными названіями опдѣльныхъ народовъ и общинъ. Что эти названія опдѣльныхъ народовъ и вѣпвей Славянскаго племени своимъ началомъ восходятъ въ самую глубокую древность, на это мы ниже, въ своемъ мѣстѣ, приведемъ многія доказательства. Далѣе, самыя свойства, нравы и образъ жизни Сербовъ были причиной, что они сдѣлались извѣстными остальнымъ народамъ юга гораздо позднѣе и мѣнѣе, чѣмъ другіе Сѣверные народы, п. е. Скифы, Сарматы и Нѣмцы. Этотъ народъ именно былъ тихой, кроткій, мало гонявшійся за войной, но больше всего занимавшійся на своей родинѣ земледѣліемъ и домоводствомъ: только необходимость защищать самихъ себя заставляла ихъ выказывать удивительное мужество и удачность, а худые примѣры ихъ притѣснителей, Скифовъ, Сарматовъ и Нѣмцевъ, нѣсколько испорчили и развратили ихъ чистые, прекрасные нравы. Этотъ-то народъ, спаравшійся у себя единственно о спокойствіи, вовсе не помышлявшій о наѣздахъ и нападеніяхъ на чужія земли, о покореніи и истребленіи сосѣдственныхъ народовъ, естественно долженъ былъ мало представлять случаевъ исторіи для приведенія своего имени во всеобщую извѣстность. Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что изъ геогра-

фических и исторических сочинений древних Греков и Римлянъ до насъ дошли только кой-какія, но большая часть ихъ погибла, такъ что очень вѣроятно, что съ гибелью этихъ многочисленныхъ сочинений погибли также навсегда для насъ многіе памятники и извѣстія и о народѣ Сербскомъ. А вспомнивъ слова Прокопія въ его исторіи о всеобщемъ употребленіи древняго имени „Споровъ“, т. е. Сербовъ, Славянами и Аншами, мы имѣемъ болѣе вѣрныя этому.

2. Впрочемъ, хотя у насъ и нѣтъ подъ руками столько богатыхъ источниковъ о древнемъ названіи Сербовъ для той эпохи, которой наши изслѣдованія ограничиваются, сколько о названіи Виндовъ, имѣемъ не менѣе мы имѣемъ два важныя и замѣчательныя свидѣтельства, что это имя въ своемъ настоящемъ видѣ уже существовало, употреблялось и извѣстно было другимъ народамъ еще за нѣсколько столѣтій до Иорнанда и Прокопія. Свидѣтельства эти находятся у извѣстныхъ писателей, Плинія, Римлянина (79 по Р. Х.) и Птолема, Грека (ок. 175.). Плиній, перечисляя народы, обитавшіе въ земляхъ близъ Меотійскаго залива, говоритъ слѣд.: „*A Cimmerico accolunt Maeotici, Vali, Serbi, Agrechi, Zingi, Psesii* (1).“ Равнымъ образомъ и Птолемей въ своемъ описаніи Азіатской Сармаціи, между другими упоминаетъ и объ этомъ народѣ: „*Μεταξὺ δὲ τῶν Κεραννίων ὀρέων καὶ τοῦ Ρᾶ ποταμοῦ Ορίαινοι καὶ Ουάλοι καὶ Σέρβοι* (иначе *Σίρβοι*) (2).“

(1) *Plin. H. N. l. VI. c. 7. § 19.*

(2) *Ptolem. l. V. c. 9.*

Въ рукописяхъ Птолемя большею частію читаемъ Сербы (Serbi), рѣже Сирбы (Sirbi); такая непочность, касательно первоначальнаго выговора этого имени, имѣетъ свое основаніе у Славянъ. Каждый видитъ, сколь многое зависитъ здѣсь отъ опредѣленія жилищъ и настоящаго положенія этихъ древнихъ Сербовъ, прежде всего встрѣчающихся въ исторіи; впрочемъ это — загадка по сую пору неразрѣшенная, какою, безъ сомнѣнія, останется и навсегда. Ни Плиній, ни Птолемей не представляютъ намъ достаточныхъ свѣдѣній къ полному ея разрѣшенію, напротивъ каждый изъ нихъ явно противорѣчитъ одинъ другому. Плиній начинаетъ отъ Киммерійскаго Босфора, т. е. отъ нынѣшняго Керченскаго пролива, и помѣщаетъ своихъ Меоповъ, Валовъ, Сербовъ, Арреховъ, Цинговъ, Псесіевъ на Меотійскомъ побережьи или Азовскомъ морѣ, поступая, какъ кажется, къ сѣверу, потому что отсюда онъ переходитъ къ Танаисамъ. Напротивъ, въ другомъ мѣстѣ (3) самъ же онъ помѣщаетъ Валовъ подалѣе отсюда въ землѣ, лежащей къ востоку, въ сѣверо-восточной странѣ Кавказа, близъ, такъ называемыхъ, Кавказскихъ воротъ (portae Caucasiae). А Птолемей всѣ означенные народы, Оринеи, Валовъ и Сербовъ, помѣщаетъ на востокъ, между Керавнійскими горами и Волгою, на Хвалинскомъ побережьи. Керавнійскими же горами у древнихъ географовъ называлась сѣверо-восточная окраина Кавказа, идущая къ рѣкѣ Тереку, о пространствѣ и положеніи коихъ они совершенно ложное имѣли

---

(3) *Plin. G. N. l. VI. c. 11.*

понятіе, выдавая ихъ то за южный отпрыскъ Кавказа, то за сѣверный, простиравшійся до самаго Рифейскаго хребта (4). Слѣдую Плинію, Сербовъ должно бы помѣститься на берегу Меотійскаго моря, недалеко отъ устья Дона, напротивъ слѣдую Птолемеею — на берегу моря Хвалинскаго, между Кавказомъ и Волгой. Знатокамъ древней географіи хорошо извѣстно (5), что, вразсужденіи настоящаго положенія народовъ въ земляхъ такъ мало знакомыхъ, какими тогда были земли на Дону и Волгѣ, нельзя довѣрчиво положиться ни на Плинія, ни на Птолемея. Оба эти славные писатели, черпая изъ тысячей рукописей и перемѣщая древнія извѣстія съ новѣйшими, надѣлали въ Сарматіи и Скиѣи цѣлыя громады народныхъ именъ, старыхъ и новыхъ, дѣйствительныхъ и испорченныхъ, указывая (6) для cadaго изъ нихъ мѣсто по своему произволу, а нерѣдко наугадъ, но никогда не слѣдуя основательному свѣдѣнію объ ихъ положеніи. Поэтому при такомъ непочномъ описаніи и простомъ накопленіи именъ, если мы вспрѣтимъ у Плинія и Птолемея, что живище какого-нибудь сѣвернаго

---

(4) *Mela* I. 19. *Strabo* XI. p. 501, 503. *Plin.* VI. 9, 10.

(5) Истинное и достойное всякаго вниманія сужденіе о Плиніевой компіляціи см. въ *Лелевелевыхъ* *Bad. w geogr.* стр. 145—7, 386 и слѣд., о Птолемеевой тамъ же стр. 158—9, 437—40, 473—4. Сравни. *Mannert. Nord. d. Erde* S. 347, 356.

(6) И здѣсь можно повторить то, что *Лербергъ* на другомъ мѣстѣ говоритъ: *Man hatte von wirklich vorhandenen Dingen gehört, aber man dachte sich die Lage derselben nach einer unrichtigen Vorstellungsart. Untersuch.* S. 202.



народа перенесено опъ его настоящаго мѣста на сто или двѣсти миль далѣе, но на такую непрочность должно смотрѣть какъ не на большой еще промахъ (7). Потребна исполнская сила и перпѣіе, чтобы Скиво-Сарматскую смѣсь эпихъ двухъ писателей объяснишь и уладишь, чего ей по сю пору недостаетъ. Что касается до Сербовъ, то я принимаю мнѣніе Плинія, помѣщающаго ихъ близъ Дона. На это я имѣю слѣдующія достаточныя причины. Вопервыхъ, древнѣйшее извѣстіе должно быть довольно близко къ источнику и истинѣ; потомъ, и другія, хотя и позднѣйшія, извѣстія, полагающъ ихъ здѣсь, но никогда на востокъ. Далѣе, память объ Ориняхъ, по моему мнѣнію, сохранилась въ городѣ Орнѣ, близъ устья Дона, о коемъ говоритъ какъ Плато - Карпини подъ 1239 г., такъ и Русскія лѣтописи подъ 1346 и 1395 г. (8). Недалеко отсюда, именно гдѣ Волга, приближаясь къ Дону, поворачиваетъ на востокъ, находясь рѣка Сарпа, вытекающая близъ озера, называемаго Русскими бѣлымъ, а Ташарамъ — Цаганомъ, откуда идетъ на сѣверъ мимо горъ, именуемыхъ Иргенскими (9), и впадаетъ близъ Сарепты въ Волгу; названіе этой

---

(7) Потому что, говоритъ *Лелевелъ*, не все, сказанное Плиніемъ о какой-нибудь странѣ, идетъ совершенно къ ней. *Bad. w. geogr. стр. 147.*

(8) *Сов. Времен. I. 328, 407.* У Плато-Карпини Орна, въ Русскихъ лѣтописяхъ Орначъ, который, по Карамзину, или Тапа, теперешній Азовъ, или же Ахасъ. *Исп. Г. Р. IV.*

(9) Очень вѣроятно, что подъ горами, называвшимися у древнихъ *Hippici* и *Ceraunii montes*, собственно разумѣются эти возвышенности.

рѣки, кажется, наминаесть оубо Сербовъ. Кто теперь рѣшишь, составляли ли эти Сербы (10) въ то время тушъ какое-нибудь поселеніе, основанное Сарматами, или же они были только воспочная ошрасль, побочная въпвь, великаго Сербскаго племени, проспировавшагося тогда чрезъ всю тогдашнюю Сармашію до самаго Дона? И въ самомъ дѣлѣ Прокопій, какъ мы уже упомянули выше, недалеко этихъ Сербовъ, именно въ окрестностяхъ Дона, помѣщаесть свои „безчисленные Антскія племена.“ Очень можесть быть, что эти Славянскіе Анты еще въ то время, т. е. въ 1 и 2 стол. по Р. Х., своими кой-какими въпвями и ошраслями касались рѣки Сарпы (Сербы?), устье которой только на 10 миль отстоитъ отъ печенія Дона. Впрочемъ, принимая за истинное Плиніево и Птолемево показаніе жилищъ Сербовъ, мы отнюдь не отвергаемъ, чтобы оно вовсе чуждо было ошибокъ, потому что, какъ уже сказано выше, означенные писатели могли, по незнанію и не-

- 
- (10) Въ древности переселеніе покореннаго народа на родину побѣдителя было очень обыкновеннымъ дѣломъ. Такъ извѣстно переселеніе Евреевъ въ Мидію и Персію, Пеопанъ въ Азію Мегабизомъ, по волю Дарія Гистаспа, и ш. д. И Сарматы были переселены Скиаами на Донъ, что покажемъ въ § 16. N 2. Припомъ страна, лежащая на рѣкѣ Сарпѣ, отнюдь не пустынная степь, напротивъ она служилъ мѣстомъ жительства для народа кочующаго. Ученый обитатель этой страны, Г. А. Цвикъ (въ Сарептѣ), основательно доказываетъ, что эти пустыни и степи въ древнѣйшія времена были гораздо обильнѣе водою, тучнѣе, плодороднѣе и народонаселеннѣе. *Dorpatser Jahrb.* 1855. Bd. V. S. 275—96.

осмотрительности, помѣстивъ путь Сербовъ, народъ, далеко жившій въ то время опшуда, въ краяхъ верхняго Дона и далѣе на западъ. Имя ихъ повсему — чистое, истинное; пребываніе Сербовъ въ тогдашней Сармаціи также не подлежаще никакому сомнѣнію, справедливо; зато напрасны всѣ догадки касательно означенія предѣловъ жилищъ ихъ по показаніямъ Плинія и Птолема. Глупымъ образомъ напрасно спали бы много разспрашивать и о томъ, что эти Сербы были именно тѣ Сербы, отъ которыхъ нѣкоторые изсѣдователи древностей, а между ними и нашъ заслуженный Добровскій, хотѣли производить всѣхъ послѣ бывшихъ Славянъ: сколько мнѣніе это слабо и противорѣчитъ всѣмъ историческимъ выводамъ о древности въ Европѣ великаго племени Славянъ, можно судить по тому, что мы уже сказали по сию пору объ этомъ предметѣ, особенно, что представлено нами по вѣрнымъ источникамъ о многочисленности за-Карпатскихъ Вендовъ.

3. Источники исторіи древней Европы, дошедшіе до насъ, долгое время ничего не говорятъ о Сербахъ; только въ половинѣ 6го стол. Византійскій историкъ, Прокопій, къ немалому нашему удивленію и сожалѣнію, предлагаетъ намъ испорченное слово *Споры* (*Spori*) вмѣсто собственнаго *Сербы*, прибавляя, что это древнее названіе было некогда общимъ всѣмъ народамъ Славянскаго племени. „Предъ этимъ Славине и Анты и одно имя имѣли, именно оба они издревле (*τὸ παλαιόν*) назывались Споры (*Σπόροις*) (11).“ Ссылаясь на

(11) *Procop. Bell. Goth. l. III. c. 14. p. 498. ed. P. Stritter. Memor. pop. II. 29.*

сказанное уже нами выше (§ 7. N 15—17.) касательно того, что подъ историческимъ словомъ Споры должно разумѣть Србы, (Сербы), мы удерживаемся здѣсь отъ всѣхъ дальнѣйшихъ разсужденій, къ коимъ это важное свидѣтельство всякой разъ даетъ собой поводъ. Впрочемъ, обратимъ свое вниманіе только на слѣдующее. Прокопій, упоминая объ этомъ имени Сербовъ, прежде всего ясно говоритъ о немъ какъ о древнемъ, потомъ какъ объ общемъ вѣмѣ имъ. Свидѣтельство Прокопія, откуда бы оно ни было взято, повсему принадлежитъ къ древнѣйшей, темной, эпохѣ Славянскихъ древностей; а потому и нами поставлено здѣсь въ ряду древнѣйшихъ извѣстій и свидѣтельствъ. Истинность извѣстія Прокопія и древность этого имени, равно какъ и вѣрность источниковъ, изъ коихъ почерпнуто оно, подтверждаются въ особенностяхъ Плиніи и Птолемей, писатели, жившіе гораздо прежде Прокопія, именно первый за 500, а второй за 400 лѣтъ, сохранившіе намъ его въ первобытной числной формѣ. Далѣе, о древности этого имени говоритъ и покрывное темнотою его значеніе, доказывая тѣмъ, что происхожденіе и начало его восходитъ къ вѣкамъ предъ-Историческимъ языка и народа нашего. Наконецъ, самое распространеніе и когда-то всеобщее употребленіе его племенемъ столько многолюднымъ, на столько народовъ распадавшимся, также свидѣствуетъ о томъ, что оно непременно было коренное и древнѣйшее. Что касается до всеобщности этого имени, свидѣтельство Прокопія находить для себя значительное подтвержденіе и въ позднѣйшее время. Но такъ какъ мы объ этомъ подробно говорили

выше на своемъ мѣстѣ (§ 7. N 17.), то, потому, и удерживаемся здѣсь опъ дальнѣйшаго изслѣдованія его. Если бы зависпльное время не испребило того письменнаго источника, изъ котораго Проконій черпаетъ свои свѣдѣнiя объ имени Сербовъ, (ибо мы догадываемся, что онъ подъ руками у себя имѣлъ и такой источникъ, кромѣ успнаго преданiя Славянъ), то бы древняя наша Исторiя въ этомъ отношенiи, п. е. касательно народовъ, называвшихся Сербами, не была сполько бѣдна и недоспапочно, какою она пеперь намъ предспапляетсѣ. При всемъ томъ это важное свидѣтельство Проконiя заспапляетъ насъ, утвѣрившись въ старобытности Славянъ въ Европѣ и замѣнъ именъ Винды и Сербы одного другимъ, пщательно собрать въ одно мѣсто всѣ оспатки древнихъ извѣстiй о праотцахъ нашихъ и привести ихъ, для всеобщаго употребленiя, въ одно цѣлое систематическое.

4. Въ дополненiе приведенныхъ выше извѣстiй, слѣдуетъ упомянуть здѣсь еще объ одномъ, принадлежащемъ писателю, время жизни котораго, правда, нельзя съ точностiю означить, но вообще близко къ истинѣ можно считать его современникомъ Юрнанда и Проконiя, если сполько не старше ихъ обоихъ. Писатель этотъ — *Вибiй Секвестръ* (Vibius Sequester), сочинитель, хотя, небольшого, но очень важнаго, по содержащимся въ немъ новымъ извѣстiямъ, описанiя рѣкъ и источниковъ, упоминаемыхъ древними стихопворцами. Нѣкогда сочиненiе это признавали было произведенiемъ 4го вѣка; но въ новѣйшее время не безъ доспапочнаго основанiя пола-

гаютъ, что оно соспавлено въ эпоху паденія западной Римской Имперіи, именно въроятнѣ всего въ 6мъ стол. Въ этомъ-то сочиненіи, между прочимъ, находимъ слѣдующее извѣстіе: „*Albis Germaniae Suevos a Cervetiis (al. cod. Servitiis) dividit: mergitur in oceanum (12).*“ Тщательное разсмотрѣніе этого коропенькаго, но очень важнаго, свидѣтельства для Славянской исторіи, ведетъ насъ къ тому основательному предположенію, что подъ словомъ *Servitii* (*Cervetii*) должно разумѣть не иной какой-либо народъ, но именно за-Лабскихъ (за-Эльбскихъ) Сербовъ. Оберлинь, издавъ въ послѣднее время Секвестрова сочиненія, не выразумѣвъ имени *Cervetii*, чинавшася именно такъ во всѣхъ изданныхъ до сихъ поръ и сравниваемыхъ спискахъ, перемѣнилъ его, увлекшись одной догадкой, не подкрѣпленной никакими доводами, въ слово *Cherusci*. Вопервыхъ, такое своевольное переименованіе этого слова, не сопровождаемое основательными доказательствами, опровергается простымъ сравненіемъ всѣхъ древнѣйшихъ изданій и рукописей сочиненія В. Секвестра. Пошомъ, не говоря уже о томъ, что имя Херусковъ, упоминаемое очень рѣдко писателями 1го и 2го стол., въ эту позднѣйшую эпоху не только не слышно, но и вовсе вышло изъ обыкновенія, поправкѣ Оберлиновой рѣшительно про-

---

12) *Vibius Sequester* De flum., font., lacub., gent. etc., s. v. *Albis*. — См. приложенія N. VIII. Крапко и почти поверхностно упоминаютъ объ этомъ свидѣствѣ Антонъ, Добровскій и Энгель. См. *Anton's Vers. üb. d. alten Slawen* II. 111—112. *Engel Gesch.* v. Serb. 150, 157. (гдѣ приводятся и слова Добровскаго).

пшворѣчишь положеніе обоихъ народовъ, Свевовъ и Херусковъ. Именно попомки Херусковъ и Свевы въ то время, когда было написано это сочиненіе, жили на лѣвой сторонѣ Эльбы, а потому эта рѣка не могла отдѣлять ихъ одинъ отъ другаго. Херуски издревле обитали на лѣвомъ берегу Эльбы на воспокъ отъ Гессовъ близъ Гарца, опшпуда на югъ между Веррой и Салой; впрочемъ можетъ быть и далѣе еще, на воспокъ и сѣверо-воспокъ по самую Эльбу. Хотя часть Свевовъ въ глубокой древности, по крайней мѣрѣ слѣдуя раздѣленію Нѣмцевъ, сдѣланному Тацитомъ, причислявшимъ къ Свевамъ Бургундовъ, Гоповъ, Вандаловъ и другихъ, жившихъ между верхней Эльбой и Балтійскимъ моремъ, и занимала собой правую сторону рѣки Эльбы; но по выходѣ Гоповъ, Бургундовъ, Вандаловъ, и др. изъ означенныхъ странъ, случившемся во 2—4мъ стол. по Р. Х., имя Свевовъ оспалось только за Нѣмцами, жившими за Эльбой и Альпами, и е перешло на Туринговъ, Баварцевъ, Алеманнъ. Последний незначительный остатокъ Свевовъ, вѣроятно выгнанныхъ Сербамъ, перешелъ изъ за-Эльбскихъ краевъ въ Ангальтъ, во время перехода Лангобардовъ и Саксовъ въ Италію (568) (13). Вибій Секвестръ, писавшій въ Италіи или Галліи, упоминаетъ именно о двухъ великихъ, извѣстныхъ народахъ, жившихъ въ его время по обѣимъ сторонамъ Эльбы, и потому прежде всего естественнo говорить о Свевахъ, какъ ближай-

---

(13) *Witichind* въ *Meibom. Script. rer. Germ.* I. 634. *Riedel Mark Brandenburg* II. S. 3—4. *Gaupp Das Gesetz der Thüringer* S. 34—5.

шихъ къ нему, а потомъ уже и о Сербѣхъ, какъ отдаленнѣйшихъ. Касательно правописанія этого имени (*Servitii*, *Cervetii*), довольно будетъ сказать, что оно ничего не заключаетъ въ себѣ невразумительнаго и сомнительнаго, согласуясь совершенно съ правилами правописанія Среднихъ вѣковъ, по коимъ писавшіе по-Латынѣ измѣняли въ именахъ *b* въ *u*, *ui*, *u* (напр. *Wulgari* вм. *Bulgari*, *Zeriuani* вм. *Serbiani*, и т. п.), а *s* употребляли вмѣсто *z* и *z* (напр. *Cieruisti* вм. *Srbište*, *Cilensii* вм. *Silensii* = Силезцы, *Pruci*, *Prucia* вм. *Prusi*, *Prusia*, и т. п.) (14). А потомъ мы не медлимъ отнести это свидѣтельство къ Сербамъ, жившимъ въ концѣ 5 го стол., въ странѣ между Одеромъ и Эльбой, оставленной Нѣмцами, и извѣстныхъ впоследствии, подъ различными частными именами, какъ-то: Лужичанъ, Мильчанъ, Гломачовъ, Сподоранъ, Житицовъ, Сусельцовъ, и т. д. Мы увѣрены, что въ это древнее время имя Сербовъ принадлежало вообще всѣмъ Нѣмецкимъ Славянамъ, слѣдовательно Люпичамъ и Бодрицамъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ, кромѣ прочаго, общее происхожденіе всѣхъ эпикъ въпвей и народцовъ изъ страны, называемой Константинномъ Багрянороднымъ Вѣло-Сербіей, а сочинителемъ Мюнхенскихъ записокъ — *Zerivani* (15), о чемъ, на своемъ мѣстѣ, скажемъ подробнѣе

---

(14) Подробнѣе это объяснено ниже, частію въ N 5 этого §, частію же въ прилож. N VIII.

(15) „*Zeriuani*, quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem, sicut affirmant, ducant.“ См. Прил. N. XIX.



(§ 43, 44.) (16). Не смѣемъ утверждать, Сербовъ или другой какой народъ должно разумѣть подъ словомъ *Crhepstini*, находящимся въ Певпингеровыхъ картахъ и поставленнымъ въ самой сѣверной Германіи, между древне-Нѣмецкими народами (*Chauci*, *Chamavi*, *Varini*, и ш. д.). Нѣкоторые счидаютъ его историческимъ именемъ *Cherusci*. Буквы, изъ коихъ складывается слово это, писаны одной рукой и чернилами; напрошивъ, имена остальныхъ народовъ — кинварью, и, кажется, самимъ переписчикомъ Вѣнской рукописи (17). Рукопись эта, принадлежащая 13 стол. (1265?), вѣроятно списана съ оригинала, составленнаго въ первой четверти 5 вѣка, въ которомъ такаа приписка очень могла быть; пошому что распространение Сербовъ за Одеромъ въ Германіи происходитъ гораздо въ древнѣйшую эпоху той, въ которую вообще по сую пору полагаютъ его, т. е., по меньшей мѣрѣ, до начала 5го, если только не въ концѣ 4го стол. Впрочемъ мы, какъ уже сказали, ничего не основываемъ на этомъ историческомъ словѣ.

---

(16) Крузе имя *Cervetii* помѣстилъ на картѣ древней Германіи тамъ, гдѣ послѣ этого край назывался Србище (*Ciervisti*), т. е., близъ города Цербстъ (Србище), но только на лѣвой сторонѣ Эльбы!

(17) Это слово въ изданныхъ Певпингер. картахъ Будинскимъ Университетомъ, касательно краски и вида буквъ, описуемо неправильно. По мнѣнію Копипара, разсматривавшаго Вѣнскій оригиналъ, буквы, составляющія слово *CRHEPSTINI*, всѣ вообще черны. — Наконецъ сравн. *Katancsich Orb. ant. l. 196. Mannert German. S. 213. Gaupp. Gesetz. d. Thüringer, S. 79.*

5. Предложивъ всѣ историческія свидѣтельства о Сербѣхъ, скажемъ здѣсь, въ заключеніе, что-нибудь о происхожденіи и значеніи ихъ имени. Безъ сомнѣнія, имя Србъ (Сербъ) принадлежитъ къ самымъ древнимъ, къ самымъ зашемненнымъ народнымъ именамъ, надъ объясненіемъ коего прудились многіе писатели, начиная съ императора Константина Багрянороднаго и епископа Соломона, или лучше его помощниковъ, до нашихъ временъ (18). Ученѣйшій, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, глубокомысленнѣйшій изъ языкоислѣдователей, бывшихъ у насъ по сию пору, Добровскій, откровенно сознался, что онъ, по всевозможномъ разсмотрѣніи и сравненіи Славянскихъ нарѣчій, никакъ не могъ доискаться значенія имени Србъ (19). Намъ самимъ прежде казались, что имя это происходитъ отъ корня слова, означающаго воду, на что склонялся когда-то и Добровскій (20): попервыхъ потому, что имя это иностранцами было переводимо словомъ Винды, которое обыкновенно (хотя ошибочно) производится отъ воды; далѣе что находились нѣсколько рѣкъ, мѣстечекъ и селеній, лежащихъ близъ воды и носящихъ это же имя, и наконецъ, что корень *srb* и *zrb* въ нѣкоторыхъ языкахъ, особенно Воспочныхъ, именно значить печеніе воды (21). Однако же теперь,

(18) Объясненіе древнѣйшихъ см. въ *Колларовыхъ Rozpr.* стр. 180—4, гдѣ можно прочесть догадку и самаго сочинителя, подробно изложенную на стр. 137—80.

(19) *Добровскаго Inst. l. slav. p. 154.* въ Русск. церев. стр. 181.

(20) *Engel's Gesch. v. Serb. p. 156.* „Srb — eine niedrige samptige Gegend.“ *Dobr.*

(21) *Abk. d. Slav. p. 196—200.*

лицашельно и внимательнo разсмoтрѣвъ этуъ предметъ, мы принуждены oтказаться oтъ этой догадки, какъ неудовлетворительнoй, и принять другую, по нашему мнѣнiю, гораздо вѣроятъншую и основательнѣйшую. Считая въ области здраваго языкоислѣдованiя историческiй путь вѣрнѣйшимъ, мы и шлеть, какъ выше при имени Виндовъ, прежде всего внимательнo пересмотримъ всѣ древнiя формы, въ которыхъ дошло къ намъ имя это. Такъ у Плиниа оно читается Serbi; у Птолемейа Serbi и Sirbi (*Σέρβοι, Σίρβοι*, въ разныхъ рукоп.); у Прокопия Spori (*Σπόροι*) вм. Sorbi; у Вибiа Секвестра Servetii или, по друг. рукописямъ, Cervetii; у Фредегара Surbii; въ *chron. Moissiac. Siurbi*; въ сокращ. *Annal. Lauriss. Эйнгардомъ Suurbi*; у Алфреда Surpe и Surfe; у Баварскаго географа и Регина Surbi; въ Силезской лѣтописи у Коммерберга Surbiensis prov.; въ грам. 1136 Swurbelant; въ Битерольфъ, Нѣмецк. списоковоренiи 12 стол. (22), Surben (дважды); у Эйнгарда, сокращителей *annal. Fulden. и Bertinian.*: Энгарда, Рудольфа и Пруденция Треценскаго, у Адама Бременскаго и Гельмольда Sorabi; у Петра Библиом. Soavi (вм. Soravi); у Кадлубка Sarbiensis prov.; въ грам. ок. 873 Sarowe prov.; у Богуфала Sarb (п. vir); въ словарь Mater verborum (23) еписк. Соломонъ Sirbi; у Сигеберта

(22) *Grimm's Deutsche Heldensage* S. 138.

(23) Мы думаемъ, что слово Sirbi въ предлож.: „Sarmate... Sirbi tum dicti a serendo,“ не есть Вацерадова приписка, напроотивъ переводъ перваго сочинителя этого словаря. Сравн. *Cod. mus. boh. р. 303. с. 2. 3.* Вацерадъ писалъ Zirbi при словѣ Sarabaite и Sarmathe. *Ib. р. 302. с. 2. р. 471. с. 1.*

Гемблац. *Sirbia*; у имп. Конспанпина Багрянор. *Serbli* (*Σέρβλοι*, по-Дунайскіе) и *Serbii* (*Σέρβιοι*, за-Карпатскіе), *Serbia* (*τα Σέρβια*, городъ Србица, Србица и округъ въ Македоніи); въ грам. 949 *Ciertvi* (городъ *Zerben*, м. е. *Srben*); въ грам. Браниборскаго Епископства 949 г. *Ciervisti* (жуна); въ грам. 1161 *Cervisti*; въ грам. 975 *Kirrusti*; въ Cod. S. Mauric. *Kiruisti*; въ грам. 1003 *Zerbiste*; у Дипмара Мерзебургскаго *Ziruuisti* (столица, шеперь *Zerbst*); въ грам. 1147 *Zevirizke* (тоже); въ грам. 1196 *Cherevist*; въ грам. 1197 *Cherewist*; въ грам. 961 (сомнип.) *Zurbici* (городъ, *burgwardium*, шеперь *Zörbig*, въ Лейпцигскомъ краѣ); у Дипмара *Zurbizi* и *Curbizi*; у анналиста Саксона *Zurbike*; въ грам. 1144 *Zorbwesch*; въ нѣкоторыхъ другихъ грамам. *Sorбек*; у Дипмара и анналиста Саксона *Zribenz* (городъ, шеп. *Schrenz*); въ грам. 1040 (сомнип.) *Zurba* (жуна); въ грам. 1064 *Serebez* (городъ, *burgwardium*, шеперь *Schrabiz*); у Кедрина *Serbii* (*Σέρβιοι*); у Зонара, Анны Комниной и др. *Serbi* (*Σέρβοι*); въ Мюнхенской рукописи 11 ст. *Zeriuani* (им. *Serbiani*); въ словарь Чеха Вацерада 1102 *Zirbi* (читай *Srbi*); у Космы *Zribia*, *Zribin* (читай *Srbia*, *Srbin*); у Нестора по рукоп. 1377 Серебъ и Сербъ (оба collect.); въ письменныхъ Сербскихъ памяшникахъ 12 — 14 стол. Србъ, Србьтъ, Србинъ, Срблинь, Србли множ. ч., србскый прилаг. (равно съ перемѣной б въ л — српскый), напр. въ грам. ок. 1195—1230 Србьскыя земліе род. п., въ житіи Св. Симеона ок. 1210 србьскыя земліе, србскыя земліе, србьсціе земли, въ Типикѣ св. Савы ок. 1210 — 1215 србьске земліе и србьскыя земліе, въ грам. ок. 1216—33 Срблянь, Србляна, въ грам.

ок. 1222-30 сръбске земле, въ другой (надп. Жич.) сръпскіе земле, въ Жичанской надписи 13 стол. на стѣнѣ въ храмѣ Сръбскіе земле и Сръске земле, въ грам. 1254 сръбске земле, въ послѣдствіи Теодора 1263 сръбскими землями, сръбскою землею, у Дометіана 1264 сръбскими землями, сръбскихъ земель, сръбскимъ землямъ, въ грам. ок. 1275—1321 сръпскіе земель (sic); въ Шишатпотовацкомъ Евангеліи конца 13 или начала 14 стол. Сръбскіе земле; въ надписи Спуденицкаго монастыря 1314 г. сръбскихъ земель; въ Шишатовацкомъ Апостолѣ 1324 сръбскихъ земель (дважды); въ грам. 1347 Сръбліемъ; въ грам. 1348 по Сръбліехъ, по земли сръбской, Сръбліемъ, и ш. д.; у Далимила и пр. Србовъ. И теперь еще по-Дунайскіе Сербы слово это выговарываютъ Сръбъ, Србинъ, Срблинь, Срълякъ, и ш. п.; напроптивъ верхне- и нижне-Лужицкіе Сербы произносятъ его Сербъ, Сербіо множ. ч., сербски и серски прилаг., сербске и серске множ. (напр. серска рѣчь), и ш. д. Формы этого слова на Руси и въ Польшѣ въ Средніе вѣки и въ нынѣшнее время находимъ слѣд.: серебщизна, сѣрбщизна, серпчизна, сѣрпчизна, что все, по спатушу Липовскому (1529), значитъ плашежь подданныхъ работою, и, какъ кажется, Србовъ (24); Бѣльскій въ своей лѣтописи (1597) пи-

(24) Спрышковскій (стр. 446, 750), Голембовскій (II. 50) и Мацѣевскій (III. 262, 266) слово это пишутъ разнo; заглянувъ же въ Липовскій Спатушъ я не имѣлъ возможности. Производство Чацкаго (отъ стрибра, Русс. серебро) — ошибочно. Что касается до формы, то его можно сравнить съ крулевщизна, паньщизна, поволовщизна, и ш. п., а касательно матеріи, сравн. древне-Серб. цаконовство, настоящая плаща, названіе, происшедшее отъ имени Цаконовъ или Чаконовъ, Бѣлорус. морданица

шесть Serbowie, Serbia (Саксонская); Благовский въ переводъ Кромеровой лѣтописи (1611) Serbowie, Serbin, Serby асс. pl. książę serbskie, и ш. п.; по сию пору селенія въ Россіи, названныя по древнимъ Сербамъ, носящъ имена: Сербень и Сербигаля (ш. е. конецъ Сербовъ) въ Ливоніи, Сорбино въ С.-Пепербургской губерніи, Сърбы въ Минской (25), Сербовскій въ Черниговской, Сербы и Сербиновка въ Волынской; а въ Польшѣ въ Августовскомъ воеводствѣ Serbentynie, Serbentyń, Serbentyszki (сравн. Иллир. Srbenda augst. опъ Srb), въ Сандомирскомъ Serbinow, въ Краковскомъ Sierbowice, въ Краков., Пюцкомъ, Калишскомъ, Западной Галиціи, и ш. д. Sarbice, Sarbicko, Sarbiewo, Sarbin. Здѣсь для насъ не могутъ быть занимательны позднѣйшія испорченныя Лапинскія формы эшого слова, напр. Servi, Serviani 13 — 15 сп., и ш. д. Смошря на такіе опклики одного и того же имени, прежде всего слѣдуетъ опдѣлить свое обыкновеніе и образъ писанія опъ чужаго. Между Славянами замѣчаемъ два способа произношенія и писанія эшого имени: Неспоръ въ древнѣйшемъ своемъ спискѣ писалъ Серебъ (26), а въ Бѣлоруссіи плажежъ Сербопъ назывался серебщизна, съ чѣмъ, особенно въ разсужденіи коренной гласной е, согласны многіе иноземные испочники,

---

(servitus, dipl. 1456), опъ народа Морда, Мордва (съ чѣмъ сродственно и смердъ), *бѣлаборънѣи*, *бѣлаборън*, и ш. д.

(25) На картѣ Шубертовой 1829, I. 3. написано по выговору просаго народа Шербы вмѣстѣ Сербъ. Въ эпомъ же округѣ и Шлованы вм. Слованы.

(26) *Неспоръ*, изд. Тимковскимъ, снр. 3. — Въ Соф. Времен. (изд. Строевымъ) напис. Сербъ. 1. 3.

наиболѣе же теперешніе Лужичане; напроптивъ того южные Сербы писали и выговаривали съ древнѣйшаго времени по сую пору Србъ, Срблинь, п. е. опуская гласную е, съ чѣмъ согласуется и обыкновеніе Чеховъ. Гораздо большая разность находится въ формахъ этого имени, оставленныхъ писателями, употреблявшими Греческій, Латинскій и Нѣмецкій языкъ, къ коимъ принадлежатъ и Чехи Косьма и Вацерадь: одни изъ нихъ писали, именно, Ппоземей (по нѣкоторымъ рукописямъ), нашъ Вацерадь и Сигебертъ Гемблаценскій: *Sirbi*, *Sirbia*, или *Zirbi*; другіе — Плиній, Ппоземей (въ нѣкот. рукоп.), Византійскіе историки: *Serbi*, *Serbli*, *Serbii*; шрепъи — Фредегаръ, Регино, Баварскій географъ, *Chronicon Moissiac.*, *Annal. Lauriss.* Эйнгардь, Алфредъ, Дитмаръ, *Annalista Saxo*, Битерольтъ: *Surbii*, *Surbi*, *Siurbi*, *Suurbi*, *Surpe*, *Surfe*, *Zurbici*, *Curbizi*, *Zurbike*, *Surben*; четвертые — Эйнгардь, Энгардь, Рудольфъ, *Prudentius Trecensis*, Адамъ Бременскій, Гельмольдъ, грамоты: *Sorabi*, *Sorbek*; пятые — Кадлубекъ: *Sarbi*; шестые — грамоты 949, 975, 1003, 1064, Дитмаръ: *Ciertvi*, *Ciervisti*, *Kirrusti*, *Ziruuisti*, *Zerbiste*, *Serebez*; седьмые — Дитмаръ и *Annalista Saxo*: *Zribenz*, съ чѣмъ сходно нашего Косьмы *Zribia*, *Zribin*; наконецъ, восьмые — Мюнхенская рукопись: *Zeriuani*. Разсматривая эти многоразличныя ипоземныя формы, должно сознаться, что всѣ онѣ, касательно выговора, вовсе не опличаются опъ выговора самихъ Сербовъ, п. е. Србъ, Сербъ, а касательно образа писанія — начало ихъ и объясненіе скрывается въ трудности вѣрно выразишь неизвѣстное слово и въ неудобности Латинско-Нѣмецкаго правописанія. Здѣсь Славянское с (*s*) вы-

ражено не только буквой *z*: *Zirbi*, *Zurbici*, *Zurbike*, *Ziruuisti*, *Zerbiste*, *Zribenz*, *Zeriuani*, но и *c*: *Cervetii*, *Ciertvi*, *Ciervisti*, *Curbici*, а разъ и *Kirrusti*, и это потому, что Нѣмцы эту букву сравнивали съ своимъ оспрымъ *z* или *tz* (27), что большею частію и теперь дѣлаютъ они съ мѣстными именами Сербовъ, употребляя *z=tz*: *Zerbst*, *Zörbik*, *Zerben*, и т. п. Замѣна губныхъ *b* и *w* — повсемѣстна и понятна; *b* и *r* или *b* и *f* свойственны Нѣмецкому языку, особенно послѣднее Англо-Саксонскому нарѣчію. Вспавка гласныхъ *e*, *i*, *ie*, *o*, *u*, *ui*, *iu*, обыкновенно передъ *r*: *Serbi*, *Zerbiste*, *Zeriuani*, *Sirbi*, *Sirbia*, *Zirbi*, *Ziruuisti*, *Ciervisti*, *Ciertvi*, *Sorabi*, *Sorbek*, *Surbi*, *Surpe*, *Surfe*, *Zurbizi*, *Curbizi*, *Zurbike*, *Zurba*, *Suurbi*, *Siurbi*, иногда и послѣ *r*: *Zribenz*, *Zribia*, *Zrihin*, или даже по обѣимъ споронамъ: *Serebez*, имѣетъ свое основаніе въ желаніи сдѣлать удобнымъ и отмѣчить это иносправное безгласное и труд-

- 
- (27) О буквѣ *c* вм. *z*, *tz* въ Нѣмецкомъ языкѣ сравн. *Grimm's D. Gr.* I, 163. Древніе Нѣмцы писали не только *cit* вм. *zeit*, *celt* вм. *zelt*, *ci* вм. *zi*, то есть *zu*, и т. д., но и *cuge* (*ductu*) вм. *zuge*, и т. п. Въ грамотахъ Нѣмецкихъ королей находимъ *Cedhisciani* 993 в. Седличани, *Cidlotitz* 1194 в. *Sedlotici*, *Cilensis* 1011 в. *Silensis*, т. е. Силезскій, *Cirimundi* 986 в. обыкновеннаго *Serimund*, и т. п. См. *Leutsch's Mgr. Gero* 1848. 8. *Raumer Regesta Brandenb.* T. I. — Дитмаръ Мерзебургскій писалъ *Pruci*, *Prucia* вм. *Prusi*, *Prusia*. — Впрочемъ употреблялось и *k* вмѣсто *z*, и наоборотъ, напр. вмѣсто *Nizici* писали то *Nizizi*, то *Nikiki*, *Nikike*, *Nicici*, и т. п., вм. *Salebeke* писали *Salebizi*, вм. *Vuallibiki* писали *Wallebizi* (*beke*, *biki* есть ново-Нѣм.), и т. д. *Leutsch* и *Raumer* I. с.



ное для выговора Нѣмцамъ имя Србъ (28). Впрочемъ я увѣренъ, что у Славянъ, жившихъ въ Германскихъ земляхъ, имя это имѣло преимущественно двойное произношеніе, точно какъ на Руси и по-Дунаю, т. е. Сѣрбъ и Србъ, и въ этомъ отношеніи замѣчательны особенно формы *Ciervisti*, *Ciertvi*, потому что въ нихъ, по моему мнѣнію, скрываются древнее Польское, Бѣлорусское и Русинское *Sierbiŝtŝ*, *Sierbi*. — Имя, столько древнее, домашнее, глубоко укоренившееся между Славянами, а у иноземцевъ рѣдко употреблявшееся, могло въ одной только родинѣ своей получить начало и свое естественное значеніе. Такъ въ самомъ языкѣ Славянскомъ, именно въ нарѣчіяхъ Русскомъ, Русинскомъ (Малороссійскомъ) и древнемъ Польскомъ находится сродное съ этимъ именемъ словечко, т. е., Русск. и Малоросс. *пасербъ* (*puer, privignus*), Польск. *pasierb*, съ нѣсколькими другими, произведенными отъ него, напр., Русск. и Мало-Росс. *пасербокъ* (*privignus*), *пасербка*, *пасербица* (*privigna*), Польск. *pasierbica* (*privigna*), *pasierbi*, *pasierbiczu*, *pasierbowu*, *pasierbny* (все прилагат.), и т. д. Тщательное разсмотрѣніе этого слова ведетъ насъ къ тому, что оно есть а) сложное, б) союзственное съ словомъ *пасорекъ* (*privignus*), и в) происходящее отъ корня *сиръ* (*ŝir*) (*orbis*). Сложеніе слова, изъ предлога *на* (*pa*) и самостоятельнаго имени *сербъ* (*serb*), само собою понятно для знающаго Славянскій языкъ, и подтверждается сравненіемъ словъ, составленныхъ

---

(28) Сравн. отдѣльныя формы имени Хрватъ, Хорватъ § 10 N. 10. § 34. N. 4.

подобнымъ же образомъ, какъ опечесивенныхъ, напр., Русск. пасынокъ (*privignus*), падчерица (*privigna*), Серб. посинакъ, Польск. *paszynek* (*pronepos*), Словац. *parobok* (*juvenis*, отъ корня *rob*), и ш. п., такъ и иноспранныхъ, напр., Липов. *rósunis* (*privignus*), *rodukrá* (*privigna* и ш. д.), но особенно свидѣтельствомъ Восточныхъ языковъ, родспвенныхъ нашему, въ коихъ, что пошчасъ увидимъ, находящаяся обѣ формъ, сложная и простая (29). Хотя пождество словъ пасербъ и паспорекъ — больше темно и неясно, имъ не менѣе сбыточно, если соберемъ въ одно мѣсто всѣ формы послѣдняго изъ нихъ. Такъ оно по-Корум. *pásterz* (*privignus*), *pásterka* (*privigna*), иногда и *pástorik*, *pástorka*, Хорв. *pasztorek*, *pasztorkinya*, Серб. паспоракъ, паспорка, Чеш. *pastorek*, *pastorkyně*, Словац. *pastorok*, *pastorka* и *pastorkynja*; отсюда открывается, что о только замѣняетъ гласную е, какъ напр., *topl* вмѣсто *tepl*, сравн. Латин. *terpidus*, попель въ. пепель, боберь въ. бебрь (Кирилл. и Булгар., сравн. Латин. *biber* у Плинія, Нѣмецк. *Biber*), Волянъ въ. Велунъ или Вельнъ (у Неспора по рукоп. 1377), и ш. п., *k* — слогъ окончательный, напр., въ пасынокъ отъ сынъ, паробокъ отъ робъ, и ш. д., а *m* (*t*) — прибавленіе, напр., въ розпылиши въ. розпылиши (*dissipare*, *zerstäuben*) отъ пыль (*pulvis*, *Staub*), спинъ въ. сънь, сприбро, спреда, и ш. д. вмѣсто сребро, среда, и ш. д. Отсюда пасперкъ или, разложивъ на составныя его часпи, па-се-рк, совершенно

---

(29) Добровскій производитъ слово паспорекъ отъ корня паспи, но вовсе бездоказательно. В. Gr. 1809. р. 50. 1819. р. 46.

равно Русскому и Польскому па-сер-б, кромѣ окончанія, которое здѣсь составляетъ собой образовательный слогъ, хотя оно есть и въ Санскр. *praser* (*puer*) (30), Персид. *pruser* (*filius, puer*), Пельв. *poser* (*puer*), Курд. *suar* (*puer*), и Афган. *suagi*, *suai* (*puer*) (31). Такимъ образомъ, нѣтъ сомнѣнія, что въ словѣ па-сер-б (*pa-ser-b*) или па-стер-к (*pa-ster-k*) одно только *сер* (*ser*) составляетъ собою основной и коренной слогъ, а все остальное должно отнести къ сложенію и окончанію; равно не нужно доказывать, что слово это произошло отъ одного и того же корня съ словомъ Кирилл. (Церковн.) сирѣ (*orbus*), Русск. сирый, сирота, Серб., Хорв., Корунт., Словацк. сиропи (*sirōta*), Чешск. *sirrotek*, *siruobě*, *sirōba*, ниже-Лузацк. *sirōta*, выше-Лузацк. *sérōta*, *sérōtstwo*, Польск. *sierota*, *sierocę*, *sieroci*, и т. п. Этого корень находимъ мы въ Санскр. *su* (*generate, produce*, сравн. *prasūti progenies*), въ Латин. *sevi*, *satum* отъ *se-tere* вм. *se-sere* (*sese reduplicatio*) (32), въ Готт. *saian*, Сканд. *sōa* (*serere*), Славян. сѣяти, и т. д.: всѣ эти слова значатъ родить, порождать, производить, а потому оба слова сынъ и сирѣ (*sir*) (*sir-ota*, *sir-uobě*, *serb*) первоначально означаютъ *порожденіе* (*zrozenie, zrozeńátko*), по

---

(30) *Heeren's Ideen üb. Pol. usw.* II. 45.

(31) *Klaproth As. Polygl.* p. 67, 70, 78. *Pott. Etym. Forsch.* I. 215. Не осмѣливаюсь рѣшить, принадлежитъ ли сюда Зенд. *рознат* и Пельв. *розан*, или же оно относится къ корню сынъ.

(32) *Pott's Et. Forsch.* I. 216. *Grimm's D. Gr.* I. 927. *Eichhoff Parallele* p. 177, 272.

же, что Лапинское *satus*, *natus*, Греческое *τίκνον*, и ш. п. Отсюда видно, какъ очень естественнo и удачно новѣйшіе Руссы свое устарѣлое и неясное пасербъ, пасербица, замѣнили обыкновеннѣйшимъ и, пошому, понятнѣйшимъ словомъ пасынокъ, падчерица. И такъ, теперь очевиденъ смыслъ народнаго имени Сербы (Србы), собир. Сербъ (Србъ): оно первобытно и первоначально означало не что иное, какъ только *порожденіе*, *родича*, *родъ*, *народъ*, Лапин. *gens*, *natio*, равно и сродное съ нимъ и происшедшее отъ одного и того же корня Индѣйское *serim* (*natio*) (33). И этотъ образъ названія себя столько совпадаетъ съ свойствомъ и происхожденіемъ нравовъ древнѣйшихъ народовъ, еще не разнакомившихся съ природой, что нисколько не удивительно, если мы находимъ его часто и у другихъ, родственныхъ намъ, народовъ, именно у Нѣмцовъ, коихъ собственное названіе *Thiutisk*, *Diutisk*, *Deutsche*, всего естественнѣе происходитъ отъ Гот. *thiuda* (*natio*, *gens*), древне-Нѣм. *diot*, Лот. *tauta* (34), и у древнихъ Скандинавовъ, называвшихъ въ глубокой древности край свой *Manaheimr*, ш. е., страна мужей, и ш. п. Зная теперь происхожденіе и значеніе имени Сербъ, мы легко поймемъ, отъ чего не только у Плинія читается *Serbi*, у Птолема *Sirbi* и *Serbi*, въ словарь Соломона и у Сигеберта Гембл. *Sirbi* и *Sirbia*, но и у Нестора Серебъ, въ спискѣ Липовскомъ се-

---

(33) *Malte - Brun* Gesch. d. Erdk. übs. v. *Zimmermann* II. 42.

(34) *Hall. ALZ.* 1829 N 215. *Grimm's D. Gr.* I. 108, 586, 630 III. 472. Его же *Rechtsalt.* p. 229 и слѣд. См. ниже § 18. N 10.

ребщизна, въ Германскихъ источникахъ Serebez, Ciervisti (чипай Sierbište, Сърбище), у Кадлубка Sarbiensis provincia, и т. д. Сверхъ того, сами Славяне, какъ въ древнѣйшее время, такъ и теперь, безъ сомнѣнiя, произносили это имя, по различiю жилищъ и нарѣчiй, различно, ш. е., Сербы, Сърбы, Сирбы, Сарбы и Србы, шамъ — ясно выговаривая коренную, здѣсь опускаая ее, или же охотно перемѣнялъ на другую помягче, напр. въ Кирилл. (Церковн.) ѣ (= Франц. e muet); попому что перемѣна и опущенiе гласныхъ, находящихся въ слогахъ передъ *p* (*г*) и *л* (*л*), шакъ обыкновенны въ Славянскихъ языкахъ, что доказываютъ это многими примѣрами было бы совершенно излишне; каждый можетъ легко сравнить слова: брва, сердце, трн, вна, плный, находящiяся въ разныхъ нарѣчiяхъ и въ родственныхъ нашему языкахъ, или, по крайней мѣрѣ, Чешскiя klegi и klnu, pligi и plnu, dřewo и drwo, drwoštěr, и т. п. Отсюда Неспорово Серебъ (сравни. Серебецъ въ грам. 1064 г.), Русское Сербино, Сербы, Сербиновка, Польское Serbinow, Sierbowice, Sarbin, и Лузацкое Serb, Serbjo, ничемъ не хуже Чешскаго и Илирiйскаго Srb, Srbljin; а судя по формамъ Ciervisti, Ciertvi, я догадываюсь, что въ 8—10 стол. были въ Германiи Славяне, произносившiе имя это точно шакъ, какъ и теперь Поляки выговариваютъ свое pasierb и pasierbica (35).

---

(35) Разность Польскихъ формъ Serbinow, Sierbowice, Sarbin происходитъ отъ разности нарѣчiй прослага народа, пошому что нынѣшнiй Польскiй языкъ, равно какъ и ошальные, родственные ему, Славянскiе языки, собственно естъ смѣсь разныхъ нарѣчiй, на что языко-

Хотя я и не могу точно сказать, были ли гдѣ въ известное позднѣйшее время Славяне, которые бы произносили это имя — Сирбы (Sirbi), Сирбскій (sirbsky), однако оппюдь не думаю, чтобы это было вовсе невѣроятно, безсмысленно.




---

изсѣдователь долженъ обращать особенное вниманіе, если не хочетъ безпрестанно впадать въ заблужденія. Мазурь, Гораль, Силезецъ, Кашубъ, каждый изъ нихъ говоритъ своимъ, особеннымъ нарѣчіемъ.

## О П Е Ч А Т К И.

*Напечатано :*

*Исправлено :*

Справ. Спрок.

3	30. 31	замѣнившъ нашу оче- видную бѣдность	пополнившъ значительный ведоспашокъ
—	32	стройное изложене	сжатое изложене
8	17	Пшоломей	Птоломей
—	28	по доскамъ,	по картамъ,
13	18	чѣмъ дѣло существен- нѣе и запутаннѣе,	чѣмъ дѣло извѣстнѣе и правдоподобнѣе,
14	13	гораздо больше и раз- нообразнѣе,	гораздо больше и они го- раздо разнообразнѣе,
15	2	письменные	письменная
32	6	<i>Русскія</i>	<i>Русическія</i>
33	3	безцѣнныо	безцѣнные
—	5	напечатано	напечатанные
116	21	Славянами	Славинами
—	—	Славяне	Славины
133 (пр.)	3	<i>Tamsa's</i>	<i>Tomsa's</i>
225 —	17	Туземцевъ	туземцевъ
232 (пр.)	1	будемъ	будетъ
233 —	26	составидъ	составилъ

Остальныя погрѣшности будутъ исправлены въ кон-  
цѣ этого тома.







**СЛАВЯНСКІЯ**  
**ДРЕВНОСТИ.**



# СЛАВЯНСКІЯ ДРЕВНОСТИ.

СОЧИНЕНІЕ

**П. І. ШАФРИКА.**

ПЕРЕВОДЪ СЪ ЧЕШСКАГО

*І. Бодянского.*

---

ИЗДАНО

*М. Погодинымъ.*

ЧАСТЬ ИСТОРИЧЕСКАЯ.

ТОМЪ I<sup>й</sup> КНИГА II<sup>я</sup>.

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1857.

**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,**

**съ тѣмъ, чтобы по оппечатаваніи предспавлены были въ  
Ценсурный Комитетъ три экземпляра. Москва, Іюня  
11го дня 1837.**

*Ценсоръ Д. Перевоицковъ.*



---

## § 10. *Въѣтъ Славянъ въ земли Виздовъ или Сербовъ.*

1. Изъ всего того, что мы, по мѣрѣ надобности и возможности, сказали пространно, или только бѣгло, въ предыдущихъ параграфахъ, вытекающъ двѣ главныя, основныя историческія истины, которыя будутъ руководствоватъ насъ въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ о происхожденіи и древности народовъ Славянскихъ. Первый истощъ, что народъ Славянскій уже въ опдаленнѣйшую эпоху былъ великъ и многолюденъ, и жилъ съ незапамятной поры въ Европѣ осѣлымъ, ш. е., со временъ той глубокой древности, въ которую спали обитатъ въ Европѣ родственные ему народы: Оракійскій, Греко-Латинскій, Кельпскій, Нѣмецкій и Липовскій. Этимъ, съ одной стороны, окончательно отвергаещя прибытіе Славянъ во время нашествія варварскихъ народовъ изъ Азіи на Европу, или въ 4мъ и 5мъ стол., въ сообществѣ Гуновъ, Аваровъ, Булгаръ, Козаровъ, и др., о чемъ безпрестанно бредятъ нѣкоторые писатели, особенно иностранные, съ другой — выводъ ихъ отъ народовъ племени Сѣвернаго. Второй истощъ, нераздѣльно соединенный съ первымъ, заключается въ открытіи истины о томъ, что предки послѣдующихъ Славянъ, скрывавшіеся подъ именемъ

Виндовъ и Сербовъ, еще въ древнее время, отъ 5го в. предъ Р. Х. до 5го по Р. Х., т. е., до Юрнанда и Прокопія, занимали безмѣрное пространство земли, находящееся между Балтійскимъ и Чернымъ морями, Карпазами, рѣк. Дономъ, верховьями Волги и предѣлами Финновъ за Новгородомъ. Последній выводъ, основывающійся на твердыхъ и непоколебимыхъ доводахъ историческихъ свидѣтельствъ, мы получили, придерживаясь тщательно и намѣренно, хотя ограниченнѣйшаго, но зато безопаснѣйшаго, пути — простаго показанія Исторіи, не позволяя себѣ никакихъ догадокъ и обыкновенныхъ предположеній, боясь, чѣмъ бы, смѣшавъ достоверное съ сомнительнымъ, не подкопать тѣмъ всего зданія нашихъ древностей, чѣмъ бы критика, по поводу этихъ недоспапковъ, не сдѣлала сильнаго нападенія, и не разрушила его. Помня, что въ нашемъ дѣлѣ все зависить отъ перехода изъ истинной и ясной эпохи нашей Исторіи въ баснословную и темную, мы признали за необходимое непременно основаться на очевидномъ, всѣми подтверждаемомъ и чуждомъ малѣйшаго сомнѣнія, свидѣтельствъ Юрнанда и Прокопія о Винидахъ и Сербахъ, какъ праотцахъ послѣдующихъ Славянъ, и на этомъ основаніи построить цѣлое зданіе нашихъ древностей. А потому, переходя отъ свидѣтельства къ свидѣтельству, все, что только могли найсти о Виндахъ и Сербахъ въ скудныхъ источникахъ нашихъ древностей, мы дѣлаемъ и со всею ревностію собрали въ одно цѣлое, и, сравнивъ между собой извѣстія разныхъ свидѣтелей, старались открыть настоящія жилища Славянъ въ Европѣ. Успѣли ли мы

въ эпосѣ, предоспавляемъ судить о томъ благо-  
 разумному чинашелю. Споя на эпосѣ, споль  
 надежномъ, обширномъ и вѣрномъ, основаніи, мы  
 уже можемъ шеперь съ такоаго значительнаго воз-  
 вышенія бросить далѣе взглядъ, вновь обозрѣшь  
 всѣ края первоначальнаго опечества Славянъ, и  
 изслѣдовашь происхождение и сродство разноимен-  
 ныхъ народовъ, въ немъ находящихся. Здѣсь за  
 основное для себя принимаемъ то всеобщее, пред-  
 лагаемое исторіей другихъ народовъ и утверж-  
 деющее самимъ опытомъ, правило, по которому,  
 какъ каждый первобытный и далеко распротра-  
 нившійся народъ, имѣеть, кромѣ своего обыкно-  
 веннаго имени, еще другія отдѣльныя и дроб-  
 ныя названія, и, припомъ, чѣмъ далѣе назадъ,  
 шѣмъ ихъ болѣе, такъ почно огромный и много-  
 людный народъ Виндовъ, еще въ глубокой древно-  
 сти, носилъ, по различію племенъ и жилищъ, мно-  
 жество мѣстныхъ названій. А что это на самомъ  
 дѣлѣ было, то, съ одной стороны, подшвержда-  
 ютъ слова Юрнанда, увѣряющаго, что названія  
 Винидовъ въ его время, смотря по различію пле-  
 менъ и жилищъ, были различны, съ другой —  
 несслыханное множество именъ народовъ Славян-  
 скихъ, появившихся на полѣ исторіи въ послѣ-  
 дующее время, въ 6—9мъ стол.; эти имена,  
 по всему вѣрояшію, одолжены началомъ своимъ  
 времени, гораздо древнѣйшему того, въ которое  
 упомянутые народы вышли изъ своего перво-  
 бытнаго опечества. Мы уже видѣли выше, что  
 такимъ древнимъ опечествомъ Славянъ были за-  
 Карпатскіе края между моремъ Балтійскимъ и  
 рѣкой Дономъ, извѣстные у Пшолемея подъ об-  
 щимъ именемъ Европейской Сарматіи. Но на

этомъ безмѣрномъ пространствѣ древніе историки и географы, Греческіе и Латынскіе, именно: Геродотъ, Страбонъ, Плиній, Тацитъ и Птолемей, помѣщаютъ, кромѣ названныхъ уже Виндовъ, предковъ Славянъ, еще великое множество другихъ народовъ и народцовъ, называвшихся разными именами. Ипакъ рождается вопросъ: не скрываются ли подъ этими именами въѣви великаго Виндскаго племени? Нѣтъ никакого сомнѣнія, что это такъ было: благоразумная критика, перебравъ и разсмотрѣвъ, какъ слѣдуетъ, всѣ обстоятельства, сюда привходящія, непременно должна опспести многіе изъ этихъ народовъ къ племени Славянскому. Но такъ какъ полный разборъ этого предмета потребовалъ бы подробнаго обзорѣнія и изслѣдованія всѣхъ, сюда принадлежащихъ, географическихъ и историческихъ, матеріаловъ, сохранившихся въ памятникахъ Грековъ и Римлянъ, о краяхъ Сѣверной Европы, и такъ какъ на такой огромный прудъ мы не можемъ здѣсь рѣшиться, то, попому, пока, предлагаемъ одни лишь выводы своихъ розысканій въ этой области, присоединяя тушь же основанія, копорыхъ держались, и доводы, въ силу коихъ судили о сродствѣ каждаго народа. Прежде всего начало первобытной, правда вообще еще опривочной и темной, исторіи этихъ краевъ относимъ мы ко времени Геродота, жившаго около 459—444 до Р. Х., а о древнѣйшемъ времени говоримъ только то, что можно было допустить, опираясь на ясныхъ свидѣтельстввахъ этого достовѣрнаго историка. Отсюда мы вовсе исключили изъ круга своихъ изслѣдованій всѣ баснословныя названія Сѣверныхъ на-



родовъ, о которыхъ нигдѣ больше не упоминается, весь эшотъ разноцеспрый зародышъ мнимыхъ Гипербореевъ, Макробиевъ, Абиевъ, Киокефаловъ, Андрофаговъ, Гиппоподовъ, Амазонокъ, одноглазыхъ Аримасповъ, вмѣстѣ съ островами блаженныхъ (*Μακαρίων νῆσοι*), какъ предметы Мифологической географіи. Наши древности не должны выходить изъ предѣловъ исторической истины; преслѣдованіе же блудящихъ огоньковъ около Киммерійскихъ болотъ охотно оспавляемъ тѣмъ, кто любитъ заниматься подобнымъ. Далѣе, мы стѣшаемъ истиннымъ и несомнѣннымъ то, что, хотя племя Венедское было самымъ многочисленнымъ и болѣе прочихъ далеко распространившимся въ Европейской Сармаціи (употребляя это географическое названіе единственно только для краткости), тѣмъ не менѣе, однако, и народы другихъ племенъ обитали, частію на предѣлахъ земель Венедскихъ большими полчищами и ордами, частію же среди самыхъ Венедовъ врозь, малыми толпами. Къ числу такихъ чуждыхъ племенъ, слѣдуя, съ одной стороны, извѣстіямъ знаменитѣйшихъ изыскателей въ этой области вѣдѣнія, съ другой — собственнымъ своимъ соображеніямъ, мы относимъ слѣдующіе народы: а) Народъ Скиѣскій, племени Сѣвернаго; б) народъ Чудскій или Финнскій, того же племени; в) народъ Сарматскій, племени Индо-Европейскаго; г) народъ Кельтскій, того же племени; д) народъ Нѣмецкій, того же племени; е) народъ Лытовскій, того же племени, и, наконецъ, ж) народъ Фракійскій, того же племени. Всѣ народы, не принадлежащіе къ Винидамъ, и обитавшіе въ Европейской Сармаціи въ

первую эпоху наших древностей, т. е., отъ Геродота (459 г. до Р. Х.) до Иорнанда (552 по Р. Х.), должны опноситься къ какому-нибудь изъ названныхъ здѣсь племенъ. При опредѣленіи племеннаго сродства народовъ, копорыми они оппичаются отъ поселившихся изстародавна въ Сарматіи, мы обращаемъ прежде всего вниманіе свое на ясныя свидѣтельства древнихъ досповѣрныхъ писателей, пока они согласуются съ исторической истиной, извѣстной изъ другихъ мѣстъ, попомъ на природныя свойства, нравы и обычаи каждаго народа, сколько то позволяютъ древнія извѣстія, имѣющіяся подъ руками, далѣе на географическое положеніе народа и сравненіе старыхъ его жилищъ съ новѣйшими, и, наконецъ, щипательно и оспорожно изслѣдуемъ самое его имя.

## *А. Славянскіе народы у Геродота.*

### *1. Будины.*

2. Геродотъ, родомъ изъ Галикарнасса, въ землѣ Дорянъ (род. ок. 484, ум. ок. 400 предъ Р. Х.), по занятію, кажется, Самосскій купецъ, мужъ ученый и здравомыслящій, объѣздивъ, для пріобрѣтенія свѣдѣній о народахъ и ихъ исторіи, и, вѣроятно, по дѣламъ своего промысла, значительную часть Азіи, Африки, Сѣверную Грецію, и ш. д., посѣтилъ, наконецъ, страны, лежащія на сѣверо-западномъ берегу Чернаго моря, гдѣ уже около двухъ столѣтій находилось нѣсколько Греческихъ поселеній, между коими знаменитѣе всѣхъ была Ольвія, при устьѣ рѣки

Буга. Въ то время, какъ Геродотъ находился въ Ольвіи у своихъ соотечественниковъ, сосѣдніе края на Черномъ морѣ были во власти Скивовъ, народа, сколько доселѣ намъ заподлинно извѣстно, племени Сѣвернаго, сроднаго съ позднѣйшими Монголами или Тапарами. Здѣсь Геродотъ свѣдѣнія свои о Сѣверныхъ народахъ почерпалъ а) изъ собственнаго своего опыта и розысканій; безъ сомнѣнія онъ говорилъ и имѣлъ сношенія съ погдашними Скивами, былъ знакомъ съ ихъ повелителемъ, царемъ Аріапиею, и ш. д.; б) изъ успнаго преданія эписъ же Скивовъ, власть коихъ тогда широко и далеко простиралась надъ народами, жившими въ самой глубинѣ земли; в) изъ разсказовъ и извѣстій Греческихъ поселенцевъ на Понтѣ, торговавшихъ не только съ Скивами, но и съ другими народами пѣхъ спранъ. Отсюда видно, что свидѣтельство Геродота въ этомъ случаѣ само по себѣ очень важно и драгоцѣнно (1). Царство Скивовъ, по словамъ его, имѣло слѣдующіе предѣлы: на востокъ простиралось до устья Дона и извилинъ этой рѣки, не въ дальнемъ разстояніи отъ Волги; на сѣверъ — до впаденія Псѣла въ Днѣпръ, а оттуда далѣе, по всему вѣрояшю, до истоковъ Буга и Днѣстра; на западъ владычеству ихъ были подвластны, кажется, народы иноплеменные, до горъ Агаирсовъ, ш. е., нынѣшней Седмиградѣи, и далѣе до самаго устья Дуная. Такимъ образомъ настоящіе, природные

---

(1) О Геродотѣ подробно и умно разсуждаетъ *Дайманнъ* Forsch. a. d. Geb. d. Gesch. Bd. II. Herodot, a. s. Buche s. Leben. S. 1—236. Срав. *Niebuhr's* Kl. hist. Schr. Bd. I. S. 354 ff.

Скиѣи, пришедшіе изъ внутренней Азіи и покрившіе народы на Черномъ морѣ, занимали жилищами своими небольшія страны, прилежащія непосредственно къ Черному морю. Далѣе же на сѣверъ и западъ обитали, какъ ясно утверждаетъ Геродотъ другіе не-Скиѣскіе народы; впрочемъ и въ самомъ царствѣ Скиѣовъ, такъ называемые, земледѣльческіе Скиѣи на Днѣпрѣ и въ шеперешней Подоліи (2) были, безъ сомнѣнія, народъ, отличный отъ Скиѣовъ, иноплеменный, вѣроятно всего Славянскій, покоренный первыми, среди коего побѣдители жили какъ господа и дворяне (3). Изъ народовъ не-Скиѣовъ внѣ Скиѣи Геродотъ упоминаетъ особенно о слѣдующихъ: о Будинахъ, Неврахъ, Агаѣирсахъ, Меланхленахъ, Адрофагахъ, Таврахъ, Гелонахъ и Савроматахъ (4). Первые два народа принадлежатъ, по всей вѣроятности, къ племени Виндскому или Сербскому, а остальные шесть къ племенамъ чуждымъ, о коихъ скажемъ

---

(2) *Herod.* l. IV. c. 17, 18. *Σκῦδαι Ἀροτῆρες* находяща-ся на правомъ, а *Σκῦδαι γεωργοί* на лѣвомъ берегу Днѣпра. Срав. §. 13. N. 2. *Mannert Nord. d. Erde.* 1820. 8. S. 102—103. — *Рейхардъ* раздвигаетъ жилища Скиѣовъ - земледѣльцевъ до самаго Смоленска, и слова Геродота (IV. 18, 53.) совсѣмъ иначе понимаетъ, нежели Маннертъ. Срав. *Hertha* Bd. XI. Hft. 1. S. 3. ff.

(3) *Niebuhr* Kleine hist. Schriften. Bonn 1828. 8. Bd. I. S. 352 ff. Срав. ниже §. 13. N. 2.

(4) *Herodot.* l. IV. c. 102. Когда Дарій выступилъ противъ Скиѣовъ, то начальники главныхъ Сѣверныхъ народовъ составили совѣтъ: *Erant autem, qui conveniant, reges Taurorum et Agathyrsorum et Neurorum et Androphagorum et Melanchlaenorum et Gelonorum et Budinorum et Sauromatorum.*

ниже. Прѣжде всего выслушаемъ Геродота, говорящаго о каждомъ изъ нихъ опредѣльно, а послѣ уже будемъ судить.

3. *Будины*, говоритъ Геродотъ, — народъ великій и многочисленный, имѣющій глаза чрезвычайно голубые, а волосы свѣтло-русые, супъ спарожилы въ своей землѣ, жизнь ведутъ паспырскую и питаются сосновыми шишками (5). Будины отличаются видомъ, цвѣтомъ лица, языкомъ и образомъ жизни отъ Гелонъ, людей, происходившихъ собственно отъ Греческихъ поселенцевъ на морѣ, утвердившихся среди Будиновъ въ деревянномъ городѣ, называемомъ Гелонъ. Гелоны именно говорятъ отчасти Греческимъ, отчасти Скискимъ языкомъ, занимаются земледѣліемъ и садоводствомъ, и употребляютъ хлѣбъ (6). Впрочемъ Греки привыкли называть и Будиновъ

---

(5) *Herod. l. IV. c. 108. Βουδῖνοι δὲ, ἕνους ἐὼν μέγα καὶ πολλόν, γλαυκόν τε πᾶν ἰσχυρῶς ἐστὶ καὶ πυρρύν. c. 109. οἱ μὲν γὰρ Βουδῖνοι, ἐόντες αὐτόχθονες, νομάδες, τέ εἰσι καὶ φειροτραγίονσι*, что некогда неправильно переводили „питавшіеся настьковыми;“ Рипшерь объясненіемъ Темеса доказаль, что это значить „шишкоѣдцы.“ *Ritter Vorhalle eur. Völkergesch. Berl. 1820. 8. p. 459. Gött. gel. Anz. 1820. Dec. St. 206.* Лопари и другіе обитатели Сѣвера и шеперь еще питаются шишками.

(6) Къ сказанному Геродотомъ о Гелонахъ, ихъ происхожденіи и жилищахъ, мы ничего вѣрнаго прибавить не можемъ; а что позднѣйшіе писатели говорятъ о нихъ, все это повтореніе словъ Геродотовыхъ, иидъ совсѣмъ иначе понимаемыхъ. Можетъ быть имя Гелоны у Славянъ и Чуди образовалось изъ слова Геллены. Такого рода перемѣшавшихся Эллиновъ было на Черноморѣ великое множество, которые, вѣроятно, отъ-

Гелонами. Земля Будиновъ изобилуетъ деревомъ; въ самомъ густомъ лѣсу находилъсѣ озеро и болото, окруженное проросшикомъ. Въ немъ ловятся выдры, бобры и другія животноя *тетраувопрѣбѣла* (куницы), изъ коихъ копорыхъ приготавливаютъ себѣ шубы (7). Извѣстіе Геродота о положеніи земли Будиновъ не совсѣмъ точно и справедливо. Такъ въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Невры, незадолго до нашествія Дарія (513 до Р. Х.), по причинѣ размноженія змѣй въ своей землѣ, оставили спарыя жилища и искали новыхъ у Будиновъ, гдѣ и нашли (8). Эпи Невры во время Геродота обитали на сѣверо-западъ отъ испоконъ рѣки Днѣпра (9), т. е., въ окрестностяхъ нынѣшней рѣки Буга по рѣку Нурку и Нарву; въ области, называемой, съ незапамятнаго времени по намѣ, землей Нурской. Если же эпи Невры, по увѣренію Геродота, обитали въ предѣлахъ Будиновъ, слѣдуетъ, что Будины занимали сосѣднія земли, и именно, по всей вѣроятности и свидѣтельству позднѣйшихъ геогра-

---

шуда разошлись въ разные края. Въ Протогеновомъ памятникѣ (218—201 до Р. Х.) есть *Mixhellēni*. Срав. §. 13. N. 2.

(7) *Herodot. l. IV. c. 108—109*. Не извѣстно, что собственно значить *ἑρρία τετραυροπρόβακα*. Если разумѣть подъ нимъ лося, то кожа его не годилась на шубы. *Brehmer's Entdeck. I. 487*. Другіе говорятъ, что это былъ тюлень, (*phoca vitulina*), но онъ живетъ въ морѣ. Кажется, ближе вѣтъ къ истинѣ тѣ, копорые объясняютъ его словомъ куница. *Eichwald* въ *Dorpat. Jahrb. 1834. N. VIII. S. 3—16*.

(8) *Herod. l. IV. c. 105*.

(9) *Herod. l. IV. c. 51, 100, 125*.

фовъ, начиная отъ испоконъ Днѣспра, сѣверовоспочныя страны, нынѣшнюю Волюнь и Бѣлоруссію. Туть - по помѣщаетъ ихъ и Птолемей (10), въ сосѣдствѣ Невровъ, Гевиновъ и другихъ небольшихъ народовъ, прибавляя въ другомъ мѣстѣ, что рѣка Борисеенъ, ш. е., западный рукавъ Днѣпра, иначе Березина, вытекаеетъ изъ горы Будинской (*τὸ Βούδιον ὄρος*). Имя ихъ также поставлено около верховьевъ нынѣшняго Буга и на Греческой картѣ, составленной ученымъ Агаодемономъ, современникомъ Птолемея (11), и приложенной къ его географіи (12). Свидѣтельство Птолемея болѣе всѣхъ важно, потому что изъ сочиненія его видно, что онъ имѣлъ подъ руками подробныя свѣдѣнія о народахъ Европейской Сарматіи, какихъ мы не находимъ ни у одного писателя того вѣка. Извѣстія другихъ свидѣтелей, хоть и не представляющъ ничего вѣрнаго относительно жилищъ Будиновъ, шѣмъ не менѣе не прошивоворѣчаютъ совершенно свидѣтельству Птолемея. Такъ, не говоря уже о названныхъ, Будины упоминаются еще Мелой (13), Пли-

---

(10) *Ptolem.* l. III. c. 5. *Καὶ πάλιν μεταξὺ Πευκίνων καὶ Βαστέρων Καρπιανοὶ ὑπὲρ οὗς Γηουῖνοι. εἰτα Βασθνοί.*

(11) *Heeren* Comment. de font. Geogr. Ptolemaei. 1827. 4. p. 10—11.

(12) *Europ. tab.* VIII.

(13) *Mela* (ed. Tschucke et Weichert) l. I. c. 19. §. 19. Primi (Sarmatarum) Maeotidae gynaeocratumeni, regna Amazonum, fecundos pabulo, at alia steriles nudosque campos tenent. Budini Gelonon, urbem ligneam, habitant. Juxta Thyssagetae Jyrcaeque (rect. Turcaeque, ut mss. et edd. ant.) vastas silvas occupant, alunturque venando. cf. ed.

віємъ (14), Амміаномъ Марцеллиномъ (15), Юліємъ Гоноріємъ (16), Эпикомъ (17) и Спефаномъ Византійскимъ (18). Судя по эпимъ свидѣтельствуемъ, нѣтъ сомнѣнія, что великій и многочисленный народъ Будины занимали когда-то жилищами своими всю нынѣшнюю Вольту и Бѣлоруссію. Споишь только взглянуть на эти края, чтобы пошчасъ увѣриться, что ни одна изъ сѣверныхъ странъ такъ близко не подходитъ къ описанію жилищъ Будинцевъ, сдѣланному Геродотомъ. Здѣсь-то лѣса и болоша, бывшіе нѣкогда безконечные, и теперь еще безчисленные; здѣсь и болошо, называемое Рокишно, — остатокъ когда-то бывшаго большаго озера (сравн. §. 22. Н. Б.). — Все, ска-

---

Гронов. 1722. р. 110. Очевидно, что Мела списалъ Геродота, и ошибочно, вмѣстѣ съ нимъ, помѣстивъ Будинцевъ между Дономъ и Волгой.

(14) *Plin.* Н. Н. I. IV. с. 12. §. 88. A Taphris per continentem introrsus tenent Auchetae apud quos Hypanis oritur, Neuri apud quos Borysthenes, Geloni, Thussagetae, Budini, Basilidae et caeruleo capillo Agathyrsi. Super eos Nomades, dein Anthropophagi. A Buge super Maeotin Sauromathae et Essedones.

(15) *Amm. Marc.* I. XXXI. с. 2. §. 14. Inter hos Neuri mediterranea incolunt loca, vicini verticibus celsis, quos praeruptos geluque torpentes aquilones adstringunt. Post quos Budini sunt et Geloni perquam feri, qui detractis peremptorum hostium cutibus indumenta sibi equisque tegmina conficiunt, bellatrix gens.

(16) *Jul. Honor. Orat. Exc.* Bodiamo mons. *Mela* ed. Gronov. р. 691.

(17) *Aethici Cosmograph.* Bodian. Ib. р. 706.

(18) *Steph. Byzant.* Gentilia per epitom. s. h. v. Βουδινοί, ἔθνος Σκυθικὸν παρὰ τὸ διγεῖν ἐπάνω ἀμαξῶν ὑπὸ βοῶν ἐλαυνομένων. ἀμαξόβοιοι γὰρ οἱ Σκύθαι.



занное нами доселѣ о жилищахъ Будиновъ въ со-  
сѣдствѣ съ Неврами, по извѣстіямъ Геродота о  
прибытіи Невровъ въ предѣлы Будинскіе, про-  
тиворѣчишь собственному мнѣнію этого же исто-  
рика о родинѣ Будиновъ, которую онъ, слѣдуя  
ложнымъ рассказамъ о походѣ Дарія противъ  
Скифовъ, полагаетъ на восточномъ берегу рѣки  
Дона, близъ Сармаповъ (19). Что такое его опре-  
дѣленіе жилищъ Будиновъ ошибочно, о томъ те-  
перь ученые толкователи его сочиненій и знапки  
древней географіи нимаю не сомнѣвающимся. Геро-  
дотъ писалъ свою исторію спустя 80 лѣтъ послѣ  
Даріева похода, по различнымъ преданіямъ и раз-  
сказамъ, полубаснословнымъ, чрезвычайно преувел-  
ичивавшимъ необыкновенность этой войны. Къ  
подобнаго рода рассказамъ принадлежало и то, буд-  
то бы Дарій, во время этого своего похода, проникъ  
до самыхъ Будиновъ, что, безъ сомнѣнія, такъ бы-  
ло. А такъ какъ сказаніе объ его походѣ слишкомъ  
уже преувеличено, то и Геродотъ подвигаетъ Бу-  
диновъ, больше ни откуда ему неизвѣстныхъ,  
далеко за Донъ. Но рѣшительно невозможно, что-  
бы Дарій, по словамъ Геродота, въ теченіе двухъ  
мѣсяцовъ совершилъ свой военный походъ черезъ  
весь Сѣверъ, начиная отъ Дуная за Донъ къ Вол-  
гѣ, оттуда назадъ черезъ верхніе края до са-  
мыхъ истоковъ Волги и Днѣпра, далѣе черезъ  
земли, лежащія на Березинѣ, Бугѣ и Днѣпрѣ:  
напротивъ, какъ уже и выше означили по дру-  
гому Геродотову слѣдствію, онъ могъ про-  
браться только къ настоящимъ жилищамъ Буди-  
новъ, т. е., къ верховьямъ рѣки Буга (§. 13. N.

---

(19) *Herod.* l. IV. c. 21, 123.

4.). Кромѣ того, въ окрестностяхъ Дона и Волги, въ эѣхъ огромныхъ пуспынныхъ степяхъ, нѣтъ ни озера, ни болопа, ни большихъ лѣсовъ, да и не могло когда-либо быть по причинѣ господствующихъ тамъ сильныхъ вѣтровъ; совсѣмъ другое на Волыни и въ Бѣлоруссіи, гдѣ и теперь еще находится безмѣрная болопа и топи Пинскія, — остатки нѣкогда бывшаго тупъ огромнаго озера (20). Далѣе, Геродотъ говоритъ, что Гелонны пришли къ Будинамъ собственно изъ Греческихъ поселеній. А эю могло быть только съ берега Чернаго моря въ ближніе края нынѣшней Волыни и Бѣлоруссіи, лежащихъ на торговомъ пути между Чернымъ и Балтійскимъ морями, по которомъ, какъ мы выше видѣли, съ незапамятныхъ временъ производилась торговля ланшаремъ, кожами и земными произведеніями; также невѣроятно, чтобы Греки когда нибудь имѣли поселенія въ сѣверныхъ степяхъ между Дономъ и Волгой. Наконецъ, такое перемѣщеніе Будиновъ за Донъ прошиворѣчитъ тому преданію, по которому Невры обитали въ предѣлахъ Будиновъ; а первые, какъ мы заподлинно знаемъ, жили въ окрестностяхъ рѣки Буга. И такъ Будины должны были жить по сосѣдству съ ними, на

---

(20) Эйхваль, Виленскій профессоръ, говоритъ въ *Dorpat. Jahrb.* 1834. N. 7. S. 3—16, что во время Дарія на границѣ Минской губ., около Пинска, могло быть озеро, равное Азовскому морю. Край эюгъ, на 68 арш. или 7 Англ. футовъ надъ поверхностью Балтійскаго моря, и теперь ежегодно весною заливается водой и представляетъ собой какъ бы озеро. Тоже самое утверждаетъ и другой естествоиспытатель въ *Журналь Ausland* 1834. N. 185.

Воыни и въ Бѣлоруссіи, гдѣ ихъ Пполомей дѣйствительно помѣщаетъ, а Геродотъ, насчетъ этого, ошибался (21).

4. Слѣдую примѣру ученаго Оссолинскаго, который первый, сколько намъ извѣстно, призналъ Геродотовыхъ Будиновъ предками Славянъ, и спарался догадку свою подшвердить умными доводами (22), и мы не медлимъ причисливъ этихъ Будиновъ къ народамъ племени Виндскаго или Сербскаго. Мы хорошо знаемъ, что еще задолго до этого времени Маннершъ (23), оказавшій важныя услуги древностямъ своими изслѣдованіями, объявилъ Будиновъ праошцами Нѣмцевъ и самимъ спаршимъ Тевтонскимъ народомъ, какой только можно опыскавъ въ Исторіи, и что многіе позднѣйшіе писатели, именно Бремеръ, Куфаль и

---

(21) Рейхардъ помѣщаетъ Будиновъ между Днѣпромъ и Дономъ, попому что въ Полтавской губерніи естъ рѣчка Будка и мѣстечко Будицкое (Будища?). Но рѣчки, мѣстечки и селенія, носящія это названіе, имѣющія и въ другихъ мѣстахъ. Сравн. N. 4. этого §. Бремеръ дѣлитъ Будиновъ на двѣ вѣтви: одна, говоритъ онъ, находилась подлѣ Невровъ на Днѣпрѣ, а другая — близъ Ильменскаго озера, въ окрестностяхъ великаго Новгорода. Догадка эта, сама въ себѣ довольно правдоподобная, съ прудомъ можетъ быть признана за историческую истину, особенно попому, что этотъ писатель о жилищахъ Будиновъ въ верховьяхъ Волги, близъ устья Камы, и ш. д., говоритъ больше какъ Поэтъ, нежели Историкъ. *Brehmer's Entdeck. I 485 ff. 536 ff.*

(22) *Ossolinski Wiadomości historyczno-kryt. II. 487—494.*

(23) *Mannert's Germania S. 17—24. Nord. d. Erde. S. 138—139.*

Галлиппъ (24), съ величайшимъ жаромъ приняла такую его догадку, какъ одно изъ важнейшихъ историческихъ открытій. Впрочемъ доводы, представляемые упомянутыми писателями въ подтвержденіе этого ученія, такъ незначительны, пусты и ничтожны, да и все предположеніе это такъ само въ себѣ бессмысленно, и такъ противорѣчитъ всѣмъ выводамъ о началѣ и первобытныхъ жилищахъ Нѣмецкаго племени, признаннымъ всѣми благоразумными критиками за истинные, что мы не сомнѣваемся, чтобы оно могло долго удержаться въ чести и уваженіи даже и между этими самыми упорными Нѣмцами. Наши доводы, не распростра-

---

(24) *Brehmer's Entdeck. I. 482 ff. 536 ff. Kufahl Gesch. d. Deutsch. I. S. 4—5. C. Halling Exerc. Herodot. specim. s. de flavo gente Budinorum dissert. Ber. 1834. 8. p. 1—40.* Куваль о Нѣмецкомъ происхожденіи Будиновъ упоминаетъ только мимоходомъ и съ какою-то застычивой робостью говоритъ; остальные же два всей душой предались ему. Любимѣйшій ихъ доводъ состоятъ въ томъ, будто бы Будины, какъ Нѣмцы, имѣли голубые глаза и блѣдые волосы, (такъ они, совершенно пельпо, переводятъ Греческія *υλαυκός* и *πυρρός*); прочія доказательства суть просто этимологическіе дразги. Сопиненія, подобныя упомянутому выше *De flava gente Budinorum*, хоть бы ихъ были цѣлыя тысячи, не только не истребяютъ истины, и на ея мѣсто не поспавяютъ лжи, но, наполненные чужой ученостью, составляютъ собранный со всѣхъ нечистыхъ мѣспъ соръ, чѣмъ они, бѣдненькія, напрасно стараются прикрыть свою наготу, которая, между тѣмъ, выказывается со всѣхъ сторонъ и громко вопіетъ. Обо всемъ этомъ мы нарочно здѣсь распространились, чтобы умы нашихъ читателей не предались этому и тому подобному безумію...

няясь слишкомъ, слѣдующіе: а) Геродотъ почи-  
 таетъ Будиновъ народомъ великимъ, многолюд-  
 нымъ (*ἔθνος μέγα καὶ πολλόν*) и спарожитами,  
 т. е., такимъ, который, сколько извѣстно, ни  
 откуда не прибылъ въ свою землю, но съ неза-  
 памятнаго времени имѣть въ ней постоянныя и  
 непремѣнныя жилища. Но такимъ великимъ и  
 многолюднымъ народомъ за Карпатами и въ той  
 странѣ, гдѣ обитали Геродотовы Будины, были  
 одни только Винды или Сербы, племя Индо-Евро-  
 пейское, жившее изшародавна въ Европѣ между  
 Оракійцами, Кельтами, Германцами и Чудью. б)  
 Именно въ той странѣ, гдѣ обитали Будины, т.  
 е., между Певкинами и Финнами, Тацитъ, впо-  
 слѣдствіи, назначаетъ жилища Венедамъ, прибав-  
 ляя, что всѣ лѣса и горы, находящіеся между  
 Певкинами и Финнами, принадлежатъ Венедамъ;  
 а мы уже увѣрились, что ни Будины изъ этой  
 страны никуда не выходили, потому что Пли-  
 ній и Птолемей ихъ еще здѣсь запомнятъ, ни  
 Венеды послѣ не пришли въ нее, откуда бы  
 то ни было. Ипакъ совершенно ясно, что Бу-  
 дины были собственно одинъ и тотъ же народъ  
 съ Венедями, и слѣдовательно одна и таже глав-  
 ная вѣтвь великаго Сербскаго племени. в) Геро-  
 дотъ увѣряетъ, что Гелоны говорили языкомъ  
 Скиескимъ и Греческимъ, между тѣмъ какъ языкъ  
 Будиновъ былъ отличный отъ языка обоихъ ихъ.  
 Изъ этого открывается, что Будины имѣли  
 свой собственный языкъ, совершенно несходный  
 съ языками поклѣтня Сѣвернаго. А такой языкъ  
 именно — Славянской. г) Природныя свойства  
 ихъ, описываемыя Геродотомъ, наилучше указы-  
 ваютъ на Венедовъ. Свѣтло-голубые или голубые

(*γλαυκόν*) глаза и свѣтло-каштановые или темноватые, темноватые (*πυρρόν*) волосы составляютъ вѣрные, природныя отличія людей племени Славянскаго (25). О Германцахъ же еще Проконій сказалъ, что они имѣютъ волосы рыжіе или красноватые (*ὑπερύδρος*, *subrufus*). а) Будины, большею частію, были скопитимашели; хожденіе за скопомъ составляло любимѣйшее занятіе древнихъ Славянъ. Древнія извѣстія совсѣмъ иное говорятъ о Нѣмцахъ: военныя занятія, рысканье по всѣмъ краямъ Европы и опустошеніе чужихъ земель было почти единственныя ихъ ремесломъ. Доказательствомъ тому можетъ служить каждая страница исторіи первыхъ пяти вѣковъ по Р. Х. Неудивительно, чтобы все, повѣствуемое Городомъ о земледѣліи и садоводствѣ Гелоновъ, относилось къ однимъ только Гелонамъ. Вѣдь онъ самъ же выше говоритъ, что и Будиновъ Греки называли Гелонами? А потому, при такой неопредѣленности названія, легко могло случиться, что принадлежащее Будинамъ, исключительно относимо было къ Гелонамъ. Будины, народъ великій и занимавшій огромное пространство, безъ сомнѣнія, по различію свойствъ земли, вели и различный образъ жизни, тамъ занимаясь земледѣліемъ, а здѣсь скотоводствомъ. Вообще же сказаніе о происхожденіи всѣхъ Гелоновъ отъ Грековъ весьма подозрительно. Очень возможно, и даже весьма вѣроятно, что Гелоны были особенная вѣтвь

25) „Słowianie mieli włosy nie czarne, ani płowe, ale ciemne czyli brunatne, z któremi łączy się zwyczajnie oko siwe, to jest niebieskie mieszane ze szarem, i skóra rumiana.“ *Suro-wiecki Sledz. pocz. Słow. str. 124.*

Будинновъ, въ главномъ городѣ и мѣстопребываніи коихъ проживали Греческіе купцы. Мы догадываемся, что городъ этотъ назывался Буды или Будинъ (26). е) Озера, шопи, лѣса, деревянныя жилища, и п. п., напоминаютъ намъ любимый образъ жизни древнихъ Славянъ, описанный Иорландомъ, Проконіемъ, Маврикіемъ, и друг. У древнихъ народовъ, привязанныхъ къ осѣдлости и домашней жизни, занимавшихся земледѣліемъ или скотоводствомъ, незнакомыхъ съ гражданственностію, образъ жизни не такъ легко мѣнялся, какъ въ позднѣйшее время или въ наши дни у народовъ просвѣщенныхъ и находящихся въ гражданскомъ состояніи. Образъ жизни, напр., народовъ Монгольскихъ, Турецкихъ, Арабскихъ, Арнаутовъ, Румуновъ, и п. и., точно таковъ же и теперь, какимъ былъ предъ этимъ за тысячу лѣтъ. И такъ, неудивительно, что изображеніе Будинновъ, сдѣланное Геродошомъ, сверхъ чаянія во многомъ сходно съ изображеніемъ Венедовъ, описаннымъ Иорландомъ, Проконіемъ и Маврикіемъ. Вособенности же описаніе города, населеннаго Будинами, носитъ на себѣ видимые признаки города Славянскаго. Онъ былъ четырехугольный, большой, съ каждой стороны около  $\frac{1}{4}$  мил. длины, весь выстроенъ изъ дерева и обнесенъ деревянною же стѣною. Таковы точно были въ

---

(26) Подобнымъ образомъ Славяне называли свои города Хизы, ш. е. Хижы (Хижины), Избы, и п. д. Главный городъ Хижанъ, вѣдши Люпичей, назывался Хизы (§. 44. N. 6.); въ Россіи, Польшѣ и др. мѣстахъ и теперь находящіяся множество мѣстечекъ и селеній Хизы, Хизна, Хижины, Хизины, Хижовъ, Хижовица, равно какъ Изба, Избы, Избище, Избица, и п. д.

древнѣйшее время Славянскіе города, занимавшіе собой великое пространство, потому что въ каждомъ семействѣ пахатныя поля и сады не отдѣлялись отъ дома, строились изъ дерева, и укрѣплялись валомъ и деревянной стѣной. Такъ намъ описываютъ ихъ жизнеописатель св. Оптына, Несторъ, Гельмольдъ, Саксонъ Грамматикъ, и др. (27). Равнымъ образомъ описаніе деревяннаго храма и деревянной рѣзбы его до малѣйшей мѣлочи сходно съ описаніемъ храмовъ Славянскихъ у жизнеописателя св. Оптына, Дитмара, Саксона Грамматика, и др. (28). Это сходство до того поразительно, что даже самъ Бремеръ думаетъ видѣть въ изображеніи города Будиновъ, оставленномъ Геродотомъ, подобіе позднѣйшаго города, н. е. Великаго Ноагорода; это могло бы отвлечь отъ него отъ мнимаго Нѣмецкаго происхожденія Будиновъ, если бы онъ захотѣлъ даже доступить истины къ себѣ (29). Поэтому что о древнихъ Нѣмцахъ Тацитъ говоритъ, что они, болѣею частію, не знали городовъ и не жили въ

---

(27) Несторъ, изд. Тимковск. стр. 30—31 (о соженіи городовъ Древлянъ). *Saxo Gram.* l. XIV. p. 319. l. 40. ed. *Stephanii* 1644. Fol. Еще въ 13 вѣкѣ немного было на Руси каменныхъ городовъ и крѣпостей. Въ описаніи Русскихъ городовъ въ Несторовой лѣтоп. (рукоп. Полешикъ, Воскрес. и др.) часто читаемъ: „городъ древлянъ.“ напр. Киевъ древлянъ, Новгородъ великій древлянъ, рѣдко же: „городъ камень (прилаг. = каменный, отъ корня камъ),“ напр. Ладога камень, Оршукъ камень, и т. д. *Schlözer Gesch.* v. Litt. S. 17—19. Это же Несторъ III. 354—356.

(28) Anon. *Vita S. Ottonis* p. 316 ss. *Dithmar* l. III. p. 149. ed. *Wagner.* *Saxo Gram* l. I.

(29) *Brehmer's Entdeck.* I. 481 ff. 486.



нихъ (30). ж) И самое имя Будиновъ есть очевидно Славянское. Если Будины обитали (что можно утверждать, основываясь на упоминаемомъ у нихъ Геродотомъ деревянномъ городѣ) въ деревянныхъ мѣстечкахъ, деревушкахъ и Будахъ (31), то не могли ли ихъ отсюда легко прозвать Будинами сосѣди, ихъ единоплеменники, жившіе, по недостатку въ деревѣ, въ глиняныхъ или проспниковыхъ и соломенныхъ шалашахъ? Производство этого имени отъ слова вода и опождествленіе его съ именемъ Виндовъ, сдѣланное Оссоленискимъ, мы просто отвергаемъ, какъ неосновательное (32). Какъ бы то ни было, внѣшній видъ этого имени — совершенно Славянскій, сравн. имена Србинъ, Русинъ, Мордвинъ, Литвинъ, Козаринъ, и т. д. (33). з) Наконецъ, хопя въ позднѣйшихъ

---

(30) *Tacit.* German. с. 16. По словамъ этого историка они вовсе не имѣли никакихъ городовъ; но это можно нѣсколько ограничить свидѣтельствомъ Юлія Цесаря и Птолемей.

(31) Buda, búda (срав. Нѣмецк. Bude) есть древне-Славянское слово, разсѣянное по всемъ нашимъ нарѣчіямъ. Сравн. *Карамзинъ* Исп. III. примѣч. стр. 15 (глав., впрочемъ, сочинитель неправильно объясняетъ слово буда), *Юнгманновъ* *Slownik česky* т. II. в., и др.

(32) Сходное съ именемъ Будиновъ значеніемъ есть имя Хыжане, извѣстная вѣтвь Велеповъ или Люшичей, о конхъ смотр. §. 44. N. 6.

(33) Что касается до того, что народныя имена на *инъ* (in) отбрасываютъ во множ. ч. это окончаніе, Србинъ, Русинъ, Србы, Русы, и т. д., то, можетъ быть, это первоначально совсѣмъ иначе было. Вро-чемъ, замѣчательно названіе селенія Будани въ Новгород. губ., происшедшее отъ личнаго Буданинъ (срав. Чешск. Мничаны, Славяне, и т. д.). Народное имя, правильно

источникахъ, нигдѣ нельзя найти этого имени, какъ названія народа Славянскаго, однакоже повсюда не слѣдуетъ еще заключать, чтобы оно вовсе истребилось и вышло изъ языка народнаго. Какъ общее имя всего этого великаго народа, оно устарѣло и уступило свое мѣсто другимъ новѣйшимъ, но какъ частное названіе околлицъ, городовъ, семействъ и единичныхъ особъ — удержалось почти у всѣхъ Славянъ, съ незапамятнаго времени до нашихъ дней. И точно, въ этомъ отношеніи, слово Будинъ составляетъ у Славянъ одно изъ самыхъ обыкновеннѣйшихъ названій. Мы приведемъ здѣсь, въ подтвержденіе этого, только нѣсколько примѣровъ. На Руси, поблизости прежнихъ жилищъ Будиновъ, находится рѣка Буда въ губ. Могилевской (Мстиславскомъ уѣздѣ), а подлѣ нея слобода Будище (34), другая рѣчка Будка близъ Полтавы, даѣе мѣстечекъ и селеній: Буда, Будаева, Будаки, Будани, Будаவிци, Будае, Буденичи, Будевичи, Будимля, Будина, Будиничи, Будиской, Будище, Будищи, Будка, Будки, Будкова, Будне, Будница, Будники, Буднова, Будовка, Будвишки, Буды, и п. п., имѣется великое множество во всей юго-западной Руси, но нигдѣ столько много и часто ихъ не встрѣчается, какъ въ Бѣлоруссіи, родинѣ древнихъ Будиновъ. Въ Русскихъ лѣтописяхъ упоминается о сельцѣ Княгини Ольги Будупинѣ, равно какъ и о воеводѣ Русскомъ Будѣ. Въ Польскомъ Королевствѣ мѣстъ,

---

произведенное отъ города Будиинъ или Буды, звучитъ въ древне-Славянск. Будяинъ, множ. ч. Будяне, Будѣне.

(54) J. A. B. Rizzi Zannoni Carte de la Pologne. 1772.  
24. I.

носящихъ это имя (Буда, Буды, Будки, Будне) считается около ста семидесяти восьми, а въ Галиціи за пятьдесятъ (35). У прежнихъ западныхъ Славянъ также имѣется имя рѣки Буда (пещерь, отмеченное въ Boda), именно въ грам. 965 (36), и у Дитмара, вмѣстѣ съ соседнимъ городомъ Будици (Budici, въ грам. 937, въ другихъ Budizco, Budsez, пещерь Grimmisleba при слияніи Боды и Салы), точно какъ на Руси рѣка Буда съ городомъ Будице; далѣе мѣстечки и селенія: въ грам. 833 Budinisvelt (въ Tradit. Corvej, Budinifelde), у Дитмара Budusin, главный городъ Мильчанъ, въ жизнеописаніи Дитмара Budegast, въ грам. 1112 Butenstide, исправите въ грам. 1116 Budenstede („villae, quarum incolae adhuc Sclavi... Budenstede“, нынѣ же Wendisch-Boddenstedt) (37). Сюда же принадлежатъ у Дитмара названіе Славянской земли Buzici (tribus Buzici), изъ коей произошелъ извѣстный знаменитый Деди или Дедо (ш. е., Дѣдъ), родоначальникъ Саксонскаго королевскаго дома (38). Въ Чехіи считается до восьми, а въ Венгріи до тридцати городовъ и селеній, носящихъ это имя, къ числу коихъ принадлежитъ и весьма древній и знаменитый городъ Буда (Офенъ), бывшій некогда столицей. Въ Бугаріи и Сербіи тоже находились не малое количе-

---

(35) Tabella miast, wsi, osad itd. król. polsk. 1827. I. 50—54. Crusius Top. Postlex. von Galiz. I. 95—99.

(36) Böhmer Regesta ad h. an.

(37) Wersche Beschreib. d. Gaue p. 249—250.

(38) Dithmar I. VI. p. 168 ed. Wagner. Копиавые немцы самое очевидное измѣняютъ совсѣмъ въ другое и какъ можно болѣе записываютъ.

ство ихъ, особенно замѣчательнѣе Будинъ, (какъ читается онъ въ древнихъ памятникахъ) теперь Видинъ на нижнемъ Дунаѣ, Будва въ Далматинѣ, упоминаемый еще импер. Константинъ Багрянороднымъ подъ именемъ Будимль, бывшій прежде столицей князя въ Герцеговинѣ, и п. п. Тоже должно сказать и объ отдѣльныхъ именахъ: Будинъ (у Византійцевъ Бодиносъ, Bodinos) Будимъ, Будны, Будекъ, Будиша, Будонъ, Будовъ, равно какъ и о сокращенныхъ: Будъ, Буда, Буды, которыя всѣ, кажется, пошли отъ одного корня съ именемъ Будиновъ (39). Точно также имена и нѣкоторые другіе вѣтвей Славянскихъ, напр., Дульбовъ, Дреговичевъ, Кривичевъ, Мильчанъ, Тиверцевъ, Уличевъ, и п. п., какъ народныя названія, давно исчезли и вышли изъ употребленія, но какъ имена городовъ и лицъ сохранились и въ позднѣйшее время, а отчасти даже до насъ дошли (40). Опираясь на всѣ эти доводы, мы можемъ весьма правдоподобно признать Геродотовыхъ Будиновъ за народъ Виндскій, немало утѣшаясь тѣмъ, что въ такъ отдаленное время, у писателя столь достовѣрнаго, сохранилось для насъ ясное извѣстіе о древнѣйшемъ народѣ, который каждый Славянинъ, разобравъ здраво всѣ обстоятельства, смѣло и безъ всякаго сомнѣнія, можетъ считать вѣтвью своего племени.

---

(39) Производство ихъ отъ буду (ego) — неосновательно, а отъ будити (excito) — ложно. Въ словѣ буду, церков. buda, Польск. będe, есть носовый звукъ; будити же происходитъ отъ бѣдъ: но въ имени Будинъ нѣтъ ничего этого.

(40) Ниже, говоря о вѣтвяхъ ихъ, мы предложимъ ясныя доказательства на это.

## 2. Невры или Нуры.

5. Такимъ же образомъ не безъ основательныхъ причинъ можно догадываться и о сосѣднемъ и сродственномъ Будинамъ народѣ, *Неврахъ*, т. е., что и онѣ принадлежали къ племени Виндскому. Геродотъ говоритъ о немъ на нѣсколькихъ мѣстахъ (41), изъ чего видно, что Геродотъ имѣлъ хорошія свѣдѣнія объ этомъ народѣ, полученныя имъ частію изъ успныхъ разсказовъ Ольвіопольцевъ, частію во время поѣздки въ окрестности Днѣпра. Невры, по его извѣстіямъ, обитали въ странѣ, лежащей отъ истоковъ Днѣпра на сѣверо-западъ (42), слѣдовательно въ краю при рѣкѣ Бугѣ, около Нурца и Нарвы, въ землѣ, которая впоследствии, и даже и теперь въ Польской исторіи, называется землей Нурской. Первобышныя ихъ жилища были гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ; но за столѣтіе до похода Дарія пропавъ Скиновъ (513 предъ Р. Х.), по причинѣ размноженія змѣй, отчасти расплодившихся въ ихъ землѣ, отчасти же пришедшихъ къ нимъ изъ сѣверныхъ пустынь, они принуждены были оставить свои старинныя жилища, и искать пріюта у сродственныхъ и близкихъ себѣ Будиновъ (43). Слѣдовательно, страна надъ Бугомъ принадлежала первоначально Будинамъ, которую они уступили Неврамъ, жившимъ тамъ уже во время Дарія и Геродота (44).

---

(41) *Herod.* l. IV. c. 51, 100, 105, 125.

(42) *Herod.* l. IV. c. 51.

(43) *Herod.* l. IV. c. 105.

(44) *Herod.* l. IV. c. 100, 125.

„Нравы ихъ, — говоришь Геродотъ, — нѣсколь-  
ко схожи съ Скиѣскими (*Νευροὶ δὲ νόμοισι μὲν  
χρίονται Σκυθικοῖσι*), и я считаю людей эпитхъ  
чародѣями (*υόητες*). Скибы и Греки, жившіе въ  
Скиѣи, заподлинно рассказывали, что каждый  
изъ эпитхъ Невровъ разъ въ годъ обращается на  
нѣсколько дней въ волка, и попомъ опять при-  
нимаетъ прежній свой видъ. Хотя я не могу  
подтвердить всего этого и подобныхъ тому  
рассказовъ, однако шѣмъ неменѣе они шакъ  
говорятъ и кляшвой подтверждающъ свои сло-  
ва (45).“ Вотъ что только говоришь Геро-  
дотъ о Неврахъ. Память о нихъ сохранилась и  
въ послѣдующее время въ исторіи и географіи.  
Помпоній Мела, идя по слѣдамъ Геродота, упо-  
минаетъ, что рѣка Днѣспръ беретъ начало свое  
у Невровъ, т. е., поблизости ихъ земли, и по-  
вторяетъ сказку о перемѣнѣ ихъ въ волковъ (46).  
Плиній въ ряду прочихъ сѣверныхъ народовъ го-  
воритъ и о Неврахъ, но ошибочно прибавляетъ,  
будто Борисфенъ выпекаетъ у нихъ, безъ со-  
мнѣнія желая сказать съ Мелой „Тирасъ“, т. е.  
Днѣспръ (47). Имя Наваровъ (*Ναούαροι*) у Птоле-  
мея, помѣщенныхъ въ Сарматіи, есть, конечно,  
одно и то же съ именемъ Невровъ, только немно-  
го передѣлано на Греческій образецъ и переиме-  
новано. „При своихъ горахъ, — говоритъ онъ, —  
живутъ Амадоки и Навары (48).“ Что горы у

(45) *Herod.* l. IV. c. 105.

(46) *Mela* l. II. c. 1. §. 7. „Tyra... surgit in Neuris. §.  
13. Neuris statum singulis tempus est, quo, si velint, in  
lupos iterumque in eos, qui fuere, mutantur.“

(47) *Plin.* H. N. l. IV. c. 12. §. 88.

(48) *Ptolem.* l. III. c. 5.

Птолемей въ этихъ странахъ собственно означаютъ только возвышенность и особенно лѣсъ; изъ коней выпекаютъ большія рѣки, объ этомъ мы уже выше говорили (срав. и ниже §. 22. N. 2.). Хотя трудно по самому Птолемию опредѣлить жилища Невровъ, однако, такъ какъ, по его увѣренію, изъ озера Амадока выпекаетъ западный рукавъ Борисфена, п. е. Березина, то мы не ошибемся, если и горы и народъ этого имени опишемъ сюда, а Наваровъ помѣстимъ близъ нихъ на югъ, следовательно въ землѣ Нурской. Гораздо меньшей важности извѣстія о Неврахъ другихъ Греческихъ и Латинскихъ писателей. Скимнъ Хиосскій называетъ ихъ *Neurutae*, Діонисій Періегетъ — *Neuroi* (49). Безымянный сочинитель Эвксинскаго перипла помѣщаетъ ихъ на сѣверѣ за Карпидами, обитающими въ Карпахъ, ссылаясь при томъ на Эфора (50). Равно Аммианъ Марцеллинъ полагаетъ Невровъ и Будиновъ другъ подлѣ друга: Невры, — говоритъ онъ, — живутъ во внутреннихъ краяхъ; за ними же находятся Будины и Гелоны, отчасти дикіе (51). Ихъ знаетъ и Сидоній Аполлинарій (52). О нѣкоторыхъ изъ этихъ писателей можно думать, что они имя это употребляли просто по древнимъ памяш-

(49) *Dion. Perieg.* v. 310. „*Ενθα ... Neuroi θ' Ἰκκίονες τε, Γελωνοὶ τ', ἤθ' Ἀγάρυρσοι.*

(50) *Anon. Periplus pont. Eux. Primus ad Istrum habitare Carpidas (Κάρπιδας) Ephorus tradidit: deinde juxta Arotera ulterius Neuros (Νευροῦς) esse usque ad terram gelu iterum desertam.*

(51) *Ann. Marcell.* l. XXXI. c. 2. §. 14.

(52) *Sid. Apoll. Carmen ad Avitum Aug.* „*Chunus, Bellonotus, Neurus, Basterna, Toringus.*“

никамъ, не имѣя никакихъ новѣйшихъ свѣдѣній о самомъ народѣ; но нельзя этого сказать обо всѣхъ, особенно о Пшолемеѣ. Народъ этотъ никогда совершенно не выселился изъ своихъ первоначальныхъ жилищъ, и мы при самомъ вступленіи въ истинную исторію Славянскихъ народовъ находимъ Наревлянъ или Нурянь, т. е., обитателей земли Нурской, въ ряду прочихъ вѣтвей Славянскихъ, въ соединеніи съ Уличами и Тиверцами. Такъ въ Мюнхенскомъ описаніи Славянскихъ народовъ читается: Уличи, народъ многочисленный, городовъ 318; Неривани (т. е., Наревяне) имѣютъ 78 городовъ; Аппторози — 148: народъ самый дикій, и т. д. (53). И такъ нельзя сомнѣваться, что древніе, Геродотовы, Невры обитали въ землѣ, названной послѣ землей Нурской, и что Славянскіе Нуряне 9 вѣка получили такое названіе по нимъ.

6. Главныя причины, почему мы Невровъ считаемъ народомъ племени Виндскаго или Сербскаго, слѣдующія: а) Невры, по всему вѣроятію, были соплеменники Будиновъ; потому что Будины, народъ великій и многочисленный, и, слѣдовательно, сильный, никогда не уступилъ бы добровольно части своей земли чужестранцамъ. А что Геродотъ о нравахъ Невровъ говоритъ, будто бы они были нѣсколько похожи на Скиѣскіе, то отсюда можно нѣтъ ли выводить то только, что эти Невры прежде жили гдѣ-то близъ Скиѣвъ, и

---

(53) *Geograph. Bavar.* Unlizi, populus multus, civitates 318. Neriuvani habent civitates 78. Attorosi habent civitates 148, populus ferocissimus etc. Сравни. Прилож. N. XIX.



что змѣи, отъ коихъ они ушли, были собственно Скифы, насильники и притѣснители ихъ (54). Такъ и Тацитъ говоритъ о Венедахъ, что они имѣли нравы опчаспи Германскіе, опчаспи Сарматскіе, хотя мы знаемъ, что тѣмъ не менѣе Венеды не были ни Германами, ни Сарматами. А потому Невры и Будины были опрасли одного и того же племени. б) Названіе земли Невровъ, положеніе которой по Геродоту выше всякаго сомнѣнія и очевидно (55), сохранилось навсегда въ той странѣ, и было еще въ средніе вѣки, и даже теперь, въ употребленіи у Поляковъ. Чтѣ Геродотъ называетъ τὴν Νευρίδα γῆν, тѣ у Славянъ называлось и называется Нурской зем-

---

(54) Подобнаго рода сказанія о змѣяхъ, часто составляють не что иное, какъ аллегорію. Такъ въ народныхъ сказаніяхъ нынѣшнихъ Казанскихъ Турковъ змѣи означаютъ Персовъ. Сравни. *Татищ.* Исп. Русск. I. 110. примѣч. 49. У нашихъ Илирійцевъ также нередко Турки называются змѣями, и я въ одной старой Булгарской рукописи нашелъ, между прочимъ, слѣдующее замѣчательное извѣстіе: Турчинъ — змѣя, Русинъ выдра, Литвинъ шуръ, Българинъ быкъ, Србинъ вѣкъ, и ш. д. (См. прилож. N. XXVI.). Другіе, напр., Рейхардъ, думаютъ, что здѣсь разумѣются точно настоящіе змѣи; но это несправедливо. Наконецъ, должно сказать еще, что въ древней Славянской мифологій — множество разсказовъ о змѣяхъ, змѣѣ, змояхъ (змекѣ) или смокѣ, и ш. п.

(55) *Herod. l. IV. c. 51. Τυρῆς — ὃς ἀπὸ βορέω μὲν ἀνέμου ὀρμᾷται, ἀρχεται δὲ ῥέων ἐκ λίμνης μεγάλης, ἣ οὐρίζει τὴν τε Σκυθικὴν καὶ τὴν Νευρίδα γῆν.* Слѣдовательно, при истокахъ Днѣпра находилась граница, отдѣлявшая землю Скифскую, т. е., подвластную Скифамъ, отъ свободной Неврской земли, называемой теперь Нуръ. Дѣло очевидно.

лей (56). Знаемъ также изъ нашей исторіи, что въ этой землѣ, съ незапамятнаго времени, обиталъ народъ Славянскаго происхожденія, и никогда оттуда не выселялся. Отсюда мы можемъ утверждать, что земля эта уже испародавна была Славянская, потому что лежала въ самомъ ядрѣ и сердцѣ земель, первоначально заселенныхъ Видами. в) Народное сказаніе, сохраненное Геродотомъ, объ обращеніи людей въ землѣ Нуровъ въ волковъ, составляетъ и теперь еще всеобщій предметъ разсказовъ Славянъ въ землѣ Нурской и соседственныхъ краяхъ, особенно на Волыни и въ Бѣлоруссіи. Простой народъ вездѣ рѣшительно такъ же вѣритъ этому, какъ и въ тѣ отдаленныя времена. И здѣсь-то, въ соседствѣ Влковъ или Лютичей, нѣкогда сильнаго, дикаго Славянскаго народа, обитавшаго въ краѣ, называвшемся Влкомірь (Волкомірь, сравн. §. 44. N. 2—4), — первоначальное гнѣздо нашихъ собственныхъ сказаній о Волколакахъ (57). Хотя, конечно, по распростра-

---

(56) *Swięcki Opis starożytn. Polski I.* 295. Главный когда-то городъ этой земли и теперь еще называется Нуръ, равно какъ и рѣка Нурець.

(57) Замѣчательно и достойно прочесть сказанное въ этомъ случаѣ Голембѣвскимъ, въ сочиненіи: *Lur Polski* стр. 173—176. Сравн. и *Татищева*. Истор. Русск. I. 110. Примѣч. 50. Врачи начало этой басни отыскиваютъ въ дѣйствительной болѣзни, называемой *lurina* (*λυκανθρωπία*). — Прочее, что можно бы было еще сказать здѣсь, коротко и мимоходомъ, объ этомъ предметѣ, мы упомянемъ ниже въ §. 44. N. 2—4, когда будемъ говорить о прозваніи Венетовъ или Лютичей Влками (Волками). Эрманъ (*Reise um die Erde I.* 252) думаетъ, что сказка о превращеніи Нѣвровъ въ волковъ произошла отъ того, что въ этой землѣ

неніи Славянъ въ краяхъ западной и южной Европы, и сказанія о Волкодлакахъ или Волколакахъ перешли туда съ нами, пѣтъ не мѣнѣ очевидно, что сказанія эти, по естественному ходу вещей, нигдѣ не могли въ такомъ числѣ показаться и такъ глубоко укорениться, какъ въ самой землѣ Волковъ, какой была когда-то земля Нурская, Волынь и Бѣлоруссія. Если же здѣсь, въ своей родинѣ, это древнее повѣрье сохранилось такъ живо и въ такой чистотѣ, то смѣло можно полагать, что въ названныхъ странахъ, начиная отъ нашихъ дней и поступая такимъ образомъ назадъ въ глубокую древность, существовала непрерывная цѣпь людей одноязычныхъ и одноплеменныхъ; иначе преданіе это, безъ сомнѣнія, давно бы истребилось отъ безпрестанной смѣны различныхъ иноязычныхъ наро-

---

отъвалясь въ волчьи шкуры (шубы), съ чѣмъ, однако же, я не могу согласиться. Древніе, простосердечные народы, чрезвычайно любившіе иносказаніе, называли людей сильныхъ, грабителей *волками*; сравн. Нѣмецкое. *Vargus*, *Vargiones* (*exul*, *praedator*, *latro*, собственно же *Warg* = волкъ, Мадьяр. *tarkas*), Грузин. Курдъ, Курды (*lupus*, *latro*), и т. п. Изъ Геродота ясно видно, что уже и въ его время названіе Венетовъ и Люпичей Виками было употребительно. Къ нимъ-то ближе всего относится сказанное Тацитомъ о разбоѣ (*latrocinatio*) Венетовъ (см. §. 44. N. 2—4.). Мужество, оживленность и удалство на войнѣ древніе, гораздо ближе, нежели мы, къ природѣ, сравнивали съ свойствами волка. Отсюда выраженіе: „волкъ Мазовецкій“, т. е., мужъ; отсюда любимое прозваніе Волкъ у воиновъ и богатырей, особенно въ Польшѣ и Западной Руси. На это множество представляетъ доказательствъ Нѣтъцкій въ *Końna polska*, Слово о полку Игоревѣ, и т. д. (*Chodakowski O Słowiańszczyźnie. Krak. 1836. 8. стр. 4—5.*).

довъ (58). г) Имя земли Неврисъ, какъ называть ее Грекъ, или Нуръ, какъ именовать Славянину, есть чисто Славянское названіе, потому что слово *Нуръ* въ древне-Славянскомъ языкѣ значило земля (59). Изъ обыкновеннаго слова *Нуръ* (муж. р.), т. е., земля, произошло собственное имя (поп. рогр.) *Нуръ* (женск. р.), означающее спрану и народъ, точно какъ Русь, Срьбъ, Чудь, Дань (Данія), Вель, Пермь, Ямь или Емь, Корсь, Либь или Ливь, Лопь, Сумь, Терь, Вадь или Водь, Сибирь, и т. п. Въ эти имена суть сокращенныя, въ конхъ или *j*, церк. ѣ замѣняетъ здѣсь *i*, церк. и; следовательно *Нуръ* и т. п. собственное тоже, что *Нури* (Латин. *Nuria*, земля *Нурская*, *Нурія*), сравн. *мани*, *пани*, *сестри*, *неши*,

---

(58) Мы здѣсь разумѣемъ тѣ изъ сказаній о волколакахъ, которыя носятъ на себѣ ясную печать Славянскаго происхожденія, зная хорошо, что они также находятся и у другихъ Европейскихъ племенъ (*Grimm D. Mythol. S. 620 и след.*).

(59) Словарь Академіи Россійской: „*Нуръ*, ра. р. муж., старин. земля.“ Опшуда попурий, вырище, пора, и др. Сродное съ древне-Славян. *нуръ*, Скандин. *niögrunn* (*Grimm's D. G. I. 298*), т. е., земля, съ правильной перемѣной гласной *и* въ *іо*; сравн. Славян. *шуръ*, Сканд. *thior*, Швед. *tjur*, Дат. *tyr*, Латин. *taurus*; Славян. *людь* (*homines*), Скандин. *liod*, Англо-Саксон. *leode*, древне-Нѣмец. *liut*, Славян. *блюдо* (*discus, mensa*), Сканд. *hióðhr*, Готт. *biuds*, и др. Быть можетъ, и очень вѣроятно, что это слово, какъ и многія другія, перешло изъ языка Славянскаго въ Скандинавскій. По словамъ Эдды богатырь *Нюрдъ* былъ родомъ изъ племени *Вановъ* или *Виндовъ*; это имя, перемѣнивъ Скандинавское *іо* въ Славянское *у*, кажется, первоначально, было *Нуринъ*, т. е. мужъ изъ земли *Нурской*.

дщи (дци), и ш. п. (60). Человѣкъ, изъ роду Нуровъ, назывался Нурянинъ, или Нуринъ, какъ Славянинъ, Полянинъ, Русинъ, Чудинъ, и ш. п. Сокращеніе личныхъ и народныхъ именъ необходимо нужно для простаго народа, а потому оно и у Славянъ, какъ и у другихъ народовъ, ежедневно. По смыслу имя Нуриновъ сродственно съ именемъ Поляновъ (Полянъ, отъ полей), Древяновъ (Древлянъ, отъ деревъ, древесъ), Ливоновъ (отъ песку), и ш. п., а еще больше съ названіемъ Леховъ и Земановъ. Греческая форма Невры (*Neurî, Neuroî*), только по виду несходна съ Славянской. Въ самомъ дѣлѣ Греческое *eu* сродно съ Славянскимъ и Лапинскимъ *y, u*; сравн. *γεύω*, жую, жуп, *gusto*; *πλεῦμων*, плуще (плще), *pulmo*; *ῥεῦμα*, ругамъ (ригамъ, ригаю), *ruogo*, *rusto*; *γεύω*, пуо, *inpuo*; *φεύγω*, *fugio*, и ш. д. Славяне и Лапинцы любятъ чистыя гласныя, Греки же и Нѣмцы — доегласныя. Этимъ объясняется, отчего Греки писали, на пр., *Λεύκιος* вм. *Lucios*, *Λεύκουλλος* (Strabo) вм. *Lucullus*, *Πεύκη*, *Πευκίνοι* вм. Буческъ, Буковина, а Нѣмцы — *Reusse* вм. *Rus*, *Preusse* вм. *Prus*, *Leubuci* вм. *Lubici*, *Leutici*, *Leuticii* вм. *Lutici*, *Eutin* вм. *Utin*, и ш. п. А потому какъ *Reussi* и *Rusi*, или *Leutici* и *Lutici*, въ сущности своей нисколько неоплечаются одно отъ другаго, такъ точно и Невры отъ Нуровъ. Сообразивъ все это здраво, надлежащимъ образомъ, мы не усомнимся дать мѣсто Неврамъ въ ряду древнихъ Виндскихъ или

---

(60) Объ этой формѣ см. Журн. Чешск. Музея. 1835. N. IV. стр. 376.

Сербскихъ народовъ и причислить ихъ къ предкамъ Славянъ (61).

*Б. Славянскіе народы у Птолемея.*

7. Долгое время свѣдѣнія о народахъ, обитающихъ въ сѣверной части Европы, были какъ у Грековъ, такъ и у Римлянъ, ограниченны и темны. Что изыскашительный Геродотъ написалъ по собственному опыту и изслѣдованіямъ о Скиѣскихъ народахъ въ эѣхъ странахъ, то послѣ него было повторяемо Греками и Римлянами, съ прихвѣсью припомъ кой-какихъ басень, порчею и переименованіемъ старыхъ извѣстій, но безъ придачи новыхъ къ эѣмъ древнимъ и ужъ устарѣвшимъ, вычерпнутыхъ изъ чистыхъ источниковъ, п. е., изъ осмотра земли. Мела и Страбонъ вообще рѣшительно ничего новаго и годнаго не говорятъ о краяхъ за-Карпатскихъ. Спарательный Плиній, правда, собралъ изъ разныхъ сочиненій, отчасти уже утраченныхъ, довольно большое множество народныхъ именъ, изъ коихъ нѣкоторыя, безъ сомнѣнія, принадлежатъ народамъ за-Карпатскимъ, особенно жившимъ на Черноморѣ и въ окрестностяхъ Днѣпра; но эѣи имена у него такъ обнажены и одиноки, такъ лишены всѣхъ географическихъ признаковъ, и, большею частію, такъ испорчены, что съ ними безъ свѣдѣній, добытыхъ въ другомъ мѣстѣ, которыхъ,

---

(61) Тѣ мнѣнія свои основываютъ на водяныхъ пузыряхъ, кои думаютъ, что Невры были Литовцы, потому что рѣка Вилія называется по-Литовски Neris! Gött. Gel. Anz. 1815. N. 126. S. 1244.

впрочемъ, и нѣтъ нигдѣ, ничего нельзя сдѣлать въ Исторіи (62). Знаменитый Тацитъ, вѣроятно и самъ не имѣвшій основательныхъ и подробныхъ свѣдѣній о народахъ за-Карпатскихъ, довольно удачно и мѣтко означилъ свойсва нѣкоторыхъ сѣверныхъ народовъ, напр. Венедовъ, Фенновъ, Бастарновъ, Певжиновъ и Сарматовъ, но часпнѣйшаго исчисленія и описанія ихъ не оставилъ. Только съ завоеваніемъ Дакии при импер. Траянѣ (106 по Р. Х.) и приходомъ Римлянъ въ за-Карпатскіе края, отворилась дверь южной Европѣ къ этому новому свѣту, къ внутрѣнной Сарматіи, наполненной великимъ множествомъ ошдѣльныхъ народовъ и народцевъ, допоть вовсе неслыханныхъ и невиданныхъ. Тирскому Марину (130) и, преемнику его, Птолемееу Александрійскому (175—182), предоставлено было собрать все это множество въ одно мѣсто, снабдить его вновь полученными географическими свѣдѣніями о той части Европы, и привести въ одно цѣлое систематическое. Одинъ простой взглядъ на Птолемеево описаніе страны, названной имъ Европейской Сарматіей, можетъ cadaго увѣрить, что такого множества основательныхъ и истинныхъ географическихъ подробностей нельзя было ни откуда болѣе получить, какъ только изъ новыхъ, до тѣхъ поръ недоступныхъ, источниковъ. Источники эти, какъ уже сказано, доставило вособенности любознательнымъ географамъ завое-

---

(62) *Plin.* Н. Н. I. VI. с. 7. Сравни. Прилож. N. II.

(63) Доказательствомъ тому Римскіе валы за Днѣстромъ и Волусіанова монета. Объ этомъ было уже выше говорено; о Римскихъ же валахъ см. ниже §. 22. N. 7.

ваніе Дакіи Римлянами. Эпи сильныя власпиштели міра, хопя намѣренно и не заботились о расширеніи географическихъ свѣдѣній, однако же во время своего долговременнаго пребыванія въ Дакіи, сношеній и обхожденія съ людьми сосѣдственныхъ племенъ, изъ разсказовъ Даковъ, наконецъ въ войнахъ и походахъ противъ иноязычниковъ за Дакіей, и могли и должны были узнать многія новыя вещи о народахъ, обитавшихъ въ тѣхъ странахъ. Такого рода свѣдѣнія, тщательно собранныя Птолемеемъ, разумѣется, были у Римлянъ вездѣ извѣстны и распространены. Къ этому, столько богатому, источнику, присоединились также и многіе другіе источники. Битвы Римлянъ на Черномъ морѣ съ царями Сарматскими и ихъ покореніе, равно съ Германами на Рейнѣ и Дунаѣ, плаваніе до Балтійскаго моря и возобновленная съ тамошними странами торговля лянпаремъ и мѣхами, остатки древнѣйшихъ извѣстій и записокъ, собранныхъ Греками и Римлянами на пути по случаю той же торговли, все это доставило Птолемеею знатный матеріалъ географическихъ свѣдѣній, который онъ старательно привелъ въ одно систематическое цѣлое. Безъ сомнѣнія Птолемей назвалъ этотъ сѣверный край Европейской Сарматіей единственно въ географическомъ смыслѣ, и именно потому, что въ той сторонѣ, съ которой онъ наилучше ее узналъ, и откуда получалъ большую часть своихъ извѣстій, господствующимъ до него народомъ были Сарматы, племя, родственное съ Мидянами, немногочисленное, но воинственное и чрезвычайно наглое. Если бы Птолемей писалъ при королѣ Эрманарикѣ, то, вѣроятно,



онъ эту землю назвалъ бы великой Готіей, не смотря на то, что Готы едва пятидесятую часть ея занимали своими жилищами. Многое, очень многое, изъ разсказываемаго Птолемеемъ объ этой Сармаціи, есть не только ново, но в чистю, истинно. До тѣхъ поръ извѣстны были намъ имена едва пяти или шести тамошнихъ народовъ; напротивъ Птолемей насчитываетъ ихъ за пятьдесятъ. До него мы или вовсе ничего, или, по крайней мѣрѣ, ничего истиннаго не знали о горахъ, озерахъ и рѣкахъ цѣхъ странъ; Птолемей же ихъ высчитываетъ и измѣряетъ не малое количество, и кой-гдѣ съ удивительной точностью, напр. печеніе Волги. Сверхъ того, онъ умѣлъ означить названія и положеніе нѣкоторыхъ городовъ, хотя, болѣею частью, только поблизости къ Черному морю, что показываетъ, что внутренніе края не были ему столько извѣстны, какъ эти; при всемъ томъ это Птолемеево, само по себѣ и касательно вѣка, въ которомъ появилось, столь отличное и многоцѣнное описаніе Сармаціи, для насъ, во многихъ отношеніяхъ, остается загадкой и какъ бы листомъ, вырваннымъ изъ Сивилиной книги, къ совершенному уразумѣнію коего у насъ нѣтъ ключа. Причины такой темноты — различны, но главнѣйшія слѣдующ.: а) Птолемей, для географіи Сармаціи, есть единственный писатель во всей древности, при объясненіи коего нельзя пользоваться ни предшествовавшими ему, ни послѣдовавшими за нимъ, писателями. Кромѣ Птолемея одинъ только Геродотъ и Несторъ оставили намъ достовѣрныя, почерпнутыя изъ собственнаго своего опыта и другихъ чистыхъ

испочниковъ, извѣстія о народахъ внутренней Сарматіи; но отъ Геродота до Птолемея прошло 630, а отъ него до Нестора 940 лѣтъ. Событія и перемѣны, случившіяся съ памошними народами въ продолженіе столькихъ вѣковъ, покрываетъ непроницаемая тѣма. По упрямъ Дакіи и прекращеніи Римскаго владычества всѣ Римскіе и Греческіе писатели воротились къ древнимъ сказаніямъ о Скиоахъ, Амазонкахъ, Гипербореяхъ, Макровіяхъ, Гиппоподахъ, Кинокефалахъ и другихъ вымышленныхъ привидѣніяхъ; новыхъ же, существенныхъ и истинныхъ извѣстій, исключивъ нѣкоторыя зернышки у Иорнанда (64), ни одинъ изъ нихъ не предлагаетъ. Если бы въ послѣдующее время каждое столѣтіе производило, по крайней мѣрѣ, по одному Птолемею, то Сарматія Александрійскаго Географа была бы намъ столько же извѣстна, сколько его же Испанія, Галія, или Греція. б) Нѣтъ сомнѣнія, что между этими пятидесятью названіями разныхъ небольшихъ народовъ въ Сарматіи находятся многія имена опидѣльныхъ малыхъ и незавидныхъ жупъ или околотовъ. Подобныя имена бывають подвержены частымъ перемѣнамъ, и легко могло случиться, что во время переселенія народовъ, послѣдовавшаго вскорѣ послѣ Птолемея, онѣ были другими заняты и пришли въ забвеніе. в) Птолемей не представляетъ намъ эписхъ на-

---

(64) *Jornandes* — De Goth. or. c. 35. — Онъ за одинъ разъ насчитываетъ пятнадцать (по другимъ рукоп. двенадцать) сѣверныхъ народовъ, съ которыми трудно что-нибудь сдѣлать въ исторіи и географіи. Сравни. §. 14. N. 5. §. 18. N. 7., и прилож. IX.

родныхъ именъ въ ихъ числомъ и опечественномъ видѣ, напрошивъ въ чужомъ, искаженномъ, частію огреченномъ, частію же олапивенномъ. Какъ Гамаксобіи и Меланхлены на сѣверъ должны были имѣть свое родовое имя, такъ точно и Травомоншаны за Карпапами: пѣ — Греческія, эши Лапинскія, и какъ имена Гипоновъ, Спава-новъ и Алавновъ очевидно искаженныя, по шоже можно думать и о многихъ другихъ. г) При всемъ должномъ уваженіи и почтеніи къ заслугамъ Пто-лемя нельзя опровергать, что въ географіи его мѣстами находилась много грубыхъ ошибокъ и погрѣшностей, и нигдѣ столько, сколько въ Сар-маціи и Скиѣи. Птолемей въ этнографиче-ской части географіи былъ просто кампиль-портъ. Древнія имена несуществующихъ уже народовъ стоятъ у него на ряду съ новыми, употребительными; многія, по ошибкѣ, дважды и трижды повторены на разныхъ мѣстахъ; нѣ-которыя же, по недоразумѣнію, опнесены въ такіе края, къ коимъ они ни коимъ образомъ не могутъ принадлежать (65). Опкрытіе подоб-наго рода ошибокъ и опдѣленіе чистаго и испин-наго опъ худой примѣси, составляетъ трудъ, о которомъ и подуматъ плжело, и на который не опваживался ни одинъ еще до сихъ поръ ученый. д) Наконецъ, шекстъ Птолемя, въ какомъ видѣ теперь мы его имѣемъ, чуждъ всякой крптики и испорченъ. Эпмп оплич-ный географъ въ новѣйшее время безъ всякихъ причинъ оставленъ въ пренебреженіи; съ 1619

---

(65) Доказательства на это см. ниже N. п., и сравн. *Lelewela* Bad. w. geogr. стр. 437—440.

г. онъ не имѣлъ ни одного дѣльнаго издашеля. Если бы текстъ его исправилъ по хорошимъ рукописямъ, коихъ таки довольное количество подъ руками, то нѣтъ сомнѣнiя, что мы гораздо совершеннѣе бы его выразумѣли во многихъ мѣстахъ (66).

8. Но такъ какъ спрану, названную Пшолемеемъ въ географическомъ смыслѣ Европейской Сарматiей, мы, слѣдуя достовѣрнымъ свидѣтельствомъ и доводамъ, изложеннымъ нами выше, признаемъ спаробытной родиной племени Виндскаго или Сербскаго, то потому мы должны тщательнѣе осмошрѣть рядъ народовъ, помѣщенныхъ географомъ въ этой землѣ. Но для того слѣдуетъ прежде выслушать его самого. Означивъ напередъ предѣлы этой спраны между моремъ Балтiйскимъ, нижней Вислой, Германiей, Карпатами, Чернымъ моремъ, Дономъ и неизвѣстнымъ Сѣверомъ, и высчитавъ нѣкопорыя рѣки и горы (67), онъ слѣдующее говоритъ о народахъ Сарматiи: „Главнѣйшiе народы, обитающiе въ Сарматiи, суть: Венеды по всему Венедскому заливу, за Дакiей Певкины и Баспарны, по цѣ-

---

(66) Извѣстно, какъ смотрѣлъ и какъ упорно отвергалъ Шлѣцеръ Пшолемееву географiю, хотя очевидно, что онъ мало въ нее заглядывалъ, и, слѣдовательно, не звалъ ее надлежащимъ образомъ. Теперь новѣйшiе писатели начинаютъ узнавать настоящую цѣну ему. Срав. *Brehmers Entdeck. im Alterth. Bd. I. S. 1—13.* — Новое, исправное изданiе Пшолемеевой географiи, нѣсколько уже лѣтъ приготавливаетъ К. Ф. Л. *Ноббе*, профессоръ Лейпцигскаго Университета.

(67) Объ этихъ, какъ и о городахъ, см. ниже §. 22.

лому Меопійскому поморью Языги и Роксолане, а за ними во внутренности страны Амаксобы (Амахобіі, Намахобіі) и Алавны Скионы. Меньшаго разряда народы, живущіе въ Сарматіи, слѣд.: на рѣкѣ Вислѣ, ниже Венедовъ, находящіяся Гишоны, потомъ Финны, далѣе Буланы (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ и изданіяхъ Суланы, Sulapex), подъ ними Фругундіоны, послѣ Аварены близъ истоковъ рѣки Вислы, пониже ихъ Омброны, Анартофракшы, Бургіоны, Аріэшы, Сабоки, Пѣнгиты (Piengitae) и Бѣссы подлѣ горы Карпапа. На востокъ отъ нихъ, подъ Венедами, Галинды и Судины, и Спаваны до самыхъ Алавановъ, ниже Игиліоны, потомъ Цеспобоки (Cespoboci) и Траномоншаны по горы Певкинскія. Далѣе, остальную часть Венедскаго залива на морѣ занимаютъ Вельпы (Weltae), выше ихъ Оссіи (Ossii, Hossii), потомъ Карвоны, которые встѣхъ сѣвернѣе. Отъ нихъ на востокъ Кареоты (Kareotae) и Салы, подъ коими Агапирсы, далѣе Аорсы и Пагириты, ниже ихъ Савары и Борускы до горъ Рифейскихъ, потомъ Акивы и Наскы (Nasci), пониже Ивіоны (Iwiones, Vibiones) и Идры (Idrae), а подъ Ивіонами, до Алавановъ, Спурны. Между же Алавами и Амаксобами находящіяся Каріоны и Саргаты (Sargatii), а при извилинахъ рѣки Танаиса Офлоны и Танаиты, подъ коими Осилы до самыхъ Роксоланъ; между Амаксобами и Роксоланами Ракаланы (въ иныхъ рукописяхъ Ревкахалки, Reukachalci; и Раканалы, Rasanali) и Эксобигиты (Exobygitae). Далѣе, между Певкинами и Баспарнами Карпіаны, выше коихъ Гевины, потомъ Бодины. Между Баспернами и Роксоланами Хуны (Chuni). А подъ

собственными горами Амадоки и Навары. На озеро Byces Тореккады (Torekkadae), а на проливъ Ахиллеса Тавроскии. Подъ Бастернами, подъ Дакии, Тагры, а подъ ними Тирангипы (68).“ Въопъ народы въ Птолемеевой Европейской Сармаціи.

9. При первомъ взглядѣ очевидно, что это собраніе народовъ, размѣщенныхъ на такомъ безмѣрномъ пространствѣ земель, принадлежало не къ одному только народу, даже и не къ одному племени; да и самъ Птолемей, поставивъ четыре великіе и разнородные народы въ числѣ прочихъ, шѣмъ самымъ указываетъ и намекаетъ на племенное ихъ различіе. Но съ другой стороны и то явно, что не возможно, чтобы эти остальные народы и народцы составляли столько же опидѣльныхъ племенъ; тогда бы произошло за пятьдесятъ различныхъ племенъ, что само по себѣ бессмысленно. Ипакъ рождается вопросъ: къ какому племени принадлежишь каждый изъ этихъ меньшихъ народовъ, и куда ихъ должно отнести? Хотя весьма трудно, по причинамъ выше изложеннымъ, предложить полное и всѣхъ споронъ удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса, и хотя лучшаго объясненія главныхъ частей этой народной карты надобно ожидать особенно отъ туземныхъ ученыхъ обитателей, обладающихъ насущными свѣдѣніями о своей землѣ и опечественной исторіи: однако, пакъ какъ мы занялись этимъ предметомъ, то и сами обязаны попытаться, нельзя ли будетъ внести, по

---

(68) *Ptolem. l. III. c. 5.*

крайней мѣрѣ, какого-нибудь свѣта въ эпю, по Киммерійскую, но, лучше сказать, Сармапскую почву. Держась твердо той утврѣнности, что главная часть, и, такъ сказать, ядро за-Карпатскихъ краевъ въ историческую эпоху (со время Геродота) было заселено Венедми или Сербами, и только окончности и нѣкоторыя изъ средоземныхъ областей принадлежали иноплеменникамъ, частію тамошнимъ, частію пришедшимъ изъ чужбины, держась истинныхъ выводовъ, полученныхъ нами изъ другихъ мѣстъ, о народномъ происхожденіи многихъ, упомянутыхъ здѣсь, вѣтвей, мы не затруднимся всю эпю разнообразную смѣсь размѣстить и раздѣлить на слѣдующія главныя группы. На западѣ въ предѣлахъ Венедовъ сидѣли народы племени Германскаго: Гипоны, Бургіоны и, вѣроятно, Аварины (сравн. въ Германіи Варины, Warini). Тамъ же и далѣе на юго-востокъ, въ горахъ Седмиградскихъ и на Днѣстрѣ, обитали Кельтскіе пришельцы: Омброны, Анартофракты, Басперны и Певкины, смѣшавшіеся въ незапамятное время съ Германами. На берегу Балтійскомъ и въ глубинѣ Литвы жили незначительныя вѣтви малаго Литовскаго племени: Фругундіоны, Галинды, Судены и, можетъ быть, нѣкоторыя другія. Далѣе за нами къ сѣверу, на морѣ и въ глубинѣ земли, находились народы племени Финнскаго: Оссіи, Салы, Финны и, неизвѣстнаго племени, Агапирсы. На востокъ у Понпа и Меониды — Языги и Роксолане, племени Сармапскаго, покорили много народовъ въ Сармаптіи, хотя только въ восточной ея половинѣ. Къ нимъ, по происхожденію и языку, принадлежали Алавы

Скиѣы, жившіе въ срединѣ земли, и Амаксобы, обитавшіе на востокъ отъ послѣднихъ, на Волгѣ. Остальную часть Сарматіи, между заливами Танаисскимъ и Меопійскимъ и въ окрестностяхъ Волги, наполняли собой разнородные народы, коихъ племенное сродство трудно опредѣлить, именно: Сарматы, Офѣоны, Танаиты, Осилы, Ревкаланы, Эксобигиты, Хуны, Тореккады, и Тавро-Скиѣы. Они, кажется, отчасти принадлежали къ племени Сѣверному, т. е., къ племени Уральской Чуди, какъ-то: Сарматы, Хуны, Офѣоны, Ракаланы, и т. д., отчасти къ племени Сарматскому, напр.: Танаиты, Осилы, отчасти же, наконецъ, вовсе къ неизвѣстнымъ племенамъ, т. е., Эксобигиты (= Trans Bugen fl.), Тореккады, и Тавро-Скиѣы. Къ этимъ же неизвѣстнымъ народамъ причисляемъ и Аорсовъ, вѣроятно по ошибкѣ помѣщенныхъ внутри Сарматіи и принадлежащихъ къ Азіи. Исключивъ этихъ народовъ, всѣ остальные, обитавшіе въ срединѣ ихъ, среди земли, были, по нашему мнѣнію, народы племени Виндскаго или Сербскаго, именно слѣдующіе: Венеды, Буланы, Арсіэты, Сабобы, Пѣнгиты, Бѣссы, Спаваны, Игиліоны, Цестобобы, Траномоншаны, Вельшы, Карбобы, Кареоты, Пагирипы, Савары, Борускы, Акивы, Наскы, Ивоны, Идры, Спурны, Каріоны, Карпіаны, Гевины, Бѣдины, Амадоки, Навары, Тагры и Тирангиты.

10. Я не могу обобщать, и по причинѣ свойствъ самаго предмета, и по сознанію недостатка собствѣнныхъ силъ, чтобы во всемъ томъ, что скажу здѣсь еще кой-что для лучшаго уразумѣ-



нія, объясненія и подтвержденія своего мнѣнія о каждомъ изъ народовъ, признанныхъ мною за Славянскіе, все было чистая правда, все безошибочно. О Венетахъ, Бодинахъ и Наварахъ было уже выше говорено; остальныхъ же народовъ обозримъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ самъ Птоломей ихъ приводитъ. в) *Буланы* (*Bulanes, Βούλανες*), по Эразму (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ и изданіяхъ читаемъ *Sulanes, Σούλανες*, Сулане) (69), суть, вѣроятно всею, Поляне, вѣтвь Леховъ, обитавшіе на Вислѣ, въ восточной споронѣ нынѣшняго Великаго Познанскаго Герцогства и предѣлахъ Прусскихъ. Тамъ ихъ почто послѣдующая исторія находитъ, именно задолго до 9го стол. Несторъ ясно отличаетъ двѣ вѣтви Полянъ, п. 9., Полянъ Ляховъ на Вислѣ (70) и Полянъ Русовъ на Днѣпрѣ (71), говоря не о своемъ вѣкѣ,

---

(69) Если бы позднѣйшая критика выше приведенное чтеніе *Σούλανες* признала истиннымъ, то подъ ними слѣдовало бы разумѣть Сулянъ, обитателей рѣки Сулы, не Полтавской губерніи (эти первоначально назывались именно Сѣверянами, и только впоследствии кой-гдѣ Посуляпами, Посульцами), но, по меньшей мѣрѣ, губ. Виленской.

(70) *Несторъ* изд. *Тимк.* стр. 3. Словѣни же пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася *Поляне*, Ляхове, друзии *Лутячи*, инии *Мазовшане*, инии *Поморяне*.

(71) *Несторъ* изд. *Тимк.* стр. 3. Также и ши Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарекошася *Поляне*, а друзии древляне и пр. Ниже стр. 16. Поляне, яже нынѣ зовомая Русь (т. е., Поляне Днѣпровскіе, Кіевскіе). — Слѣдовательно одни Поляне на Вислѣ, другіе на Днѣпрѣ. Дѣло очевидно. Сравни *Letowela Dzieje polski* стр. 34. и карту 1. *Егоже*. poiedn. въ Оссолинскаго *Kadlub.*, изд. Лице р. 532—533.

но о древнѣйшемъ положеніи Славянскихъ народовъ. *Annal. S. Gallens.* мај. эпихъ западныхъ или Ляшскихъ Полянъ называетъ *Pulani*, Гепиданъ — *Pulanes*, Дитмаръ — *Polenii*, Адамъ Бременскій — *Polani*, землю же ихъ Исландскія записки 12го вѣка, равно какъ сказаніе Вилкина — *Pulinaland*, Адемаръ — *Poliana*, и ш. д.; напроптивъ того древне-Нѣмецкіе словари 12го стол. — *Bolana*, *Bolānen*, *Bolānin*, Вино — *Bolani*, посланія короля Вратислава къ Папѣ 1085—1086 — *Bolonii*, Германъ Контрактъ — *Boloni*, Бойзенова Хроника (подъ 1058 г.) — *Bolani*, и ш. д. Безъ сомнѣнія, Готы произносили не *Pulana*, но *Bulana*, *Bolana*, что видно изъ словъ *Pulgaraland*, *Surpe*, *Apdrede*, и др., находящихся въ Англо-Саксонскомъ нарѣчій у Алфреда вмѣсто Булгары, Србы (Сербы), Бодричи; а потому можно заключать о правильной перемѣнѣ согласной *П* (*P*) въ *Б* (*B*) (72). И точно, Готское и Англо-Саксонское нарѣчія, касательно согласныхъ *b* и *p* — одинакого свойства (73). Отсюда также можно догадываться, что форма этого имени, сохранившаяся у Птолема, была Готская, пѣмъ болѣе, что Готы сосѣдили съ Полянами. Остальное, относящееся къ этимъ Ляшскимъ Полянамъ, равно какъ и все прочее о

---

(72) Переходъ *p* въ *b* весьма обыкновененъ у Нѣмцевъ; такъ въ Виндскихъ памятникахъ по рукоп. Мюнхенской читаемъ *gozbod* вм. *gospod*, *bovvedal*, *izbovvedati* вм. *rovvedal*, *izrovvedati*, *bod* вм. *pod*; *bo* вм. *po*; въ географическихъ запискахъ другой Мюнхенской рукоп. *Bruzi* вм. *Prusi*, *Zabrozi* вм. *Zaprozi* или *Zarogozzi*, Запорожцы, и ш. п.

(73) Гласной *и* (*y*) слово *Bulanes* сходно съ словомъ *Guttones* у Плинія, вм. *Gothones*, *Gothi*.

Русскихъ, сказано будетъ подробнѣе во впоромѣ періодѣ (§ 28. N 9. § 38. N 4.). б) *Арсіеты* (*Arsietae*, *Арсіѣтай*), обращаая вниманіе на ихъ положеніе и имя, вѣроятно происшедшее отъ рѣки Рѣсь, Рась, рѣшишельно могутъ быть признаны Славянами, хопя сущестпованіе ихъ въ позднѣйшее время трудно настоящимъ образомъ опредѣлить. в) Мы не доліо станемъ сомнѣваться, гдѣ собственно слѣдуетъ искать *Сабоковъ* (*Saboci*, *За-вѣхои*, *За-вѣхои*), вспомнивъ, что это имя составлено изъ двухъ корней, ш. е., изъ Са (см. Санъ) и Боки, точно какъ Коспобоки (о нихъ ниже) и мѣстныхъ, Польскія и Русскія названія, Налибоки, Чепырбоки, Бялобоки, Вислобоки, и ш. п. Слѣдовательнѣо, они обитали въ окрестностяхъ рѣки Сана, въ восточной Галиціи, гдѣ находилась и прежняя столица ихъ земли, составляющей Русское воеводство, именно Санокъ. Замѣчательное особенное свойство сложныхъ именъ, помѣщенныхъ Птолемеемъ въ Сарматіи и Германіи, состоящее въ томъ, что послѣдній слогъ перваго слова часто выбрасывается, напр. *Phrugundiones* вмѣсто *Phrusgundiones*, ш. е. Пруссы, народъ Прусскій (§ 19. N 5), *Terakatriae* вм. *Teja - Rakatriae*, Ракушане на рѣкѣ Дигѣ, названные такъ въ отличіе отъ Ракаповъ на рѣкѣ Камцѣ, *Wisburgii* вм. *Wisla-Burgii*, Бурги, жившіе близъ истоковъ Вислы, отличные отъ другихъ *Burgionovъ*, помѣщенныхъ имъ не еѣ дальнемъ разстояніи отъ первыхъ, *Bugunti* вм. *Burgundi*, и ш. д. (74).

---

(74) *Гриммъ* (D. Gramm. II. 345.) слово *Burgundi* выдаетъ за несложное, произведенное отъ слова *burg*, что имѣ кажется несправедливо. Они кой-гдѣ на-

Собственно и первоначально жупа или спрана этого народа называлась Санобоки (75), что, однако же, иноземцы обратили на народъ. г) *Пьнгиты* (*Piengitae*, *Пиууїтай*): имя это должно быть сложное: *Pien-gitae*, и означает обитателей на рѣкѣ Пьнѣ. И въ самомъ дѣлѣ географъ небольшихъ народовъ, жившихъ подлѣ рѣкъ и горъ, обыкновенно называлъ съ прибавленіемъ слова - *уїтай*, т. е. Лаптин. - *solae*, древне-Нѣмец. - *vari*, Славян. - земцы или-жилыцы, жители. Такъ, напр., въ Индіи, по ту сторону Ганга, онъ упонимаетъ о рѣкѣ Бесынга (*Bṛṣuṅga*), а подлѣ нея помѣщаетъ народъ Бесынгишпы (*Bṛṣuṅguitai*) (76), въ счастливой Аравіи упоминаетъ о горѣ Меланъ (*Mélan*), а близъ нея о народѣ Мелангишахъ (*Mélaṅguitai*) (77), въ этой же самой Сарматіи, о рѣкѣ Тирасъ (*Tύρας*) и возлѣ него о народѣ Тирангишахъ (*Tυραṅguitai*) (78). Предоставляю другимъ разслѣдовать, что та-

---

зываются и *Gunde-badi*, *Gunt-badingi*, а земля ихъ — *Gunde-balda* (*Phillip's D. Gesch.* I 308. II. 11.). Подобнымъ образомъ имена *Getae*, *Thursi*, и др., употребляются и какъ самостоятельныя, и какъ сложные, (§ 14. N 8. § 21. N 6.) — Наконецъ это опущеніе нерѣдко замѣтно и въ другихъ мѣстахъ, напр. у Павла Діакона *Golanda* вм. *Gotlanda* (?), въ грамотахъ Среднихъ временъ *Sifridus*, *Wibertus*, *Wibaldus*, *Liucardis* вм. *Sigifridus*, *Wicbertus*, *Wicbaldus*, и т. д.

(75) Слово бокъ здѣсь тоже значить, что берегъ (*ripa*).

(76) *Ptolem* I. VIII. с. 2.

(77) *Ptolem*. I. VI. с. 7. При имени народа онъ упоминаетъ и о горахъ Мариты, но о горѣ Меланъ уже выше говорилъ: объ онѣ были не въ дальнемъ разстояніи.

(78) *Ptolem*. I. III. с. 5.

кое значить слово - *уїтай* или - *уєїтай* (потому что и то и другое читаемъ): если оно сокращенное Греческое *уїтѣс* (*incola*, *asscola*), происшедшее отъ корня *уїа* = *уї*, откуда и *уїтѣѡν* = сосѣдъ, или же только окончаніе родовыхъ именъ - *їтѣс*, съ прибавкой слога *у*. По-Славянски имя это произносилось Пѣняне. Пѣна, или, по нынѣшнему выговору Русиновъ, измѣняющихъ въ и, Пина, есть извѣстная побочная рѣка Припечи, впадающая въ послѣднюю подлѣ города Пинска, въ губ. Минской. Это положеніе не противорѣчитъ Птолемееву сказанію. Пиняне, собственно Славянская вѣтвь, очень часто упоминаются въ Русскихъ лѣтописяхъ (79). Городъ Пинскъ нѣкогда составлялъ княжескую и епископскую столицу (сравн. § 22. Н. Б.). д) *Бѣссы* (*Biessi*, *Βιέσσοι*): имя этого народа намекаетъ на мѣстечко Бѣчь въ восточной Галиціи подъ Карпатами. Быть можетъ когда-нибудь этимъ именемъ называлась цѣлая жупа (область). Городъ Бѣчь всегда былъ главнымъ городомъ своего края или повѣща (уѣзда). И самъ Птолемей жилища Бѣссовъ полагаетъ у горъ Карпатскихъ. Я также думаю, что Бѣфы (*Bierphi*), поставленные Птолемеемъ въ верхней Дакіи (80), не ошибаются отъ Бѣсовъ, а только ошибкою помѣщены тамъ. Съ именемъ Бѣсовъ должно сравнить и названіе Бескидовъ (81), части Карпатъ. е) *Ставаны* (*Sta-*

(79) Карамзинъ И. Г. Р. I. 100. примѣч. 192 (1099 г.).

Пинскъ градъ I. 1097. Соф. Врем. I. 178, 183.

(80) *Ptolem.* I. III. с. 8. *Βιηφοι*.

(81) По Бѣльскому *Beścidy* мнж. ч. муж. р., по Блажовскому *Beściad*, *Beściady*, по Спашницю *Bieszczady*, *Bieskidy*, надъ Рабой, Дунайцемъ и Бѣлой.

wani, Σταυᾶνοι, Σταῖανοι): уже нѣсколько сполнѣннѣ спорятъ ученые, кого должно разумѣть водѣ ими: Славянѣ ли, или лучше Спавянѣ (обитателей озеръ, отъ Польск. (и Руссин.) ставъ = озеро). Пересмотрѣвъ все, относящееся къ нимъ, я соглашаюсь съ тѣми, которые въ эпосѣ испорченномъ словѣ видятъ имя Славянѣ, полагая, что оно первоначально писалось **ΣΤΑΛ-ΓΑΝΟΙ**, т. е., Сплаваны, изъ коего, смѣшеніемъ буквы *Λ* съ *Α* и опущеніемъ ея, образовалось Спаваны (Stavani) (82). Извѣстіе Птолемея склоняетъ меня къ тому мнѣнію, что эти Спаваны проспирались даже до самыхъ Аланъ, потому что въ другомъ мѣстѣ (83) эпосъ же географъ опять помѣщаетъ Словенъ, т. е., Словенъ, подлѣ Аланъ (срав. N. 11. эпоса же §.). Онъ почерпнулъ извѣстія свои объ этихъ земляхъ изъ двухъ источниковъ, западнаго: записокъ, составленныхъ въ Германіи, и восточнаго: записокъ, составленныхъ въ Дакии и на Понтѣ. А потому въ своей географіи онъ ошибочно имя одного и того же народа привелъ на двухъ мѣстахъ и въ двойной формѣ. Сплаваны повсему — Нѣмецкая форма имени Славянъ (Швед. slaf, древне-Саксон., Англо-Саксон. slave, Голланд. slaef, slave) съ Латинско-Греческимъ прибавленіемъ *t* (сравн. § 25. N 8). Трудно точно означить жилища этихъ Славянъ: вѣроятнѣе всего можно пола-

---

(82) *Uphagen* Parerga p. 535: Stawani, ut nunc id nomen nobis sistitur, sed Ptolemaeus indubie aliter scripserat; pro incognitis Stavanis enim Sthlavani s. Sthlaveni sunt rependi. Гарткнохъ и Шлѣцеръ читали Σταῖανοι.

(83) *Ptolem.* Geogr. l. VI. c. 14.

гають ихъ на Западной Двинѣ по Ильменское озеро. Это была истинно великая, далеко распространенная и сильная вѣшь Виндовъ или Србовъ. ж) *Игиллионы* (Igylliones, 'Igyllíones, 'Igyllíones): безъ сомнѣнія обитатели рѣки Ига или Ича въ Вишебскѣ (срав. Jegel. р. въ Ливоніи, Eglop — побочная рѣка Западной Двины въ Курляндіи, и Jega р. на Азовскомъ поморьѣ), отсюда Игланы, Игуланы, Иголаны, и т. п. На Руси и теперь еще находится много селеній и деревушекъ, носящихъ названіе Ига, Ега, и т. д. Въ языкѣ Липовскомъ, сродномъ съ Славянскимъ, *egle* значить ель, еловый; сравн. Славян. игла, Чешск. *gebľa, geblicj* (Нѣмецк. *Nadelholz*). Отсюда же и названіе въ Чехіи рѣки Иглава (*Giblava*, древне-Чешск. *Iglawa*), и потока Егелень (*Gehelen*) (84). з) *Кестобоки* (*Koestoboci, Κοιστοβόκοι*): происхожденіе ихъ, пока, сомнительно (85): отъ

---

(84) Въ Липовскихъ сказаніяхъ имя богатыря *Igellon*, *Gellon* м. р., *Iglona* ж. р. *Narbutt Dzieje nar. lit. Wiln.* 1835. 8. I. 157—158. Вѣроятно и это сродно съ названіемъ *Igilliones*.

(85) На ихъ сродство съ Кельтами указываютъ ихъ жилища подлѣ Бастарновъ и Певкиновъ, названіе, сходное съ *Tribosci* въ Галліи, и т. п. Впрочемъ последнее сродство можетъ быть и случайно само по себѣ, потому что и въ Германіи находится гора *Melibokus*. Въ пользу сродства ихъ нѣсколько говорятъ также и имя королька Костобоковъ, *Pierogus*. Но извѣстно, что уже Скиѣскіе и Сарматскіе корольки любили братья себѣ чужія имена: первые Мидійскія и Персидскія, а вторые Фракійскія; равно и о нашихъ древнихъ Славянахъ Тацитъ говоритъ: *Venedi multum ex moribus (Sarmatarum) traxerunt*. У Киральда между Кельтскими Валлисскими королями упоминается *Vortiporus*. Жены

Кельтовъ ли, Гетовъ, или Славянъ; но, судя по именамъ, копорыя, подобно выше названнымъ: Сабоки, Налибоки, Чепырбоки, Бялобоки, Вислобоки, составлены изъ имени рѣки Коспа и слова Боки (гірае), я принимаю ихъ за Славянъ. Кажется, они были обитателями окрестностей рѣки Коспы: ихъ нѣкогда у Славянъ могло быть нѣсколько, хотя теперь мнѣ извѣстны только рѣки Коспа, Коспица и Коспобобръ въ Черниговской губерніи. Тоже и первобытныя жилища ихъ могли быть здѣсь; въ позднѣйшее время мы ихъ находимъ немного южнѣе, въ предѣлахъ Бастарновъ и Певкиновъ. Плиній съ ними, какъ и съ Сербами, очутился подлѣ Дона, гдѣ ихъ, повсему, никогда не было (86). Птолемей, безъ сомнѣнія по ошибкѣ, въ другой разъ помѣстилъ ихъ въ Дакии (87), хотя уже Діонъ Кассій говоритъ, что Вандальскіе Аспинги, во время Маркоманской войны (174), рѣшившись поселиться въ Дакии, ударили на Коспобоковъ и ихъ истребили (88). Имя ихъ часто члѣпается на Римскихъ надписяхъ (89). Послѣ о нихъ упоминаешь

---

Коспобоцкихъ королюковъ были Дакини. Изъ другихъ Коспобоцкихъ именъ только слѣдующія находимъ на Римскихъ надписяхъ: муж. — *Natororus, Sabituus, Tiatus, Tarscana*, женск. *Zia, Drigisa, Lupa*, и ш. д.

(86) *Plin.* Н. Н. I. VI. с. 7. § 19. *Costobocci*.

(87) *Ptolem.* I. III. с. 8. Въ Сѣверной Дакии, начиная отъ запада, обитаютъ *Anarti, Teurisci* и *Cistoboci*.

(88) *Dion Cass.* I. LXX. с. 12.

(89) *Katanetsich Geogr. epigraph.* II. р. 238, 287. Какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ, формы этого имени различны: *Coestobocae, Cistabocae, Costubocae, Cistoboci*,



Амміанъ Марцеллинъ, но, конечно, не древними источникамъ, хотя ихъ въ эту пору не было уже здѣсь (90). и) Каждой легко догадается, что имя *Траномонитановъ* (*Траномонтані, Трауомонтᾶνοι*) (91) началомъ своимъ объяснено Лапшницамъ въ Дакии или въ Панноніи, употребившимъ его вѣсто Загорцы, Горалы (92). Слово Загорье было однимъ изъ любимѣйшихъ словъ у древнихъ Славянъ (93). Евстаѣій, объясняя Діонисія Періегета, упоминаетъ о народѣ Загоры (*Ζάυαροι*) (94) за Карпатами. Нѣтъ сомнѣнія, что они жили въ Карпатахъ. Съ именемъ ихъ сходно названіе города *Azagarion* у Птолемея, названіе края Загарье близъ Москвы въ грам. 1371 (95) и лѣса Загурина въ древне-Русскомъ землеописаніи. i) *Вельты* (*Weltae, Οὐλται*): такъ назывался нѣкогда сильный и въ исторіи Среднихъ вѣковъ больше прочихъ Славянъ просла-

*Costobocae*, и т. п. Капанчичъ выдаетъ Костобокъ за Гетовъ или Даковъ, но Геты у него тоже, что Славяне.

(90) *Ammian. Marcell. l. II. c. 8.*

(91) Маннертъ, не знаю по какимъ источникамъ, пишетъ *Tramontani, Трамонтᾶνοι*, что, кажется, гораздо справедливѣе.

(92) Сравни. *Trabunii*, т. е., Захлунцы, у Конст. Багрянор., см. ниже § 32. N 4.

(93) Сравни. у Кедрена и др. Загорье, *Ζαυόρια*, находящееся въ Гемѣ, у него же въ Перуцагѣ близъ Меленика, въ Сербіи, и т. д.

(94) *Eustath. ad Dion. Perieg. v. 310.* „*Ενθα... Νευροὶ θ', Ἰππόποδες τε, Γελωνοὶ τ', ἡδ' Ἀλαδурсοὶ.* Къ этому Евстаѣій прибавилъ: *Καὶ Ἰππόποδες, οἱ κατὰ τινὰς Ζάυαροι.*

(95) *Карамзинъ И. Г. Р. V. стр. 57.*

вившійся народъ , Велеты или Люпичи , проз-  
 ванные Волками , въ первый разъ упоминаемые  
 Александрійскимъ географомъ , и , къ счастью , со-  
 храненные имъ для самаго опдаленнѣйшаго по-  
 номства . Никакъ нельзя сомнѣваться въ томъ ,  
 что эти Птолемеевы Велеты были предками  
 Велеповъ (Вильповъ , Вильцевъ) , или Люпичей ,  
 поселившихся впоследствии на обоихъ берегахъ  
 Одера и на островахъ въ его устьѣ , и даже въ  
 самой Батавіи и Брипанніи , о могуществѣ ,  
 храбрости , искусствѣ въ мореплаваніи и славі  
 коихъ столько рассказываютъ намъ современные  
 Германскіе лѣтописи . Намѣреваясь ниже , на своемъ  
 мѣстѣ (§ 44. N 2—6) представить о нихъ по-  
 дробное и точное извѣстіе , мы упомянемъ здѣсь  
 кратко только о томъ , что имя ихъ , нахо-  
 дящееся въ Нѣмецкихъ , Ангійскихъ и Сканди-  
 навскихъ источникахъ въ слѣдующихъ самыхъ раз-  
 нообразныхъ видахъ : Weltae , Wilti , Wiltai , Vul-  
 ti , Vylt , множ. Vylte , Weltabi , Weletabi , Wiltzi ,  
 Wilzi , Wilsı , Vulsi , Wulzi , Vulzi , Wlzi , и т. д. ,  
 по-древне-Славянски произносились собственно Ве-  
 леть , множ. ч. Велеты , Прусск. и Липов. Welot ,  
 Русск. Волоеть . Что касается до ихъ жилищъ ,  
 то явно , что Птолемей полагаетъ ихъ на Ве-  
 недскомъ заливѣ , въ сосѣдствѣ Оссіовъ (Оспіовъ) ,  
 хотя не извѣстно , въ какомъ именно мѣстѣ и  
 области . Ниже , впрочемъ , мы докажемъ , что  
 первоначальнаго ихъ жилища , изъ коего они вы-  
 шли , должно искать глубже въ средоземь , въ  
 сосѣдствѣ Невровъ и Будиновъ , въ губ. Вилин-  
 ской , потому что по нимъ названы были Липов-  
 скіе города и округа Вилкомиръ (т. е. , міръ или  
 край Волковъ) , и Вида (Вильна) . Тамъ же объ-

яснились удовлетворительнымъ образомъ и данное имъ, безъ сомнѣнй иноплемениками, за ихъ воинственность, прозвище Волюковъ (сравн. § 44. N 2—6). к) *Карвоны* (Karwones, *Карвонъ*): я ихъ признаю предками послѣдующихъ Кревичевъ или Кривичевъ. Безъ сомнѣнй, Греки и Римляне узнали о нихъ отъ Нѣмцевъ, выговаривающихъ это имя Kreewen, Kraawen, Karwen, а потому и писавшихъ его Karwones, какъ Guttones, Gothones, Burgundiones, Lugiones, и п. п., вмѣсто Gutti, Burgundii, Lugii, и п. д. Кревичи жили по сосѣдству съ Лопышами, въ окрестностяхъ нынѣшняго Пскова, отсюда даже на востокъ и югъ, гдѣ находились и главные ихъ города: Изборскъ, Плесковъ, Полоцкскъ, Смоленскъ, Кревы или Крево и Новогородекъ (96). Этимъ объясняется, отчего Лопыши даже по сию пору называютъ всѣхъ Русскихъ Славянъ *Kreevny* (97). О позднѣйшихъ Кревичахъ или Кривичахъ будемъ говорить въ другомъ періодѣ (§ 28. N 5.). 1) Трудно опредѣлить, гдѣ собственно находились *Кареоты* (Kareotae, *Карѣоты*). Рейхардъ ищетъ ихъ у города Кароча въ губ. Курской, другіе у Карачева въ Орловской, но все это совершенно несправедливо. Точнѣйшее опредѣленіе жилищъ ихъ

---

(96) *Ходаковский* Вестникъ Европы 1819. N 20 стр. 287. *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 34. *Раковецкій* П. Р. 242—243.

(97) *Schlözer* N G. 321, 421. *Thunmann* Unt. üb. nord. Völk. S. 193. *Татищевъ* И. Росс. II. 355. примѣч. 21, гдѣ ошибочно поставлено Литва вмѣсто Лопва („Литва всѣхъ Руссовъ именуется Крибшани,“ sic). Эту же его ошибку повторяетъ и *Карамзинъ* I. стр. 34. *Stender*: Russland = Kreewuschime, ein Russ = Kreevny.

предоставимъ пищу будущимъ изсѣдователямъ.  
 м) Пагириты (Paguritae, Пауури̑тай), кажется, были Пагуричи, т. е., Погораци (Погориты, Погорцы) (98), хотя весьма трудно указать, гдѣ они обитали (99). Не только Поляки и теперь произносятъ гора вм. гора, но когда-то и другія вѣдвы Славянъ Русскихъ почто также выговаривали это слово, потому что въ древнѣйшемъ Русскомъ землеописаніи, называемомъ Большой черпезъ, читаемъ названіе горы близъ Переяслава Загурипа (100). Уже выше было показано, а ниже еще болѣе объяснится, (§ 22. N 2.), что такое значитъ гора въ языкѣ Русскихъ Славянъ. н) Савары (Sawari, Σαύαροι), въ изд. Schotta 1520 Савры (Savri), у Гвидона Равеннского Saurices, у Нестора Сѣверъ, Сѣвера, Сѣверане, Сѣверене, нѣкогда знаменитый народъ Славянскаго племени, обитающій на рѣкахъ Деснѣ, Сѣмн и Сулѣ, съ главными городами Черниговомъ и Любечемъ. На Певтингеровыхъ картахъ въ окрестностяхъ Дона помѣщается край Saurica (101). Гвидонъ Равеннскій слѣдующее говоритъ о нихъ: „Item juxta oceanum est patria, quae dicitur Roxolanorum, Suaricum, Sauroma-

(98) Сравни. Русск. Гориничи, т. е., жители горъ, Низовичи, т. е., жители низоземья, низинъ, низовья.

(99) *Plin. Н. Н. I. VI. с. 5. § 16.* — Неизвѣстно, на какомъ источникѣ основываясь, помѣщаетъ Плиній Эпагеритовъ, народъ Сарматскій, на Кавказѣ. Что онъ ошибся, это ясно изъ Птолемей, если только сходство этихъ именъ не случайно.

(100) *Татищевъ Истор. II. 176. примѣч. 65.*

(101) *Tab. Peut. ed. Scheyb Segm. VIII. Katancsich Orb. aut. I. 210.*

tim (102).“ Несторъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ (103), упоминаетъ о народѣ Славянскомъ, называвшемся Сѣверъ, о чемъ подробнѣе скажемъ ниже. Нѣкоторые Славяне гласную ѣ, по различію нарѣчій, произносили какъ ea, ia, a: сравн. древне-Булгарск. Просякъ вм. Просѣкъ, Праславъ вм. Прѣславъ, древне-Русск. Переяславъ вм. Преславъ, Неясыть вм. Нѣсыть, Полаб. Рѣчане вм. Рѣчане, Папа вм. Пѣна, Польск. квѣтъ, вѣра, Словац. цѣлый, снагъ, и ш. д. Впрочемъ и безъ того Грекъ легко могъ измѣнить Славянское Сѣверъ въ Саваръ, иочю какъ у Птолема въ-сто древняго Невры читаемъ Навары (о Сѣверлянахъ сравн. §. 28. N. 10.). о) *Борускы* (Bogusci, *Ворѣубскы*), обитавшіе, по словамъ Птолема, на сѣверъ до Рифейскихъ горъ, въ-рожайнѣе всего находились въ окрестностяхъ нынѣшняго, весьма древняго, утѣднаго города Боровска, на рѣкѣ Порошѣ или Прашѣ, въ Калужской губерніи. Окрестности рѣки Прашвы издавна были усажены городами и пвердынями, что доказываютъ еще въ позднѣйшее время многіе ихъ остатки (104). п) *Акивы* (Akiwi) или *Акибы* (*Акиѣи*), были, въ-рожайно, жители славнаго изстари Оковскаго лѣса, въ коемъ берутъ свое начало рѣки Днѣпръ и Западная Двина (105). р) Не умѣю сказать, гдѣ обитали *Наскы* (Nasci, *Нѣскы*); имя ихъ, ка-

---

(102) *Анон. Ravenn. l. IV. c. 4.*

(103) *Несторъ* изд. *Тимков.* стр. 4, 6, 7, 8, 12 и слѣд.

(104) *Татищевъ* Истор. II. 478. примѣч. 417.

(105) *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 4. Сов. Врем. изд. *Строевымъ* I. 4. Въ-слѣдствіи имя это было передѣлано въ Волковскій лѣсъ. *Татищевъ* II. 4, 353. примѣч. 15. *Карамз.* I. 205. примѣч. 515.

жется, указываетъ собой на рѣку Начу (Нача), въ Минской губерніи. с) *Ивионы* (Iwiones, *Ἰβίωνες*; по другимъ рукоп. *Wibiones*, *Οὐβίωνες*) (106): думаю, что они обитали гдѣ-нибудь на рѣкѣ Ивѣ, Ивицѣ, Ивинѣ, коихъ на Руси имѣется нѣсколько, напр., Ивинка, побочная рѣка Тешерева въ Волынской губер., гдѣ и Ивница, хуторъ, заливаемый водою, Ивась, рѣка, съ городомъ Ивотомъ, въ губ. Черниговской, Ивина, въ губ. Олонецкой, Ива, въ губ. Пензенской, и т. д. (107). Въ Ошмянскомъ уѣздѣ есть мѣстечко *Iwje*, лежащее отъ Новогродка на сѣверъ, надъ Нѣменемъ (108). m) *Идры* (Idrae, *Ἰδραῖ*), вѣроятно лучше Гидры (*Hidrae*, *Ἰδραῖ*); жилища ихъ вовсе неизвѣстны; правда есть въ Курляндіи рѣка Угдра (*Uhdra*), а на Руси Сидра (*Sidra*), Жиздра, и др., но всѣ онѣ немного далеко отстоятъ отъ Птолемеева показанія. Недра, побочная рѣка Трубежа, въ Полтавской губерніи, можетъ также сюда идти, если н, стоящее вначалѣ слова, принять за прибавочное, что довольно обыкновенно у Славянъ. y) *Стурны* (*Sturni*, *Στοῦρνοι*), — тоже неизвѣстны. Рѣка Спырь идетъ болѣе всего сюда, но только слишкомъ отдаленна. φ) *Каріоны* (*Karyones*, *Καρίωνες*): не знаю, гдѣ

---

(106) Впрочемъ читается и *Ἰυβίωνες*, *Οὐῖουβίωνες*, *Οὐμίβίωνες*. *Wibiones* напоминаютъ р. Ваблю, Вабишъ, геродъ Вибли, и т. п.

(107) Отъ ива = *salix alba*, какъ р. Брезница, Дубрава, Трпава, Дрица, Кленица, и др.

(108) *Zapponi* Марра pol. I. XI. Подробн. Карта I. 15. *Ходынъскій* (3, 143) утверждаетъ, что *Iwje* находится подъ Слоনিномъ, и составляетъ имѣніе Огинскихъ, но на картахъ его нѣтъ.

ихъ собственно надобно искасть; имена рѣкъ: Каравка въ губ. Гродненской, Корна въ Коспромской, Корня въ Орловской, Корень въ Слободско-Украинской (Харьковской), Кура и Корень въ Курской, и др., кажется, довольно идущъ для сравненія съ ними. х) *Карпіаны* (Карпіані, *Карпіаной*), у другихъ Карпы (Капрі), по Птолемею обитали между Певкинами и Баспернами, т. е., вѣроятно, какъ указываешь и самое ихъ имя, подъ Карпашами или Хребтами, т. е., Тапрами, въ нынѣшней восточной Галиціи, а по Капанчичу — на Бысприцѣ, рѣкѣ, текущей въ Серепъ (109). Первый упоминаешь о нихъ Эфоръ, и полагаетъ за Испромъ, неизвѣстно только, какъ далеко на сѣверъ (110). Около 180—192 г. домогались они у Римлянъ годовой платы, а опъ 237 г. часто дѣлали нападенія до самыхъ береговъ Дуная (111). На одной Римской надписи читаемъ: G. Valerius a Carpis liberatus. Монета же импер. Филиппа Араба (248) имѣетъ слѣдующ. надпись: Victoria Carpica (112). Цесарь Галерій, желая опмститься имъ за эти непрерывные ихъ наѣзды, пошелъ противъ нихъ войной, и въ 305 г. большую часть ихъ насильно переселилъ въ Паннонію и, вѣроятно, даже въ

---

(109) *Katancsich Geogr. epigr. II. 287.*

(110) *Anon. Peripl. Ponti eux. p. 3. Primos ad Istrum habitare Carpidas (Κάρπιδας) Ephorus tradidit: deinde juxta Arotera ulterius Neuros esse usque ad terram gelu iterum desertam.*

(111) *F. Vopisc. 39. Aur. Vict. 39, 45. Eutrop. 9. Petri Mag. Exc. de leg. p. 24. Zosim I. 20, 27. Jorn. 16.*

(112) *Katancsich Geogr. epigr. II. 287.*

Дакію (113). Краткая Лапинская космографія, обыкновенно приписываемая Эпику (360), имя Carpicati помѣщаетъ подлѣ имени Basternae. И Гвидо Равеннскій тоже знаетъ этотъ сильный и воинственный народъ въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, хоть ошибочно и считаетъ его Сарматскимъ (114). Такъ какъ Карпы часто являющіяся на полѣ сраженія вмѣстѣ съ Баспарнами, мнимымъ Нѣмецкимъ народомъ, а послѣ съ Гошами, то Нѣмцы и объявили ихъ своими, что вовсе несправедливо. Карпіаны были Хрваты или Хорваты, обитатели Хрбовъ, т. е. Татръ (Карпатъ). Хрбы (Горбы), Хрбты (Хребты), иначе Татры, были съ незапамятныхъ временъ Славянскія горы, населенныя Славянами. Императоръ Констанцінъ Багрянородный, повѣствуя о взятіи Солина 449 г. Гунами, коихъ онъ называетъ Аларами, говоритъ: *Тогда же* (449) г.) Хорваты (крещенные, Иллирійскіе) жили тамъ, гдѣ нынѣ (949) находятся Бѣло-Хорваты. А эти Бѣло-Хорваты, изъ коихъ нѣкоторая часть выселилась въ Иллирикъ (ок. 634), обитали на сѣверной сторонѣ Татръ (Карпатъ), въ теперешней восточной Галиціи, что ясно изъ Нестора и др. Тамъ-то воевали 885 г. Русскій Князь Олегъ, а 993 Владиміръ Великій (О горахъ Хрбахъ см. ниже §. 22. N. 2.). Конечно, нельзя отрицать, что

---

(113) *Aur. Vict.* 39, 43. *Jorn.* 16. Отсюда, вѣроятно, произошло имя Карподаковъ у Зосима IV. 38. Впрочемъ Прокопій, высчитывая во Фракіи крѣпости и города, упоминаетъ о Карпудемонѣ.

(114) *Anon. Ravenn.* l. I. c. 12. Septima ut hora noctis, Sarmatum est patria; ex qua patria gens Carporum, quae fuit ex praedicta, in bello egressa est.



Карпіанѣ сперва вели свои дѣла вмѣстѣ съ Басарнами, попомъ съ Гопами, и, спасться можетъ, были, даже, нѣкоторое время, въ зависимости отъ нихъ, отъ чего Римляне и смѣшивающъ ихъ съ этими народами. Что Карпы были племени Виндскаго, въ томъ можно убѣдиться и изъ другихъ мѣстъ. Зосимъ подъ 252—253 г. пишетъ слѣдующее о нихъ: Въ такомъ безпорядочномъ состояніи Римской Имперіи снова начали было опустошать Европейскіе города Гопы, Бораны, Вругунды и Карпы, но воевода Эмилианъ разбилъ на голову этихъ Скивовъ.“ А Помпоній Лепъ (Laetus) въ это же время пишетъ, что когда Скивы губили и грабили Римскія области, импер. Галъ, объявивъ сына своего, Волусіана, соправителемъ, отправилъ его противъ этихъ Скивовъ, который и разбилъ ихъ при помощи воеводы Эмилиана и выгналъ изъ Римскихъ предѣловъ (115). Зосимъ между этими Скивами называетъ по именамъ Гоповъ, Борановъ, Вругундовъ и Карповъ, какъ уже выше сказано; напропивъ того монета, выбивая въ память этой побѣды и въ честь Волусіана (253), упоминаетъ, что мы видѣли выше, о Вандалахъ, Финнахъ, Галиндахъ и Вандахъ или Виндахъ (сравн. § 8. N 9.). Спало быть уже въ 3 и 4 вѣкахъ воевали Славяне съ Римлянами на Дунаѣ подъ именемъ Венедовъ и Карповъ, но только въ союзъ съ Нѣмцами, какъ впоследствии въ союзъ съ Гунами и Аварами; вотъ отчего неблагодарная и пристрастная исторія ничего не говоритъ объ этихъ ихъ битвахъ и несправедливо

---

(115) Объ этой войнѣ сравн. *Jordan Orig. slav.* IV. 49—50.

приписываетъ ихъ исключительно однимъ только упомянутымъ иноязычникамъ (116). ц) *Гевини* (Gewini, *Γηνῖνοι*), въ изд. Schotta 1520 Geivini, обитатели, думаю, рѣки Гойвы (Эстон. Koiva-jõggi, у Грубера Orig. Liv. Goiwa, Лопыш. Gauja) въ Ливоніи. Правда, нынѣшніе жители этой страны — Лопыши: но во время Птолема могли ими быть и Славяне, въ чемъ увѣряюсъ насъ имена мѣстъ: Венденъ, Сербень, Сербигаль, и др. Есть еще и рѣка Гавія, побочная Нѣмена, въ губ. Виленской, которая по имени и положенію своему несравненно лучше идетъ сюда. ч) *Амадоки* (Amadoci, *Αμαδόχοι*), безъ сомнѣнія, находились у озера и горы (п. е., лѣса) того же имени, хотя трудно сказать, гдѣ должно искать и того и другаго, шѣмъ болѣе, что самъ Птолемей противорѣчитъ себѣ, полагая на трехъ различныхъ мѣстахъ народъ, гору и озеро. Рейхардъ помѣщаетъ ихъ у истоковъ Березины, гдѣ теперь мѣстечко Докшице, а нѣкогда было и большее озеро того же имени (117). (Пространствѣ объ этомъ ниже §. 22. N. 3.). Намъ совершенно неизвѣстно, изъ какого кореннаго слова образовали Греки и Римляне свое испорченное Амадока. Если мы примемъ *a* за простой, весьма обыкновенный, прибавочный слогъ, то въ такомъ случаѣ съ нимъ могутъ быть сравнены и Мединганы и Медингянскій уѣздъ въ Литвѣ (опъ

---

(116) Теперь я не могу рѣшить, отъ эпитѣ ли Карпіанъ происходятъ и отъ нихъ ли получили свое имя такъ называемые въ Польшѣ Курпы.

(117) Hertha Bd. III. S. 468. XI. S. 3. ff. Reichard's Samml. kl. Schrift. S. 427.

Липов. medys = дерево = Древляне?), Медыпъ, городъ и уѣздъ, пакже рѣка въ Калужской губ., Мада, рѣка въ Нижнемъ городѣ, а касательно имени и Медока, на предѣлахъ Сербіи и Арнау-тіи и др. Наконецъ, память объ Амадокахъ весь-ма древня въ Скиѣи, потому что о нихъ упо-минается еще Гелланикъ (за 460 до Р. Х.) (118). ш) *Тирангиты* (Tyragity, *Тураууітаі*): полагаю, что и эпи сосѣди Баспарновъ, жившіе на верх-немъ и среднемъ Днѣпрѣ, нѣкогда называвшемся Тирасъ (откуда и имя ихъ Тирангиты, т. е., Тиро-жильцы), были скорѣе присхожденія Сла-вянскаго, чѣмъ Гетскаго. Неспоръ въ окрестно-стяхъ рѣки Тираса помѣщается Тиревцевъ или Тиверцевъ (такъ различно чипается это имя въ рукописяхъ), многочисленный Славянскій народъ. И теперь еще тамошніе Русскіе обитатели рѣ-ку Тирасъ называютъ Тираль (119), а названія прехъ селеній въ восточной Галиціи именемъ Тирава, тоже, кажется, имѣють отношеніе къ названію самой рѣки. Отсюда видно, что Сла-вяне находились на этой рѣкѣ гораздо прежде, чѣмъ она получила отъ Сарматовъ имя Дана-спрусь (т. е. Данъ - исперъ, Днесперъ), что

---

(118) *Stephan. Byzant.* s. h. v. *Lelewel* Bad. w geogr. стр. 545. Впрочемъ и народъ Modocae или Modacae (*Модѡкаі* и *Модѡнаі* въ рукоп.), наход. въ Азіатской Сармаціи, не есть что-либо отличное отъ Амадоковъ въ Европѣ, а только по ошибкѣ туда перенесенъ *Ptol.* I. III. с. 5. V. 9. *Plin.* H. N. I. VI. с. 7. Modacae (въ цѣкомъ рукоп. *Imaduchos* вм. *Modacas*!).

(119) *Heeren Ideen* I. 884. *Barth Deutschl. Urgesch.* I. 110. Апп. 3. Молдаване и Турки называютъ эту рѣку Турла.

случилось около 4 стол. по Р. Х. (120). У Страбона эти обитатели рѣки Тираса называются Тирегетам (Tyregetae, *Τυρηγῆται*), а у Плинія — Тирагетам (Tyragetae), и помѣщены имъ на большомъ островѣ рѣки Днѣстра, котораго тамъ вовсе нѣтъ (121). Новѣйшіе географы, основываясь на имени Tyragetae, утверждаютъ, что они были Геты, что вовсе неосновательно: иначе и Massagetae, Thussagetae, Piengitae и, наконецъ, Samogitae (Жмудь) и Самоѣды, должны были также Геты. Слово - gitae въ этихъ и подобныхъ имъ именахъ значить просто жители, обитатели. Изъ позднѣйшей исторіи извѣстно, что Молдавскіе Славяне были только въ 14 вѣкѣ выпѣснены Валахами изъ окрестностей нижняго Днѣстра (122). щ) Тагры (Taggi, *Τάγυροι*) были, вѣроятно, одинъ лишь отдѣлъ или особенная вѣтвь Тирангитовъ. — Только объ этихъ народахъ.

11. Тотъ же самый Птолемей на другомъ мѣстѣ своей, такъ называемой, Скиѣи помѣщаетъ въ сѣверо-западныхъ ея предѣлахъ, предъ Имаусскими горами, нѣкоторые народы, о коихъ, по достапочнымъ причинамъ, можно догадываться, что они посланы тамъ только по ошибкѣ и неосмо-

---

(120) *Amm. Marc.* XXXI. 3. §. 3. *Danastus. Jornand.* с. 92. Сравни. §. 22. N. 3.

(121) *Strabo* VII. p. 506. по исправленію Нибура въ *Kl. hist. Schr.* I. 393. *Plin.* H. N. I. IV. с. 12. §. 82.

(122) О перерожденіи Мултавъ (Молдаванъ) въ Валаховъ читай *Dlugoss Hist. pol.* I. IX. p. 1122. *Карамзинъ И. Г. Р.* IV. А. 292—294., Б. 245. примѣч. 389. *Engel Gesch. d. Wal. u. Mold.* II, 102.

пришельности или его предшественника, Марина, или его самого, или же, напоследокъ, какого-нибудь исправителя и дополнителя его, между тѣмъ какъ, по настоящему, народы эѳи принадлежатъ къ Европейской Сармаціи. Такъ какъ предметъ эпоса весьма важенъ для нашего сочиненія и цѣли, то, надобно о немъ войти здѣсь въ кой-какія подробности. Давно уже ученые полковники, занимавшіеся крѣпическимъ разборомъ Птолема и объясненіемъ его богатаго географическаго творенія, замѣтили, что въ сочиненіи его во многихъ мѣстахъ, особенно же въ описаніи Сѣверной Европы, внутренней Ливіи, и др., повсюду одна и тѣже вещь, кой-гдѣ съ незамѣтной разницей, такъ что легко можно догадаться, что это явное, очевидное повтореніе произошло отъ ошибки. Причинъ этого недосадка и смѣшенія ищутъ въ разныхъ обстоятельствахъ. Одни думаютъ, что Птолемей, переписывая и исправляя сочиненіе предшественника своего, Марина, многія имена рѣкъ, городовъ, во второй разъ внесъ въ него по неосмотрительности, или же полагая, что они были совсѣмъ отличныя отъ первыхъ. Другіе говорятъ, что онъ имѣлъ у себя объ этой части свѣта двойкаго рода источники, обязанные началомъ своимъ разнымъ временамъ и лицамъ, и нѣсколько оплывавшіеся одинъ отъ другаго, а потому, черпая изъ обоихъ ихъ, впалъ во многія ошибки, принимая вещи однородныя за различныя, и внося ихъ вдвойнѣ въ свое сочиненіе. Наконецъ, есть еще и такіе, которые увѣряютъ, что по смерти его разнаго рода сокращатели и исправители, пользовавшіеся во многихъ случаяхъ одними

и тѣми же источниками съ самимъ сочинителемъ, обременили твореніе его многими излишними приписками (123). Какъ бы то ни было, но то истинно и для всѣхъ ясно, что Птолемеево сочиненіе въ этомъ отношеніи заключаетъ въ себѣ явные недостатки и погрѣшности, и нуждается больше всѣхъ въ критическомъ объясненіи, котораго, къ сожалѣнію, по сию пору еще недостаетъ ему. Не упуская этого изъ виду, обратимъ теперь свой взглядъ на Птолемеево размѣщеніе народовъ въ Европейской Сарматіи и передней Скиѣи. Здѣсь тождество именъ такъ необыкновенно и разительнѣе, что ошибка географа, такъ сказать, почти осязаема. Для удобнѣйшаго обзора этого предмета, мы поставимъ тутъ одни подлѣ другихъ имена народовъ, дважды помѣщенныхъ, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у Птолемея другъ за другомъ.

*Sarmatia europaea.*

*Scythia intra Imaum.*

L. III. c. 5.

L. VI. c. 14.

Alaunus mons.

Alani montes.

. . . . .

Syebi (Sycbi) montes.

Alauni Scythae.

Alani Scythae.

Stavani (Stlavani?).

Suoveni (Σουοβηνοί).

Agathyrsi.

Agathyrsi.

. . . . .

Syebi (Sycbi).

Aorsi.

Aorsi.

Zacatae (Sarm. as. l. V. c. 9).

Zaratae.

---

(123) Сравн. о всемъ этомъ, кромѣ другихъ, Шёппинга въ *Schlözer Nord. Gesch.* 172, 202, и *Lelewela Bad. w geograf.* 437—440, гдѣ приведено множество примѣ-

Одинъ взглядъ на эти имена тотчасъ убѣдитъ каждого разсудительнаго изслѣдователя, что невѣроятно, чтобы одинъ только простой случай могъ размѣститъ въ такомъ послѣдовательномъ порядкѣ однихъ подлѣ другихъ эти одноименные горы и народы на двухъ различныхъ мѣстахъ, напропивъ, такое двоеніе ихъ дѣйствительно основывается на ошибкѣ географа. Уже заслуженный изслѣдователь, Рейхардъ, увѣренъ былъ въ ошибкѣ въ этихъ именахъ, и коснулся ее однажды въ своемъ изображеніи древняго свѣта, именно въ Европейской Сарматіи (124), и обращая, въ особенномъ разсужденіи, всю вину въ этой грубой ошибкѣ на голову бѣднаго Птолея (125). И въ самомъ дѣлѣ, разсмотрѣвъ прочіе источники Сѣверной географіи, и сравнивъ надлежащимъ обра-

---

ровъ ошибочнаго "повторенія и перенесенія въ отдаленныя страны этихъ географическихъ названій; мы тоже могли бы умножить это число своими изслѣдованіями, если бы здѣсь было къ тому мѣсто. Эти погрѣшности и ошибки такъ явны, поразительны и осязаемы, что только ослѣпленные, лишенные всякой критики, почиатели Птолея, могутъ опровергать ихъ.

(124) *Reichard Orb. antiqu. Tab. XIII. Sarmatia.*

(125) *Reichard Ueber Darius Hystaspis Feldzug im Lande der Skythen* въ Журн. Hertha B. XI. Hft. I. 1828. 8. S. 3—81. Сравн. особенно стр. 65—67. Хотя я и согласенъ съ ученымъ географомъ во всемъ, что касается до именъ Alani, Suoveni, Agathursi, и ш. д., однако, касательно другихъ, мнѣ кажется, что онъ наугадъ, безъ основательнаго изслѣдованія предмета, перенесъ ихъ изъ Скиѣи въ Европейскую Сарматію, и пождесмѣилъ съ шеперешними названіями Русскихъ родовъ и мѣстъ. Впрочемъ, опечаливый разборъ и объясненіе этого предмета предославляемъ сдѣлать другимъ.

зомъ всѣ обстоятельства, мы совершенно убѣдимся въ томъ, что названія *Alani montes*, *Alani Scythae*, *Suoveni*, *Agathyrsi*, и др., принадлежатъ оппюдь не къ Скиѣи, но къ Сарматіи (126). Что касается до горъ и народа Аланскаго, то дѣло очевидно: не только самъ Птолемей прижды упоминаетъ о нихъ (127) въ исчисленіи другихъ, имъ сосѣдственныхъ, народовъ въ Европейской Сарматіи, сверхъ означенія ихъ имени и жилищъ на своемъ мѣстѣ, а въ Скиѣи помѣщаетъ ихъ какъ бы случайно, безопчетно, не представляя никакихъ обстоятельныхъ принадлежностей, но также и Маркіанъ Гераклеопскій, имѣвшій у себя подъ руками такія же, какъ и Птолемей, источники, полагаетъ горы и народъ въ Сарматіи, прибавляя еще, что рѣки Рудонъ и Борисенъ (Западная Двина и Днѣпръ) вытекають изъ горъ Аланскихъ; наконецъ Певтингеровы карты и Скандинавскія сказанія, если вникнуть въ нихъ хорошенько, также указываютъ на эти жилища Аланъ (срав. §. 15. N. 8, 10.). Тоже навѣрное можно сказать и объ Агаѳирсахъ (128), т. е., что они оппюсятся не къ Скиѣи, но сюда. Въ самомъ дѣлѣ, Маркіанъ Гераклеопскій ясно назы-

---

(126) Напротивъ того имя *Aorsi* принадлежатъ не къ Европейской Сарматіи, но къ Скиѣи. Въ Азіи родина Аорсовъ. *Mannert Nord. d. Erd.* 148, 158, 164, 271, 350.

(127) *Ptolem* I. III. c. 5. *Alaunus mons. Alauni Scythae. Stavani usque ad Alaunos. Sub Ivionibus usque ad Alaunos Sturni. Inter Alaunos et Amazobios sunt Caryones.*

(128) Во многихъ рукоп. читается *Alanorsi*; но по моему мнѣнію чтеніе Фелпховой рукописи, по которой Эразмъ 1533 г. издалъ Птолема, кажется исправнѣе.



ваеиъ ихъ однимъ изъ народовъ Европейской Сарматiи, и помѣщаетъ ихъ на рѣкѣ Chesynus, съ чѣмъ согласуются и всѣ прочiя свидѣтельства о сгаринныхъ жилищахъ остатковъ эпохи весьма древняго народа (сравни ниже §. 20. N. 3.). Если же Алане и Агаѳирсы принадлежатъ къ Европейской Сарматiи, то мы должны перенести сюда не только Суовень, помѣщенныхъ среди ихъ и ошибочно опнесенныхъ къ Скиоин, но, по нашему мнѣнiю, и многихъ другихъ. Что до Суовень, явно, что ихъ нельзя отдѣлять отъ Аланъ и Агаѳирсовъ (129). Я увѣренъ, что эти Птолемеевы Суовены вовсе ни чѣмъ не отличаются отъ его Спаванъ, т. е., Славянъ, сосѣдей Аланъ. Къ этому ведетъ меня какъ имя самаго народа, такъ мѣсто и положенiе его въ ряду другихъ. Имя, которое въ лучшихъ и древнѣйшихъ рукописяхъ (130) читается гораздо исправнѣ Suoveni, по-Гречески Σουοβηνοί, Σουουηνοί, нежели искаженное въ иныхъ Susobeni (131), отъ соб-

---

(129) Уже Рейхардъ помѣстилъ ихъ въ окрестностяхъ между Волгой и Окой, приписывая ложное чтенiе Susobeni, и вовсе не зная Славянскаго языка.

(130) Напр. Cod. Rom. Camald., Paris. reg. no. 1401 et 1042., Venet. o. 388., Paris. Coislin., Vindob. Caesar. Σουοβηνοί; Venet. no. 516 Σουουηνοί. Тоже ed. Ulm. 1482. Argent. 1513 и 1520. Venet. it. Malombræ 1574. Basil. 1545., и др. Въмѣсто о Птолемей пишетъ иногда β, иногда же ου, въ чемъ рукописи разнятся между собою; напр. въ Венецiанской N. 516 написано Σουουηνοί, Ουιουιανες, Ιουιανες (ам. Ουιβιανες, 'Ιβιανες), и т. д.

(131) Fd. Erasmi 1533 по рукоп. Фетиховой, что признано позднѣйшими.

спественнаго своего, достапно извѣснаго намъ изъ Нестора и прочихъ древнихъ источниковъ, Словены, Словѣни, оплщаеися только перемѣной согласной *л* (*l*) въ *в* (*w*): но перемѣна эта — правильна и основывается на выговорѣ грубаго *л* (*l*). Извѣстно, что даже и теперь многіе Славянскіе народы, какъ-то: Сербы, Словенцы, Моравцы и Словаци въ Венгріи перемѣняютъ грубое *л* (*l*) не только на *у* (*u*) или *о* (вукъ, вуна (*wuna*), воуна (*wouna*), дау, спау или дао, спао, и п. д., вм. влкъ (волкъ), вѣна (волна), далъ, спалъ, и п. д.), но и на *в* (*w*), напр.: Лужичане, Поляки въ Пруссіи, и вообще Польскіе простолудины, говоря свою, Слованъ, вава, гвава, вм. слово, Слованъ, лава, глава, и п. д. (132). Различіе между грубымъ и мягкимъ *л* въ древнѣйшее время у всѣхъ Славянъ, по естественнымъ причинамъ и свидѣтельству старшихъ памятниковъ языка нашего, было гораздо разительнѣе и значительнѣе, нежели какое теперь видимъ, такъ что Грекъ или Латинецъ, слыша Славянина, говорившаго Словены, легко могъ вмѣсто этого написать Суовены (*Suoveni*) (133). Что жилища этого на-

(132) Въ Чешскихъ: свобода, квочна, и под., спонитъ *с* вмѣсто грубаго *л* (*l*); сравн. Русск., Словацк. слобода, слобода, (корень слѣбъ, Нѣмец. *selber*, Готт. *silba*), Лаш. *glosio*, Готт. *klaka*, *klók*, Нѣм. *kluke*, *gluke*, и п. п. Въ Сербскихъ: човѣкъ, осой, присой (одслуни, прислуни), древне-Серб. подѣ, подити (плодъ, плодити) у Дометіана 1264 г., не только грубое *л* (*l*) измѣнено въ *с* (*w*), но и совсѣмъ выброшено.

(133) И В. Копитаръ (*Glagolita Clozianus* р. LXXVI) признаетъ справедливымъ, что *Σλοβηνοί* означаютъ Славянъ: „*Ptolemaei Σλοβηνοί sunt Slovini. Audi rusticos non solum Carniolae et Lusatae, sed et Poloniae.*“

рода находились недалеко отъ Аланскихъ горъ , п. е., извѣснаго, по Неспору, Оковского лѣса, въ окрестностяхъ или верхней Волги , или Днѣпра , или же Западной Двины , это подтверждается позднѣйшими свидѣтельствами о Славянахъ въ этихъ краяхъ. Истинно также , что собственно Славянами назывались нѣ только , которые въ началѣ 6 вѣка поселились въ Мезіи и Фракіи, вышедши туда первоначально изъ страны, лежащей между Днѣпромъ и Дономъ (сравн. §. 30. N. 7.). Сверхъ того , Неспоръ еще около 860 и слѣд. г. назначаетъ жилища Славянамъ , *κατ' ἑξοχήν* такъ называемымъ, въ окрестностяхъ Новгорода, что отлично согласуется съ извѣстіемъ Александрійскаго географа. Ипакъ у Птолемей мы встрѣчаемъ имя Славяне дважды : разъ въ испорченномъ видѣ *Stavani* вм. *Slavani*, на настоящемъ мѣстѣ (N. 10), въ другой разъ, въ гораздо чистѣйшей формѣ , *Swoweni* , но не на своемъ мѣстѣ. Первое — заимствовано изъ западныхъ извѣстій , собранныхъ у Германцевъ, а послѣднее — изъ восточныхъ , собранныхъ въ Дакии или въ Понтиѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ Славяне находясь подлѣ Аланъ и горъ Аланскихъ; это обстоятельство весьма замѣчательно , и служитъ доказательствомъ пождества обоихъ названій , *Stavani* и *Swoweni* (134). Можетъ статься , что Ма-

---

(134) Тотъ же Птолемей помѣщаетъ въ Скиѣи и горы и народъ *Syebi*, *Sycbi*, *Symbi* : такъ-то различно имя это читается въ рукоп. Нѣкоторые думаютъ видѣть въ нихъ Свевовъ (Швабовъ)! Кію знаетъ , не скрывается ли въ этомъ словѣ искаженное *Syrbi*, *Surbi*? Сравн. съ этимъ извѣстіе *Этика cosmogr. ed. Gronov.* р. 719. *Fluvius Tanais nascitur de monte Hyperboreo, qua*

ринъ, предшественникъ Птолея, былъ виною эпои ошибки, или и самъ Птолей ошибся въ эпои случаѣ, почерпая свои свѣдѣнiя изъ различныхъ испочниковъ, древнихъ и новыхъ, Греческихъ и Латинскихъ, получившихъ начало свое на Балтійскомъ и Черноморскомъ побережьяхъ, или же, напослѣдокъ, это сдѣлали его продолжатели и исправители. Но я думаю, что началомъ и главной причиной такого смѣшенiя было превращенное употребленiе двухъ названiй объ одной и той же части Сѣверной Европы, т. е., словъ: Сарматiя и Скии, начавшихся уже при Птолей, и что Птолей или одинъ изъ его продолжателей, нашедши въ какомъ-нибудь испочникѣ Сплаванъ, Аланскiя горы, Аланъ, Агаирсовъ, подъ заглавiемъ Сарматiя, помѣстилъ ихъ въ Сарматiю, а встрѣтивши въ другомъ тѣже самыя Аланскiя горы, Аланъ, Словенъ, Агаирсовъ, и т. д., подъ рубрикой Скии, снова помѣстилъ въ Скию, не зная, что въ испочникахъ подъ этими двумя именами, Сарматiя и Скии, разумѣется одна и таже страна, и что она вовсе не такъ строго подраздѣлялась, какъ ему, правда самовольно, угодно было ее размежевать въ своей географической системѣ (135).

---

sunt Rhiphaei in monte *Surdo*: fluit in paludibus Maeotidis etc. Нѣсколько же ниже читаемъ: *Europae incipit initium sub plaga septentrionali a fluvio Tanai, qua Rhiphaei montis ardua Sarmatico adversa oceano Tanaim fluvium fundunt.* Ib. p. 723. Дѣло это можетъ быть рѣшено только исправившимъ изданiемъ Птолея и Эпика.

- (135) Что земли, лежащiя къ Балтійскому морю и Чудскому заливу, Ливъ, Бѣлоруссiя, и т. д., нѣкогда, и припомъ задолго до Птолея, назывались

Такая ошибка пѣмъ легче могла случиться, чѣмъ эта сѣверная страна Европы и народы, въ ней обитающіе, были короче извѣстны Александрійскому географу.

12. Вотъ народы въ Европейской Сармаціи, коихъ сродство съ Виндами можетъ быть доказано съ большей или меньшей истиной. Послѣ Птолемей нельзя искажать новыхъ, позднѣйшихъ, извѣстій объ этихъ земляхъ и народахъ, въ нихъ обитающихъ. Все, что позднѣйшіе Римляне оставили объ этихъ краяхъ, ограничивается едва нѣсколькими именами народовъ, другъ друга исключаящихъ и выживающихъ опшуда, и непостоянными названіями городовъ и рѣкъ, мѣстнаго описанія краевъ, новыхъ географическихъ свѣдѣній — и не ищите

---

поже Скиѣей, это всемъ извѣстно (сравни. § 8. N 2.). Такъ называлъ ее Плиній, а послѣ него Тимей и др., по причинѣ ли перенесенія имени Черноморскихъ Скиѣевъ на эту берегъ (древніе вѣрили, что Каспійское море соединяется съ Балтійскимъ, близкимъ къ нему), или по причинѣ жительства Чуди въ краяхъ этой страны, въ Эстоніи, и т. д., имя коихъ кажется тождественно съ именемъ Скиѣевъ (§ 13. N 8.). О позднѣйшемъ употребленіи названія Скиѣинъ объ этой странѣ, см. свидѣтельства въ *Jordan. Orig. slav.* IV. p. 49—50 и др., равно и выше § 8. N 10. примѣч. 96. Слѣдовательно, названіе Скиѣей этой земли старше названія ее Сармаціей. При этомъ приходило мнѣ на мысль, что Птолемей имя *Swoweni* вѣроятно взялъ изъ Греческихъ сочиненій, современныхъ Тимею, въ коихъ подъ Скиѣей разумѣется *Scythia minor* Безыменнаго Равенца (сравни. § 6. N 14. примѣч. 11, 12.), т. е., Литва, Бѣлоруссія, и т. д., и потомъ перенесъ его въ свою Уральскую Скиѣю.

у нихъ. Геродотъ и Птолемей во всей древности — два единственные писателя, оставившіе намъ въ сочиненіяхъ своихъ истинныя и оцѣписныя извѣстія о краяхъ за-Карпатскихъ, основанныя на изслѣдованіи и опытности. Если же мы не вездѣ можемъ совершенно выразумѣть ихъ извѣстія, то въ этомъ должно винить не столько ихъ, сколько больше недоспадокъ въ другихъ послѣдовательныхъ свидѣтельстввахъ, при пособіи коихъ можно бы было постепенно и въ порядкѣ обозрѣть судьбы и перемѣны, случившіяся съ тамошними народами. Уже въ 5 и 6 стол. всѣ историки начали безъ всякаго различія, частію по невѣдѣнію, а частію и по превращенному вкусу, приписывать имена Скифовъ и Сарматовъ народамъ Сѣверной Европы, и, такимъ образомъ, къ величайшему для насъ вреду, смѣшали и перепутали исторію того времени. Амміанъ Марцеллинъ (390), писатель, современный событіямъ, имъ рассказываемымъ, когда зайдетъ рѣчь о спранахъ Сѣверной Европы, ничего не въ состояніи предложить намъ о нихъ, развѣ только взятыя изъ древнихъ сочиненій выдержки, коихъ онъ самъ, кажется, хорошо не понималъ (136). А Прокопій, имѣя предъ глазами своими Готы и обращаясь съ ними и другими Германцами, считалъ ихъ остатками древнихъ Сарматовъ и не стыдился выдавать ихъ за одно и позже съ Скивами, Меланхленами и Сарматами, увѣряя при томъ, что первые ничѣмъ, кромѣ имени, не отличаются отъ послѣднихъ (137). Хотя у Юрнан-

(136) *Amm. Marcell.* l. XXII. c. 8. XXXI. 2.

(137) *Procop.* De bello goth. l. IV. c. 5. De bello Vandal. l. I. c. 2.

да находишься гораздо больше хорошим извѣстій о народахъ сѣверной части Европы, особенно большее число новыхъ народныхъ именъ, относящихся къ исторіи того времени (138), однако же, съ одной стороны, эти извѣстія по своей краткости и неясности, не въ силахъ прогнать всего мрака, съ другой — пестеренный текстъ Иорнанда до того неисправленъ, и самыя эти имена, кажется, еще первоначально, шакъ перепутаны, что и это небольшое пособіе вполнѣ недействительно. Такимъ образомъ эпа громада именъ нелѣпыхъ и безсмысленныхъ существовала въ продолженіе цѣлыхъ девяти столѣтій, до временъ нашего Неспора, который снова ошворилъ намъ воропа въ опечесство Сѣверныхъ народовъ, оставшіяся заключенными опъ Пполемея до него, и короче познакомилъ насъ съ народами племень Славянскаго, Чудскаго и Липовскаго (139).

### § 11. О Славянахъ по Дунаю и Венетахъ на Адриатическомъ морѣ.

1. Доселѣ розысканія наши о первоначальныхъ жилищахъ Славянъ въ Европѣ основывались

---

(138) *Jorn. De reb. Goth. c. 5, 23. Сравни. § 14. N 5. § 18. N 7.*

(139) Вулѣшанъ и Алѣредъ вовсе ничего не говорятъ о народахъ, обивавшихъ во внутренности древней Сармаціи; одинъ только Константинъ Багрянородный, да безыменный Баварскій географъ нѣсколько пополняютъ хорошими и основательными извѣстіями эту пустоту между Иорнандомъ и Неспоромъ. Сказанія Воспочныхъ писателей принадлежатъ къ познѣйшему времени, съ примѣсю, и маловажны.

частію на голословныхъ свидѣтельстввахъ иноязычныхъ писателей, именно Грековъ, Римлянъ и Нѣмцевъ, частію же на преданіи древнихъ Скандинавскихъ сказаній и пѣсней. Держась указаній эпихъ путеводителей, и нигде не уклоняясь отъ ихъ прямыхъ извѣстій, мы вполне увѣрились, что жилища Виндовъ или Сербовъ въ извѣстное историческое время, т. е., отъ Геродота до Иорнанда и Прокопія, распространились въ за-Карпатскихъ краяхъ отъ моря Балтійскаго по Черное, отъ предѣловъ Вислы и Одера по Донъ, а на Сѣверъ по озеро Ильмерское. Мы также увѣрились, что такое опредѣленіе жилищъ старобытныхъ Славянъ отнюдь не есть какой-нибудь числѣный вымыселъ, опирающійся на пустомъ, бездоказательномъ, словопроизводствѣ того или другаго имени, напроптивъ оно составляетъ очевидную историческую истину, основанную на сущности дѣйствительныхъ доводовъ, на непрерывномъ рядѣ разительныхъ свидѣтельствъ дѣлою древности, истину, которую безпристрастный судія долженъ или непосредственно признать, или же просто отказать въ старобытности Славянъ въ Европѣ. Но при этой, постепенной добытой, истинѣ о предѣлахъ нашихъ и ихъ первоначальныхъ жилищахъ въ Европѣ, еще одно сомнѣніе приходитъ на мысль разсудительному Славянину, оспорожному изслѣдователю древностей, наводящее какое-то мрачное подозрѣніе на эту его столь ясную увѣренность; эту сомнѣніе такъ естественное, законно и важно, что, разсудивъ хорошо, нельзя отказать ему здѣсь въ мѣстѣ. Сомнѣніе это, говоря коротко, состоитъ въ слѣдующемъ. Въ эпи, — можно возразить, —



разнообразныя свидѣтельства, хотя разительны и справедливы, однако принадлежащѣ иноземцамъ, и знакомятъ насъ съ предками нашими подъ чужими именами: опчего же мы не имѣемъ у себя, среди самаго нашего народа, почти нигдѣ никакихъ слѣдовъ, говорящихъ намъ о происхожденіи и старобышнихъ его жилищахъ? Всякой, дѣйствительно древній, коренной и великій народъ, каковъ, безъ сомнѣнія, и Славянскій, сохранилъ, по крайней мѣрѣ, хоть въ народныхъ пѣсняхъ и преданіяхъ кой-какія извѣстія и памятники своей древности, которые посѣдующими историками были тщательнѣе потомъ собраны и въ чело его исторіи поставлены: опчего же одни только Славяне во всемъ свѣтѣ этого лишены?

2. Славяне, какъ и прочіе древне-Европейскіе народы, имѣютъ свои собственныя сказанія и памятники, которые могутъ служить къ объясненію ихъ древностей; но для нихъ надобно имѣть ообенный взглядъ. Хотя они, по непрочности своей недоспапочно для основанія на нихъ однихъ всего зданія древностей, однако очень могутъ пригодиться для ушверженія и расширенія истины, добытой въ другихъ мѣстахъ. Всѣ домашніе источники, даже такіе, которые могли бы пролить малѣйшій лучъ свѣта на объясненіе происхожденія нашего древняго народа, распадаются на слѣдующіе два главные отдѣла: на вещественные памятники жизни народа, представляемые самой землею, имъ обитаемой, и устное преданіе, сказанія, пѣсни, обыряды и обычаи, сохранившіеся у него. Но такъ

какъ исчисленные здѣсь предметы составляютъ значительную часть правоописательнаго описанія древностей, по, пошому, и выводъ, полученный отъ нихъ, будетъ предложенъ во всей своей цѣлости и полнотѣ только въ заключеніи этого описанія, послѣ надлежащаго изслѣдованія всѣхъ единичныхъ его предметовъ (1). Здѣсь

- 
- (1) Пламенный Полякъ, Зоріанъ *Доленга Ходаковский*, посвятивъ послѣднее время жизни своей (1813—1825) изслѣдованіямъ Славянскихъ древностей, съ такою цѣлю, чтобы узнать, было ли Славянское племя когда-нибудь вездѣ и во всѣхъ отношеніяхъ однороднымъ, думалъ найти истинные и вѣрные признаки такой однородности въ такъ называемыхъ *градищахъ* (городищахъ). Выводъ своихъ изслѣдованій по этому поводу обозначилъ онъ такъ: Градища, Нѣмецк. *garten*, Мордов. *керемешы*, простирались отъ рѣки Камы на западъ до Эльбы, отъ Сѣверной Двины до горъ Балканскихъ (Гемуса) и Адриатическаго моря, и ихъ было столько, сколько было квадратныхъ миль, обитаемыхъ Славянами. Они были незавидные, округленные валы (окопы, шанцы), имѣющіе часто въ срединѣ копанну или круглую яму, и вороша или входъ, обращенный, большею частію, на востокъ солнца. Всѣ эти валы, сколько ихъ теперь ни находится, во всемъ похожи другъ на друга, насыпаны, почти безъ исключенія, изъ чернозема, и существовали въ самыхъ прелестнѣйшихъ мѣстахъ, въ извѣстномъ одинъ отъ другаго, хотя не вездѣ точно опредѣленномъ, разстояніи. Опираясь на народныя пѣсни, собранныя между Днѣпромъ и Саномъ, Ходаковский доказывалъ, что эти городища были некогда священными оградами, такъ сказать богослужебными мѣстами, гдѣ совершались браки, свадьбы, и другіе обряды языческихъ Славянъ. К. Калайдовичъ хотѣлъ опровергнуть открытіе Ходаковского, какъ чистый вымыселъ, доказывая, что упомянутыя градища суть не что иное, какъ обыкновенныя, всюду находящіяся, развалины и насыпи древне-

же, въ историческомъ опредѣленіи эпихъ розысканій, мы прежде всего должны обратитъ свое вниманіе на извѣстія домашнихъ повѣствователей о старобытныхъ жилищахъ Славянъ.

3. Если мы бросимъ взглядъ на свидѣтельства о старобытности племени Славянскаго, оставленныя намъ нашими древнѣйшими опечисленными дѣписателями, то намъ прежде всего представляется Русскій Несторъ (пис. около 1100—1114, ум. ок. 1115 г.), Чешскій Далимль (1282—1314), и Польскіе Кадлубекъ (пис. ок. 1220) и Богуфаль (ум. 1253), пошому чпо другихъ домашнихъ историковъ древностей, у коихъ бы можно было найши какія-нибудь извѣстія о происхожденіи и первобытныхъ жилищахъ Славянъ, намъ къ несчастію, не достпаесть. Изъ нихъ Несторъ далеко превышаетъ прочихъ прехъ, и въ своей лѣтописи предлагаесть намъ важныя извѣстія, могущія пригодиться и для объясненія инородныхъ сказаній; у оспальныхъ же прехъ находяпся, правда, вообще только незначитель-

---

Славянскихъ городовъ (*oppida, castella*, въ Римскомъ смыслѣ). Однако же лучший знапокъ древностей земли Русской, Петръ Кёппенъ, мѣтне Ходаковского счипаесть достпойнымъ дальнѣйшаго продолженія и изслѣдованія, прибавляя, чпо и онъ самъ видѣлъ въ пѣкопторыхъ частяхъ Руси нѣчто похожее на эпи градища. Подробнѣе объ этомъ мы распротранимся въ части правоописательной. Сравн. Z. D. *Chodakowski* *O Słowiańszczyźnie przed chrześcijaństwem*. Krak. 1835. 8. Кёппенъ, Матеріалы для исторіи просвѣщенія Россіи. С.-Петербург. 1826. II. 563—564. К. Калайдовичъ, Письма къ А. О. Малиновскому. М. 1823. 8. стр. 48 в слѣд.

ныя извѣстія объ эпозъ предметъ, сами въ себѣ темныя, но вмѣстѣ съ другими свидѣтельствами довольно годныя и оспроумныя. И такъ, хотя Несторъ нигдѣ намѣренно не разсуждаетъ о происхожденіи Славянъ и старобытныхъ ихъ жилищахъ, тѣмъ не менѣе онъ, въ разныхъ мѣстахъ своей лѣтописи, и, такъ сказать, мимоходомъ, съ такой очевидностію и ясностію объяснился объ эпозъ предметъ, что мнѣніе его о началѣ и старобытности Славянъ оппюдь не можетъ быть для насъ неизвѣстно. Онъ имѣлъ, говоря коротко, подъ руками у себя два преданія въ эпозъ случаѣ: слѣдуя одному, онъ полагалъ, что Славяне, обитавшіе въ его время на Сѣверѣ, были изстародавна жителями этихъ своихъ краевъ, и занимали тѣже самыя жилища въ эпоху Р. Х. и Апостоловъ, какія и въ 11мъ столѣтіи; слѣдуя же другому, думалъ, что эти же Славяне въ древнѣйшее время жилищами своими проспирались гораздо далѣе на Югъ, т. е., черезъ Карпатскія горы касались Илирика и Адриатическаго моря, откуда бывъ изгнаны Влахами или Кельпами, утратили на время эти края и ограничили въ Карпатами. Что Несторъ почиталъ Славянъ если не спарожителями (autochthoni) или первообитателями на Сѣверѣ, то, по крайней мѣрѣ, весьма древнимъ народомъ, доказательствомъ тому служишь его разсказъ о прибытіи св. Андрея къ Русскимъ Славянамъ, именно въ окрестности Киева и Новгорода, и общеніе его съ Славянами (2).

---

(2) Несторъ изд. Тимковск. М. 1824. стр. 4—5. Сов. Врем. изд. Строева I. 4—5. Schlözer II. 93—95. Müller 67—69.

Несторъ не былъ невѣждой въ лѣтосчисленіи, и хорошо зналъ, сколько вѣковъ прошло отъ времени Р. Х. и Апостоловъ до прибытія Варяговъ къ Славянамъ, или до княженія Святислава II, при которомъ онъ писалъ свою лѣтопись, какъ онъ самъ о томъ всюду прямо говоритъ; равнымъ образомъ не былъ столько недалковиденъ, чтобы предложить своимъ Славянскимъ читателямъ что-нибудь такое, что бы совершенно пропихивало ихъ сердечному убѣжденію. Мнѣніе о жителѣствѣ Славянъ на Руси уже во времена Апостоловъ составляло, безъ сомнѣнія, при Несторѣ всеобщее довѣріе Славянъ на Сѣврѣ. А потому Несторъ и не затрудняется повторить со всѣмъ довѣріемъ своего христіанскаго чистосердечія и простоты древнее сказаніе о прибытіи св. Андрея въ Русь и общеніи его съ Славянами, именно въ томъ видѣ, какъ онъ самъ его принялъ изъ древнѣйшаго преданія, зная, что оно составляетъ всеобщее вѣрованіе (3). Стало бытъ, Славяне

(3) См. *Buhle Lit. der russ. Gesch. S. 228—230.* Шлѣ-  
церъ и Добровскій имѣли ту слабость, что все, что  
въ Несторовой лѣтописи не соотвѣтствовало систе-  
мѣ ихъ мнѣній, считали или вымыслами и легендами,  
или же подозрительнымъ и прибавленнымъ впослед-  
ствіи. Оба эти иперъ-крипники хотѣли имѣть Несто-  
рову лѣтопись такою, какою бы они сами написали въ  
свое время. Почему какъ это сказаніе о св. Андрѣ,  
такъ и слагающія за нимъ о Мееодѣ, и многія др.,  
спарались исключить изъ Нестора, утверждая, въ од-  
номъ мѣстѣ, что они суть просто выдумки, а въ  
другомъ, что не старше 15 вѣка, и что, если бы можно  
было сыскать рукопись 14 стол., то, безъ сомнѣнія,  
въ ней бы нашли бы въ ней. Но обстоятельство изобли-  
чало ихъ пустые вымыслы. Потому что рукопись

Русскіе, а съ ними и Преподобный Несторъ, вѣрили, что предки ихъ уже во времена Апостоловъ обитали на Руси. И это для нашего предмета и цѣли особенно замѣчательно и важно; сказаніе о св. Андрей мы даѣе не простираемъ. Но, съ другой стороны, нельзя также сомнѣваться и о томъ, что Несторъ при Карпатскіе края, т. е., нынѣшнюю Венгрію съ содѣлованными землями, почиталъ достояніемъ Славянъ; откуда Славяне, выгнанные Влахами или Кельпами, оцѣль перешли за Карпаты и присоединились къ прочимъ своимъ братьямъ. Главныя мѣста, въ коихъ Несторъ высказываетъ о томъ свое мнѣніе, суть слѣдующія. Въ началѣ своей лѣтописи, въ описаніи народовъ по Греческимъ писателямъ, особенно по Кедрину, онъ, при словѣ Илюрикъ поставляетъ слово Словѣне, чего

---

Троицкая, принадлеж. 14 стол. (къ сожалѣнію сгорѣвшая въ 1812 г.) и Лавренѣвская писан. 1377 г., содержатъ въ себѣ всѣ эти мнимыя вставки. А рукопись 1377 г. списана «изъ книгъ вѣщаныхъ», что подтверждаютъ и пробы, т. е., мѣста, недописанныя по печешковости подлинника. Не лучше ли будетъ думать такъ: Несторъ не былъ такимъ иперъ-крипикомъ, какъ Шлёцеръ или Добровскій, напрошивъ онъ былъ простосердечнымъ христіанскимъ монахомъ 11 го вѣка, вѣрившимъ, вѣривъ къ Русскимъ народамъ, въ то, что св. Андрей дѣйствительно приходилъ въ Русь. — Если бы все то, что иной хочетъ выдать за подозрительное и вставленное въ позднѣйшее время (напр. договоры Руссовъ съ Царьградомъ), выбросить изъ Нестора, то думаю, едва ли бы что оспалось въ цѣлой лѣтописи. Каченовскій, Сениковскій и ихъ послѣдователи ошвергаютъ даже всего Нестора, какъ безобразную компиляцію монаховъ 14 го или 15 го стол.

въ Греческомъ подлинникѣ нѣтъ: доказательство, что онъ первоначальныхъ обитателей Илиринъ считалъ Славянами (4). Слово это оппюдь не естъ позднѣйшая приписка (interpolase), какъ утверждать Шлѣцеръ, по Несторово объясненіе слова Илюрикъ, п. с. Илирикъ (Illyricum) (5). Ниже эпотъ же лѣтописецъ говоритъ: „Опъ сихъ же 72 языку быспъ языкъ Словѣнскъ опъ плѣмени Афецова Нарци (читай Илюрци) (6), еже супъ Словѣне. По мнозѣхъ же времяѣхъ сѣли супъ Словѣни по Дунаеву, гдѣ естъ нынѣ Угорьска земля и Болгарьска. Опъ тѣхъ Словѣнъ разидошася по землѣ и прозвашася имени своими, гдѣ сѣдше на кошоромъ мѣстѣ. Яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ имянѣмъ Марава и прозвашася Морава, а друзии Чеси нарекошася; а се пиже Словѣни: Хровапе бѣлии, и Серебъ, и Хорупане. Волхомъ (въ друг. Волохомъ) бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія, сѣдшемъ въ нихъ и насилящемъ имъ, Словѣни же ови пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове; а опъ тѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне, Ляхове друзии Лупичи, ини Мазовшане, ини Поморяне. Также и ши Словѣне пришедше и сѣдоша по Двѣпру, и нарекошася

(4) Несторъ. изд. Тимковск. стр. 2. Соф. Врем. изд. Строевымъ I. стр. 2. Schlözer II. 9. Abkunft. d. Slaw. S. 153.

(5) Schlözer II. 21. Противное тому Müller S. 181. Anm. 4 (вслѣдъ за Добровскимъ).

(6) Въ рукоп. читается искаженно Норици, Норци и Нарци вм. Илюрци. Уже Добровскій слово Илюрци признавалъ справедливымъ; въ Müller S. 182 Anm. 9. Наши доказательства на это см. въ Abkunft d. Slawen S. 153—155.

Поляне; а дружин Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ; а дружин сѣдоша межю Припечью и Двиною, и нарекошася Дреговичи; рѣчки ради, яже впечетъ въ Двину, имянемъ Полоша, ошъ сѣя прозвашася Полочане. Словѣни же сѣдоша около езера Имеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сѣлаша градъ, и нарекоша и Новѣгородъ; а дружин сѣдоша по Деснѣ и по Семи, по Сулѣ, и нарекошася Сѣверъ. Тако разидеся Словѣньскій языкъ; пѣмже и грамота прозвася Словѣньская (7).“ Еще ниже: „Словѣньску же языку, якоже рекохомъ, жиуще на Дунаи, придоша ошъ Скуфъ, рекше ошъ Къзаръ, рекомии Болгаре, сѣдоша по Дунаеви, населници (въ друг. населници) Словѣномъ быша. Посемъ придоша Угри бѣли, наслѣдиша землю Словѣньску (8).“ Попомъ: „Въ лѣто 6406 (=898) идоша Угри мимо Кіевъ горою, еже ся зоветъ нынѣ Угорское, пришедше къ Днѣпру, и спаша вежами: бѣша бо ходяще аки се Половци. Пришедъ ошъ вспока и устремишася чересь горы великия и почаша воевати на жиущая ппу Волхѣ и Словѣни. Сѣдяку бо ппу преже Словѣни, и Волохове пріѣша землю Словѣньску; посемъ же Угри прогнаша Волхы, и наслѣдиша землю, и сѣдоша съ Словѣны, покоривше я подъ ся: ошполе прозвася земля Угорська. И начаша воевати Угри.... на Марау и на Чахи. Бѣ единъ языкъ Словѣнескъ: Словѣни, иже сѣдяку по Дунаеви, ихже пріѣша Угри, и Марава, Чеси, и Ляхове, и Поляне, яже нынѣ зовомая

(7) *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 3—4. *Соз. Врем. изд. Строевымъ* I. *Schlözer* II. 66. *Müller* 63.

(8) *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 6—7. *Соз. Врем. I.* 6. *Schlözer* II. 112. *Müller* 72.



Русь (9).“ Наконецъ , сказавъ о переводѣ Библии и Богослужебныхъ книгъ Кирилломъ и Меѳодіемъ на языкъ Славянскій , опъ слѣдующими словами заключаетъ эшо : „Тѣмже Словѣнску языку учитель естъ Анѣдроніѣ Апостолю ; въ Моравы бо ходилъ и Апостолю Павелъ училъ ту ; ту бо естъ Иѣорикъ (10) , его же доходилъ Апостолю Павелъ . Ту бо быша Словѣне первое ; тѣмже и Словенску языку учитель естъ Павелъ (11).“ Вотъ мѣста изъ Несторовой лѣтописи , въ которыхъ ясно или темно упоминается о древнихъ жилищахъ Славянъ подъ Карпатами и на Дунаѣ . Сравнивъ съ особенной тщательностію и благоразуміемъ все , что ни содержитсяъ здѣсь , между собою , не оставляя безъ вниманія рѣшительно ничего , мы увидимъ на самомъ дѣлѣ , что мнѣніе Нестора о Славянахъ по-Дунайскихъ было слѣдующее : а) Прежде всего Несторъ вѣрилъ , что Славяне , въ упомянутую древнѣйшую эпоху , т. е. , по раздѣленіи народовъ и заселеніи Европы , обитали въ краяхъ по-Дунайскихъ , названныхъ имъ Илѣирикъ , именно въ нынѣшней Венгріи и близъ лежащихъ земляхъ (12). Эшо видно изъ его

(9) *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 15—16. *Соф. Врем.* I. 17. *Schlözer* III. 107. *Müller* 89.

(10) Здѣсь въ Лавренѣевской рукописи недостаетъ нѣсколькихъ листовъ : оштакъ по Шлѣцерову изданію.

(11) *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 17—18. *Соф. Врем.* I. 19. *Schlözer* III. 225. *Müller* 93—94. Шлѣцеръ все эшо извѣстіе , а Добровскій , какъ уже было сказано , и все сказаніе о Кирилѣ и Меѳодіѣ , объявили подложнымъ !

(12) О различномъ значеніи географическаго имени Иллирикъ сравн. № 10. эшого же §.

выраженій: Илюрикъ. Словѣне, Илюрици еже сущь Словѣне, по мнозѣхъ времѣнехъ сѣли сущь Словѣни по Дунаевѣ, Волохомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія, Словѣнску языку жиуще на Дунаѣ, Словѣни иже сѣяху по Дунаевѣ, въ Моравы (13) ходилъ и Апостолъ Павелъ, ту бо естъ Илюрикъ, его же доходитъ Апостолъ Павелъ, ту бо бѣша Словѣне первое. Всѣ эти мѣста доказываютъ то, что Несторъ, подъ именемъ Илюрика, разумѣетъ не только, собственно такъ называемую, Иллирію, но вообще земли по-Дунайскія въ нынѣшней Венгріи. б) Далѣе, Несторъ говоритъ, что Славяне изъ этой своей родины были выгнаны народомъ, называвшимся Влахы. Вотъ его слова: Волохомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія... сѣяху бо ту прежде Словѣни, и Волохове пріѣша землю Словѣнску. Слѣдовательно Славяне, уходя отъ Влаховъ, выселились изъ этихъ странъ далѣе на сѣверъ и соединились съ тамошними своими братьями. в) Несторъ ничего точнаго и опредѣлительнаго не знаетъ о времени, въ которое это случилось. По его мнѣнію Славяне, во времена Апостоловъ, еще обитали на Дунаѣ. г) Равнымъ образомъ онъ ничего точнаго не объявляетъ и о народѣ Волохахъ; впрочемъ, кажется, онъ его смѣшиваетъ съ перешшими Валахами. Онъ именно говоритъ, что Угры, покоривши себѣ Валахы и Словѣны, первыхъ прогнали, а послѣднихъ, жившихъ уже тамъ прежде, поработили (покорили, пріѣша), и вмѣстѣ съ ними жили въ землѣ. Изъ всего этого

---

(13) О Моравѣхъ, коихъ въ 8—9мъ стол. было три, сравн. §. 30. N 3. §. 42. N 1.

можно вывести слѣдующее: Несторъ разныхъ преданій о Славянахъ по-Дунайскихъ, по причинѣ сходства имени Влаховъ (Галловъ, Кельповъ) и Валаховъ (Даковъ), смѣшалъ въ одно. По одному, древнѣйшему изъ нихъ, преданію, Славяне въ незапамятное время жили на Дунаѣ, въ землѣ, называемой Илирикъ; по другому же, позднѣйшему, Славяне, поселивъ уже снова въ нынѣшней Венгріи и Мезіи, были покорены Венграми и Булгарами (14). Здѣсь мы вособенности должны обратить свое вниманіе и со всѣхъ сторонъ изслѣдовать первое преданіе, свидѣтельствующее о старобытности Славянъ въ по-Дунайскихъ земляхъ и объ изгнаніи ихъ опшуда Влахами.

4. Приступая къ разрѣшенію этой весьма важной, но вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно темной, исторической загадки о старобытныхъ жилищахъ Славянъ на Дунаѣ и изгнаніи ихъ опшуда Влахами, мы разобьемъ весь этотъ предметъ на слѣдующіе три вопроса: а) Откуда заимствовать Несторъ это свое извѣстіе? б) Кто таковы Влахи? в) Что говоритъ Исторія о справедливости или ложности этого преданія? — Касательно перваго вопроса, отвѣчаемъ, что Несторъ не могъ ни откуда взять этого извѣстія, какъ только изъ народнаго преданія, и именно изъ народныхъ сказаній, сохранившихся въ пѣсняхъ Славянъ. Но мы слушаемъ мнѣнія и другихъ судей. Полякъ Голембѣвскій, слѣдуя Шлѣцеру, Карамзину, Даниловичу и Лелевелю, слѣдующее

(14) Несторъ изд. Тимков. 6—7, 15. Сое. Врем. I. 6, 17. Schlözer II. 112. III. 107. Müller 72, 89.

говорить объ источниках Нестора: „Начало своей лѣтописи, въ которомъ говорится о раздѣленіи земли между сыновьями Ноя, онъ просто выписалъ изъ Византійскихъ лѣтописцевъ. Кромѣ того все, что упоминаетъ о переселеніи и разселеніи Славянъ, за исключеніемъ его собственныхъ мѣстныхъ свѣдѣній, по всему вѣроятію основывается на Греческихъ и Византійскихъ сочиненіяхъ, которыя Несторъ и понималъ и умѣлъ ими пользоваться (15).“ Противное тому говоритъ Митрополитъ Евгеній: „Несторъ, слѣдуя Византійскимъ историкамъ, начинаетъ свою лѣтопись слишкомъ общимъ народопроизводствомъ отъ столпшворенія, и опшуда выводитъ потомками Славянъ: но, дошедши до описанія Сѣвера, вдругъ открываетъ такія свѣдѣнія о Сѣверныхъ народахъ, какихъ ни въ одномъ до него историкъ не находилъ. Онъ съ точностію означаетъ ихъ жилища, описываетъ смежные и отдаленные отъ Славянъ народы, замѣчаетъ ихъ переходенія и соединенія, и потомъ приступаетъ особенно къ Исторіи Сѣверныхъ Славянъ. Источники сихъ его сказаній намъ не извѣстны. Но онъ могъ имѣть какія-нибудь записки предковъ; многое узналъ, какъ самъ объявляетъ, отъ поварища своего,

---

(15) Gołębiewski O dziejopisach polskich. Warsz. 1826. 8. стр. 58—59. Точно тоже говоритъ о началѣ Несторовой лѣтописи и *Розенкампфъ*: Обзоръ Кормчей книги. Моск. 1829. Примѣч. стр. 2—3., полагая вѣроятнымъ, что эта лѣтопись первоначально написана въ Булгаріи по Византійцамъ, а Несторъ и другіе безыменные Руссы внесли въ нее только различныя прибавленія и, такимъ образомъ, распространили ее.

монаха Яна, жившаго 90 лѣтъ, умершаго въ 1016 г., спустя годъ по смерти Великаго Князя Владиміра; а многому и самъ былъ современникъ. Припомъ же онъ Исторію своего народа ведетъ съ небольшими только чрезъ 250 лѣтъ, и потому могъ имѣть еще довольно вѣрныя преданія (16).“ — Мнѣнія эти отчасти справедливы, а отчасти неосновательны. Сказаній о переходѣ Славянъ изъ Подуная Несторъ не могъ заимствовать у Византійскихъ писателей потому, что ихъ тамъ вовсе нѣтъ. Сравненіе Несторовой лѣтописи съ Греческимъ текстомъ его руководящихъ, говоритъ именно наоборотъ о томъ, что самъ Несторъ этими сказаніями, какъ приписками, пополнялъ и умножалъ Греческій подлинникъ, и, слѣдовательно, бралъ ихъ откуда-нибудь изъ другихъ источниковъ. — Далѣе, къ чему извѣдываться и прибѣгать къ удобности, возможности и вѣроятію? Къ чему вымышлять древнѣйшія Славянскія лѣтописи, когда нигдѣ нельзя отыскать никакихъ слѣдовъ ихъ, или къ чему думать о лѣтописяхъ Греческихъ, если они молчатъ о происхожденіи нашего народа? Зачѣмъ медлить открытіемъ чистой, настоящей истины, находящейся у насъ подъ руками, т. е., что Несторъ этими своими извѣстіями о древнихъ Славянахъ ни откуда больше не могъ почерпнуть, какъ только изъ народныхъ сказаній? Успіаю Исторія каждого великаго, самостоятельнаго народа, гораздо старше писанной. Такъ было у Гре-

---

(16) *Евгеній*, Словарь Историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко - Россійской Церкви. II. стр. 90—91.

ковъ, Римлянъ, Нѣмцевъ: такъ должно было быть и у Славянъ. А какъ Греческіе и Римскіе опечесивенные историки умѣли отлично пользоваться народными сказаніями, пѣснями, и п. д., то поже можно сказать и о разсудительномъ и старательномъ Несторѣ. Древняя Греческая Исторія почти вся взята изъ народныхъ сказаній и вымысловъ; Римляне свои древности поже основали на устномъ преданіи предковъ; у Нѣмцевъ пародныя пѣсни, съ незапамятныхъ временъ, были сокровищницами опечесивенныхъ событій и подвиговъ (17): опчего же одни только Славяне, самый пѣсенный и самый привязанный къ естесивенной поэзіи народъ въ Европѣ, не имѣли бы никакихъ историческихъ пѣсень о дѣлїяхъ своихъ предковъ? Чпо онѣ нѣкогда были; и ихъ было безчисленное множество, чему теперь нелегко даже повѣрить, это опшюдь не вымыслъ, напропивъ того чистая, такъ сказать, осязаемая истина. Древніе памятники наполнены свидѣтельствами объ этомъ. Три Славянина, отправленные 590 г. изъ

---

(17) Еще Тацитъ говоритъ о Нѣмцахъ: *Carmina unum apud illos memoriae et annalium genus. German. с. 2.* И въ другомъ мѣстѣ: *Arminius — liberator haud dubie Germaniae — caniturque adhuc barbaras apud gentes, Graecorum annalibus ignotus.* И *Paul Diac. Н. L. I. 27.* *Alboini ita praeclarum longe lateque nomen percubuit, ut hactenus etiam tam apud Bojoariorum gentem, quam et Saxones, sed et alios ejusdem linguae homines, ejus liberalitas et gloria, bellorum felicitas et virtus in eorum carminibus celebretur.* Такія ихъ извѣстія подтверждаются какъ Скандинавскими, такъ и Германскими, сказаніями и рыцарскими пѣснями, опчасши принадлежащими опдаленному времени и находящимися подъ руками.

опдаленнаго Балшійскаго поморья къ Аварскому Хагану, будучи взяты Греками и представлены императору Маврикію, сказали ему: „что сопечесственники ихъ не знаютъ употребленія оружія, но только играютъ на гусляхъ, не знаютъ войны, а занимаются музыкой, ведутъ жизнь пинхую и спокойную (18).“ Это были послы, „выучени въшпѣбамъ въшпѣзовымъ.“ Когда 590 г. Греческій полководецъ Прискъ сдѣлалъ ночной порой искусно нечаянное нападеніе на Славянъ въ нынѣшней Валахін, нашелъ ихъ спавшими „послѣ Аварскихъ (т. е., Славянскихъ, пошому что Теофилакть слово Аварскій употребляетъ въ этомъ смыслѣ) пѣсень (19).“ Можно предполагать, что въ эпѣхъ пѣсняхъ, пѣтыхъ во время похода войнами, не столько воспѣвались нѣжныя любовныя чувства и другія игрушки, сколько скорѣе воспоминапія о славныхъ подвигахъ и событіяхъ народныхъ. Что Греческій лѣтописецъ говоритъ о пѣсняхъ позднѣйшихъ Грековъ и Славянъ (1326), именно, что они воспѣвали славу своихъ древнихъ выплзей, о коихъ только преданія дошли до потомковъ, а совершенные ими подвиги никому не были болѣе уже извѣстны, то можно тоже сказать и о древнѣйшихъ пѣсняхъ Славянскаго народа (20). Еще и теперь въ

---

(18) *Theophyl.* l. V. c. 2. *Stritter* II. 55—54.

(19) *Theophyl.* l. VI. c. 8. *Stritter* II. 61. Quibus (Slavis) etiamnum ex avaricis (i. e. slavici) cantilenis consopitis etc.

(20) Никифоръ Грегорасть, Греческій лѣтописецъ, совершилъ 1326 г. посольство къ Сербскому Царю Стефану Дечанскому, которое самъ же онъ и описалъ.

бѣдныхъ остаткахъ прежнихъ народныхъ сказаній и пѣсень находимся многое такое, что началомъ своимъ восходитъ до глубокой древности. Не говоря уже ничего о баснословныхъ пѣсняхъ, появившихся еще до введенія Христіанства, въ повѣствовательныхъ пѣсняхъ Руссовъ воспѣваются дѣла, принадлежащія къ вѣку Владиміра (980—1015), въ нѣкоторыхъ Сербскихъ рассказываются событія 13 и 14 стол., даже въ проstonародныхъ пѣсняхъ самыхъ угнетенныхъ Словаковъ сохраняется по сю пору память о приходѣ въ ихъ землю Кумановъ и др. событія 12 и 13 вѣковъ. Знакомый съ духомъ народной поэзіи не спанетъ сомнѣваться въ томъ, что подобнаго рода пѣсни составляютъ почтицъ послѣ событія, во время живѣйшаго о немъ воспоминанія; примѣры, находящіеся подъ руками, громко убѣждаютъ насъ въ этомъ (21). Безъ пѣсни и пѣнія

---

Когда ѣхали почтой порой Македонскими лѣсами, по нѣкоторые изъ его свиты, состоявшей не только изъ Грековъ, но и изъ Славянъ („erant nonnulli e nostris sermonis eorum — Slavorum Strumicensium — non plane rudes,” ed. Par. I. 233.), нисало незабоясь объ окружавшей опасности, выкрикивали и громкимъ пѣніемъ превозносили славу древнихъ богатырей, извѣстныхъ имъ только по преданію, отнюдь же не по совершеннымъ подвигамъ („at in famulatio, quod pone sequebatur, nonnulli praesentia pericula parum metuentes, vociferabantur et tragicis cantibus celebrabant laudes veterum heroum quorum famam solam audivimus, res autem gestas non vidimus.” Ed. Par. I. 232.).“

(21) Когда 1568 г. Трапезунтскій Князь, Алексій Комнень, опплавъ изъ Славской пристани въ Дубровникъ съ семью вооруженными судами, вскорости жалкимъ



подвигъ и самое имя выплыла вскорости совершенно истребились бы; при помощи ихъ сказаніе о томъ и другомъ увѣковѣчивается. Если же народная Поэзія Славянъ и теперь еще, послѣ величайшаго измѣненія, чтобъ не сказать истребленія, народной жизни и утраты столькихъ памятниковъ древности, содержишь въ себѣ такіе очевидные доказательства нѣкогда существовавшего богатства въ историческихъ пѣсняхъ, что же, скажите, должно думать о времени, ближайшемъ къ Нестору? Если бы кто-нибудь изъ современниковъ Нестора сдѣлалъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ повѣствовательныхъ и богатыхъ пѣсень тогдашнихъ Славянъ такое собраніе, какое произведеній новѣйшей народной поэзіи составили и издали въ наше время слабые мужи: Караджичъ, Колларъ, Челяковский, Максимовичъ, князь Церцелевъ, В. изъ Олеска, Хо-

---

образомъ погибъ на морѣ съ своими кораблями и со всею свитою, состоявшею изъ Илирійцевъ, то память этого неслыханнаго несчастія Сербы тотчасъ увѣковѣчили въ своихъ пѣсняхъ. „*Inter adjacentes (Ragusae) incolae usque adhuc asservatur memoria tragici casus, illumque rustici nostri vetustis cantilenis, a nobis Illyricis popjevkinje dictis, maxima auscultantium commiseratione in dies recolunt,*“ говоритъ Евсевій Кабора, дѣлпсашель Дубровницкій, ум. 1590 г. *Appendini Notiz. istor. crit.* II. 18—19. Точно такимъ же образомъ и нынѣ уже богатырскіе подвиги Сербскихъ вождей, Георгія Чернаго и Князя Милоша, восхваляются и прославляются въ народныхъ пѣсняхъ. Впослѣдствіи, когда воспоминаніе объ этихъ подвигахъ истребится изъ свѣжей памяти современныхъ свидѣтелей, то одинъ только ученый поэтъ можетъ сочинять о нихъ пѣсни, опирающіе не самъ народъ.

даковскій, Кирѣевскій, и др., то какимъ бы безцѣннымъ богатствомъ могли гордиться народы наши; какъ много могли бы черпать изъ него наши писатели древностей! Но мы не имѣемъ у себя Славянской Эдды, которую Несторъ еще въ свое время, такъ сказать, видѣлъ предъ глазами (22), и изъ которой, не имѣл другихъ

---

(22) Несторъ писалъ спустя только 120 лѣтъ послѣ Владимірова крещенія; а потому можно догадываться, что въ эту пору народныя старо-языческія пѣсни еще не исчезли. Судя по лѣтописямъ и епископскимъ сочиненіямъ даже въ 12—13мъ стол. Русь была наполнена языческими обрядами и обычаями, и многія ихъ остатки сохраняются и теперь еще тамъ и сямъ. Вообще продолжительность народныхъ историческихъ пѣсень въ эпоху язычества, когда ихъ сберегало особое сословіе пѣвцевъ, не должно мѣшать аршиномъ нашего времени, потому что введеніе письменной исторіи и вообще совсѣмъ другое положеніе народа сильно ослабили упругость народной памяти, такъ что все плодотворное и цвѣтущее поле народныхъ преданій почти обратили въ пустыню. Если Литовскіе простолудины и теперь еще, спустя шестнадцать вѣковъ, сохранили въ пѣсняхъ своихъ воспоминаніе о припѣснителейхъ своихъ, Гошахъ, напр. *Perkunas Dievaitis, Ne muszk Zemidytis, Bet musz Gudu, Keip szuniu rudu* (§ 19. N 6), если бѣдныя Карпатскія Славянки и нынѣ, спустя тысячу лѣтъ послѣ своего обращенія, воспѣваютъ вездѣ ладу, весну, виль, русалокъ, морену, пикулика, коладу, и т. д., то, безъ сомнѣнія, и Славяне въ юго-западной Руси, составлявшіе среду, и, такъ сказать, первоначальный источникъ Славянщины, могли во время Владиміра и, даже, Нестора воспоминашь въ пѣсняхъ о своей Дунайской родинѣ и непріятеляхъ своихъ, Влахъ. Кругъ народныхъ сказаній не вмѣщается въ пѣсныхъ предметахъ лѣтоисчисленія.

испочниковъ . о происхожденіи и спародавнихъ дѣяніяхъ Славянъ , онъ , поневолю , долженъ былъ кой - что выбирать . Изъ этого-то источника взялъ онъ сказаніе о построеніи города Кіева , о походѣ Кіа на Царьградъ , о княженіи шрехъ братьевъ и сестры ихъ Лыбеди , о прибытіи двухъ братьевъ , Радима и Вятка , отъ Леховъ къ Руси (23) , о насиліи Обровъ , и нѣкоторыя другія , которыя всѣ носятъ на себѣ очевидную печать народныхъ разсказовъ и повѣстей (24). Равнымъ образомъ отсюда же заимствовалъ онъ и сказаніе о событіяхъ , гораздо спартійшихъ , о пребываніи Славянъ на Дунаѣ , объ угнетеніи ихъ припѣснителями Влахами и удаленіи отсюда Славянскихъ спаршинъ съ своими семействами за безопасныя Карпаты . Безъ сомнѣнія , имя припѣснителей и насильниковъ Влаховъ въ древнѣйшихъ сказаніяхъ и пѣсняхъ Славянскихъ народовъ такъ было употребительно , какъ въ позднѣйшихъ имя угнетателей Обровъ , впрягавшихъ Славянскихъ женъ въ свои плѣтги (сравн.

(23) Шлёцеръ , объясняя эти сказанія , называлъ ихъ по „Einschießel“ по „Unsinn.“ Nestor II. 122.

(24) Поэтому онъ нигдѣ не означаетъ времени событія : въ народныхъ сказаніяхъ нѣтъ лѣтосчисленія ; и потому онъ оговаривается „якоже скажутъ ,“ а при повѣствованіи о Кіевѣ , прямо говоритъ , что онъ имѣлъ предъ собою два разныя преданія объ этомъ городѣ .

Мадьяр. *taliga*), и въ нынѣшнихъ Сербскихъ имя  
кровожадныхъ Турковъ (25). „Древнимъ отече-

(25) Наконецъ, въ дополненіе сказаннаго выше, прибавимъ еще кой-что въ немногихъ словахъ. Почти всѣ иносправныя заграничныя лѣтописи о древнихъ Славянахъ, содержатъ въ себѣ ясные слѣды о древне-Славянскихъ историческихъ пѣсняхъ. Изъ историческихъ пѣсень взято и то, что Константинъ Багрянородный (ок. 949) написалъ о прибытіи Хорватскихъ полчищъ изъ Бѣло-Хорватіи въ Илирикъ (634) подъ предводительствомъ пяши братьевъ Князей, между коими былъ и Хорватъ, и двухъ княженъ сестеръ (§ 31. N 1. § 33. N 1.). Изъ такихъ же пѣсень заимствованы всѣ извѣстія Галла и Кадлубка, помѣщенные ими во введеніи въ свою Польскую исторію, именно сказанія о Краковѣ, Вацлѣ, Лешкѣ, Попелѣ, Пялстѣ, и ш. д. (§ 38. N 2, 3.). О народныхъ историческихъ пѣсняхъ имѣлъ кой-какія понятія и Козьма, что видно изъ его бѣглыхъ извѣстій объ опцѣ Чехъ (*pater Bohemus*) и другихъ сказаній (сравн. *Palacky Würd. d. böhm. Gesch. S. 20—23.*), хотя въ лѣтописи своей онъ, кажется, намѣренъ, и не далъ имъ значительнаго мѣста. Главнымъ предметомъ историческихъ пѣсень у Славянъ, какъ и у другихъ племенъ, были великія, касавшіяся всего народа, событія, особенно же победы надъ непріятелями отечества, нашествія иноземцевъ и странствованія въ отдаленныя страны. Въ древнѣйшей, дошедшей до насъ, исторической Славянской пѣснѣ, ш. е., въ Чешскихъ сеймахъ, писанныхъ 875—900 г., хотя совсѣмъ о другомъ предметѣ говорящихъ, тѣмъ не менѣе сохранилась память о пришествіи Чешскихъ полчищъ въ Богемъ (451—495), о коихъ упоминается въ нихъ трижды: „Енже приде съплъкы Чеховыми Въ сѣже жърне власпи пресъ три рицкы (ст. 25, 26.), Юже (правду) принесеху опци наши Въ сѣже, и ш. д. (ст. 120). По нимъ можно заключать и о другихъ пѣсняхъ, предметъ коихъ составляли войны и воинскіе походы. Сходство древне-Славянскихъ историче-

честивомъ Славянъ были Дунайскія земли (26), а насильниками Славянъ на Дунаѣ — Влахы,“ — вопшъ какіе два главные вывода сдѣлалъ Несторъ изъ народныхъ сказаній и пѣсень (27), ничего

скихъ сказаній съ иноплемennыми, именно древне-Нѣмецкими, не говоря о прочемъ, и въ томъ усматривается, что въ обоихъ неизвѣстныхъ вожди и начальники народа, въ его крипическомъ положеніи, получали отъ признательнаго потомства имя цѣлаго народа и прославлялись какъ отцы его; такъ, напр., у Леховъ былъ Лехъ или Лешекъ, у Чеховъ Чехъ, у Хорватовъ Хорватъ, у Радимичевъ Радимъ, у Вятичевъ Вятко, у Кіянъ Кій, и т. д., точно какъ и въ древне-Нѣмецкихъ сказаніяхъ праотецъ Швабовъ *Snâr*, Ванда-ловъ *Ванда*, Саксонцевъ *Saxneat*, Вестфальцевъ *Westerfalcna*, Герминоновъ *Герминъ*, и т. п. (*Grimm's D. Myth. Anb. S. XIX, XXVII.*). Нѣтъ сомнѣнія, что у древнихъ Славянъ было особое сословіе образованныхъ и ученыхъ пѣвцевъ, заботившихся о высшей народной поэзіи. Когда почтенный нашъ соотечественникъ, Пётръ Вас. Кирѣевскій, издася въ свѣтъ свое драгоценное собраніе Русскихъ пѣсень, заключающихъ въ себѣ неоцѣненный кладъ нашей народной поэзіи, тогда можно будетъ, съ большей достовѣрностью и справедливостью, судить и о многихъ другихъ предметахъ, сюда относящихся, о коихъ мы теперь имѣемъ одно лишь туманное понятіе.

(26) Дунай и нынѣ еще слыветъ у Русиновъ (Малороссіянъ и т. п.) баснословной рѣкой. Въ пѣсняхъ ихъ часто упоминается Дунайская земля, и когда кто спроситъ Русина, гдѣ бы то была эта рѣка Дунай, — послѣдній отвѣчаетъ: „Далеко, пане, предалеко!“

(27) Добровскій полагалъ, что Несторъ вѣшалъ Влаховъ изъ Юсиппа, по этому нельзя повѣрить. Если бы Несторъ взялъ это извѣстіе изъ Греческихъ или Латинскихъ сочиненій, то у него мы нашли бы имя Галловъ или Кельтовъ, отнюдь же не Влаховъ.

больше не прибавляя, кроме того, что онъ, будучи заведенъ ученостью, занятой имъ у Вазантійцевъ, назвалъ землю Дунайскую Илирикомъ.

5. Указавши источники, изъ котораго Неспоръ заимствовалъ свое извѣстіе о пребываніи Славянъ въ по-Дунайскихъ земляхъ и объ изгнаніи ихъ отсюда, теперь слѣдуетъ намъ узнать пошъ народъ, который означенъ у лѣтописца подъ именемъ Влаховъ. Толкователи Неспора, и въ числѣ ихъ ученый Шлѣцеръ, сдѣлали разныя предположенія о значеніи этого слова, большею частію клонящіяся къ тому, будто бы подъ нимъ разумѣются у Неспора пеперешніе Валахы, обитающіе, какъ извѣстно, въ Валахіи, Седмиградіи и въ юго-восточной Венгріи. Но такое толкованіе — вовсе недоказательно и ошибочно. Имя Влаховъ у Славянъ не только несравненно старше народа Валахскаго, образовавшагося въ первый разъ въ 5мъ и 6мъ стол. изъ смѣси Гетовъ, Римлянъ и Славянъ въ Дакіи, но также и обширнѣе и общѣе; потому что они употребляютъ его искони какъ въ отношеніи къ Ипаліи и народамъ, въ ней живущимъ, такъ и обо всѣхъ, безъ исключенія, народахъ племени Кельтскаго или Галльскаго. Догадка же, будто Валахы когда-то выгнали Славянъ изъ по-Дунайскихъ краевъ, кроме того, что противорѣчитъ исторіи, но намъ заподлинно извѣстно изъ событій позднѣйшихъ вѣковъ, достаточно уже освѣщенныхъ исторіей, что Славяне никогда не были покорены малымъ и слабымъ Валахи

скимъ народомъ (28), а тѣмъ болѣе, по поводу его насилій не бросали по-Дунайскихъ земель, занятыхъ ими снова въ 5мъ и 6мъ стол. (29). Весьма древнее слово Влахъ (Wlach) собственно не что иное, какъ извѣстное у Нѣмцевъ имя *Walh*, *Vēalh*, *Wälsche*, означающее чело́вѣка племени Галльскаго или Кельпскаго. Славяне, какъ и всякой древнѣй Европейскій народъ, имѣли у себя, съ незапамятнаго времени, свои собственные, опечесивенныя и народныя, испорченныя, очень замѣчательныя, названія, которыми они давали сосѣдственнымъ иноязычнымъ народамъ: Влахами у нихъ назывались люди племени Галльскаго или Кельпскаго, Нѣмцами племени Германскаго, а Чудью — племени Финнскаго (30). Какое сами Галлы или Кельпы соб-

---

(28) Сюда не относятся перерожденіе всѣхъ Славянъ, жившихъ въ Модавіи, въ Валаховъ, случившееся вскоре послѣ Нестора. См. § 30. N 2.

(29) Тунманъ (*Unters. üb. nord. Völk. S. 161.*) первый, потомъ Оссолинскій (*Wiad. hist. kryt. II. 501* и слѣд.) вышупили съ тѣмъ ничтожнымъ и превратнымъ мнѣніемъ, будто бы нынѣшніе сѣверные Славяне были выгнаны Валахами (Румунами) изъ по-Дунайскихъ земель за Карпаты только въ 7мъ и 8мъ вѣкѣ, и это мнѣніе уже съ той поры приспало, словно зараза, ко многимъ, особенно многопишущимъ Нѣмцамъ. Между Русскими заблужденіе это началъ распространять Грамматинъ: Слово о полку Игор. стр. 104 и слѣд., хотя у нихъ и до него еще Буле (*Lit. d. russ. Gesch. 228—230*) и Карамзинъ основательно опровергали это мнѣніе.

(40) *Dobrowsky* Gesch: d. böhm. Liter. 2 A. S. 4. — Въ такомъ же смыслѣ и самъ Несторъ дважды употребляетъ это слово, говоря на стр. 2 (изд. Тимков.):

спивенно носили имя у себя, дома, это вообще нелегко рѣшимо. Греки и Римляне называли ихъ Galli, Celtae, Celti, Galatae, Caledonii, Calates, Celtoscythae, Celtiberi, и т. д. У Нѣмцевъ же они, по различію нарѣчій, различно назывались: древне-Нѣмецк. Walh, Walab, Англо-Саксон. Vēalh, Скандип. Valr, Valland (Gallia), средне-Нѣмец. Walch, Walbez, ново-Нѣмец. Wälsche, и т. д. (сравн. § 17. N 2.). Славянское названіе съ Нѣмецкимъ сходно даже въ корени; но оба, кажется, оплняются отъ первоначальнаго Gal-lus, Galata, Celta, Galedin (Belga), Gaoidheal (Hibernicus, Ирландецъ), и т. д. (31). Каждый народъ, вводя въ свой языкъ чужія слова, оплняетъ у нихъ нѣсколько иноземнаго, и перекраиваетъ ихъ по другимъ извѣстнымъ словамъ своего языка, чтобы, такимъ образомъ, дать имъ домашнее обличье. Такъ изъ чужаго Wal образовалось, кажется, Славянское Влахъ, сперва пере-

---

до земль Агилски и до Волошски, „и ниже: „Галичане, Вольхва (Сот. Врем. Волоси), Римляне.“ Галичанами названы здѣсь Испанцы, а землей Волошской, Волхвой — Галлія, Галлы, для оплненія отъ Франковъ и Римлянъ, коихъ обонхъ называетъ поименно.

- (31) Въ Англо-Саксонской хроникѣ 640 г. стр. 515 читается *Galwalas*; т. е., Галлы. Судя по этому кажется *Gal* и *Walas*, *Walh* соснавляютъ собой два отдѣльныя слова, такъ какъ, съ другой стороны, два послѣднія (*Walas*, *Walh*) можно признать тождественными (сравн. *Rumvalum*, *Romanis*, въ *Travellers song* 138 у Кембля, и, второятно, *fala* въ именахъ *Westfali*, *Ostfali*, *Victofali*, и т. д.). Хотя встрѣчается еще и форма *Gwal*, *Gvēalh*, по въ нихъ *g* есть просто прибавочное. Сравн. примѣч. о *Gwined* въ *Wined* § 8. N 15.



стандочкой согласной *л* (1) по образцу *гласъ* и *Hals*, *слава* и *Halm*, *брада* и *Bart*, и ш. п. (32), потомъ прибавленіемъ окончанія *хъ* (*sb*), обыкновеннаго въ именахъ личныхъ и народныхъ, напр. жени-хъ, мно-хъ, (юноша) бра-хъ *вм.* братръ (братъ), кмо-хъ *вм.* кмопръ (крестной опецъ, кумъ), го-хъ *вм.* голскъ (пирень, молодой чело-вѣкъ), Пе-хъ *вм.* Петръ, Зде-хъ *вм.* Здеславъ, Спа-хъ *вм.* Спаниславъ, Че-хъ, Ле-хъ, и сотни другихъ. Хотя же Славяне, подобно Нѣмцамъ, именемъ Влаховъ первоначально называли однихъ только народы племени Кельтскаго, однако же, такъ какъ въ древнее время сѣверная Испанія и значительная часть южной Германіи была заселена Галлами, то случилось, что оба племени, Славяне и Нѣмцы, мало по малу перенесли имя Влаховъ, *Wälsche*, на всю Испанію и народы, обитавшіе за Галлами, именно на Римлянъ (33). Легко можно догадаться, что это перенесеніе имени случилось еще въ древнее время, при Галлахъ, потому что, по истребленіи Галловъ въ верхней Испаніи, оно не могло уже имѣть мѣста. Отсюда очевидна древность Славянскихъ народовъ въ средней Европѣ, жившихъ близъ Галловъ

---

(32) *Dobrowsky's Etimologicon* S. 78.

(37) Тоже самое видимъ и у другихъ древнихъ народовъ, называющихъ именемъ ближайшаго края всю страну, лежащую за нимъ. Такъ Лотыши по прежнимъ Кривичамъ, вѣтви Славянъ, соотвѣстной съ ними, называютъ всѣхъ Русскихъ *Kreewu*, а землю ихъ — *Kreewusemte*. Такъ и Чухонцы всѣхъ Чудскихъ Эстовъ именуютъ *Wirromaa* по имени Эстонскаго округа, такъ называющагося, и др. Сравн. § 6. N 10.

и Нѣмцевъ. Подобнымъ образомъ позднеэпохе имя Влаховъ было перенесено Славянами и на Римлянъ, переведенныхъ изъ Влахіи въ Дакію и въ ней поселенныхъ, и пѣмъ болѣе, что они, какъ можно догадываться, называли также Влахами издавна обитавшихъ уже въ Седмиградскихъ горахъ Кельтскихъ народовъ, Баспарновъ и Певкиновъ. Сюда же принадлежишь и по замѣчанію, что небольшой край въ Сербіи, находящійся между Ибромъ и Дриной, по сию пору еще называется у Илирійцевъ старый Влахъ (34), безъ сомнѣнія по Галльскимъ Скордискамъ, нѣкогда тамъ обитавшимъ (35). Кромѣ того земля на предѣлахъ Далмаціи, Хорватіи и Босніи, гдѣ Галлы поже было размножились, называлась Влахіей (Wlasy) (36). Изъ этого довольно ясно, что у Славянъ подъ именемъ Влаховъ первоначально разумѣлись Галлы или Кельты. Но что сказаніе о покореніи Славянъ въ земляхъ по-Дунайскихъ и изгнаніи ихъ опшуда Влахами не можетъ описываться ни къ Римлянамъ, ни къ позднѣйшимъ Валахамъ, по очевидно какъ изъ многихъ другихъ доводовъ и общіяптельствъ, такъ и вособенности изъ того, что, еслибы что-нибудь похожее на это случилось въ позднѣйшее, доспапочно по

---

(34) В. Ст. *Karadžić* Србски рѣчник. *Его же Давица* 1827. стр. 56.

(35) *Strabo* l. VII. p. 318. *Justin.* l. XXXII. c. 3. *Ptolem.* l. II. c. 16. *Liv. Epit.* c. 56, 65. *Appian.* *Illyr.* c. 3. *Vellej.* II. 19. *Florus* III. 4. *Minucius Scordiscos toto vastavit Aebro* (Ibar, или Hebrus = Марица?). *Eutrop.* l. IV. *Scordisci et Triballi.* Сравни. *Mannert German.* 496—499. *Jordan Orig. slav.* IV. 19—20.

(36) *Farlati Illyric. sacr.* IV. p. 63. Сравни. §. 17. N. 7.

исторіи извѣстное, время, то конечно Римская и Греческая исторія сохранили бы намъ о помѣхъ достопочтныя извѣстія, чего, напропивъ, вовсе не имѣлся въ нихъ. Ишакъ намъ больше ничего не остается думать, какъ только призвать, что (слѣдуя древнѣйшему опечеспвенному преданію, слѣды коего сохранены Неспоромъ), старобынные Славяне въ глубокой древности были выгнаны Кельтами или Влахами изъ краевъ по-Дунайскихъ, и что значительная часть ихъ удалась за Карпаты къ родственнымъ себѣ народамъ (37).

6. Подобное преданіе о войнахъ древнихъ Славянъ съ Влахами въ краяхъ по-Дунайскихъ сохранили намъ и старыя Польскіе дѣписатели, именно Кадлубекъ и Богуфаль. Свидѣтельство Кадлубка, какъ старѣйшаго и первоначальнаго, важнѣе прочихъ для насъ. Вотъ его слова объ этомъ предметѣ. Сказавъ нѣсколько словъ о древнѣйшемъ баснословномъ времени Славянъ и о безчисленномъ ихъ множествѣ въ за-Карпатскихъ земляхъ, онъ говоритъ слѣдующее: „Сказываютъ что Влахи въ то время завладѣли почти всѣми княжествами этой страны, поразили мно-

---

(37) Что слово Влахъ значить у Нестора Галлы, уже Добровскій въ Мюллеровомъ Неспорѣ стр. 183., а еще яснѣе въ *Wien. Jahrb. d. Liter.* 1827. Bd. 37. S. 13—14., призналъ истиннымъ: „Unter Wlachen, denen die Slawen an der Donau weichen mussten, versteht Nestor Gallier, die in Illyrien einfielen. Nestor hatte das veracrum der gallischen Colonien beim Justinus im Sinne!“ Впрочемъ Добровскій по своему обычаю и здѣсь винитъ Нестора въ ошибку, и сказаніе его вовсе опровергаетъ. Сравни. этого же §. N. 3. примѣч. 3.

тія тисячи упомянутых наших полчищъ въ разныхъ войнахъ и битвахъ: оспальныхъ же; послѣ долговременныхъ перемѣъ, заставили съ собой совершенно помириться; и они всѣ, дославшіяся имъ чужія земли, частію по воли Судьбы, частію же помощію собственнаго мужества, раздѣлили между собой на равныя учаспки. Влахамъ тогда пришлась цѣлая Греція, а послѣднимъ выпали страны, проспиралюція, съ одной стороны, до самыхъ Плавцевъ, съ другой — до Булгаріи и Корутаніи (38).“ Слѣдующее попомъ о Галлахъ изъ Трога Помпея, есть просто умничанье самаго писателя, желающаго сколько-нибудь пояснить и связать съ извѣстными историческими дѣяніями и событіями это темное сказаніе о битвахъ Славянъ съ Галлами. Самъ писатель ясно и довольно опредѣленно указываетъ на свой источникъ, говоря „сказываютъ (fama est).“ Явно, что Кадлубекъ изъ эпического преданія, сохранившагося даже до его времени въ народныхъ пѣсняхъ, могъ узнать только о войнахъ Славянъ съ Влахами въ по-Дунайскихъ земляхъ, но ученость его заставила его искать подтвержденія эпическому сказанію, почерпнутому имъ въ народномъ преданіи, еще въ Латинскихъ сочиненіяхъ. Поэтому-то онъ, въ лицѣ Іоанна, бѣсѣдующаго съ Матфеємъ, говоритъ еще слѣдующее: „Здѣсь нѣтъ ничего баснословнаго, ничего вымышленнаго, напротивъ, какъ ты утверждаешь, все

(38) *Kadlubek* l. I. ep. 2., ed. 1711. II. 604., Vars. 1824. 8. I. 12. Сравни. *Ossolińskiego* Vincent *Kadlub.* стр. 32 и слѣд., 128 и слѣд. Въ Крузовомъ изданіи читается: *isthinc usque Ungariam*, напротивъ того въ Варшавскомъ: *usque Bulgariam*, что вѣрояшше.

вспинно и дѣйствительно, что подтверждаетъ и древняя исторія.“ Для этого онъ приводитъ и свидѣтельство Трога Помпея о приходѣ Галловъ въ Италію и Паннонію. Слова „сказываютъ (fama est),“ потомъ „здѣсь (hie),“ т. е., въ этомъ сказаніи, и далѣе, „какъ ты утверждаешь (quidquid asseris),“ противупоставлены имъ словамъ, приведеннымъ изъ историка Трога Помпея. Наконецъ очевидно, что сказаніе Кадлубка, касательно храбрости Славянъ, вмѣсто ихъ удаленія, значительно отличается отъ сказанія Неспорова, потому ли, что ненадежное преданіе, дошедшее до него, точно такъ гласило, или потому, что онъ самъ далъ ему такой смыслъ: последнее, кажется, вѣроятнѣе. Такого же рода преданіе о выходѣ Славянъ изъ земель по-Дунайскихъ, имѣлъ предъ глазами своими и Богуфаль, утверждая во всей своей лѣтописи, что, по свидѣтельству древнѣйшихъ сочиненій, Паннонія (т. е., нынѣшняя Венгрія), почитается прародиной и исходникомъ всѣхъ Славянскихъ народовъ (39). — Чепвертное, немѣте важное, и съ приведенными выше довольно согласное, свидѣтельство о жилищахъ древнихъ Славянъ, бывшихъ недалеко отъ моря, близъ Грековъ, слѣдовательно въ Иллирійскихъ краяхъ, предлагаетъ намъ древнѣйшій на Чешскомъ языкѣ лѣтописецъ, обыкновенно извѣстный подъ именемъ Далмилы, писавшій временникъ свой между 1282 и 1314 г., и почерпавшій многія событія,

---

(39) *Boguchwali Chron. Polon. ap. Sommersberg Scriptur. Siles. T. II. p. 19. Scribitur enim in vetustissimis codicibus, quod Pannonia sit mater et origo omnium Slavonicarum nationum.*

нигдѣ неупоминаемыя, изъ весьма древнихъ народныхъ сказаній и пѣсень (40). Вотъ его слова. Сказавъ о построеніи Вавилонской башни, смѣшеніи языковъ и происшедшемъ опшуда разстѣланіи народовъ, онъ продолжаетъ далѣе такъ:

„Каждый собѣ власть тѣхъ устави,  
Опъ тѣхъ взнидоху розлични нрави;  
Особиху собѣ земъ,  
Такъ ихъ каждая ма све имѣ;  
Мези иными Србове,  
Опшудъ кдежъ быдле Грекове,  
Ведле море съ усадиху,  
Ажъ де Рима съ розплудиху (41).“

По этимъ словамъ можно догадываться, что это весьма древнее преданіе, которое лѣтописецъ здѣсь имѣлъ передъ глазами своими, указывало собой также и на Южныя за-Дунайскія земли, какъ прародину Славянъ.

7. Народное преданіе о значительныхъ дѣланіяхъ, событіяхъ и перемѣнахъ какого-нибудь народа, уцѣлѣвшее опъ потока прошедшаго и сохранившееся въ простонародныхъ пѣсняхъ, безъ

---

(40) Что Далिमилъ имѣлъ у себя подъ руками древнія народныя сказанія, объ этомъ можно догадываться по многимъ признакамъ и обстоятельствамъ. Къ такимъ принадлежишь употребленіе словъ, бывшихъ въ его время уже необыкновенными и неизвѣстными, напр. *лехъ, батя, лада, навъ*, и ш. п. Сравни. *Palacky's Böhm. Geschichtsschr.* S. 112, 116.

(41) Такъ въ шекспѣ, исправленномъ Ганкой. Въ одной рукоп. вм. Србове и Рима чипаелся Словане и Рына. Но Добровскій и Ганка, основываясь на древнѣйшихъ рукописяхъ, первое признали вѣрнѣйшимъ.

сомнѣнія, можетъ быть пособіемъ при историческихъ изслѣдованіяхъ, особенно въ эпохѣ древнѣйшей, и, такъ сказать, до-исторической; но исключительнымъ источникомъ истины, безъ помощи инаго рода свидѣтельствъ, оно ни коимъ образомъ не можетъ быть (42). Почему и Несторово сказаніе, для того, чтобы ему повѣришь, нуждается во всестороннемъ подтвержденіи изъ другихъ мѣстъ, болѣе же всего въ доказательствѣ согласія его съ историческими выводами о древнѣйшихъ обитателяхъ по-Дунайскихъ странъ, взятыми изъ достовѣрныхъ современныхъ источниковъ. Итакъ здѣсь, прежде всего, слѣдуетъ обратить вниманіе на два предмета: а) въ самомъ ли дѣлѣ Кельшны владѣли по-Дунайскими землями, и изгнали ли они опшуда другихъ, древнѣйшихъ ихъ, народовъ? б) можно ли, покрайней мѣрѣ близко къ правдоподобию, доказать, что Славяне обитали уже въ этихъ краяхъ до времени, всѣмъ извѣстнаго, своего прибытія въ страны по-Дунайскія (въ 6 и 7 стол.)? Когда эти два, весьма важные, вопроса будущъ надлежащимъ образомъ изслѣдованы и разрѣшены, тогда Несторово и Кадлубково сказаніе о древнихъ жилищахъ Славянъ въ по-Дунайскихъ земляхъ или въ Римскомъ Илирикѣ, и объ изгнаніи ихъ опшуда Влахами, вполне либо подтвердятся, либо же опровергнутся.

8. Всѣмъ извѣстно, что великій и весьма древній народъ Кельшскій или Галльскій, въ опда-

---

(42) О важности народныхъ сказаній для исторіи и оспорожномъ и благоразумномъ ихъ употребленіи мож-

лѣннѣйшее историческое время обитали въ западныхъ предѣлахъ Европы, именно въ Галліи, Испаніи, сѣверной Италіи и южной Германіи, и опшуда, въ разную пору, высылали на востокъ и западъ свои многочисленныя полчища для покоренія и заселенія смежныхъ странъ (43). Древніе писатели, очевидные свидѣтели этихъ событій, съ удивленіемъ говорятъ о великощии, силѣ и храбрости этого народа и о воинскихъ его походахъ въ большую часть остальной Европы. Юлій Цезарь, лучший знапокъ этого народа, утверждаетъ, что Галлы нѣкогда, въ глубокой древности, многочисленностію и храбростію превосходили Германовъ, и потому, не имѣя на своей родинѣ достаточной земли для жительства, перешли за Рейнъ и овладѣли значительной частью внутрешней Германіи (44). Тоже повторяетъ за нимъ и Тацитъ, неменѣе умный знапокъ исторіи народовъ своего времени (45). Снуешя довольно времени эти Кельты или Галлы такъ усилились, и подвигаясь все далѣе и далѣе, до того раздвинули предѣлы своихъ владѣній, что поселенія ихъ, съ одной стороны, простирались до Адриатическаго моря и чрезъ Иллирикъ до горы, называемой Гемусъ, а съ другой — чрезъ земли между рѣками Одеромъ и Вислой,

---

по прочестъ замѣчательныя мысли въ Hall. Allg. Lit. Zeit. 1827. Jan. S. 106 ff.

(43) Здѣсь вособенности должно прочестъ и сравнить все, сказанное нами подробно о народахъ Кельшскихъ, ниже въ §. 17.

(44) *Caesar* B. G. VI. 24.

(45) *Tacit.* De mor. Germ. 28.



Бастарнскія горы, до устья Дуная. Въ какое время и какимъ образомъ произошло такое беззрительное ихъ распространеніе, о томъ древняя исторія не предпавляетъ намъ достовѣрныхъ свѣдѣній. Впрочемъ есть достовѣрные и истинныя свидѣтельства о великомъ походѣ, и, такъ сказать, всенародномъ переселеніи Кельтовъ въ Италію, Германію и Иллирикъ, по коему можно, съ нѣкоторымъ правдоподобіемъ, заключать и о прибытіи ихъ въ другія страны, хотя исторія и молчитъ о немъ. О первомъ великомъ походѣ Кельтовъ упоминаетъ Ливій въ слѣдующихъ словахъ: „Амбиганъ, — говоритъ онъ, — повелѣвавшій прешней частью Галліи, принадлежавшей Битуригамъ, желая уменьшитъ число своего народа, чрезвычайно умножившагося, велѣлъ племянникамъ своимъ, Белловесу и Сиговесу оповѣститъ часть его народа на чужбину. По опредѣленію прорицателей Белловесу выпало идти черъ Альпы въ Италію, а Сиговесу — черезъ Рейнъ въ Гирцинскіе лѣса въ Германіи. Ишакъ обѣ эти большія орды, въ коихъ считалось до трехъ сотъ тысячъ человекъ, пуспившись въ путь, проложили себѣ бранной рукой дорогу въ новыя земли (46). Сказаніе это, началомъ своимъ объясненное древнимъ Друидамъ Галловъ, почто основывается на дѣйствительномъ событіи; но чпобы оно, какъ говоритъ Ливій, относилось ко времени царствованія Тарквинія Приска или къ 600 г. до Р. Х., это, по мнѣнію новѣйшихъ изслѣдователей, именно Нибура, ложно (47). Не только

(46) *Liv. l. V. c. 34.*

(47) *Niebuhr Röm. Gesch. Berl. 1830. Bd. II. S. 574—583. Укертъ (A. Geogr. IV. 203—205), касательно*

ясныя и согласныя свидѣтельства древнихъ писателей, но и разсмотрѣніе естественной связи и темновѣстность всѣхъ того времени происшествій (48), утвѣряють насъ въ томъ, что Галлы въ первый разъ лишь въ 388 г. до Р. Х., покорили себѣ верхнюю Италію, перешедши съ оружіемъ въ рукахъ черезъ Альпы. Допустивъ это (какъ и слѣдуетъ), выслушаемъ теперь Юстина, или, лучше, руководителя его, Трога Помпея, упоминающаго тоже объ этомъ событіи. „Галлы, — говоритъ онъ, — умножились до того, что собственныя земли, въ которыхъ родились, были уже для нихъ недостаточны, и потому оправили на чужбину триста тысячъ человѣкъ для опыканія себѣ новыхъ жилищъ, какъ только началось обѣща, даннаго богамъ. Изъ нихъ одна часть поселилась въ Италіи, овладѣла Римомъ и сожгла его; другая, прошедши весь Иллирійскій заливъ по указаніямъ птицъ,

---

лѣтосчисленія, ничего опредѣлительнаго не говоритъ, отсылая читателя къ описанію Италіи, еще не выданному.

- (48) *Annianus* — in *Celticis* 2. — впаденіе Галловъ относится къ 97 олимпіадѣ; *Діодоръ Сицилійскій*. — XIV. 113. — ко времени осады города Rhegium Діонисіемъ Сиракузскимъ, т. е., незадолго до 387 г., когда Rhegium сдался; *Полибій* — II. 17, 18. — полагаетъ это впаденіе и взятіе Рима (382 г.), послѣдовавшими одно за другимъ вскорѣ; самъ *Лустій* (V. 17, 35, 37.) называетъ Галловъ того времени *gens inusitata, novi accolae, gens nova, inusitatus atque inauditus hostis*, и п. д. Замѣчательно также, что *Геродотъ* ничего еще не знаетъ о Кельтахъ въ Норикѣ, хотя эта земля и не была ему вовсе неизвѣстна (*Herod.* II. 33. IV. 49.).

попому чпо Галлы въ гаданіяхъ превосходящъ  
всѣхъ прочихъ народовъ, и испребивши тамош-  
нихъ иноземцевъ, оспановилась, наконецъ, въ  
Панноніи . . . и покоривъ себѣ Панноновъ, вели  
отсюда, въ продолженіе многихъ лѣтъ, разнаго  
рода войны съ сосѣдственными народами (49).“  
Не оспанавливаясь на томъ, чпо здѣсь Трогъ  
Помпей смѣшалъ въ одно событія разныхъ вре-  
менъ, въ чемъ увѣряетъ насъ почтѣйшее изслѣ-  
дованіе ихъ, ш. е. впаденіе Галловъ въ Италію,  
взятіе Рима (388—382 до Р. Х.) и походъ Кель-  
товъ въ Иллирію (ок. 350—336 до Р. Х.),  
обратимъ вниманіе свое на ту часть его свидѣ-  
тельства, которая относится къ завладѣнію зе-  
мель Иллирійскихъ, особенно Панноніи, покоренію  
и испребленію тамошнихъ народовъ и про-  
должительнымъ войнамъ съ сосѣдственными пле-  
менами. Это его извѣстіе, какъ каждый легко  
догадается, весьма важно для древнѣйшаго наше-  
го сказанія о жилищахъ Славянъ въ Панноніи и  
въ оспальныхъ по-Дунайскихъ краяхъ. Опираясь  
на это ясное и очевидное свидѣтельство, под-  
тверждаемое и другими, не менѣе важными, мнѣ-  
ніями древнихъ писателей о спремленіи Галловъ  
въ 4мъ и 3мъ стол. предъ Р. Х. на востокъ и  
югъ (50), нельзя сомнѣваться, чпо Галлы, впог-  
ршись вооруженной рукой въ Паннонію и Подунай,

(49) *Justin* I. XXIV. с. 4.

(50) *Полібій* говоритъ, чпо около 300 г. до Р. Х.,  
спрасть къ войнамъ и переселенію народовъ Галльскихъ  
можно уподобить нѣкотораго рода заразъ, п чпо  
справствованіямъ ихъ по встмъ странамъ не было ни  
мры, ни конца. *Polyb.* I. II. Справ. *Ukert* A. Geogr.  
IV. 189—190, 202.

выгнали отсюда их первообитателей. И хотя Трогъ Помпей ничего вѣрнаго не говоритъ о времени, въ которое это случилось, однако, по другимъ обстоятельствомъ, можно съ достовѣрностію полагать, что оно произошло незадолго до наступленія царствованія Александра Македонскаго. Геродотъ, знавшій хорошо народы, обитавшихъ на нижнемъ Дунаѣ, во Фракіи и Иллиріи, несмотря на то, что упоминаетъ о нихъ только по именамъ, еще нимаѣйшаго, однако же, не приводитъ извѣстія о Кельтахъ или Галлахъ въ этихъ странахъ. Напротивъ того, когда Александръ Великій 336 г. предпринялъ воинскій походъ черезъ Фракію къ Испру, и воротившись черезъ нынѣшнюю Сербію въ Македонію, явились неожиданно къ нему послы Кельтовъ, народа, допотѣ неизвѣстнаго, жившаго на западѣ, въ окрестностяхъ Адриатическаго моря (51). По этой причинѣ повѣстие изслѣдователи приписываютъ Галловъ въ окрестности Дравы, Савы и Дуная полагаютъ между 350 и 336 г. до Р. Х., и это время несравненно лучше соотвѣтствуетъ нѣскольکو древнѣйшему походу Галловъ въ Италію и тогдашнему общему переходу этого народа (52), равно какъ и другимъ обстоятельствамъ. Какъ насильственно было это вторженіе Галловъ въ Иллирійскія земли и какъ должны были вдругъ прерваться всѣ прежнія

(51) *Arrian. De exp. Alex. l. I. Strabo. l. VII. p. 302, 305. Athenaeus VI. p. 254. cf. ibi Casaubon. Сравни. Ossoliński Wiadomości II. 466. Mannert's Germania 494—495.*

(52) Сравни. Полибія I. с.

связи и положеніе тамошнихъ народовъ, мы можемъ съ вѣроятностію заключать о томъ, съ одной стороны, по воинственному, жестокому духу Кельтовъ, помышлявшихъ объ одномъ лишь грабежѣ, съ другой — по послѣдующимъ дѣламъ ихъ во Фракіи, Македоніи и Фессаліи, но в особенности по явному свидѣтельству Юстинина, утвѣряющаго, что „они, обошедши весь Иллирійскій заливъ и испробивъ всѣхъ тамошнихъ иноязычниковъ, наконецъ поселились въ Панноніи, откуда, покоривъ себѣ Паннонцевъ, вели разныя продолжительныя войны съ сосѣдственными народами.“ Спрашась ихъ дикой и звѣрской жестокости, всѣ сосѣдніе народы убѣгали ихъ, именно: Иллирійцы, Трибаллы и Гепы; бросая свои спаривныя жили; при всемъ томъ они не укрылись ни отъ смерти и плѣна, ни отъ рабства и другихъ бѣдъ, потому что съ этой поры, т. е., съ 338 г. предъ Р. Х., вдругъ появилось въ цѣлой Греціи такое множество рабовъ племени Гепскаго, проданныхъ Кельтскими Скордисками и Боями въ Иллирію и Македонію, что въ новѣйшей Греческой комедіи (338 и слѣд. до Р. Х.) имена Geta и Davus составляютъ уже обыкновенное названіе слугъ, чего вовсе не было въ древней и средней (500—338 до Р. Х.). О томъ, сколько было по смерти Александра Македонскаго усилились и сдѣлались спрашными Галлы, видя маловажность его преемниковъ, сколько свирѣпствовали во Фракіи, Македоніи и Фессаліи, и какимъ сдѣлались было ужасомъ и грозой на долгое время сосѣдственнымъ народамъ, поселясь подъ именемъ Скордискъ внутри земель около Савы и въ Трибальской Моравіи,

пока мечь Римлянъ не прекратитъ совершенно ихъ свирѣпости съ другими, о всемъ этомъ подробно распространяющія современныя лѣтописи, къ которымъ и отсылаемъ читателей. Все, сказанное нами здѣсь, клонится только къ тому, чтобы увѣрить, что Галлы, овладѣвъ вооруженной рукой краями, прилежащими къ Дунаю, дѣйствительно ихъ коренныхъ жителей частію испребили, частію же покорили себя. И такъ, каждый видитъ, что сказаніе Нестора объ изгнаніи древнихъ Славянъ изъ Панноніи и Иллирика Влахами, получаетъ отсюда важное, чтобы не сказать, неопровержимое подтвержденіе. По Нестору (53) Славянскіе народы въ неизвѣстной древности обитали на Дунаѣ, въ краяхъ, названныхъ послѣ Панноніей и Иллирикомъ, но послѣ Влахами, народомъ великимъ и воинственнымъ, были изъ этихъ своихъ жилищъ вытѣснены и прогнаны даже на сѣверъ къ Карпатамъ и за-Карпатскимъ сирамамъ. По Греческимъ и Римскимъ писателямъ Галлы дѣйствительно вооруженной рукой вторглись въ Иллирикъ, Паннонію и остальные подунайскія земли между 350 и 336 г. до Р. Х., и жившихъ тамъ народовъ частію испребили, частію обратили въ услуженіе и рабство, продали, частію же разогнали, вытѣснили и навсегда удалили. И потому позволительно ду-

---

(53) Основываясь на прямомъ смыслѣ этого преданія, въ которомъ не было никакого опредѣленнаго лѣтосчисленія, потому что Несторъ, какъ мы выше видали, событіе это относитъ къ гораздо позднѣйшему времени.

машь, что народное предание, сохранившееся даже до Нестора, основаніемъ своимъ имѣло истинное событіе (54), и что Славяне ушли изъ Подуная почно отъ Галловъ, хотя древніе и не упоминають Славянъ между выгнанными опшуда народами (55). Такого рода молчаніе о Винидахъ или Славянахъ въ этомъ случаѣ было естествен-но опдаленнымъ Греческимъ и Римскимъ писателямъ. Имъ были извѣстны, и по по именамъ, одни только ближайшіе народы, поселившіеся въ подъ-Карпатскихъ равнинахъ съ южной стороны: Панноны, Иллирійцы и Геты; объ опдаленнѣйшихъ же, жившихъ за названными выше, они, въ эту древнюю эпоху, мало могли сообщить подробностей.

9. Такое необыкновенное согласіе двухъ независимыхъ, принадлежащихъ разнымъ временамъ и источникамъ, свидѣтельствъ объ одномъ и томъ же событіи, еще больше сдѣлается для насъ

---

(54) Это преданіе тѣмъ легче могло сохраниться между Славянами, что Кельшы, подвигаясь постепенно даже за Карпаты, гдѣ ихъ находимъ подъ именемъ Омбровъ, Копиновъ, Апартовъ, Таврисковъ, Баспарновъ и Певкиновъ еще во 2мъ вѣкѣ по Р. Х., были всегда у нихъ предъ глазами, и воспоминаніе о прежнихъ съ ними войнахъ поддерживалось новыми битвами. Отъ Омбровъ опдалось у Славянъ слово Обръ. А объ этихъ за-Карпатскихъ Кельшахъ обширнѣе поговоримъ въ § 17. N 7—10.

(55) Переселеніе народовъ Паннионскихъ за Карпаты подтверждаетъ примѣръ Осовъ, о коихъ см. *Tacit. Germ.* с. 43., и сравн. ниже § 17. N 9. И Агафирсы были прогнаны Кельпами изъ Седмиградія даже на северъ. Сравн. § 20. N 6.

важнымъ , когда мы вспомнимъ , что въ глубочайшей древности , задолго до прибытія новѣйшихъ Славянъ въ нынѣшнюю Венгрію и сосѣдственные края , народы этого племени обитали уже въ названныхъ здѣсь земляхъ , о чемъ ясно говорятъ и многія другія обстоятельства. Къ такимъ вѣпороспепеннымъ доказательствамъ о пребываніи Славянъ въ по-Дунайскихъ земляхъ прежде всего причисляемъ названія горъ , рѣкъ , озеръ и городовъ , принадлежащихъ языку Славянскому , потомъ оспашки Славянскихъ народовъ въ 4мъ и 5мъ стол. подъ Карпашами , именовавшихся Сапагами и порабопценныхъ Сармашами , и , наконецъ , сосѣдство родспвенныхъ Венецовъ на Адриатическомъ морѣ. Самый предметъ того шребуемъ , чтобы мы нѣсколько подробнѣе поговорили о каждомъ изъ нихъ. — Что касается до мѣспныхъ именъ и ихъ значенія , то свидѣтельство ихъ въ нашемъ дѣлѣ такъ ясно , разсптельно и неопровержимо , что даже и тогда , коо иногда неохотно въ историческихъ изслѣдованіяхъ подспавляемъ ухо свое къ лингвистическимъ розысканіямъ , долпженъ прислушаться къ значенію и смыслу его и волею-неволею обратишь на него свое вниманіе. Мы и сами , хорошо зная , сколько ложны и обманчивы бываютъ историческіе выводы , доспавляемые проспымъ языкоизслѣдованіемъ , не спали бы такъ упорно привязываться къ этому доказательству , еслибы оно было одно только , или же пропиво-рѣчало другимъ историческимъ испинамъ ; но гдѣ голосъ его такъ явно и вразумительно говоритъ намъ , гдѣ такъ оплочно согласуется съ сказаніями прочихъ свидѣтелей , тамъ совѣтъ его мо-



жесть имѣть двойную важность, и попому мы охотно ему вѣримъ. Изъ великаго множества именъ, указывающихъ на Славянское происхожденіе, упомянемъ здѣсь только о нѣкоторыхъ замѣчательнѣйшихъ. Прежде всего сюда принадлежатъ древнее названіе Паннонскаго озера *Плесо*, которое у Плинія переписчиками испорчено въ *Peiso* вм. *Pelso*, попому что буквы *l* и *i* весьма легко въ письмѣ могли быть смѣшаны, у Аврелія Виктора *Pelso*, у Юрнанда *Pelsodis lacus*, у Гвидона Равеннскаго *Pelsois* (56), у безыменнаго Каранпанца (ок. 873) *Pelissa* (57). Позднѣйшіе Славяне, прибывшіе въ Паннонію во время новаго переселенія въ 6мъ стол., назвали его Блапномъ, отъ блапа (болота), отсюда уже у монаха Храбра, писателя 11го в., читаемъ „Коцель князь Блапенскій (58).“ Слово плесо вм. озеро употребляють и теперь еще Мораване и Карпатскіе Словаци; также оно извѣстно и другимъ Славянамъ, именно Силезцамъ и Руссамъ (59),

(56) „In qua Pannonia est *lacus maximus*, qui dicitur *Pelsois*,“ говоритъ Гвидонъ Равеннскій, ed. Gronov. p. 779. Нѣтъ сомнѣнія, что подъ этимъ именемъ разумѣется Блапно.

(57) *Anonym. Salisburg. ap. Kopitar Glagolita Clozianus* p. LXXIII. Partem Pannoniae circa lacum Pellisa inferioris, ultra fluvium, qui dicitur Нгара. Отсюда тоже видно, что рѣчь идетъ о Блапно.

(58) *Калайдовичъ* Иоан. Ексархъ стр. 192. Изъ имени Блапно образов. Мадяр. Балашонъ, и Нѣмец. Plattensee.

(59) Плесомъ называется озеро въ Шпрбскомъ градку въ Карпатахъ. *Staszic O Tatrach w Roczn. Tow. Warsz.* 1810. T. VI. p. 139. *Palkowicz Český Slovník s. h. v.* — О Русскомъ плесѣ см. Русск. Акад. Словарь (IV. 879) и друг.

что доказывається именами многихъ озеръ, рѣкъ и селеній при нихъ, разбросанныхъ почти по всемъ Славянскимъ землямъ, напр., въ Россіи: Никольская Плесо (мн. ч.), озера въ Новгород. губ., Плюса, Плиса рѣки, Плесо, городъ на р. Суръ (60), Плесо, мѣстечко на р. Мокшѣ въ губ. Пензенск., Плесо, селеніе въ губ. Вологод., Плесо, селен. въ губ. Псковской, Плесо мѣстечко на Плюсѣ, въ Чехіи: Плесо, Плесы; въ Иллирин: Плесо на Сочі; въ Хорватіи: Плесо, Плесо деревни, и ш. д. Плесо есть выговоръ Римлянъ и Нѣмцевъ нашего Плесо; сравн. плева = palea, слама = culmus = halm, коротокъ = curtus = kurz, брада = barba = bart, хлѣвъ = culmen = Kulm (п. р.), берегъ = berg, и ш. п. — *Tsierna*, городъ на нынѣшней р. Чернѣ, по-Сербски Црнѣ, впадающей на предѣлахъ Венгріи и Валахіи въ Дунай, по мраморной надписи, въ которой читаемъ: „Valerius Felix miles coh. IV. stationis TSIERNEN.“ Этого камень положенъ при консулахъ Барбатъ и Регулъ 157 г. по Р. Х., и находится нынѣ въ Мегадѣ (61). У другихъ имя это не такъ-то вѣрно сохранилось: у Птолемѣя *Δίερνα*, на Певтингер. картахъ *Tierna*, у Ульпиана *Zernensium colonia*; впрочемъ, весьма трудно было написать слово Чрна, Черна по-

---

(60) *Schlözer* Gesch. v. Litt. p. 19. *Егож.* Nestor III. 356. Сов. Врем. изд. *Смрков.* II. 453. . 145.

(61) *Katancsich* Geogr. Epigraph. II. 233, 294, 312. *Егож.* Orbis ant. I. 373. *Caryoph.* Th. H. I. p. 26. *Murat.* CCCXXXII. 3.

Гречески или по-Латини (62). Развалины этого города и теперь можно видѣть, такъ какъ и самое имя его сохранилось въ названіи рѣки. — *Pathissus*, ошибочно *Parthissus*, у древнихъ составляло названіе округа Тисы, равно какъ и самой рѣки, у Плинія *Pathissus* (63), у Птоломѣя *Partiskon* (городъ на Тисѣ), у Амміана Марцеллина *Parthiscus*, и т. д., Паписи или Пошиси (Пописье) (64), какъ Помори(е), Полаби(е), Поморави(е) (въ рук. св. Савы ок. 1210), Подунави(е) (Подунавіе, тамъ же), Полеси(е), Покупи(е), Поричи(е), Русское Поволожье, Посулье, Поросье, Хорв. Покупиє, и т. п. Названіе же рѣки Тисы находимъ у Иорнанда *Tisia*, *Tizianus*, у Теофилакта Симокатты *Tissus*, у Гвидона Равеннского *Tuzia*, у Константина Багрянороднаго *Titza*, у Энггарда *Tiza*, въ древнѣйшихъ ошечественныхъ грамотахъ *Thuscia* и *Tuscia*, и т. д. Древніе, слыша о Паписи или Пошиси, т. е., округъ рѣки Тисы, обратили имя округа

---

(62) Подобнымъ образомъ въ Скандинавскомъ сказаніи *Knytlunga Sága* имя древне-Славянскаго Чръноглава написано *Tjarnaglôfi. Fornm. Sögur Bd. XI. S. 388.*

(63) У Спрабопа вѣроятно по ошибкѣ написано *Patissus* вм. *Patisus*.

(64) Извѣстно, что въ Славянскихъ нарѣчіяхъ употребляются обѣ формы предлога: *на* и *по*, напр. памѣть (яшь), памаскій, парогі, папоки, и т. д., и помье, помешло (ло), поплужи, и т. п. Первая — древнѣе, послѣдняя же — новѣе. Отсюда въ Босніи *Patageni* (Папарены) въ 11мъ и 12мъ в., т. е., жители рѣки Тары, и *Paradantani* (въ рук. *Parantani*), въ жизнеоп. св. Эммерама, въ Германіи на р. Радницѣ. Предлога *на* нѣтъ ни въ одномъ Европейскомъ языкѣ, кромя Славянскаго и Липовскаго.

на рѣку. Въ немъ мы имѣемъ очевидный примѣръ составнаго Славянскаго слова изъ Иго спол. по Р. X. — *Serbinum*, *Sérbinov*, по Птолемееу, и *Serbetium*, *Servitium* на Певпинг. карпахъ, въ *Itiner. Antonini*, у Гвидона Равеннскаго — два Паннонскіе города, если только оба — не одно и то же; одинъ изъ нихъ, кажется, долженъ быть нынѣшній Србецъ на Савѣ — *Bersoviā* — поселеніе въ землѣ Сарматовъ, по прозванію Лимигантовъ (*Sarmatae Limigantes*) по Певпингеровымъ карпамъ и Гвидону Равеннскому, *Berzobis* — по Присциану, выписавшему это названіе изъ собственноручной рукоп. императ. Траяна, — въ Среднія времена мѣстечко *Berza*, на нынѣшней рѣкѣ Берзавѣ или Браавѣ въ Банатѣ въ Венгріи. Имя это носятъ и теперь многія рѣки, попоки и селенія на Руси, въ Чехіи, у Венгерскихъ Словаковъ и др. мѣстахъ. — *Gravia*, рѣка, — въ сочиненіяхъ импер. Марка Антонина Философа (180), нынѣ Гронъ, вѣроятно первоначально Гранъ, въ чемъ увѣрять селеніе Грановница, находящееся близъ его истоковъ, происходящ. отъ слова грана, границе (а, Нѣм. *Gränze*). И въ Чехіи протекаетъ ручеекъ Граничнице. — *Pelva*, по *Anton. Itinerarium*, — мѣстечко въ нижней Панноніи, гдѣ и теперь, равно какъ и въ краю Босненскомъ, находится селеніе и рѣка Плева, по-Босен. Плива. *Pelva* вм. *Pleva*, есть названіе олашиненное, какъ *Pelso* вм. *Pleso*. Доказательствомъ, что это имя опечесшвенное, могутъ служить, въ Россіи: рѣчка Плева, въ Булгаріи: попокъ Плева и городъ Плевенъ, въ Венгріи: селеніе Плевникъ, и ш. п. — *Bustricius*, рѣка въ Панноніи, по древне-

Римскимъ карпамъ и дорожникамъ, изъ коихъ Гвидо Равеннскій выписалъ это имя (65), хошъ положеніе ея и не извѣстно (сравни. § 22. N 3), естъ Славянская Быстрица; попому чпо наше широкое у (и) Латинцы обыкновенно выражали гласной и (у). — Я увѣренъ, чпо Греческое названіе *Карпатъ* (Karpatos), ш. е. Ташры (Карпаты), а у Русиновъ называвшіеся еще Хорбами, Горбами, соспавлено изъ слова Хребъ (копорато Греки и Латиняне никакъ не могли выговорить), по образцу извѣстнаго имъ острова Karpathos. Слово хрбъ, хрибъ (hrib) и теперь еще у Виндскихъ Славянъ значить гора (67), у Хорватовъ — берегъ (gira), а у Руссовъ хребтомъ называется всякое высокое погорье, напр. Яблонной, Уральской, Камчатской, Становой хребетъ (§ 22. N 2.). — Не желая обременять читателя подлежащаго сочиненія дальнѣйшимъ разборомъ собственныхъ именъ, при которомъ, обыкновенно, самый шерстливый скучаетъ, я умолчу здѣсь о множествѣ другихъ именъ, находящихся въ старинныхъ памятникахъ, и, безъ сомнѣнія, принадлежащихъ Славянамъ (68), довольствуясь

(65) *Anonym. Rav. ed. Gronov. p. 779.*

(66) Напр. Liudimulus у Энигарда, Nedamulus въ грам. 837, Tabomius и Gotzomius въ Annal. Fuld., Nezemuisles у Дитмара, insula Chotiemuislis въ грам. 993, Buistrizi (ш. е., Быстрица) въ грам. 1068 г., и ш. д.

(67) *Dobrowsky inst. l. slav. p. 214*; въ Русск. перев. стр. 239, 255 и 256 *Iarnik's Etymolog. p. 229. §. v. herb.* Опшуда Словенские hribi = Windische Bühel въ Шпирин. У Словенцевъ, какъ у Хорватовъ и Сербовъ, h замѣняетъ древне-Славянское x (ch).

(68) Сходство мѣстныхъ названій, особенно названій рѣкъ и озеръ, находящихся въ Панноніи и за Карпатами

эпими немногими примѣрами, которые могутъ служить порукой и за остальные (69). Можешь ли, спрашиваю наконецъ, разсудительный и хорошо знакомый съ языкомъ и предметомъ чинашель сомнѣваться въ Славянщинѣ эпихъ и имъ подобнымъ именъ. Изъ какого, скажише мнѣ, Европейскаго языка могутъ такъ естественнo и непринужденно объясняться эти имена: *Pelso* или *Плесо*, *Tzierna* или *Черна* (Словакъ и шеперь еще произноситъ *Черна*), *Patusus* или *Потисье*, *Serbinum* или *Србинъ* (Сербинъ), *Serbetium* или *Србець* (Сербецъ), *Bersovia* или *Берзава*, *Granua* или *Гранъ* (нынѣ *Гронъ*), *Pelva* или *Плева*, *Bustricius* или *Бысприца*, *Karpatus* или *Хрбеть* (Хребеть), и ш. д., какъ изъ Славянскаго? У кого эти слова въ такомъ повсемѣстномъ употребленіи относительно предметовъ, ими означаемыхъ, какъ у Славянъ? Можно ли, зная хорошо исторію древнихъ Европейскихъ народовъ и беспристрастно взвѣсивая всѣ обстоятельства, утверждать, что эти Славянскія названія случайно и безъ всякаго повода попадаются намъ въ 1 мѣ и 2 мѣ вѣк. по Р. Х. въ Паннонскихъ земляхъ, и что они ни въ какой

---

въ земляхъ Славянскихъ, весьма разительно и достойно всякаго вниманія. Присоединимъ здѣсь еще нѣкоторые примѣры: въ Панноніи рѣка *Agabo* *Tab. Peut.*, *Agaba* *Ann. Fuld.*, нынѣ *Раба* и *Рабца*, въ Галиціи то же *Раба*, побочная р. *Вислы*, въ Панноніи: *Dravus* (*Драва*), въ Польшѣ р. *Драва* и озеро *Дравское*; въ Панноніи: р. *Colaris* (*Кульпа*), и въ Россіи *Колпь*, *Колпика*, и ш. д.

(59) Полнѣйшее исчисленіе и объясненіе именъ, относящихся сюда, см. въ моемъ разсужденіи: *Abkunft der Slawen* S. 158—180.

не находясь связи съ исторіей народовъ Славянскихъ? Въ счастіи и несчастіи народовъ, равно какъ и въ переменѣхъ природы, ничего не бываетъ случайно, безъ всякаго повода; только часто для нашего слабаго зрѣнія непримѣнны причины и начала извѣстныхъ явленій. А потому мы должны думать, что и упомянутыя выше, Славянскія имена началомъ своимъ обязаны Славянскому же народу, и, слѣдовательно, какъ повѣствуетъ Несторъ, уже въ эпоху, предшествовавшую Р. Х., древніе Славяне дѣйствительно жили въ земляхъ по-Дунайскихъ.

10. Эти Славяне, побѣжденные приписанными имъ Влахами и выгнанные изъ древняго своего отечества, большею частію, какъ говоритъ Несторъ, удалились за Карпаты къ своимъ соплеменникамъ; впрочемъ, какъ обыкновенно случается въ такихъ переселеніяхъ, нѣкоторыя частіи ихъ, оставшись въ южныхъ оконечностяхъ Карпатъ, въ окрестностяхъ Вага, Грона, Ипла, Шаявы, Гернада, Торисы, Ондавы и верхней Тисы, и оградясь безчисленными горами отъ нападений свирѣпыхъ непріятелей, проводжали въ эстьхъ Аркадскихъ долинахъ жизнь пастырскую и земледѣльческую мирно и покойно до самаго прибытія прочихъ братій съ Сѣвера. Это служило намъ новымъ доказательствомъ старобытностіи этого народа въ краяхъ подъ-Карпатскихъ. Для подтвержденія такого мнѣнія мы не обратимся уже къ приведеннымъ выше Славянскимъ именамъ рѣкъ и мѣстъ, зная хорошо, что они могли быть усвоены и употребляемы и не-Славянскаго происхожденія преемниками первыхъ оби-

пашелей, изгнанных ими; напротивъ, приведемъ на шо достаточные и историческіе доводы, копорые могли бы засвидѣтельствовать истину высказаннаго нами мнѣнія. Сюда, прежде всего, принадлежишь то, что во время господства Языговъ, народа Сарматскаго, въ окрестностяхъ Тисы, въ нынѣшней Венгріи, находился племя еще и другой народъ, покоренный и обращенный ими въ рабство, и припомъ старѣйшій ихъ въ этой землѣ, о копоромъ нѣкто почти теперь не сомнѣвается, что онъ былъ племенемъ Славянскаго. Прибытіе Языговъ въ Венгрію случилось въ царствованіе импер. Клавдія (ок. 50 г. по Р. Х.); шли же они отъ западнаго берега Чернаго моря по теченію Дуная, на берегу коего, во время ссылки Овидія, остановились, выгнавъ напередъ опшуда Даковъ (70). Тѣ же изъ нихъ, копорые, пробравшись черезъ ущелья южной Дакіи, поселились въ тучныхъ равнинахъ Венгріи, съ одной стороны между Даками, а съ другой — между Паннонами, извѣстны были у Грековъ и Лашинцевъ подъ именемъ *Jazyges metanastae*, безъ сомнѣній, называвшіеся такъ, для отличія отъ другихъ Языговъ, жившихъ въ нынѣшнемъ Польсѣ, между Полянами и Липовцами. Впрочемъ, обыкновенно называли ихъ Сарматами Лимигантами (*Sarmatae Limigantes*), подраздѣляя на свободныхъ и порабощенныхъ (*Sarmatae liberi*, *Sarmatae servi*) (71). Кто съ надлежащимъ стараніемъ

(70) *Plin. H. N. l. IV. c. 12. §. 80.*

(71) Амміанъ Марцеллинъ называетъ только порабощенныхъ Сарматовъ Лимигантами (*Limigantes*, ошибоч-



внѣшъ всѣ свидѣтельства древнихъ, именно Діона Кассія, Амміана Марцелліна, св. Іеронима, безыменнаго жизнеописателя Константина В., и друг., пошъ, конечно, замѣшивъ, что Сарматскіе Языги, неговоря уже о Гепсахъ въ Дакии и на нижнемъ Дунаѣ, покорили себѣ насильно еще и другой, не Гепскаго происхожденія, народъ, напавъ на него въ Помисѣи и подѣ Карпатами. Этошъ народъ, называвшійся у древнихъ поработченными Сарматами, очень часто возставаѣ прошивъ своихъ припѣснителей, свободныхъ Сарматовъ или Языговъ, и велѣ жестока сѣ ними войны, желая свергнуть сѣ себя тяжелое иго рабства (72). Пораженные имъ Языги искали 334 г. помощи у Нѣмецкихъ народовъ, Виктофаловъ и Квадовъ. Ишакъ очевидно, что господствующіе и поработченные не были одинъ и пошъ же народъ, одного и того же племени, хотя иноземцы и соединили обоихъ ихъ подѣ одно общее имя Сарматовъ. Языкъ, нравы, обычаи и образъ жизни свободныхъ и поработченныхъ Сарматовъ, были совершенно различны, какъ это можно усмотрѣть изъ многихъ признаковъ. Языги были народъ дикій, смѣлые наѣзники, обитали въ ступныхъ равнинахъ между Дунаемъ и Тисой, проводя всю жизнь свою на коняхъ, не имѣли никакихъ городовъ и селеній, и обыкновенно жили въ шалашахъ, прятали свое

---

объясняя это словомъ *limitanei*, пограничные); св. Іеронимъ свободныхъ или господствующихъ Сарматовъ называетъ *Arcazagantes*.

(72) *Ammian. Marcell. XVII. 12, 13. Euseb. Vit. Const. IV. 6.*

имущество въ повозки, съ которыми бродили  
 паша и сямъ, по своей къ нимъ привязанности и  
 необходимости. Напротивъ поработенные Сарма-  
 ты, обитали въ постоянныхъ жилищахъ, въ дере-  
 вяныхъ домахъ и селеніяхъ, имѣя, кромѣ того, и  
 города, копорые Птолемей и другіе называютъ  
 даже по именамъ, воевали, большею частію, пѣ-  
 шіе, нежели на лошадяхъ, дѣлали судна, и ш. п.,  
 были искусные пловцы: все это, очевидно, со-  
 ставляетъ природныя свойства древнихъ Сла-  
 вявъ (73). Что эти поработенные Сарматы не  
 были ни Гепами, ни Нѣмцами, то можно на-  
 вѣрное утверждать; древніе о двухъ послѣднихъ  
 всегда говорятъ подъ этими ихъ собственными  
 именами. Имя же Славявъ пошому не упоминает-  
 ся, что по покореніи ихъ спраны Сарматами,  
 вскорости, имя господствующаго народа, какъ то  
 обыкновенно бываетъ, перешло и на покорен-  
 ныхъ. А когда Языги исчезли въ этихъ спранахъ,  
 то настоящіе Славяне укрылись въ подъ-Карпат-  
 скихъ ущельяхъ, всегда желая скорѣе плашты  
 данъ другимъ разбойническимъ народамъ, нападав-  
 шимъ на нихъ, нежели разсчитываясь съ своимъ  
 мирнымъ образомъ жизни, земледѣлемъ и ското-  
 водствомъ, и, подобно нѣкоторымъ грабителямъ,  
 занимаюсь убійствомъ и разбоемъ. Въ подтвержде-  
 ніе этого приведемъ здѣсь ясное и подлежащее  
 никакому сомнѣнію извѣстіе очевиднаго свидѣтеля,

---

(73) Abkunft d. Slav. S. 102, 111. — Имя *Limigantes*  
 не есть ли составное — *Limi-gantes*? Это, кажется,  
 довольно вѣроятно (сравн. *Arcara-gantes*). Я также  
 думаю, что оно сходно съ именемъ Русинскихъ Лемковъ  
 (по-Русински Лемки), обитающихъ въ Сандецкомъ  
 округѣ, въ Галиціи. *Lewicki Ruth. Gramm. V.*

**Приска.** Когда эптошь ученый вельможа, отпра-  
 ленный посломъ Греческимъ императоромъ 448  
 г. къ Аппилѣ, жившему въ спанѣ своемъ въ окре-  
 стностяхъ Токая, въ сѣверной Венгріи, шелъ къ  
 нему съ своей дружиной, то на эптошь его пуши  
 въ каждой деревнѣ опускали ему для продоволь-  
 ствія вмѣсто ржи просо, вмѣсто вина медъ или  
 медовець, называемый такъ тамошними жителя-  
 ми, а слуги, сопровождавшіе его (не Гуны ли  
 были посланы на встрѣчу ему?), также несли  
 съ собой просо, подчуя его напитокомъ, называв-  
 шимся у иноязычниковъ (Гуновъ?) камось (74).  
 Мы теперь не спанемъ розыскивать, что та-  
 кое слово камось (kamos): Монгольскій ли на-  
 питокъ кумысъ, и нынѣ любимый Восточными  
 народами (75), или же, можетъ быть, что-  
 нибудь другое: остановимся только на одномъ  
 словѣ медъ (med), будучи увѣрены, что оно, въ  
 этой чистой формѣ и связи своей съ преды-  
 дущимъ и послѣдующимъ, слишкомъ ясно ука-  
 зываетъ собой на Славянское происхожденіе эпто-

(74) „Congerebantur vero nobis ex vicis (κατὰ κάμας) com-  
 meatus, pro frumento milium, pro vino medus, sic enim  
 locorum incolae vocant (ὁ μέδος ἐπιχωρίως καλούμε-  
 νος); servi quoque, qui nos comitabantur, milium secum  
 portabant, potionem ex hordeo praebentes, quam camum  
 (κάμου) barbari appellant.“ *Prisci* Exc. de legat. ed.  
*Niebuhr* Bonnae 1829. 8. p. 185.

(75) Татарскій кумысъ, а Калмыцкій чиганъ (?). *Тати-  
 щевъ* I. 133. примѣч. 44. У Батыя, по свидетельству  
 Рубрукиса, одни лишь вельможи пили кумысъ. И  
 Плавки пили комузь. *Кар.* III. 49. примѣч. 73. сравн.  
 IV. 26. примѣч. 45. „Черное молоко, наше питье, ко-  
 былій комузь,“ говоритъ Батый. — Другіе въ словѣ  
 κάμος хотѣли видѣть Славянский квасъ.

го народа. Кто, скажите, не узнаешь Славянина по просу и меду? Замѣчательно еще, что Прискъ, говоря о народѣ пуземномъ, жившемъ въ селеніяхъ (*κατὰ κάμας*), и оплчичномъ опъ Гунновъ, называемыхъ имъ иноязычниками (*οἱ βάρβαροι*), прибавляетъ *ὁ μέδον ἐπιχωρίως καλουμένου* (*medum locorum incolae vocant*). Хотя мы хорошо знаемъ, что и въ древне-Нѣмецкомъ языкѣ имѣется *meth*, однако же имѣемъ неменѣе увѣрены, что какъ приготовленіе и употребленіе меда, такъ и самое названіе образовалось не у Нѣмцевъ, народа воинственнаго и промышленнаго разбоемъ, но вѣрнѣ всего перешло къ нимъ опъ Славянъ, народа земледѣльческаго; попому-то слово это въ языкѣ первыхъ — одиноко, напроптивъ въ языкѣ послѣднихъ — глубоко укоренилось и развѣтвилось. Кромѣ того, у Приска рѣчь идетъ о народѣ пуземномъ, осѣдломъ, земледѣльческомъ (76), занимавшемся просомъ и медомъ и пивавшемся ими, называвшемъ этопъ послѣдній на своемъ природномъ языкѣ медомъ (77). Далѣе,

---

(76) Касательно разнообразія и мпожества народовъ, обитавшихъ тогда въ Венгріи, весьма замѣчательно свидѣтельство *Иорнанда* *Get. c. 43.* „*Ab Daciae et Paannoniae provinciis, in quibus tunc Huni cum diversis subditis nationibus insidebant, egrediens Attila etc.*“

(77) Сравн. Церк. и Русск. медъ (*mel, hydromeli*), Серб. медъ (*mel*), Коруп. медъ (*hydromeli, mel*), Польск. мѣдъ (*miód, mel, hydromeli*), верхне-Лузацк. мѣдъ (*měd, mel*), и ш. д.; Русск. и Серб. медовина (*hydromeli*), Хорват. медница, Чешск. медовецъ, медовина, Словацк. медовка, и ш. д. Опсюда видно, что древнее значеніе слова медъ = медовецъ (*hydromeli, meth*) и теперь сохранилось у Руссовъ, Словенцевъ и Поляковъ,

знаемъ также навѣрное, что какъ Сарматы, Гунны, Авары, Бугары, Козары, Плавкы, и др., такъ равно Готы, Бургунды, Вандалы и Квады, нападая на Славянъ, вовсе не занимались въ чуждыхъ имъ краяхъ земледѣлемъ и хозяйствомъ, но довольствовались только данью, наложенною на нихъ, и трудами, слѣдовательно, чужимъ добромъ. Если бы въ этихъ земляхъ не было никакого плуземнаго народа, занимавшагося земледѣлемъ и хозяйствомъ, то, конечно, никогда бы не приходили въ нихъ въ такомъ множествѣ, съ одной стороны, Сарматскія и Чудскія, съ другой — Германскія племени, искавшія приключеній, и пришедши, не оставались бы тамъ такъ долго, не имѣя привычки обрабатывать на чужбинѣ поля и нивы, но, подобно саранчѣ, обыкновенно пожирали плоды чужихъ трудовъ, пока находили ихъ, и, испробивъ все, продолжали путь далѣе. О близости Славянъ къ главному стану Гунновъ, находившемуся въ окрестностяхъ Тисы, свидѣтельствуемъ и слово *страда*, и. е., поминки (Словацк. и теперь *каръ*, Польск. *stupa*), упоминаемое Иорнандомъ въ извѣстии о погребеніи Аппи-лы 454 г. (78). Наконецъ (и это непоследній изъ доводовъ въ пользу нашего мнѣнія), я увѣренъ, что Сапагы, о коихъ говорятъ лѣтописи 5 вѣка, были Славяне, предки нынѣшнихъ Сопаконъ, обитающихъ въ сѣверной Венгріи. Эти Сапаги въ первый разъ появились въ исторіи около 454 г.,

---

(78) *Jornand.* с. 49. О словечкѣ *страда* сравн. Abk. d. Slaw. S. 131. Въ одной грамотѣ 1090 г. у Гримма (*Rechtsalt.*) говорится: „genus cibi quod vulgo *strava* (читай *страда*, *strava*) dicitur.“

именно въ верхней Венгріи и далѣе на южномъ Дунаѣ. Имя ихъ сохранилъ намъ одинъ только Иорнандъ. Вотъ что онъ говоритъ о нихъ. „По смерти Аппилиы огромная его монархія досталась въ добычу разнымъ народамъ. Въ Панноніи поселились Готы; въ Дакіи Гепиды; въ малой Скиѣи и нижней Мезіи Сциры, Сатагары (Satagarii) и прочіе изъ Аланъ (79); остальные разошлись по другимъ краямъ. Но, спустя немного, этихъ же самыхъ Сатаговъ находимъ въ верхней Панноніи (interiori Pannonia), гдѣ ихъ Готы хотѣли было обезсилить и покорить себѣ, но должны были отказать отъ нихъ (80), когда на нихъ самыхъ напали Гунны оставшіеся послѣ Аппилиы.“ Обыкновенно толкователи подъ словами: „qui interiorem Pannoniam possidebant“, разумѣютъ сѣверо-западный край Венгріи (81): но очень возможно и вѣроятно, что Иорнандъ подъ именемъ Панноніи понималъ всю Венгрію между Дунаемъ и Тисой, и что, слѣдовательно, Сатаги еще въ то время жили подъ Карпатами, тамъ, гдѣ и теперь обитаютъ потомки ихъ, Славянскіе Сопаци (Сопаци). Ничего нельзя сказать рѣшительнаго, кто такіе были Сатаги: Алане ли, на что можно напечатать слова Иорнанда, или же, скорѣе, Славяне, какъ объявилъ еще Маннертъ (82). Впрочемъ, я склоняюсь къ тому мнѣнію, что Сатаги были

(79) Sciri et Satagarii et ceteri Alanorum cum duce suo nomine Candax. *Jornand.* c. 50.

(80) *Jornand.* c. 53.

(81) *Jordan.* Orig. slav. IV. 175.

(82) *Manner's Germanien* S. 583.

народъ чисто Славянской, покоренный Аланами и Гуннами, и захваченный вихремъ тогдашняго переселенія. Слѣдовательно ясно, что нынѣшніе Соцаки — чистые Славяне. — Допустивъ все это, и сравнивъ между собою безпристрастно всѣ обстоятельство, нельзя не принять намъ того мнѣнія, по которому задолго уже до новѣйшаго прибытія Славянъ въ Паннонію (въ 6 вѣк.) народъ этого племени жилъ подѣ Карпашами, повинувшись въ разное время притѣсненнымъ ихъ Сармашамъ или Языгамъ, Готамъ, Квадамъ и Гуннамъ, и потому извѣстенъ въ исторіи подѣ именами эпитѣ чуждыхъ ему народовъ. Если же Славяне дѣйствительно здѣсь жили, то ихъ слѣдуетъ признавать оспашкомъ нѣхъ древнихъ Славянъ, которые, по Нестору, были выгнаны Влахами изъ земель по-Дунайскихъ или изъ Панноніи и Иллиріи.

11. Приспую къ исторической загадкѣ, во всей области Славянскихъ древностей, самой шемной и самой трудной для ршенія, именно: собственно такъ называемые Иллирійцы и, сосѣди ихъ, Адриатическіе Венеты, были ли, также, народы племени Славянскаго, или же нѣтъ? Уже въ прежде выданномъ мною особенномъ сочиненіи о происхожденіи Славянъ пытался я со всѣхъ сторонъ изслѣдовать и надлежащимъ образомъ объяснить эпохъ загадочный вопросъ, но и теперь, переслѣдовавъ вновь эпохъ предметъ, я не могу ничего сказать лучшаго и вѣрнѣйшаго. Однако же есть явные слѣды, указывающіе собой на то, что въ смѣси народовъ, извѣстной у Грековъ и Латинянъ подѣ общими и очень подруч-

ными именами Оракійцевъ и Илирійцевъ находились также нѣкоторые народцы, непринадлежавшіе къ главному племени Оракіянъ; впрочемъ источники, имѣющіеся теперь у насъ подъ руками, не представляють доспапочныхъ доказательствъ для причисленія упомянутыхъ народцевъ къ племени Славянскому. Конечно, чисто-лингвистическія объясненія народныхъ и мѣстныхъ именъ, даже при отсутствіи другихъ историческихъ, ясныхъ и разительныхъ, свидѣтельствъ, могутъ легко заставить, легковѣрнаго и стоворчиваго чинашеля, повѣрить имъ, но благоразумнаго крипика - историка опиюдь не въ силахъ склонить на свою сторону. Впрочемъ очень правдоподобно, что, по изгнаніи древнихъ Славянъ изъ нынѣшней Венгріи Кельтами, нѣкоторые вѣвши ихъ, удалившись во глубину Оракіи и Илиріи, долго въ тамошнихъ неприспущныхъ горахъ удерживали свою народность. Это подтверждаютъ, воцервыхъ, свидѣтельства древнихъ, увѣрающихъ, что въ тѣхъ краяхъ обитали люди, говорившіе разными языками (83); потомъ, имена нѣкоторыхъ народовъ, какъ-то: Кровызовъ, Коралловъ, Трибалловъ, Бессовъ, и др., которыхъ, кажется, сродны съ именами извѣстныхъ Славянскихъ народовъ на Сѣверѣ: Кривичей, Горадовъ, Сербовъ, Бѣсовъ, и иныхъ; наконецъ, множество мѣстныхъ названій, очевидно указывающихъ собой на Славянское происхожденіе и образованіе, напр.: Babas, Badzienia, Ballesina,

---

(83) Объ языкѣ Бессовъ, какъ народѣ самостоятельномъ и отличномъ отъ другихъ, говорится въ Vita S. Theodas. ар. Pag. Т. II. р. 9.



Banes, Bebi, Bora, Budva, Bylazora, Calybe, Catarri, Cattarus, Cavetza, Clesvestita, Conisco, Debre, Drinus, Labaea, Labutza, Metubaris, Miletas, Mucaris, Oseriates, Scaplizo, Scopentziana, Scrina, Streden, Struas, Stulpini, Stlupi, Vederiana, Velas, Veriniana, Vetza, Vodas, Vratzista, Zdebrin, и п. д. (84). Но, съ другой стороны, нельзя отрицать, что, основываясь на одномъ только свидѣтельствѣ о различіи языковъ во Фракіи и Иллиріи, не слѣдуетъ еще заключать о Славянскомъ происхожденіи того или другаго изъ нихъ, и что даже самое сходство народныхъ именъ не всегда можетъ быть достаточнымъ доказательствомъ взаимнаго родства между собой опдаленныхъ народовъ, потому что оно можетъ быть или случайное, или же только мнимое. Что касается до созвучія мѣстныхъ названій, которое шутъ весьма велико и разительнo, то надобно замѣтить, что, съ одной стороны, чисто коренныя слова во всѣхъ почти языкахъ болѣе или менѣе согласны между собою, отъ чего иногда одни и тѣже имена могутъ находиться въ самыхъ опдаленнѣйшихъ земляхъ, (напр. городъ Нипра у Венгерскихъ Славянъ и въ Африкѣ), а съ другой, — нѣкоторыя изъ приведенныхъ выше названій, взятыя изъ Прокопіева описанія этѣхъ странъ, дѣйствительно Славянскаго происхожденія, какъ-то: Cavetza, Labutza, Streden, Vodas, Vratzista, и п. п. (85),

---

(84) Большее число именъ, принадлежащихъ сюда, см. въ Abk. d. Slaw. S. 158—180.

(85) Въ описаніи городовъ и крѣпостей, оставленномъ Прокопіемъ, находится великое множество именъ, формой своей сильно напоминающихъ Славящину, напр., окуп-

принадлежащія, вѣроятнѣе всего, еще къ тому времени, когда Славяне начали исподоволь переходить черезъ Дунай въ Фракію и въ ней селились, т. е., по нашему мнѣнію, въ концѣ 5 и началѣ 6 стол. — Сказанное здѣсь о народахъ, жившихъ въ Мезіи и во глубинѣ Фракіи, идетъ также и къ другимъ, обитавшимъ далѣе на западъ, въ землѣ древнихъ Иллирійцевъ. И путь, по основательнымъ причинамъ, можно догадываться, что нѣкоторые изъ народовъ, упоминаемыхъ древними подъ общимъ названіемъ Иллирійцевъ, были вѣтви племени Виндскаго или Славянскаго, хотя этого положительно исторически и нельзя утвердить. Наибольшимъ и почти неодолимымъ препятствіемъ въ этомъ дѣлѣ — имя Иллирійцевъ и Иллирии, употреблявшееся древними въ весьма различномъ смыслѣ, путь въ тѣсномъ, а тамъ въ пространномъ, а потому теперь вѣтъ никакой возможности опредѣлить надлежащимъ образомъ: кто такіе и гдѣ именно были первоначальные, настоящіе, коренные Иллирійцы? Въ древнѣйшее время Иллиріей (Illyris) или Иллирикомъ (Illyrikum) называлась страна, лежащая на берегу Адриатическаго моря, между рѣками Неретвой (Нарономъ) на сѣверѣ и Дриномъ (Дрилономъ) на югѣ, и сопредѣ-

---

чивающіяся на - *ana*, - *ina*: Kesiana, Besiana, Titiana, Priniana, Usiana, Tuttiana, Genzana, Mariana, Veriniana, Makkuniana, Badziana, Ballesina, и т. д., на - *aza*, - *etza*, - *ila*, - *iza*, - *utza* (вмѣсто - *itza*): Capaza, Getmaza, Vetzza, Kavetza, Klesvestita, Skapliza, Tzerzcnuza, Labutza, и т. д.; на - *asta*, - *ista* - *eston*: Stranvasta, Vratzista, Rabeston, и т. д. У Булгаровъ и Сербовъ и теперь, болѣею частію, названія мѣстъ оканчиваются на - *ани*, - *ецъ*, - *ица*, у персовъ и на - *ишта* вмѣсто - *ице*.

льная на востокъ съ землею Трибалиюхъ. Это Иллирикъ — въ тѣснѣйшемъ смыслѣ. Послѣ, имя Иллиринъ распространено было на вѣсь поморскихъ народовъ, начиная отъ Кельпскихъ Таврисковъ внизъ до самыхъ Эпирошовъ и Македонянъ, а на востокъ къ Месянамъ, именно на Венетовъ, Панноновъ, Далматовъ, Дарданъ, Авшариатовъ и многихъ другихъ. Это Иллирикъ — въ обширномъ смыслѣ, употребляемый писателями до 2го стол. по Р. Х. Накопецъ, послѣ расширенія предѣловъ Римской монархіи по Дунай (во 2 вѣкъ), и новаго раздѣленія земель, къ нему принадлежащихъ, Иллирикъ заключалъ въ себя слѣдующія, такъ называемыя, провинціи: оба Норика, оба Панноніи, Валерію, Савію, Далматію, оба Дакіи, Мезію и Оракію. Такое раздѣленіе продолжалось до времени императора Константина Великаго, который, отдѣливъ отъ Иллирика нижнюю Мезію (отнюдь же не верхнюю) и Оракію, вмѣсто ихъ присоединилъ къ нему семь другихъ земель, именно: Македонію, Оессалію, Ахаію, оба Эпира, Преваліи и Крипъ. Это Иллирикъ — въ самомъ пространномъ смыслѣ, заключавшій въ себя семнадцать различныхъ областей и земель. Въ этомъ смыслѣ употребляющъ его многіе позднѣйшіе писатели, ш. с., Секстъ Руфъ, сочинитель *Notitiae Dignitatum Imperii*, Зосимъ, Иорнандъ, и др. Послѣ раздѣленія Римской имперіи на Восточную и Западную, и Иллирикъ распался на двѣ части, изъ коихъ первая, подъ именемъ восточнаго (*Illyricum orientale*), присоединена къ имперіи Византійской, а другая, подъ именемъ западнаго (*Illyricum occidentale*) осталась при Римской. Къ этому послѣднему при-

надлежали: два Норика, два Паннонии, Савия и Далматия; всё же оспальныя причислены къ Византійской монархіи. Нѣкоторыя меньшія земли утратили свое собственное имя (86). Несторъ, упоминая объ изгнаніи Славянъ изъ Иллирика, употребляетъ слово эпо, следуя обычаю позднѣйшихъ, именно Византійскихъ, лѣтописцевъ, въ самомъ обширномъ смыслѣ. Слова его: „Словѣнску языку . . . живу на Дунаѣ,“ и далѣе: „въ Моравы бо ходилъ и Апостолъ Павелъ, училъ ту, ту бо естъ Илюрикъ, его же доходилъ Апостолъ Павелъ, ту бо бѣша Словене первое“ отклоняющъ въ этомъ случаѣ всякое сомнѣніе. Хотя Несторъ въ одномъ мѣстѣ именно говоритъ, что въ Иллирикѣ были Славяне, а въ другомъ, что Иллирійцы — Славяне (87); но здѣсь надобно смотрѣть, не смѣшались ли Несторъ двухъ предметовъ въ одинъ, и не думалъ ли онъ такъ: По опечистившему общенародному преданію Славяне жили въ краяхъ по-Дунайскихъ, прилежащихъ къ нынѣшней Венгріи, и п. д., а какъ по Греческимъ писателямъ тамъ обитали Иллирійцы, то, следовательно, Иллирійцы были Славяне. Правда, собственные Иллирійцы, какъ всякій видитъ, не были Славяне, тѣмъ не менѣе подѣлъ ихъ и вмѣстѣ съ ними, въ обширныхъ земляхъ прежняго Илли-

---

(86) О распространеніи и уменьшеніи предѣловъ земель, называвшихся *Illyris*, *Illyricum*, основательно разсуждаетъ *Фарлати* въ *Illyric sacr. Venet.* 1751. Fol. T. I. §. 1.

(87) Илюрикъ Словѣнс. Изд. *Тимковск.* стр. 2. Бысть языкъ Словѣнскъ отъ племени Афетова Нарци (чншай Илюрци), еже суть Словѣне. стр. 3.

рика, могли обитать въпви Славянскаго племени. Чтобы знать, какого племени были настоящіе Иллирійцы, прежде всего нужно разсмотрѣть: были ли древніе Эпироты одного и того же съ ними происхожденія и языка, и суть ли нынѣшніе Арнауцы — потомки эпитъ Эпиротовъ; но мы не можемъ здѣсь всѣмъ эпитъ заняться. Древніе не только Иллирійцевъ, но и всѣхъ прочихъ, причисленныхъ къ Иллирійцамъ, народовъ, почитали одноплеменными съ Фракійцами, а потому вовсе нѣтъ мѣста сродству Иллирянъ съ Славянами. Но такъ какъ многія имена горъ, рѣкъ и городовъ, находящіеся въ Иллирикѣ, принимая это слово въ обширномъ его смыслѣ, кажется, предлагають собой ясныя и несомнѣтельныя свидѣтельства на то, что въ этой землѣ обитали люди племени Славянскаго (88), то гораздо надежнѣе будетъ, опложивъ въ спорную вопросъ о происхожденіи истинныхъ Иллирійцевъ, допустить слѣдующее: въ то древнее время, когда Славянскіе народы обитали въ подунайскихъ краяхъ, нѣкоторые въпви ихъ простирались до земель, въ послѣдствіи названныхъ Иллирійскими, т. е., до нынѣшней Хорватіи и Адриатическаго поморья, несравненно прежде, чѣмъ въ этихъ странахъ они были покорены Кельтами и загнаны на Сѣверъ; все же это, какъ мы уже видѣли, случилось между 350 и 336 г. предъ Р. Х. Впрочемъ возможно и вѣроятно, что и спустя довольно времени послѣ этого покоренія, остави-

---

(88) Реестръ такихъ именъ, ихъ объясненіе и сравненіе съ иносстранными, см. въ Abk. d. Slaw. S. 158—180.

ки первобытныхъ Винодовъ, выгнанные изъ стучныхъ по-Дунайскихъ жилищъ, и принужденные удалиться въ неприступныя Иллирійскія горы, сохраняли между иноплеменными народами до сихъ поръ свой языкъ, пока, подпавши всеобщей участи небольшихъ, покоренныхъ народцевъ, и сами, подобно рѣкъ въ морѣ, не погрузились и совершенно не исчезли въ новой, образовавшейся во время Римскаго господства, смѣси.

12. Опираясь на приведенныя нами доказательства, можно уже почти навѣрное полагать, что древніе Венеты на Адриатическомъ морѣ были однородцы съ Венетами по-Дунайскими и за-Карпатскими. Главные доводы, въ пользу этого мнѣнія, слѣдующіе. Прежде всего имя Адриатическихъ Венетовъ — тождественно съ именемъ Венетовъ за-Карпатскихъ, и говоритъ объ одинакомъ происхожденіи обоихъ народовъ (89). Хотя нѣкошорые изъ новѣйшихъ, именно Аделунгъ и его послѣдователи (90), и утверждаютъ, что такое сходство — просто случайно, и имя это означаетъ поморьянъ (91), однако же всякой, кто сколько-нибудь, по собственному осмотрительному изслѣдованію, знаетъ цѣну и долговременность народныхъ именъ, тотчасъ замѣтитъ неосновательность этого возраженія. Столь весьма древнія, разительныя и, нѣкогда, славныя имена, какъ: Венды, Греки,

---

(89) Доказательства тождества словъ Венеты и Венеды см. въ §. 8. N. 15.

(90) *Adelung's Mithridates* II. 364.

(91) Что такое объясненіе неосновательно, мы уже выше (§. 8. N. 15.) доказали.

Римляне, Галлы, и ш. п., никогда не появляющіяся случайно, безъ всякаго повода, хотя связь народовъ, означенныхъ ими, часто укрывается во шмѣ ошъ глазъ нашихъ. Въ Средніе напр., вѣки, находимъ Вандаловъ на Одеръ, на Черномъ моръ, въ Панноніи, Галліи, Испаніи, Африкѣ, и другихъ мѣстахъ; что жъ, если бы даже исторія не сохранила для насъ извѣстія объ ихъ переселеніяхъ то не ужъ ли бы мы не могли, вмѣстѣ съ Аделунгомъ, думать, что имя Вандаловъ на Одеръ, и въ Африкѣ, появилось случайно, ешъ мѣстное, поэтому что оба народы жили близъ воды (Дашск. Wande=вода)? Имѣемъ ли мы полную исторію всѣхъ народовъ и вѣковъ? Не могло ли случиться шакого же разсѣянія и раздробленія Виндскихъ народовъ еще въ древнюю, недоступную эпоху, какое произошло позднѣе у Кельшовъ, Германовъ, и самыхъ Славянъ, именно въ 5 и 6 стол.? Далѣе, что Венеты эши не были племени Галльскаго, на то мы имѣемъ ясное свидѣтельство Полибія, говорящаго: „Венеты . . . опдичающія ошъ Галловъ языкомъ (92).“ Хотя Геродотъ и Аппіанъ причисляютъ ихъ къ Иллирійцамъ, но всѣ знаютъ, сколь это неосновательно. Если же эши Венеты не были ни Фракійцы, ни Иллирійцы, ни Галлы, ни, даже, Лапиняне, то оспается думать, что они — родственны Виндамъ или Славянамъ. Наконецъ, названія рѣкъ и городовъ ихъ носятъ на себѣ очевидный признакъ Славянскаго происхожденія, каковы, напр., Plawis, Tergeste;

---

(92) *Polyb.* II. 17. Во время нападенія Бренна они готовились помогать Римлянамъ противъ Галловъ.

Polā, Gradus (теперь Grado), и ш. д. (93). И такъ мы соглашаемся съ уважаемыми изслѣдователями древности, Маннертомъ и Суровѣцкимъ, въ томъ, что въ опдаленное, незапамятное время, великое и весьма древнее племя Випидовъ или Венедовъ проспиралось отъ моря Балтійскаго до Адриатическаго, и что драгоценный янтарь былъ доставляемъ Балтійскими обитателями къ нимъ Адриатическимъ однородцамъ, а эти послѣдніе препровождали его далѣе на Востокъ (94); попому что Венеты, по Полибію, были спаринными жителями этой страны, упоминаемой еще Геродотомъ (95) и другими. Во времена Эсхила, Софокла и Эврипида, въ Греціи уже, гораздо чаще прежняго, рассказывали и писали о нихъ (96). Имя ихъ различно пишется у древнихъ; у Геродота, равно какъ у Иорнанда и Павла Діакона, слывущъ они Eneti (Евнети), у Страбона — Heneti (Евнети), у Плинія и Курція — Heneti и Veneti, у Ливія, Мелы и Полибія — Veneti, а земля ихъ у Ливія, Птолемея, Паперкула, Флора, и др. — Venetia, на Римскихъ надписяхъ — Venetiae и ш. д. (сравн. §. 8. N. 15.). Впослѣдствіи, въ эпоху Римлянъ,

---

(93) Большее число именъ, относящихся сюда, приведено и объяснено въ Abk. d. Slaw. S. 158—180. — Обширнѣйшее и лучшее описаніе страны Венетин см. въ *Katantsich Orb. Ant.* I. 422—433. *Егож. Geogr. Epigraph.* I. 231—261.

(94) *Mannert's Germanien* S. 526—528. *Surowiecki Sledz. pocz. narod. słow. cmp.* 180—183.

(95) *Herodot.* I. I. c. 196. I. V. c. 9.

(96) *Ukert's Geogr. d. Griech. und Röm.* IV. 14.



они, подобно другимъ народамъ, олапнились. Нѣкоторые писатели, по причинѣ сходства ихъ имени съ Азіяшскими Генетами, обитавшими въ Пафлагоніи, близъ моря, въ краю, называемомъ теперь Кашамунъ, и съ Венетами Арморійскими, жившими въ Галліи, производили ихъ, но совершенно несправедливо (97), по опъ нѣхъ, по опъ другихъ. Конечно имя Генетовъ, какъ уже выше доказано, не опличаеся опъ имени Венетовъ и Венедовъ, да и Мела ясно называетъ ихъ Венетами (98), однако же бытіе этого народа скрывается во мракъ вѣковъ, недоступныхъ исторіи, а потому на одномъ только имени не позволительно основывать историческихъ выводовъ (99). — Есть изслѣдователи древностей, думающіе, что и Виндилики, нѣкогда жившіе въ краю, лежащемъ на востокъ опъ озера Венетскаго или нынѣшняго верхняго Подамскаго (100), были не Кельты, но Славяне, какъ бы побочный отпрыскъ великаго корня Виндовъ, раскинувшаго свои вѣтви

---

(97) *Ukert's Geogr.* IV. 185.

(98) *Pomp. Mela.* I. I. с. 2.

(99) Знаменитые Генеты, во время Троійской войны, обитали въ Пафлагоніи, коихъ вожда, Палеменъ (*Pyraemenes*) упоминаеся Гомеромъ. *Homer.* II. II. 351. V. 576. XIII. 643. Сравн. съ этими мѣстами *Гейне* и *Евстаф.* ad *Dyonis. Perieg.* 380. Эти Генеты, какъ говоритъ о нихъ преданіе, по смерти вожда своего, отправились во Фракію, а опшуда въ Италію. *Strabo Geogr.* V. с. 1 р. 325. XII. с. 3. XIII. р. 608. *Heyne* Exc. VII. ad *Virg. Aen.* I. Кромъ того сравн. *Liv.* I. 1. *Plin.* I. VI. с. 2, и др. — Сравн. *Abk. d. Slaw.* p. 184.

(100) *Ukert's A. Geogr.* IV. 157. Ann. 23.

опъ моря Балтійскаго до Адріатическаго (101). Я думаю также, что древняя Виндобона (Vindobona) или нынѣшняя Вѣна (Видень), судя по ея названію и положенію, была основана и обитаема народомъ племени Виндскаго (102). И то, и другое, хотя вѣроятно, однако, не достопашку другого рода свидѣтельствъ, при помощи коихъ можно бы сдѣлать ихъ исторически очевидными, останетсѣ предметомъ вѣчныхъ догадокъ и споровъ ученыхъ изслѣдователей. — Тоже самое надобно сказать и о Венетахъ Арморійскихъ, о коихъ намъ, кромѣ названій нѣкоторыхъ городовъ и острововъ, извѣстія объ ихъ искусствѣ въ мореплаваніи, и преданія о сродствѣ съ Адріатическими Венетами, древніе писатели очень мало оставили подробныхъ свѣдѣній, вовсе достопашочныхъ для точнаго и безошибочнаго опредѣленія ихъ народнаго происхожденія. Эти Венеты обитали въ Арморійской Галліи, близъ океана, на полуостровѣ, такъ окруженномъ морскими заливами, что, во время прилива, къ нимъ не было никакого досупа съ твердой земли (103). Имя ихъ

---

(101) *Mannert's German. S. 526.* Напротивъ В. Гумбольдтъ, въ сочин. *Prüf. d. Untersuch. üb. d. Urschw. Hispaniens 1821. 4. S. 105—106*, отвергаетъ Славянское происхожденіе Ванделиковъ.

(102) Названіе этого города на Певтингер. картахъ и въ *Itiner. Anton.* — Vindobona, въ *Not. D. Imp.* — Vindomana, у Иорнанда, — Vindonina, у Алар. Вакш. — Vindobona и Vidobona, у Агаемѣра Vindubona, у Цшомея и др. — Julobona.

(103) *Caes. B. G. II. 34. III. 9. Strabo IV. p. 194. Dio Cass. XXXIX 40.*

изъ всѣхъ народовъ того края было самымъ славнымъ во время Юлія Цесаря, именно по причинѣ цвѣтущей торговли ихъ на морѣ, особенно съ Британіей и превосходства надъ остальными мореплавателями, бывшими ихъ данниками (104). Поселенія ихъ находились и въ Британніи, въ краю, называвшемся въ послѣдствіи *Wenedotij* и *Gwineth*; названіе же земли ихъ въ Галліи упоминается еще въ 8 стол. Эйвгардомъ, рассказывающимъ о возвращеніи Британскихъ Венетовъ въ Галлію (105). Города, бывшіе въ землѣ ихъ, слѣдующіе: *Dariorigum* (*Vannes*, по Бретон. *Wenet* и *Gwinet*), *Duretie* (*Rieux*), и *Sulim* (*Josselin*). Главная пристань *Ocnemiel*, состоящая изъ одноплеменниковъ Венетовъ, называлась *Vindana portus* (*Dougarnez*). Къ островамъ Венетскимъ (у древнихъ *insulae Veneticae*) причислялись: *Vindilis* (*Belle Isle*), *Siata* (*Isle de Houat*), *Sena* или *Sina* (*Sein*), *Axantos* или *Uxantis* (*Quessant*), *Riduna* (*Isle d'Aurigny*), *Samia* (*Guernsey*) и *Caesarea* (*Jersey*) (106). Въ Бельгіи не было никакихъ Венетовъ; только Страбонъ въ одномъ мѣстѣ по ошибкѣ выдаетъ Арморійскихъ Венетовъ за Бельговъ, попому только, что они обитали недалеко отъ предѣловъ Галліи Бельгійской (108).

(104) *Caesar* B. G. III. 8.

(105) *Einhardi Annal.* ad a. 786 ed. Pertz: In ultimis Galliae finibus Venetorum et Coriosolarum regiones.

(106) Сравни. *Ukert's A. Geogr.* IV. 334—335, 485, 557.

(107) *Strabo* l. IV. p. 195. Въ Бельгіи жили Моринны (*Morini*), конхъ городъ *Gesoriacum*: Суровѣцкій ошибочно выдѣлъ въ нихъ Венетовъ. Сравни. *Ukert's A. Geogr.* IV. 376, 552.

(108) *Ukert's A. Geogr.* IV. 237, 334.

Послѣ этого легко уже опредѣлить жилища ихъ (109); но о народномъ ихъ происхожденіи можно спорить за и противъ. Различая историческія истины, основанныя на ясныхъ и существенныхъ свидѣтельствахъ достоверныхъ источниковъ, отъ историческихъ догадокъ, опирающихся только на правдоподобіи, мы не спышимъ этихъ Галльскихъ Венетовъ объявить Славянами, оставляя, впрочемъ, каждому изслѣдователю при своемъ мнѣніи и сужденіи объ этомъ предметѣ. Что эти Венеты были племени Виндскаго, это не только возможно, но и довольно вѣроятно; но возможность и вѣроятность еще не истина. Позднѣйшія поселенія Славянскихъ Венетовъ въ Батавіи и Британіи, кажется, сколько можно судить, не имѣютъ никакой связи съ этими древними Венетами (110). Славянскій историкъ, ища колыбели

(109) Нынешнее названіе края Ванден (Vendée) происходитъ не отъ этихъ древнихъ Венетовъ, равно какъ и не отъ поселившихся послѣ въ Галлію Вандаловъ, но отъ сомненной рѣки, орошающей южную ея оконечность. Край этотъ еще недавно назывался Нижнимъ Поату (terra Pictorum).

(110) Объ этихъ Венетахъ сравн. § 44. N 5. Впрочемъ надобно признаться, что древняя исторія дѣлементъ западной Европы еще не столь отрывочна и темна, чтобы вовсе отвергать древнія сношенія Галльскихъ Венетовъ съ Балтійскими Виндами. Торговля лянгаремъ не только на сушѣ, но и на морѣ, связывала уже въ глубокой древности Славянскихъ Виндовъ съ Галлами (§ 8. N 1). Виндскіе купцы, выброшенные бурей на берега Германіи и потомъ попавшіе въ плыль (за 58 до Р. Х.), взошедше всего плыли въ Галлію (§ 8. N 3). Если справедливо мое мнѣніе, что Лешы, Ляшы (особенное сословіе наряда, среднее между свободными и слугами, о коемъ подро-

своего народа, особенно долженъ осперегаться, чѣмъ, желая постигнуть непостижимое, не залезть въ области воздушныя, и, оставивъ подъ ногами своими серебряныя и золотыя долы, не гоняться за дымомъ и испареніями. А потому и мы здѣсь удерживаемся отъ дальнѣйшаго изслѣдованія этого предмета, который уже многіе довольно, хотя съ малою пользою, разсматривали, и заключимъ слѣдующимъ. Если Адриатическіе Венеты, Пафлагонскіе Генеты, Альпійскіе Винделики и Арморійскіе Венеты были дѣйствительно народы племени Виндскаго или Славянскаго, (что можно предполагать по нѣкоторымъ доводамъ), то мы съ радостію дадимъ имъ мѣсто въ святилищѣ предковъ нашихъ; если же не были, если должно вовсе отказать отъ сродства съ ними, безъ сожалѣнія разстанемся, и обратимся къ своимъ соплеменникамъ. Древности наши, основывающіеся только на одномъ

---

бывъ говоритъ *Я. Гриммъ* въ D. Rechtsalt. S. 305—310.) происходили собственно отъ порабощенныхъ Литовцевъ или Лотваковъ (Лопышей? Letuvis, Latvis), обитавшихъ за Рейномъ въ западной Галліи, гдѣ о нихъ, какъ о славянскомъ народѣ, упоминають (сравни § 19. N 6.) Аммианъ Марцеллинъ (XX. 8.), Зосимъ (II. 54.) и Иорнандъ (с. 36. Litiani), то можно не безъ основанія предполагать, что появленіе эпихъ Лешовъ въ Галліи находится въ связи съ пребываніемъ въ ней Веведовъ. Сюда же къстати можно присоединить и извѣстіе Тацита (Герм. с. 45.) о сродствѣ языка Литовскаго съ Британскимъ (Венетовъ въ Британіи). Разумѣется, все это догадки и вѣроятія, и хотя на нихъ теперь ничего нельзя основывать опредѣлительнаго и истиннаго, однако же осмотрительный изслѣдователь долженъ и ихъ имѣть предъ глазами своими.

исторически истинномъ, или вовсе ничего не поперпятъ отъ этого въ цѣлости и сущности своей, или же весьма мало. И такъ мы остановимся только на достоверно, исторически извѣстномъ намъ, т. е., что предки наши подъ иноземнымъ названіемъ Виндовъ или Вендовъ, и отечественными именами Сербовъ, Славянъ, Полянъ, Хорватовъ, Сѣверянъ, Велеповъ, Кривичей, и т. д., въ историческую эпоху, начиная со времени Геродота, занимали жилищами своими обширные края за и передъ Карпатами, съ одной стороны — отъ Балтійскаго моря до Венгерскаго Дуная, и, даже, до береговъ Адриатическаго моря, а съ другой — отъ истоковъ Волги и Дона до предѣловъ, полагаемыхъ Вислой и Одеромъ, пока Кельты или Влахи нападеніями своими, болѣею частію, не выгнали ихъ изъ подъ-Карпатскихъ земель и не принудили подвинуться далѣе на Сѣверъ.

13. Заключая это запутанное, но тѣмъ неменѣе необходимое, розысканіе предмета, находящагося почти на недоступной вышинѣ, скажемъ еще нѣсколько оборонительныхъ словъ. Конечно, выводъ нашъ, что въ глубокой древности вътви великаго Славянскаго племени простирались далеко за Карпаты, до самаго Адриатическаго моря, не опираясь на столь разительныя и многочисленныя свидѣтельства, какъ старобытность Виндовъ за Карпатами, но основываясь только на историческомъ наведеніи (*inductio*), встрѣтимъ не одно возраженіе у иноземцевъ, нерасположенныхъ къ Славянищамъ и упорствующихъ въ застарѣлыхъ предразсудкахъ о происхожденіи нашего племени, равно и у од-

нородцевъ, слѣпо подражающихъ послѣднимъ и вавсе неимѣющихъ никакихъ собственныхъ свѣдѣній въ спаринѣ. Защищая себя отъ нападеній тѣхъ и другихъ, я не знаю лучшей обороны, кромѣ искреннаго совѣта и просьбы къ каждому, кто только выводъ нашъ считаетъavoritнымъ, идти по думи, проложенномъ нами, и попытаться вывести Славянскія древности изъ тѣмъ, въ какой онѣ находятся въ вѣстныхъ памятникахъ, на свѣтъ исторической достоверности. Для опроверженія всей системы нашей, недовольно потрясти и поколебать ту или другую опору нашихъ изслѣдованій о по-Дунайскихъ Славянахъ, потому что очень можетъ случиться, что дѣло само въ себѣ и справедливо, только мы его недостаточно доказали. Ипакъ надобно или отвергнуть все цѣлое, или же признать истиннымъ и то, и другое. Для успокоенія тѣхъ, кто не можетъ или не хочетъ слѣдовать нашему совѣту, между тѣмъ какъ самимъ такой прудъ не подѣ силу, скажемъ, что предложенный нами выводъ, плодъ тщательнѣйшаго изслѣдованія, согласуется съ выводомъ многихъ другихъ, весьма ученыхъ мужей, прежде и независимо отъ насъ обработывавшихъ этотъ предметъ. Мы не станемъ приводить свидѣтельствъ и догадокъ писателей Среднихъ вѣковъ о прежнемъ пребываніи Славянъ въ по-Дунайскихъ краяхъ, къ коимъ принадлежитъ и упомянутое выше посланіе папы Іоанна X (сравн. § 6. N 14.); умолчимъ о мнѣніи Шлёцера и многихъ другихъ (111), считающихъ подѣ Карпатскія зе-

(111) *Schlözer's Nestor II. 77. Buhle Liter. d. russ. Gesch. S. 225.*

или прародиной Славянъ, зная хорошо, что сужденія ихъ основываются не столько на многостороннемъ изслѣдованіи предмета, сколько на предположеніи и явномъ сродствѣ Языговъ съ Славянами; остановимся лучше на важномъ для насъ мѣстѣ двухъ умныхъ современныхъ изслѣдователей древности, иностранца Маннерта и соотчича Суровѣцкаго. Вотъ слова Маннерта, которыя необходимо должно привести: „Кто обиталъ въ нынѣшней Венгріи на Дунаѣ по рѣку Саву въ то древнее время, когда Кельтскіе народы еще не врыпались въ нее? Жилъ ли здѣсь кто-нибудь, или никого не было, точно какъ въ сосѣдственныхъ краяхъ верхней Венгріи, подъ Карпатами, до прибытія Квадовъ? Но едва ли кто согласится на послѣднее, потому что невѣроятно, чтобы бродившія въ окрестностяхъ толпы народовъ, не пришли въ эту плодородную, нѣмѣ незанятую, землю, и, по крайней мѣрѣ, не жили въ нихъ какъ кочующія. Слѣдовательно, тамъ были люди еще въ глубокой древности; но какіе? Исторія не оставила намъ о томъ ни какого извѣстія; но не угодно ли будетъ справиться объ этомъ предметѣ съ сказаніями Геродота? Геродотъ ничего не могъ вывѣдать у Фракійцевъ о жителяхъ на верхнемъ Истрѣ; а что узналъ изъ другихъ рукъ, то содержится въ слѣдующихъ его словахъ. О краяхъ этой страны (Фракіи), — говоритъ онъ, — лежащихъ къ сѣверу, никто не можетъ сказать навѣрное, что такое за люди обитаютъ въ нихъ; впрочемъ, кажется, вся страна, находящаяся за Истромъ, безлюдна и пустынна. Единственные обитатели за Истромъ, о коихъ могъ я



что-нибудь узнать, суть, такъ называемые, Сигинны, одѣвающиеся по-Мидски. Лошади у нихъ космашья, малыя и вялыя, неспособныя къ ѣздѣ, но въ повозкѣ весьма сильныя, а попому шугемцы употребляютъ ихъ только въ упряжку. Предѣлы владѣній ихъ простираются до Адриатическихъ Венетовъ; сами они выдають себя за Мидскихъ поселенцевъ; но я не понимаю, какимъ образомъ могутъ быть они поселенцами Мидянъ; впрочемъ и по сказать, въ теченіе вѣковъ все могло случиться (112). Это сказаніе Геродота, будто бы его, такъ называемые, Сигинны, были первыми обитателями Венгріи по обѣимъ сторонамъ Дуная, мы должны или отвергнуть, какъ басню, или же принять. Другаго пустаго мѣста нѣтъ для нихъ нигдѣ, откуда бы жилища ихъ могли простираться до предѣловъ Италіанскихъ Венетовъ, попому что въ сѣверныхъ Альпахъ, выше Венетовъ, жили Ретты (113). Сигинны суть вѣдь Славяне, употреблявшіе своихъ космашьхъ коней въ упряжку, и, безъ сомнѣнія, только зимой (114). Мни-

---

(112) *Herodot* l. V. c. 9. Слѣдующее за этимъ: *Σιγύννας* — *δώρατα* составляетъ позднѣйшую приписку. — *Ritter* (Asien Bd. II. S. 660.) названіе Сигинновъ соединяетъ съ именемъ Индоспанскихъ Чингановъ, называющихъ сами себя Синтами (*Sinti*), древнѣйшими собирателями крупинокъ золота въ портѣхъ южнаго Инда. Впрочемъ извѣстія Геродота недостаточны для опредѣленія народнаго происхожденія Сигинновъ.

(113) *Укертъ* думаетъ, что Сигинны жили надъ Истромъ, начиная отъ Италіанскихъ Венетовъ до Невровъ и Агаенрсовъ. *A. Geogr.* IV. 18.

(114) Впрочемъ Геродотъ ясно говоритъ о лошадяхъ чрезвычайно малаго роста и космашьхъ, какихъ дѣй-

мое ихъ происхожденіе отъ Мидянъ гораздо больше содержать въ себѣ истины, нежели сколько могъ предполагать Геродотъ; мы теперь знаемъ, что языки Персидскій и Нѣмецкій почто сродственны съ Славянскимъ. Не безъ вѣроятія также можно допустить, что въ глубокой древности полпы Славянскихъ народовъ спускались съ отдаленнѣйшихъ краевъ Польши внизъ, на югъ, даже къ Венетамъ въ Италію. Только отсюда можно понять, отчего эллины Венеты могли такъ долго удерживать за собой выгодную торговлю лянпаремъ, что и самые Греки думали, что родина лянпаря находилась у нихъ на рѣкѣ Эриданѣ. Между тѣмъ однородцы и единоплеменники ихъ доставляли имъ изъ отдаленнаго края это столь рѣдкое и выгодное произведеніе, отправляя его, по причинѣ перевозки сухимъ путемъ, исключительно въ большихъ кускахъ. Эта торговля сухимъ путемъ долго продолжалась еще и въ позднѣйшее время, несмотря на то, что связь между Славянскими народами давно уже прекратилась; отсюда также очень вѣроятно, что и извѣстный Римскій всадникъ, отправившійся въ царствованіе импер. Нерона съ Дуная къ Балтійскому морю, рѣшился на этотъ путь, слѣдуя примѣру древнихъ Венетовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это сказаніе о Сигиннахъ досталось Геродо-

---

стивительно можно видѣть и теперь памъ и сямъ, и, слѣдовательно, вовсе нѣтъ надобности прибѣгать къ собакамъ. Поэтому-то Капанчиъ (Comment. in. Plin. Rappon. p. 87.) думалъ, что Манпертъ здѣсь въ шутку называлъ лошадей псами, а я, напропивъ, шой/мысли, что онъ лучше былъ знакомъ съ классиками, нежели съ лошадьми.

пу опѣ Венетовъ, попому что онѣ темныя свои свѣдѣнія объ этомъ народѣ получить не опѣ очевидныхъ свидѣтелей, но по наслышкѣ; торгова этого народа оспалась для него пайной. Равно по слухамъ достигло до него и по извѣстіе, что рѣка Алписъ (Alpis) беретъ свое начало въ землѣ Омбриковъ и впадаетъ въ Испръ. Впрочемъ извѣстіе это началомъ своимъ повсему обязано Венешамъ, попому что у Фракіянъ онѣ ничего не могъ узнать о шѣхъ спранахъ: другаго же источника для него вовсе небыло. Привсемъ томъ онѣ изъ этого извѣстія узнать только то, что этотъ неизвѣстный народъ былъ близкимъ соседомъ Венетовъ: прочіе же предѣлы его владѣній оспавались для него совершенно недоступными. Разумѣется, народъ этотъ выгнанъ былъ опшуда нашествіемъ Кельтовъ. Куда же онѣ пошелъ: воротился ли на Сѣверъ черезъ Дунай, или же успремился на Западъ въ Ретійскія горы (115)?“ Вотъ что говоритъ достойный уваженія Маннершъ, коему было вовсе неизвѣстно наше, общее всему народу, преданіе, сохраненное Неспоромъ, Кадлубкомъ, Багуфаломъ и Далимиломъ, о пребываніи Славянъ на Дунаѣ и близъ моря, и объ изгнаніи ихъ опшуда Кельтами. Одинакого съ нимъ вывода, хотя вовсе другимъ путемъ, достигъ нашъ соплеменникъ, глубокомысленный изслѣдователь Славянскихъ древностей, Полякъ Суровѣцкій. Мнѣніе его, какъ основанное на многостороннемъ, тщательномъ и благоразумномъ изслѣдованіи, стоишь того, чтобы привести его здѣсь. Онѣ также по-Дунайскіе края при-

---

(115) *Mannert's Germanien* S. 499—504.

знаетъ прародиной Славянъ, а Венедовъ, не только Адриатическихъ, но и Арморійскихъ, — въпьями эпического пѣсѣма древняго и нѣкогда великаго племени въ Европѣ, и только тѣмъ однимъ опшичается опъ насъ, что слишкомъ далеко заходятъ мыслями своими въ глубину, никому недоступной, древности, и всѣхъ Сѣверныхъ Славянъ, поселившихся за Карпатами лишь въ 6 вѣкѣ предъ Р. Х., и нѣсколько прежде, считаетъ выходцами изъ упомянутой выше прародины ихъ (116). Вопъ слова, составляющія основаніе изысканій его объ эпическомъ предметѣ. „Помня (опираясь на столь ясные слѣды сродства эпическихъ народовъ), что Адриатическіе Венеты не были Фракіянами, Кельтами, Германами, Скивами, Эпиропами, ни, даже, собственно Италіянами, смѣло уже можемъ утверждать, что они — такіе же Венеды, какъ Балтійскіе и другіе, что, нося одно имя, всѣ они были одного происхожденія, и что значительная часть ихъ, силой оторванная опъ прочихъ, далеко загнана была на Югъ. Такого удаленія ихъ никоимъ образомъ нельзя опровергать: потому что какъ Адриатическіе и Арморійскіе (117) Венеты жили между Кельтскими народами, такъ точно, безъ сомнѣнія, и Балтійскіе, сохранили у себя слѣды подобнаго, когда-то бывшаго, сосѣдства ихъ съ Кельтами. Ихъ

---

(116) *Surowiecki* Sledz. pocz. narod. słow. 178—183. Срав. *Abk. d. Slaw. S.* 47—49.

(117) *Суровицкій* упоминаетъ здѣсь также и о Венетахъ Бельгійскихъ, коихъ никогда не было, а только Страбонъ, какъ мы выше сказали, по недоразумѣнію называлъ такъ Венетовъ Арморійскихъ.

языкъ и религія носили на себѣ многіе явные признаки, оставшіеся отъ вліянія языка и религіи народовъ Южныхъ, между тѣмъ какъ заимствованій отъ народовъ Сѣверныхъ было немного, хотя они среди послѣднихъ жили, по меньшей мѣрѣ, около тысячи лѣтъ (118).“ И такъ мы видимъ, что Суровицкій изгнаніе Славянъ изъ степей вѣжныхъ въ сѣверныя относитъ къ временамъ до-историческимъ, какъ бы совершенно ничего не зная о нашемъ народномъ преданіи, или же, можетъ быть, вовсе не желая пользоваться имъ. Мы не коснемся этой стороны его выводовъ, будучи увѣрены, что какъ первое поселеніе Славянъ въ земляхъ за - Карпатскихъ относился къ предъ-историческому времени, такъ изгнаніе ихъ изъ по - Дунайскихъ краевъ случилось не ранѣ перехода Кельповъ изъ Галліи черезъ нынѣшнюю Венгрію къ устью Днѣпра, т. е., въ 4мъ вѣкѣ предъ Р. Х. — Кажется, сказаннаго здѣсь достаточно для полнаго огражденія себя. Хотя мы хорошо знаемъ, что аккомпанементъ мнѣвій самъ по себѣ не подтверждаетъ еще окончательно истины, и всѣ онѣ нерѣдко могутъ быть ошибочны, тѣмъ не менѣе, однако же, согласіе мыслей приведенныхъ нами двухъ ученыхъ изслѣдователей древностей, со-

---

(118) *Суровицкій* (стр. 183) подтверждаетъ это сравненіемъ Славянскихъ словъ съ Латинскими, Греческими и Кельтскими; но шутъ должно помнить, что, съ одной стороны, многія изъ нихъ могутъ быть приписаны племенному родству языковъ, а съ другой тому, что Славяне и въ позднѣйшее время жили вмѣстѣ съ Кельтами въ окрестностяхъ Карпатъ, и, слѣдовательно, они могли мѣнялись между собой словами.

вершенно независимых другъ отъ друга, съ нашими мыслями о Славянахъ по-Дунайскихъ, можетъ, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствовать о томъ, что такой нашъ выводъ не есть просто одинъ только пустой вымыселъ, родившійся отъ превращающаго патриотизма, напротивъ начало и основаніе его скрывается въ сущности самаго предмета, въ историческихъ свидѣтельствахъ старобытности, невольно ведущихъ и направляющихъ умъ безприспартнаго изслѣдователя къ одной и той же цѣли.

---

---

## ОТДѢЛЕНІЕ III.

### ОБОЗРѢНІЕ ПЛЕМЕНЪ, СОСѢДИВШИХЪ СЪ ВИН- ДАМИ ИЛИ СЛАВЯНАМИ.

#### §. 12. *П р и с т у п ъ.*

Для лучшаго утвержденія изложенныхъ нами выше выводовъ о первыхъ жилищахъ Славянъ въ Европѣ, равно какъ и лучшаго объясненія старобышности этого племени, его дѣлій, переселеній, нравовъ, обычаевъ, измѣненій языка, и ш. п., нужно осмопрѣшь критическимъ взглядомъ и узнатьъ главныя событія исторіи оспальныхъ Европейскихъ племенъ, бывшихъ или внѣшними только сосѣдами Славянъ, или даже жившихъ среди ихъ, и, такъ сказать, въ ихъ прародинѣ. Когда надлежащимъ показаніемъ мѣстъ и жилищъ cadaго племени, находившагося въ то время въ соприкосновеніи съ Славянами, доказано будетъ, что эти иноязычныя народы въ означенную нами эпоху нигдѣ дѣйствительно не занимали и не наполняли своими поселеніями земель и странъ, признанныхъ нами прародиной Славянъ, такъ, чтобы въ нихъ не было уже для Славянъ никакого мѣста, то возраженіе, которое съ этой стороны можно бы сдѣлать, и которое нѣсколько разъ предлагали, совершенно опспранится и уничтожится. Да и въ другомъ еще отношеніи исторія этихъ чуждыхъ народовъ

проливаєшь много свѣта на Славянскія древности, особенно попому, что древняя исторія сохранила намъ гораздо больше свѣдѣній о воинственныхъ народахъ, пришельцахъ, каковы: Кельты, Сарматы и Германны, нежели о спокойныхъ и земледѣльческихъ, напр., Славяне; а попому только при пособіи историческихъ свѣдѣній о дѣлахъ первыхъ можно разгадывать такъ или иначе многое непонятное въ судьбѣ и перемѣнахъ, случившихся съ послѣдними. Кромѣ того, какъ уже было разъ сказано, съ одной стороны нравы, обычаи, религія, образованность, общественное устройство, языкъ Славянъ, съ другой — остальныхъ племенъ, находятся въ такой тѣсной связи, и еще въ глубокой древности споль многое въ этомъ случаѣ переходило отъ одного къ другому, что, не зная исторіи тѣхъ чуждыхъ народовъ, нельзя приобрѣсти полныхъ свѣдѣній и о древностяхъ нашего собственнаго племени. По этой причинѣ мы предлагаемъ здѣсь сжатѣе обзоръ прочихъ племенъ и народовъ, бывшихъ въ общеніи въ извѣстное время съ древними Славянами, обращая особенно вниманіе на ихъ мѣсто жительства и исторію, довольствуясь выводами, сдѣланными лучшими изслѣдователями нашего вѣка, и найденными благоразумной криптикой справедливыми, и удерживаясь, сколько можно, отъ подробнѣйшаго розысканія и разсмотрѣнія предметовъ, куда относящихся, какъ непринлежащихъ къ нашей цѣли. Всѣ народы, сосѣдившіе или даже и жившіе вмѣстѣ съ древними Славянами въ ихъ землѣ въ опдѣленнѣйшее время, ш. е. отъ 5го предъ Р. Х. до 5го по Р. Х. спол., могутъ, по



ихъ происхожденію и языку, раздѣлены быть на семь племенъ, именно: на племя Скиское, Чудское или Финское, Сарматское, Кельтское, Нѣмецкое, Литовское и Оракійское. Первыя два принадлежатъ къ поколѣнію Сѣверному, т. е. Скифы къ Монгольской, а Чудъ къ Уральской его вѣтви; прочія же всѣ относятся къ поколѣнію Индо-Европейскому, т. е. Сарматы къ Азіатской его половинѣ, вѣтви Ареитской, а Кельты, Нѣмцы, Литовцы и Оракіи къ половинѣ Европейской, къ различнымъ вѣтвямъ, какъ уже было выше означено (§. 5.) и еще разъ ниже увидимъ. Ипакъ мы скажемъ здѣсь коротко о нихъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

#### *А. Поколѣніе Сѣверное.*

- I. Вѣтвь Монгольская.
  1. Племя Скиское.
- II. Вѣтвь Уральская.
  1. Племя Западно-Чудское или Финское.
  2. Племя Восточно-Чудское или собственно Уральское: Спалы, Скамары, Гуны, Сабирь.

#### *Б. Поколѣніе Индо-Европейское.*

- I. Вѣтвь Ареитская.
  1. Племя Сарматское.
- II. Вѣтвь Кельто-Нѣмецкая.
  1. Племя Кельтское.
  2. Племя Нѣмецкое.

### III. Вытвь Виндская.

#### 1. Племя Литовское.

### IV. Вытвь Оракійская.

#### 1. Племя Оракійское.

### §. 13. Народы племени Скифскаго.

1. Историки прехъ послѣднихъ столѣтій такъ много рылись, изслѣдовали и писали о Скивахъ, народъ нѣкогда сильномъ и знаменитомъ въ Азіи, а послѣ и въ Европѣ, на Черномъ морѣ, между Дономъ и Днѣпромъ, что шому, кто захочетъ вкратцѣ предложить намъ зрѣлыя плоды ихъ столѣ усиленныхъ и многочисленныхъ трудовъ, станавишся грустно, отъ опасенія, чтобы и ему, подобно Танталу и Данаидамъ, при полномъ довольствіи, не пришлось бы терпѣть нужду и не опойши отъ яспивъ съ шощимъ желудкомъ. И въ самомъ дѣлѣ, мнѣнія ученыхъ мужей объ этомъ народѣ до того несходны между собою, что, въроянно, нѣтъ двухъ изъ нихъ, выводы которыхъ согласовались бы другъ съ другомъ (1).

(1) Обзоріе древней литературы о Скивахъ см. въ *Buhle Liter. der russischen Geschichte* S. 153—163. Главнѣйшія сочиненія, относящіяся сюда, суть: *Th. S. Bayeri De orig. et prisca sedib. Scytharum in Ej. Opusc. ad. hist. ant. Hal. 1770. 8.* — *Eichhorn Hist. ant. e Gr. I. p. 405 ss.* — *F. W. Beer's Erläut. d. v. Herod. und Plin. gegeben. Beschreib. des alten Skythiens in den Zus. zu allg. W. H. III. 11. ff.* — *D'Anville Exam. crit. d'Herodote sur ce, qu'il rapporte de la Scythie, въ Mém. de l'Acad. d. Inscr. XXXV. 575 ss.* — *De Guignes Mém. dans lequel on entreprend de fixer la situation de quelques peuples Scythes, тамъ же 539 и слѣд.* — *J. Pinkerton*

А потому и мы здѣсь, оставляя въ спорѣхъ всѣ эти громады книгъ и сочиненій о Скинохъ и Скиѣи, накопившіяся въ новѣйшее время, и избравъ въ свои руководители знаменитаго Нибура, намѣрены попытать счастья, нельзя ли пробраться къ самымъ чистымъ источникамъ, къ свидѣтельствамъ современныхъ писателей, Геродота и Гиппократа, чтобы, такимъ образомъ, узнать отъ нихъ, кто такіе и гдѣ именно были собственно такъ называемые, настоящіе Скиѣи? Геродотъ лично посѣщалъ Греческія поселенія на Черномъ морѣ, именно Ольвію (хотя далѣе на сѣверо-востокъ не углублялся), узналъ Скиѣовъ и говорилъ съ собственнымъ начальникомъ ихъ, Аріапиею (2), нарочно собиралъ вѣрныя свѣдѣнія какъ о нихъ, такъ и о другихъ окрестныхъ народахъ. Свидѣтельство такого мужа,

---

Disert. on the origin and progress of the Scythians or Goths (sic). Lond. 1787. 8. — *Mannert's* Der Norden d. Erde 1820. 8. S. 100 ff. *Rennel's* Geogr. System des Herod. c. 4. ff. 403 ff. in *Bredow's*. Unters. üb. d. alte Gesch. Th. II. und Cap. 10. S. 469 ff. — *Heeren's* Ideen I. 879 ff. — *Malte-Brun* Abriss d. Geogr. I. S. 66 ff. — *Lelewel* Opis Skythii Herodota въ *Egoж*. Pisma pomniejszych geogr. histor. Warsz. 1814. 8. — *Surowiecki* Sledz. pocz. nar. słow. стр. 107—123. — Лучшее изслѣдованіе о Скинохъ (но не о Сарматахъ) Б. Г. *Нибура* Untersuch. üb. d. Gesch. d. Skyth., Geten und Sarmaten въ *Egoж*. Kl. histor. Schriften. Bonn. 1828. 8. Bd. I. S. 352—398. — Съ этимъ надобно сравнить А. *Böckh* Corpus inscript Graecar. Vol. II. Fasc. I. Berol. 1832. Fol. (Pars XI. Inscriptiones Sarmatiae p. 80—117.). — Новѣйшее: К. *Halling's* Gesch. d. Skythen. Berl. 1833. 8.

2) *Herodot.* l. IV. c. 76. — Объ Эксампѣхъ, на рѣкѣ Гипанисѣ, Геродотъ говоритъ какъ очевидный свидѣ-

хоть и одного, гораздо больше значить, чѣмъ голоса позднѣйшихъ Греческихъ и Римскихъ писакъ, положимъ числомъ до тысячи, но нигдѣ невидѣвшихъ Скивовъ, а только говорившихъ о нихъ по слухамъ, и по невѣрнымъ. Геродотъ знаетъ Скивовъ собственномъ опытомъ; позднѣйшіе Греки и Римляне, особенно отъ 2го по 6е стол., знали лишь одно имя Скивовъ, и, сидя дома, въ Греціи и Италіи, названіе это, по прекращеніи настоящихъ Скивовъ, навязывали, по своей волѣ, по тому, по другому, вовсе неизвѣстному имъ по другимъ источникамъ, народу. Отъ такого ихъ невѣжества, впоследствии, изъ имени Скивовъ, равно какъ Сарматовъ и Кельповъ, произошло настоящее Вавилонское смѣшеніе.

2. Геродотъ описываетъ края около Ольвіи, отчетливо говоритъ о жилищахъ тогдашнихъ Скивовъ и довольно опредѣлительно означаетъ ихъ, слѣдуя въ этомъ успешнымъ рассказамъ Ольвіопольцевъ и другихъ Греческихъ поселенцевъ. Ольвіопольцы, безъ сомнѣнія, хорошо знали земли на Днѣпрѣ, Бугѣ и Днѣстрѣ, по которымъ привозились къ нимъ на торгъ купеческіе товары изъ самыхъ внутреннихъ странъ, хотя дальнѣйшіе сѣверо-западные края были имъ и неизвѣстны. Равнымъ образомъ провѣжали они, конечно, на воспокъ, даже до главной Орды на Дону, а отсюда, вѣроятно, и до обильнаго золотомъ края, лежащаго въ шепе-

---

пель. I. IV. с. 52, 81. — Основательные вѣстѣ судить о заслугахъ Геродота для исторіи *Дальнихъ Forschungen* Bd. II. S. 1—236.

решить Оренбургъ; впрочемъ, кажется, больше всего съ тамошнимъ народомъ торговали Воспорцы. Въ то время владѣнія Скивовъ, по Геродоту, простирались черезъ кралъ, лежащіе на Черномъ морѣ, отъ впаденія Дона до устья Днѣпра, на сѣверъ же по рѣку Псѣль, а отсюда до самыхъ истоковъ Буга и Днѣпра. Народы, обитавшіе на этомъ пространствѣ, принадлежали къ двумъ племенамъ: собственно такъ называемые Скивы, и Скивы земледѣльцы или орашан. Собственно такъ называемые Скивы держались между Дономъ и Днѣпромъ, на равнинахъ, прилежащихъ къ Черному морю, раздѣляясь на двѣ главныя орды или части, именуемая Геродотомъ кочующими и царскими Скивами. Скивы кочующіе (*νομάδες Σκύθαι*) скипались въ той части Ногайско-Таврической степи, которая раскидывается между нижнимъ Днѣпромъ и Таврическимъ полуостровомъ, проводя всю жизнь въ кочеваньѣ и вовсе не занимаясь земледѣліемъ (3). Скивы царскіе (*βασιλῆϊοι Σκύθαι*), иначе — Золотая орда, считавшіе прочихъ Скивовъ хуже себя и какъ бы своими подданными, жили отъ кочующихъ далѣе на востокъ, въ пущыняхъ между Донцомъ и Дономъ, до самаго Азовскаго залива и Таврическаго полуострова (4). Предѣловъ владѣній ихъ на сѣверъ нельзя означить съ точностію, впрочемъ, кажется, они не простирались далѣе верховьевъ Донца (5). Между Донцемъ и Дономъ находилось

(3) *Herodot.* l. IV. 19, 56.

(4) *Herodot.* l. IV. 20.

(5) Скивскіе курганы, говоритъ Кёппенъ, нигдѣ не попадаются внѣ предѣловъ Геродотовой Скивіи. Такіе курганы,

главное мѣстопребываніе Скиѣскихъ царей, отъ чего и вся эта страна ихъ получила названіе царскаго мѣстопребыванія (*τὰ καλεόμενα βασιλήϊα*); гробы же (могилы) царей были въ краѣ, называемомъ Геррусъ (*Gerrhus*, *Γέρρος*), на предѣлахъ Скиѣовъ кочующихъ и земледѣльческихъ, т. е., по розысканіямъ Потоцкаго (6), пониже послѣдняго Днѣпровскаго дорога (водопада), гдѣ и теперь еще можно ихъ видѣть. Поэтому, перешедшая великая Ногайско-Таврическая степь, проспирающаяся отъ нижняго Дона къ нижнему Днѣпру, черезъ Азовское и Черноморское побережье, была мѣстомъ обитанія собственно такъ называемыхъ, коренныхъ или настоящихъ Скиѣовъ. Ненаспоящія, или землѣпашцы, орашан, Скиѣы, жили даѣже на сѣверъ отъ первыхъ, въ окрестностяхъ Днѣпра, до испоконъ Буга и Днѣстра, и еще даѣже. Геродотъ въ различныхъ мѣстахъ называетъ ихъ двумя именами, т. е., Скиѣами рольниками, и Скиѣами орашалами. Скиѣы рольники (*Σκιδαι γεωργοί*), по словамъ его, обитали на сѣверо-западъ отъ Скиѣовъ кочующихъ, начиная отъ впаденія рѣчки Панпикапей или нынѣшнихъ Конскихъ водъ близъ Днѣпра, вверхъ въ ширину на 3, а длину на 10 дней пути. Судя по этому измѣренію, можно догадываться, что жилища ихъ проспирались на сѣверъ по нынѣш-

---

самые сѣверные, Кёппенъ нашелъ близъ города Оболяна (Курской губ., на Пселѣ, не въ дальнемъ разстояніи отъ верховьевъ Дона), что также согласно съ предѣлами Скиѣовъ землѣпашцевъ, предложенными нами (примѣч. 7.) *Köppen Kunst u. Alt.* p. 5.

(6) *Potocki Archeol. Atlas.* S. P. 1825. fol. 2.

ною рѣку Псѣль (7). Родственные имъ, Ски-  
фы орапан (*Σκύθαι ὁρῶντες*), занимали внут-  
ренніе края отъ нижняго Днѣпра до истоковъ  
Буга и Днѣстра (8). Этотъ народъ, занимав-  
шійся земледѣліемъ и произращеніемъ разныхъ  
плодовъ, велъ значительную торговлю съ окре-  
стными народами, и, безъ сомнѣнія, былъ инд-  
го, не - Скифскаго, но, по всей вѣроятности,  
Славянскаго племени. По крайней мѣрѣ жили-  
ща его почти вполнѣ совпадаютъ съ жилищами, при-  
знанными нами выше прародиной древнихъ Сла-  
вянъ. Вѣроятно, настоящіе Скифы, покоривъ

(7) *Herod. l. IV. c. 18, 53.* Въ этомъ пунктѣ отчетъ  
разногласіи толкователей. Мавнертъ (*Nord. d. Erd. 123*) мѣру эту ограничиваетъ пространствомъ отъ  
устья Днѣпра по его пороги, но совершенно ошибоч-  
но, что каждый, читавшій со вниманіемъ Геродота,  
можетъ замѣтить. Онъ же явно помѣщаетъ Скифовъ  
землепашцевъ (рольниконъ) на сѣверъ отъ Скифовъ ко-  
чующихъ и рѣки Понтикапен (Конскихъ водъ), на  
предѣлахъ коихъ, въ странѣ Геррусъ, находились мо-  
гилы Скифскихъ царей. Кромѣ того, ниже на югъ ле-  
житъ степь, въ которой никогда не было земледѣлія.  
Рейхардъ (*Hertha Bd. XI Hft. I. S. 3. ff.*) полагаетъ  
круглымъ числомъ 21 день пути, догадываясь, что  
Геродотъ въ гл. 53 говоритъ объ одной (11), а въ  
гл. 18 о другой (10 дн.) мѣрѣ, кои оба должно сое-  
динить вмѣстѣ. Поэтому отъ жилища Скифовъ земле-  
пашцевъ (рольниконъ) помѣщаетъ въ окрестностяхъ  
Днѣпра, отъ Смоленска до пороговъ этой рѣки, въ губб.  
Могилевской, Черниговской, Кіевской, Полтавской,  
Херсонской и Екаперинославской. — Наше опредѣле-  
ніе, кажется, гораздо основательнѣе. Конечно, на сѣ-  
веро-западѣ, по самый Смоленскъ, могли жить орапан  
и рольники; но, не надобно забывать, что Геродотъ  
говоритъ только собственно о подданныхъ Скифовъ.

(8) *Herodot. l. IV. c. 17.*

и поработивъ ихъ себѣ, составляли у нихъ родъ дворянства и господъ (9). Жаль, что Геродотъ не сохранилъ намъ ихъ собственнаго, домашняго имени. Ольвiопольскіе Греки называли ихъ Бориссенеитами (Borystheneitae, Βορυσθενεῖται), что служило намъ новымъ доказательствомъ Славянскаго происхожденія этихъ людей, потому что названіе рѣки Бориссена (Борислена, т. е., Бересина, сравн. §. 22. N. 3.), мы признаемъ чисто-Славянскимъ. Южная отрасль этихъ Скивоу-оратаевъ, обитавшихъ около средняго Буга, назывались Алазонами (Alazoni, Ἀλαζόνες). На самомъ же приморьѣ находились города, наполненные Греческими поселенцами, а около нихъ смѣшанные Греки, называемые Каллипидами (Kallipidae, Καλλιπίδαι) (10). Въ Буджакѣ или въ нынѣшней Бессарабіи не было никакихъ Скивоу, хотя, вѣроятно, и тамошній народъ (Гето-Оракійскаго племени?) плащилъ имъ дань.

3. О происхожденіи Скивоу знаемъ навѣрное по тому, что они пришли въ Европу изъ Азіи. Понтійскіе Греки говорили, что они, прогнанные Массажетами за Араксъ (11), сами

(9) Niebuhr. Unters. üb. d. Skyth. вь егоже Kl. hist. Schr. I. S. 380. Ritter Vorhalle S. 316 и слѣд. Boeckh Corp. inscr. Graec. Vol. II. F. I. p. 110. Всѣ эти изслѣдователи признають ихъ народомъ, совсѣмъ отличнымъ отъ Скивоу, хотя не одинакихъ мыслей объ его племенномъ родствѣ.

(10) Herodot. I. IV. c. 17. Mixhellēni (Μιξέλληνες) называются на памятникѣ, воздвигнутомъ въ честь Протогенесу.

(11) По однимъ Волга, а по другимъ Оксъ: слово же Араксъ первоначально означало всякую большую рѣку.



ударил попомъ на Киммеріянъ (12); но Геродотъ принимаетъ истиннымъ только то, что они вторглись въ Европу изъ верхней Азіи. А попому мы думаемъ, что вѣрнѣйшее извѣстіе объ ихъ древнихъ жилищахъ сохранилъ намъ Аристей (ж. ок. 540 г. до Р. Х.), посѣщавшій, безъ сомнѣнія, и самъ Черноморскихъ Грековъ, говоря, что народы, на сѣверо-востоки, въ теперешнемъ Оренбургѣ, одинъ другаго тѣснили далѣе и далѣе впередъ, Аримаспы Исседоновъ, Исседоны Скивовъ, а эти Киммеріянъ (13). Времени прибытія ихъ въ Европу нельзя съ точностію означить. Греки уже послѣ ихъ поселились на Черномъ морѣ, Искръ основанъ былъ по паденіи Ассирійской монархіи (ок. 610 до Р. Х.), Одессъ при Астіагѣ (ок. 556), и пр. д. (14): слѣдовательно они ничего не могли узнать истиннаго о прибытіи Скивовъ, а попому и не полагали никакого различія между

---

(12) *Herodot.* I. IV. с. 11. Сравни. *Diodor.* II. 43 и др.

(13) *Herodot.* I. IV. с. 13. — Лучшимъ доказательствомъ прибытія Скивовъ черезъ Уралъ изъ Азіи въ Европу служатъ оспашки ихъ, поселившіеся у подножія Урала, о коихъ Геродотъ говоритъ въ кн. IV. гл. 22.; кроме того положеніе и величина кургановъ, всѣмъ вообще признаваемыхъ Скивскими. Курганы эти, оплечные отъ кургановъ Сарматскихъ и собственно такъ называемыхъ могилъ, найдены отдаленно изъ самой Сибири на всемъ пространствѣ губб. Пензенской и Саратовской, къ рѣкамъ Манычу, Кумѣ, Донцу и Днѣпру. *Zwisch* въ *Darpat. Jahrb. d. Lit.* 1855. S. 284.

(14) *Niebuhr* Kl. hist. Schr. I. S. 365. Впрочемъ Ольвія уже ок. 655 до Р. Х. основана, а по другимъ, только возобновлена была Милетцами. *Körppen* Nachr. v. ein. Alterth. Wien 1823. 8. S. 6.

временемъ изгнанія Киммеріянъ Скиѣми и впадѣніемъ ихъ въ Мидію. Въ стихѣ, приписанномъ Эратосѣеномъ (196 до Р. Х.) Гезіоду (ок. 900 до Р. Х.): (*Μιδίονας Αἰγυῖας τ' ἤδη Σκυῖδας ἱππημόλους*) (15), въ первый разъ упоминаются Скиѣы конедойцы между другими народами, обитающими на оконечности земли. Съ этого времени Греки почитали Скиѣовъ народомъ самымъ сѣвернымъ. Что касается до того, были ли извѣстны Скиѣы Гомеру, то объ этомъ древніе Греки не всѣ одинакового мнѣнія (16). Впрочемъ Пиндаръ и Эсхилъ упоминаютъ уже ихъ имя (17). Новѣйшіе изслѣдователи прибытіе Скиѣовъ въ Европу обыкновенно полагаютъ 700—650 предъ Р. Х., но совершенно несправедливо. Геродотъ говоритъ, что Киммеріане, гонимые Скиѣами, пустились по берегу Чернаго моря въ Колхиду, отшуда переправились черезъ рѣку Галисъ, и прибыли въ Малую Азію. Но Нибуръ (18) и др. думаютъ, что Геродотъ тутъ ошибся, будучи вовлеченъ въ это остатками Киммерійскихъ городовъ и крѣпостей на Воспорѣ и ихъ позднѣйшими жилищами въ Синопѣ, и что они шли на западъ черезъ Дунай и Фракію. Доказательствомъ тому служатъ могилы Киммерійскихъ царей, павшихъ въ послѣдней битвѣ съ Скиѣами, находящіяся, по словамъ самаго Геро-

---

(15) По исправленію Нибура въ Kl. hist. Schr. I. p. 365. Strabo l. VII. p. 300, 301, 302. Ukert's A. Geogr. IV. 6.

(16) Ukerts l. c.

(17) Schol. Aristoph. Av. v. 925. Fragm. ed. Heyne p. 126. Strabo l. VII. p. 301.

(18) Niebuhr Kl. hist. Schr. I. 366—367.

доша, на рѣкѣ Тирасть (19). Эти Киммеріане были тоже конедойцы и также кочевали, а повозки, находившіяся въ Кастръ (20), составляли, безъ сомнѣнія, ихъ жилища въ степяхъ. Нѣкоторые изъ повѣйшихъ, именно Маннертъ, безъ всякаго основанія, объявили ихъ одноплеменниками Кимвровъ и предками Германцевъ, между тѣмъ какъ они, подобно Скивамъ, по всему праву, могутъ быть причислены къ великому Сѣверному поколѣнію (21). Кажется, что въ Гомеровоѣ Иліадѣ, подъ словомъ *Γλακτοφάγοι* (млекоѣды) разумѣются эти Киммеріане. Безъ сомнѣнія удаленіе Киммеріанъ въ Азію было причиною, что нѣкоторые Оракійскіе народы, именно Мизы, Виноны, Треры и др., перешли изъ Европы въ Азію. Гомеръ еще никакихъ Мизовъ не знаетъ въ Азіи. — Въ извѣстіяхъ, оставленныхъ знаменитымъ опцемъ исторіи о Скивахъ, весьма важны для насъ. Скивы, — говоритъ онъ, — называли сами себя Сколопами (*Σκολότοι*), а Скивами (*Σκύθαι*) (22) именовали ихъ только одни Греческіе поселенцы на Понтѣ. Напротивъ того у Персовъ они извѣстны были подъ именемъ Са-

---

(19) *Herodot.* I. IV. с. 11.

(20) *Callimach.* II. in *Dian.* v. 257. *Niebuhr* Kl. hist. Schr. I. 367.

(21) *Niebuhr* I. 367—368. *Boeckh* Corp. Inscr. Graec. Vol. II. Fasc. I. p. 85.

(22) *Herodot.* I. IV. с. 6. Сколопами назывались, — говоритъ онъ, — по своему царю, котораго Юстинъ (II. 4.) именуетъ Сколопитомъ (*Scolopitus*); по вѣроятію это скорѣе было наоборотъ, потому что слово Сколопитинъ, значитъ у Скивовъ господинъ. Сравни. N 7.

ковъ (Σάμοι) (23). Изъ ошдѣльныхъ Скиескихъ народовъ Геродотъ явно упоминаетъ только о Капіа-рахъ, Траспіяхъ, Паралатахъ и Авхатахъ (24).

4. Геродотъ упоминаетъ о двухъ только событіяхъ, принадлежащихъ собственно къ исторіи Скивовъ: о впаденіи ихъ въ Мидію и покореніи Азіи по Египетъ, и о походѣ на нихъ Дарія (25). Извѣстіе его о впаденіи ихъ въ южную Азію (26) подтверждаютъ всеобщее преданіе въ Азіи, названія нѣкоторыхъ городовъ, напр., Скиеополиса въ Сиріи, и свидѣтельства позднѣйшихъ писателей, хотя они въ кой-какихъ незначительныхъ обстоятельствеисвахъ и удаляются отъ Геродота. По этимъ извѣстіямъ Скиескій царь, Мадіесъ, сынъ Пропюія, пробрался черезъ ущелья Кавказскихъ горъ во внутреннюю Азію, завоевалъ и опустошилъ Малую Азію, плѣнилъ и ограбилъ

---

(23) *Herodot. l. VII. c. 64.* Сравни. *Plin. H. N. l. VI. c. 17. § 50.* Ultra sunt Scytharum populi. Persae illos Sacas in universum appellavere a proxima gente, antiqui Aramaeos. Scythae ipsi Persas Chorsaros, et Caucasum montem Groucasum hoc est nive candidum. Саки, довольно часто упоминаемые въ древней исторіи, жили въ нынѣшней Малой Бухаріи или собственно въ Китайскомъ Туркестанѣ. О нихъ сравни. *Beck's Welt - u. Völkergesch. I. 655.*

(24) *Herodot. l. IV. c. 6.*

(25) Гораздо менѣе замѣчательно для насъ извѣстіе его о прѣтѣсѣхъ событіяхъ, т. е., о безвременномъ удаленіи Скиескаго царя, Скилеса къ Сиппалкесу, царю Одрисовъ, отъ наступающей бури и своего брата, случившейся незадолго до начатія Пелопонесской войны (431). *Herodot. l. IV. c. 80.*

(26) *Herodot. l. IV. c. 11. l. 103.*

Сирию и Палестину по Египетъ, а царей Мидійскаго и Фригійскаго сдѣлать своими данниками. Это случилось, по вычисленію новѣйшихъ, ок. 633 предъ Р. Х., а господство Скивовъ надъ эшею частію Азіи продолжалось болѣе 28 лѣтъ. Напослѣдокъ, Мидяне, покоренные ими, не могли далѣе сносить разбойничества и мученій Скивовъ, и освободились отъ нихъ по образцу, обыкновенному у Восточныхъ народовъ, а у насъ предложенному только въ Германіи (Гер. 939), Сициліи и Парижѣ, т. е., пригласивъ лучшихъ изъ нихъ къ себѣ на пиръ, и напоивъ, перебили, а остальныхъ прогнали за Кавказъ. Во время пребыванія своего въ Мидіи Скивы заимствовали многія Мидійскія слова, хотя эти слова хорошо могутъ быть объяснены, какъ покажемъ ниже, сосѣдствомъ и смѣшеніемъ Скивовъ съ Сарматами, народомъ Мидо-Персидскимъ. Что касается до Даріева похода, то Геродотъ о немъ рассказываетъ нѣсколько баснословно; но этому нечего удивляться, вспомнивъ, что онъ успѣхъ извѣстія о томъ походѣ собиралъ спустя 60 лѣтъ, извѣстія, которыя тогда не были уже чисты и вѣрны. По Ктесію, которому въ этомъ нельзя не повѣрить (27), Скивы, подобно Готамъ во время Римскихъ императоровъ, частными своими вояжинами ужасно опустошали сѣверное побережье Малой Азіи. Каппадокійскій намѣстникъ, сдѣлавши, по повелѣнію Дарія, нападеніе на Скивовъ, многихъ изъ нихъ разбилъ и плѣнилъ; Скискій царь, по этому случаю, писалъ ругательное

---

(27) *Schlosser's Ueber. d. Gesch. d. alten Welt I. S. 260. Anm. t.*

письмо къ Дарію, копорымъ и побудить его къ войнѣ. Дарій, желая оптимизировавъ этимъ нахаламъ и защитивъ свою честь, двинулся черезъ Фракію и Дунай въ Скию въ 513 г. до Р. Х., но ничего особеннаго не сдѣлалъ. Нельзя опредѣлить, какъ далеко проникъ онъ въ Скию. Геродотъ увѣряетъ, будто бы онъ прошелъ за Донъ, но это совсѣмъ несправедливо; позднѣйшіе писатели, напр., Страбонъ и др. (28), думали, что онъ доходилъ только до Днѣпра, но этого уже слишкомъ мало. Вообще, всѣ усилія доискаться правды въ этомъ баснословномъ сказаніи Геродота, оспаривались по сю пору тщетными (29).

(28) *Strabo* VII. p. 505.

(29) *Рейхардъ*, въ разсужденіи: *Des Darius Feldzug im Lande der Skythen*, Hertha Bd. XI. Hft. I. S. 3—81, и на картѣ *Orb. ant. Tab. XIII*, такъ изображаетъ походъ Дарія: Дарій шелъ отъ нижняго Днѣпра къ устью Дона, опшуда порѣчемъ Дона и Волги до поворота послѣдней при впаденіи Самары, потомъ на сѣверъ черезъ извилины Оки у Касимова (гдѣ помѣщаетъ онъ *Castella Darii*!) до Ильменскаго озера, далѣе на юго-западъ черезъ окрестности Вильны и Пинска, къ верхнему Бугу у Пикова, и, наконецъ, внизъ къ устью Днѣпра и Дуная. Совершеніе такого огромнаго похода въ два мѣсяца могъ выдумать только какой-нибудь пламенный поэтъ въ своемъ романѣ, но царь Персидскій съ 700,000 войска опшюдь не въ состояніи былъ сдѣлать этого. Не много лучше походъ этотъ оzeichnetъ Клапротъ въ *Tableaux histor. de l'Asie* p. 24—25 и на картѣ N 2. именно: отъ Днѣпра почти къ устью Дона, отсюда черезъ Донъ при впаденіи Хопра къ Волгѣ у Саратова, потомъ назадъ черезъ Донъ у Воронежа, далѣе мимо Чернигова, черезъ Днѣпръ и Припечь вверхъ по ихъ теченію, а опшуда до самыхъ Карпатъ у Каменца и Хошица, и потомъ внизъ къ

5. Кажется, во время пребыванія Геродота на Эвксинскомъ берегу всѣ Скиѣ зависѣли отъ Царской орды между Донцемъ и Дономъ. Впрочемъ, такое общеніе и соединеніе разныхъ племенищъ подъ властію одного вождя, сколько мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, никогда не было продолжительно у народовъ племени Монгольскаго. При Фукидидѣ (424 пр. Р. Х.) владѣнія Скиѣвъ уже распались и раздробились на нѣскольکو мѣлкихъ частей; пошому Греческія поселенія, помощію многихъ подарковъ и взносовъ значительной подати, могли долгое время пользоваться нѣкотораго рода независимостію, а внутри управляться собственными своими законами, находясь подъ защитою удѣльныхъ (частныхъ) Скиѣскихъ Хановъ. Но вскорѣ пошомъ нахлынула съ запада новая, неожиданная бѣда на Скиѣвъ, и ускорила ихъ конечное паденіе. Кельты, пробравшись 350—336 предъ Р. Х. въ Иллирикъ, Мезію и Тиракію, произвели многолѣтнею войною неслыханныя жестокости въ этихъ земляхъ, и были причиною переселенія не только Славянскихъ народовъ изъ по-Дунайскихъ краевъ за Карпаты, но и Трибалловъ въ Мезію, а Геттовъ въ Дакію. Древняя исторія молчитъ о перемѣнахъ, которыя, по всему вѣроятію, произошли въ управленіи и господствѣ Скиѣвъ отъ размноженія Славянъ за Карпатами; напро-

---

Истру. *Эйхвальдово* (въ *Dorpat. Jahrb. d. Lit.* 1837. S. 3—16) мнитъ, будто бы Дарій доходилъ только до окрестностей Пянскихъ, ничтожно я вовсе недоказательно. — Основательнѣе всѣхъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ *Дамманъ* *Forschung. II. S. 159—164.* — Сравн. и *Niebuhr Kl. hist. Schr. I. 372.*

тивъ о нападеніи Гетовъ на Скивовъ, какъ о дѣлѣ ближайшемъ и доступнѣйшемъ, Греческіе писатели больше толкуютъ. Въ Дакіи еще до этого обитали Гетскіе народы, плывшіе, кажецца, отчасши дань Скивамъ, по крайней мѣрѣ жившіе въ окрестностяхъ Прута. Когда же пришли къ нимъ ихъ единоплеменники изъ Мезіи, то они, умножившись и соединясь такимъ образомъ, начали нападать вооруженной рукой на Скивовъ, въ то время уже распавшихся на небольшія плѣмы. Около 340 г. до Р. Х. упоминается слабый, невзвѣсительный Скивскій князь, Апсасъ (30). Нѣсколько позднее, 313 г., читаемъ о независимыхъ Скивахъ, соединенныхъ съ Фракіянами, и помогавшихъ Испрянамъ противъ Лизимаха (31). Это, безъ сомнѣнія, были остатки древнихъ Днѣпровскихъ Скивовъ, скитавшихся гдѣ-нибудь въ степяхъ нынѣшняго Буджака или Бессарабіи. Спустя 20 лѣтъ, 293 г. до Р. Х., Лизимахъ, царь Македонскій, захваченъ былъ со всѣмъ своимъ войскомъ между Испромъ и Тирасомъ, въ степи, называвшейся Гетской, отнюдь же не Скивской (32). Вѣроятно тогда же Геты раздвинули свои владѣнія довольно далеко на востокъ, хотя нельзя основательно доказать, чтобы, такъ называемое, Фракійское царство, находившееся въ Гилейскомъ поморьѣ (33), было

---

(30) *Justinus* IX. 2. *Strabo* VII. p. 307.

(31) *Diodor.* XIX. 73.

(32) *Strabo* VII. 305, 306.

(33) Этого мнѣнія держался Нибургъ; впрочемъ противъ него говорятъ многія важныя свидѣтельства, о чемъ см. *Boeckh Corp. Inscr. graec.* Vol. II. F. 1. p. 84., и сравн. § 16. N 3. § 20. N 3.



собственно Гетское. Такимъ образомъ, хотя господство западныхъ Скивовъ, между Днѣпромъ и Днѣстромъ, и не прекратилось вовсе, однако же значительно было спѣснено и уменьшено. Около 218—201 появились въ верхнихъ окрестностяхъ Днѣстра и Буга Галаты или Кельты, безъ сомнѣнiя, родственные Кельпскимъ Бастарнамъ или даже одинъ и тотъ же съ ними народъ, спустившій окружныя земли и угрожающій столько же истребленiемъ Греческимъ поселенiямъ на Эвксинѣ, сколько и восточнымъ Скивамъ. Эти восточные Скивы, вѣроятно, были тѣ *Σκιδαι*, о которыхъ упоминается въ Протогенесовой надписи ок. 218—201 предъ Р. Х., и которые грозили собой Ольвiя. Они, и соединенные съ ними Оисаматы и Савдараты, хотѣли для того овладѣть Ольвiей, чтобы въ ней охранить себя отъ Галатовъ; отсюда видно, сколь они были тогда слабы (34). Между тѣмъ въ дальнѣйшихъ сѣверо-восточныхъ странахъ власть Скивовъ все еще продолжалась, гдѣ упоминается о князѣ ихъ Агарѣ (ок. 325 предъ Р. Х.), къ которому ушелъ Воспорскiй царь, Перисадъ I, братъ Сатировъ (по Нибуру — сынъ) (35). Но вскоре и ихъ одолѣли Савроматы или Сарматы, мало по малу, все далѣе и далѣе подвигавшiеся черезъ

---

(34) *Olbisches Psephisma*, h. v. *Körpen*. Wien 1823. 8.  
*Köhler* Zwei Aufschr. d. Stadt Olbia. S. Pet. 1822. 8.  
*Boeckh* Corp. inscr. graec. V. II. F. 1. p. 117—125.

(35) *Diodor*. XX. 24.

(36) *Hudson* Geogr. gr. min. I. 30. Поправку текста см. *Niebuhr* kl. hist. Schr. I. 382. Впрочемъ Auctor Hippocraticus de aëre, aqua etc. (p. 291 Гоёв.) упоминаетъ уже здѣсь кой о чемъ древнѣйшемъ Скилакса.

Донъ изъ Азін въ Европу. Нельзя съ точностію указать времени покоренія Скивоу Сарматами. Геродотъ еще за Дономъ, въ Азін, зналъ Сарматовъ, Скилакъ же (36) и Эфоръ — уже на правомъ или западномъ берегу Дона. Изъ войны сыновей Перисада Іго открывается, что въ ту пору, 311 г. до Р. Х., жилища Геповъ и Сарматовъ, отдѣленныхъ Скивами, еще не соприкасались между собою (37). Между 218 и 201 г. въ землѣ Царскихъ Скивовъ правилъ Сетсафарнъ (Saetapharnes), кажется, Царь Саіевъ, бывшій, по всему вѣроятію, вѣшью Сарматовъ, копорому Ольвіопольцы давали дары и платили подати (38). Позднѣе, ок. 94 г. пр. Р. Х., находимъ между Днѣпромъ и Дономъ Роксоланъ, народъ Сарматскій, помогающихъ Скилурикамъ, Скивскимъ князьямъ, противъ Митридата VI, Эвпатора, Понтійскаго царя (39). Палакъ (Palacus) и пятьдесятъ братьевъ его, сыновей Скилура, все еще у Страбона называются Скивами, но вѣроятно, по ошибкѣ, потому что тогда и Тавры слыли Скивами. Кажется, одни только Агары, умѣвшіе лѣзть отъ укушенія змѣй, были истинные Скивы (40). Около 60—55 предъ Р. Х. Гепы овладѣли Ольвіей и другими Греческими поселеніями на Черноморѣ; скоро потомъ показались Сарматы въ равнинахъ между Днѣпромъ и Дунаемъ. Овидій (ок. 1—17 по Р. Х.),

(37) *Diodor.* XX. 22.

(38) Ольвійскій памятникъ, воздвигнутый въ честь Протогенесу, см. у Кёппена, Кёлера и Бёка (S. 117—125). Сравни. *Boeck's* S. 84.

(39) *Strabo* l. VII. c. 3.

(40) *Appian.* Mithrid. 88.

жившій въ изгнаніи въ Томахъ (нынѣшнемъ Манканѣ на Черномъ морѣ), не зная другихъ народовъ за Дунаемъ, кромѣ Сарматовъ - Языговъ. Страбонъ, хотя и позднѣе, но черпавшій изъ древнихъ испочниковъ, все еще помѣщаетъ Тиретовъ на Днѣстрѣ, а Сарматовъ - Языговъ за Бугомъ (Гипанисомъ), хотя первые давно уже были вытѣснены опшуда послѣдними. Діонъ Хризостомъ, очевидный свидѣтель, хорошо описавшій Скивовъ опѣ Сарматовъ, былъ послѣдній, оставившій намъ достоверныя извѣстія о Скивахъ въ окрестностяхъ нижняго Днѣпра. Во время пребыванія его въ Ольвіи (81—90 по Р. Х.) Скивы, вмѣстѣ съ Сарматами, кочевали на Черноморѣ, безпокоя Греческія поселенія, и нигдѣ не имѣя постоянныхъ жилищъ, но вытѣсняя одни другихъ изъ этихъ тучныхъ пажитей (41). Вѣроятно, спустя немного потомъ, эти остатки Скивовъ были частію истреблены Сарматами, частію прогнаны назадъ въ Азію, или же, наконецъ, совершенно слились съ Сарматами, коихъ нравы и языкъ многіе уже прежде приняли. А потому слѣдующее извѣстіе Плинія справедливо: „Scytharum nomen usque quaque transit (Нибуръ поправляетъ transit) in Sarmatas atque Germanos, nec aliis prisca illa duravit appellatio, quam qui extremi gentium harum ignoti prope ceteris mortalibus degunt (42).“ Хотя настоящіе Скивы исчезли въ Европѣ, однако имя ихъ впоследствии сдѣлалось любимой по-

---

(41) *Dio Chrisost. Or. Borysth. XXXVI. p. 76, 81. T. II. ed. Reisk. Справн. Boeckh Vol. II. Fol. I. p. 85.*

(42) *Plin. H. N. l. IV. c. 12. § 81.*

брякушкой Греческих и Римских писателей, которое они, къ невознагражденной поперѣ, древней исторіи, частію по невѣдѣнію, нерадѣнію, а частію по испорченному вкусу и во зло употребленной учености, называли почти всѣмъ чужимъ, извѣстнымъ и неизвѣстнымъ, народамъ, являвшимся на Сѣверѣ отъ 1го до самаго 12го вѣка по Р. Х. Не такъ поступилъ осторожный и разсудительный Геродотъ. Онъ тщательно опредѣлялъ народъ Скискій отъ другихъ народовъ, самую Скиюю опочетивно опредѣлить на востокъ рѣкой Танаисомъ или Дономъ, исключивъ изъ нея Меланхленовъ, Оиссагетовъ, Исседоновъ, Сарматовъ, и проч. Послѣ, при Александрѣ Великомъ, хвастливые Греки выдумали другую, Азіатскую Скиюю. Это случилось собственно отъ ошибки, и именно, когда Александровы войска пришли къ рѣкѣ Яксарту или Танаису, нынѣшнему Сигуну (43), то вслѣдъ того предводители ихъ хвалились тѣмъ, будто бы они проникли въ самую Скиюю! Другіе спали тоже повторыть, такъ что это вымышленное имя Азіатской Скии вошло въ употребленіе какъ у самаго народа, такъ и его писателей. Спрабонъ

- 
- (43) Рѣка Яксартъ въ глубокой древности называлась также Танаисомъ. Близъ этой рѣки жили Сарматскіе народы, именно Аланы, въ языкѣ коихъ слово *донъ*, *данъ* значить вообще рѣка. Всѣ думали, что Греки по ошибкѣ перепесли имя Танаиса на Яксартъ или Сигунъ. Впрочемъ споръ тѣмъ рѣшается, что два было Танаиса, восточный или Яксартъ, и западный или Донъ. Народы, обитавшіе на обѣихъ рѣкахъ, были одного и того же племени и говорили однимъ языкомъ, ш. е. Сарматы. Доказательства см. у *Клапрота* Tab. de l'Asie p. 180—81.

знаешь только эту Азіатскую Скиюю, напрошивъ Европейская называется у него уже Сарматіей (44). Точно такимъ образомъ въ ближайшее къ намъ время было распянушо названіе Сибири. Осторожный изслѣдователь исторіи долженъ какъ можно тщательнѣе вникать въ первоначальное значеніе подобнаго рода именъ, и всегда оплачивать ихъ отъ позднѣйшаго, несвойственнаго имъ, употребленія, если хочешь избѣгнуть грубыхъ ошибокъ, происходящихъ отъ такой неосмотрительности.

6. Собственные и коренные Скионы, какъ мы уже сказали, были народъ, прибывшій въ Европу изъ верхней Азіи, и, слѣдовательно, чуждый Европейскимъ племенамъ Индійскаго поколѣнія. Должно бы изслѣдовать какъ происхожденіе и колыбель его, такъ и сродство съ другими ~~народностями~~ племенами, жившими въ означенной части нашей земли, именно въ странѣ Саковъ и Массажетовъ, его соплеменниковъ. Но мы не станемъ здѣсь разыскивать его происхожденіе и колыбель; равно не будемъ долго сомнѣваться и объ его сродствѣ, разсмотрѣвъ свойства и нравы древнихъ Скионовъ, описываемые

---

(44) Писатели Среднихъ вѣковъ, особенно 8—10 стол., тоже различаютъ двѣ Скиіи, великую или Азіатскую, отъ Дона на востокъ, и малую или Европейскую, отъ Днѣпра на западъ. См. о томъ выше § 6. N 14. примѣч. 11, 12. § 8. N 11. примѣч. 96. § 10. N 11. примѣч. 135. Есть еще у Византійцевъ 6—10 стол. и другая малая Скиія, т. е., нынѣшнее поморье Добричъ, въ Бугаріи, отъ Манкале по самое устье Дуная. Сравни. § 15. N 4. примѣч. 26.

намъ современными свидѣтелями, Геродотомъ и Гиппократомъ. Вглядѣвшись хорошенько въ изображение древнихъ Скивоу, нельзя намъ не замѣтить сходства ихъ съ позднѣйшими Тунами, Аварами, Козарами, Печенѣгами, особенно же съ Монголами или Ташарами: вездѣ одинакія черты, хотя времена различныя. Этому, впрочемъ, нечего удивляться. Внутренняя исторія кочующихъ и занимающихся охотой народовъ верхней Азии, всюду одинакова: Гунская схожа съ Монгольской, обѣ же съ Массагетской. Теперешніе кочующіе народы суть изображение и подобіе существовавшихъ предъ этимъ за тысячу лѣтъ. Подобное сходство замѣчаемъ и у зѣтрѣй. Образованность производитъ величайшую разность и разнообразіе въ народо-жизненныхъ формахъ. Гиппократъ замѣчаетъ, что всѣ Скивы были похожи одинъ на другаго наружнымъ видомъ и обличьемъ, почъ впочъ какъ пынѣшніе Монголы. Скивы были народъ Монгольской вѣтви, Сѣвернаго поколѣнія: въ этомъ нельзя сомнѣваться послѣ извѣстій упомянутыхъ двухъ современныхъ писателей. Гиппократъ, описывая ихъ видъ, говоритъ, что они имѣли тѣло толстое и жирное, голени, покрытыя большимъ мясомъ, брюхо вздутое, волосы рѣдкіе (45), лице и наружный видъ у всѣхъ одинакіе: этого рѣшительно нельзя сказать не только о народахъ Индо-Европейскаго поколѣнія, напр., о Славянахъ и Нѣмцахъ, но и о народахъ западныхъ племенъ поколѣнія Сѣвернаго, п. е., о Туркахъ и Чуди. Это настоящее, истинное изображение тузем-

(45) Hippocrat. p. 292. b. c.

ныхъ Сѣверо-Азіатскихъ племенъ, которыхъ, говоря вообще, нельзя лучше характеризовать однимъ словомъ, какъ назвавъ ихъ народами Монгольской вѣшви. Такое сродство подтверждаетъ еще обликъ каменныхъ изображеній, находимыхъ въ Скиѣскихъ могилахъ въ Россіи, которыхъ Клапротъ объявилъ Монгольскими, а Цвикъ — полу-Монгольскими, т. е., занимающими средину между Монгольскими и Турецкими (Киргизскими и Ногайскими) (46). Далѣе, на это племенное сродство указываетъ и Кипайско-Монгольскій образъ врачеванія огнемъ (47), бывший во всеобщемъ употребленіи у Скиѣовъ; наконецъ, прибавьте къ этому очевидные и разительные обычаи, обряды и образъ ихъ жизни. Поклоненіе богу войны въ образъ священнаго меча (48) составляетъ непонемлемую собственность Монголовъ, которое

(46) Эти Скиѣскіе курганы, тянущіеся изъ Сибири черезъ губы. Пензенскую и Саратовскую, внизъ къ рѣкамъ Маничу, Кумъ, Донцу и Днѣпру, и чѣмъ южнѣе, тѣмъ въ большемъ числѣ попадающіеся, извѣстные уже во времена Амміана Марцеллина (Klaroth I. 264.), состоятъ изъ насыпныхъ и обложенныхъ нежженнымъ кирпичемъ могилъ, въ коняхъ, раскопавъ, находятъ сызподу остатки костюмовъ и разные металлы, серебряныя, золотыя, и, очень рѣдко, желѣзныя ушвары, а сверху каменные изображенія или болваны. Эти болваны вообще дурныя полустатуи, съ одной только стороны обдѣланныя, въ сидѣчемъ положеніи. Верно эти курганы были гробами цѣлыхъ семействъ. Zwick Die Gräber in den kaukasischen, Don- und Wolgasteppe, въ Dorpat. Jahrb. d. Lit. 1835. S. 273—266.

(47) Hippocrat. I. с.

(48) Herodot. I. IV. с. 62.

снова находимъ у Апшпылы, и еще гораздо поздне; именно при возведеніи Чингисхана въ царское достоинство; полспяные наметы, свинская нечистота, тѣспо, коимъ жены ихъ мазались для очищенія своей кожи отъ присохшей къ ней грязи и всякой дряни (49), рѣшительная лѣнь, и, исключивъ время войны и грабежа, мершвенное бездѣйствіе (кто здѣсь не вспомнитъ древнихъ Мадьяровъ?): все это составляетъ характеристическое оплчїе народовъ Сибирскихъ и Монгольскихъ, но отнюдь не Турецкихъ и Чудскихъ, тѣмъ менѣе Славянскихъ и Германскихъ. Равно Сибирскій же обычай есть опьянѣваніе отъ куренія коноплянаго сѣмени на раскаленномъ камнѣ въ плотно затворенной юртѣ или шалашѣ (50); впрочемъ Геродотъ это куреніе смѣшиваетъ съ купаньемъ въ парной банѣ, которое употребляли тамошніе иноязычные народы, а по Нестору, и Славяне, еще во времена Апостоловъ, и, вѣрно, когда-нибудь совершали призыву по собспленнымъ своимъ и чужимъ (Скиѣскимъ) обычаямъ. Какъ мужчины весь день проводили верхомъ на своихъ лошадяхъ, такъ почто жены ихъ и дѣти дремали въ войлочныхъ наметахъ, раскинутыхъ на колесахъ или повозкахъ (51). — Главнымъ образомъ находящся совершенное несход-

(49) *Herod.* l. IV. c. 75.

(50) *Herod.* l. c.

(51) *Hippocrat.* p. 292. d. e. Такое обиталище въ древне-Славян. яз. называлось колымага (ш. с., домъ на повозкѣ, сравн. Серб. кола=возъ, и Лот. tabja=домъ). *Калайдовичъ* Іоаннъ Ексархъ стр. 182, въ колимози, въ опци колемози. *Карамзинъ* И. Г. Р. III. 92. IV. 43, 45, въ Волин. лѣтоп. колымогъ, колымаги.



ство между обычаями Сарматовъ и Скивовъ. Сарматы были вообще воинственные, безспрашные наездники, и, весьма вѣроятно, что они, живя въ степяхъ подлѣ Скивовъ, переняли обычай держащъ свои жилища на возахъ всегда въ готовності, чтобы избавишься отъ заботы безпрестанно по складывашъ, по разбивать ихъ (52): но во всемъ прочемъ нравы ихъ вовсе отличны отъ нравовъ собищенныхъ Скивовъ. — Обычаи и обряды Скивовъ, болѣею частію, были гнусные, чтобы не сказать скопскіе, напр., умерщвление людей при похоронахъ царей (53), употребленіе кислаго кобыляго молока (кумыса народовъ Монгольскихъ) (54), ослѣпленіе слугъ и рабовъ, исправлявшихъ у нихъ полевые и домашнія работы (55), питье крови убитыхъ нечестивцевъ, сдирание кожи съ нихъ, употреблявшейся послѣ на разные домашнія потребности, употребленіе череповъ умерщвленныхъ враговъ вмѣсто чашъ (56), и п. д.; прочее о нихъ всякой, кому это нравится, можетъ прочесть у другихъ писателей, и, слѣдуя Пинкершону, считашъ Скивовъ Готами, Галлингу — Германцами, или же, по примѣру Маннерша, —

---

(52) Подобные наметы были весьма легкіе. — Эсхинъ называетъ ихъ *πλεγματὶς στρώας*, ш. е., родъ ящика, сплещеннаго изъ вербовыхъ прутьевъ, закрываго войлочными покрывами.

(53) *Herod.* l. IV. c. 71.

(54) *Nicol. Damascen.* p. 141. Orell.

(55) *Herod.* l. IV. c. 2.

(56) *Herod.* l. IV. c. 64. *Clearch.* ap. *Athen.* p. 524. *Valck ad Her.* p. 328.

Киргизъ - Козаками, только бы никто не смѣшивалъ и не роднилъ ихъ съ Славянами (57). Мы очень знаемъ, что нѣкоторые позднѣйшіе Греческіе писатели выхваляли нравы Скивоовъ, но все это рѣшительно ложно. Что древніе говорили объ Авіяхъ, умномъ Оракійскомъ народѣ, и друг., называя ихъ людьми самыми справедливейшими, то ихъ преемники, особенно Эфоръ и др., примѣнили къ Скиоамъ, приписывая имъ добродѣтель, какъ наслѣдіе и неразлучную спутницу ихъ проспой, необразованной жизни. Это, очевидно, случилось тогда, какъ Греческіе мудрспователи начали, подобно пеперешней нашей черни, считать образованіе и ученость источникомъ всѣхъ несправедливостей и бѣдспвій (58). Геродотъ и Гиппократъ, знавшіе по собственному опыту Скиоовъ и ихъ звѣрскую дикость, чрезвычайно разсмѣялись бы надъ этимъ. И въ наше время выхваляющіе вѣрносъ Бедуиновъ и доброту Калмыковъ; мы не станемъ здѣсь розыскивать, справедливы ли, ложны эти похвалы. Намъ извѣстно изъ Эсхилова Прометей, что Скиоы были народъ разбойническій, а изъ Оукидида, что они, по своей свирѣпости, подлоспи и внутреннимъ несогласіямъ, никакъ не могли совершенно покорить сосѣдственныхъ народовъ, напр., Оракійцевъ, и, вѣроятно, Виндовъ или Славянъ,

---

(57) Сжатое, но очень хорошее свидѣніе о нравахъ Скиоовъ предлагаешь Беккъ въ *Welt-und Völker-Gesch.* I. 667—671. *Surowiecki* Sledz. nar. słow. стр. 107—123.

(58) *Shlosser's Uebers. d. alt. Gesch.* I. 28—31. *Niebuhr's* Kl. hist. Schr. I. 369.

хотя были ихъ гораздо многочисленнѣе и важнѣе.

7. Объ языкѣ древнихъ Скивовъ ничего нельзя сказать опредѣленнаго, попому что до насъ дошло только нѣсколько Скивскихъ словъ, личныхъ именъ, и припомъ въ искаженномъ видѣ. Къ такимъ словамъ принадлежатъ, напр., имена племени Skoloti и его вѣтвей — Katiari, Traspies, Paralatae, Auchatae, попомъ мужескія имена, особенно царей: Targitaus, Lipoxais, Arpoxais, Kolaxais, Sagillus (у Юстина), Panasagorus (тамъ же), Protothyes, Madyes, Gurrus, Saulius, Anacharsis, Idanthyrus, Skopasis, Taxacis, Ariantas, Ariapithes, Skyles, Орое (жепщина), Oktamasades, Ateas, Skolopitus (у Юстина), Sparethre (женщина), Agarus, Scilurus, Palakus, Toxaris (у Лукіана), Abaris, и п. д.; далѣ имена боговъ и богинь: Tabiti, по Геродоту—Vesta, Papaens=Jupiter, Popi, Apia=Gaea или Tellus, Oetosyros=Apollo, Artimpaza=Venus, Thamimasadas=Neptunus; наконецъ, собственныя и нарицательныя имена: Echemraeos, названіе горькаго источника, Enarees, Oeograta=мужеубійцы (*αυδροκτόνος*), Arimaspi=одноглазые, опъ arima=одно и spa=глазъ, Groukasus=nive condidus, Silis=Jaxartes (у Плиніа), Temerinda=матерь смерти, и п. д. Достойно удивленія, что даже при поверхностномъ знаніи языковъ Зендскаго, Мидійскаго и Персидскаго, можно замѣнить ясное и разительное сродство эпихъ словъ съ языкомъ Зендскимъ и Мидійскимъ. Такъ, напр., Скивскія имена: Ariapithes, Ariantas, можно сравнить съ Мидійскими: Ariobarzanes, Ariawarta, Arizanti, Ariam-

legha, Atiana, гдѣ agia, agi, значить добрый, честный. Окончаніе хаіз въ именахъ: Lirochais, Agrochais, Kolachais есть Зендское kšeio, древне-Ассирійское или западно-Мидійское (Пелевское) khšaéhié, ново-Персидское zah, п. е., царь, у Грековъ *ἔης* (сравн. Artaxerxes=magnus regum rex, Xerxes=regum rex, на Ванскихъ надписяхъ время Ассирійскихъ и Мидскихъ (59), khšaéhié iéyé=храбрый царь, khšaéhié khšaéhiéamaâ—царь царей, и п. д.). Окончаніе rithes въ Agiarithes, Skolopitus (60) есть Зендское raitis, Санскр. ratis=пань, Армян. bed = начальникъ, Готск. faths=вождь, господинъ, Липов. patis, rats=пань, Славян. подь, подинъ въ словѣ господь, господинъ, откуда и Зендское wíspati, древне-Прусск. waíspatin, Липов. wieszrats, Польск. waśpan, п. е., wsi—rân, составленное изъ словечка весь, въсь=vicus и Раписъ (patis)=пань. Поэтому и Artim-pasa=Venus, вѣроятно можно перевести словомъ Велепани или Бѣлопани, сравн. Санскр. arthja=чистый, и Мидійскія имена: Artembares, Artabazus, и др. (61), паса, конечно, есть женское rithes (сравн. Греческое *πόσις*=Санскр. ratis вмѣстѣ въ Греческ. *δεσπότης*). Скиевское Enagees=Греческое *ἄναδρις* (62), собственно другъ недужныхъ, встрѣчаемый и теперь нерѣдко между Тапарами (по-Тапарски *хосъ, chos*), есть чисто-Персидское,

(59) По Сентъ-Мартену; сравн. Wien. Jahrb. d. Liter. 1828. Bd. 44. Anz. Bl. S. 28.

(60) И царь Агаэирсовъ назывался, по словамъ Геродота, Spargarithes. I. IV. с. 78.

(61) *Pott's Etymol. Forsch.* I. LXIX—LXX.

(62) *Herod.* I. I. с. 105.

опъ корня *pag*, *per*==мужъ. Въ словъ *Ехампреос*, кажепся, скрывается Индо-Европейское *pani*, *peni*=вода (63). Въ имени бога *Thamimasadas* и царя *Oktamasades* (64) последнее словечко *Masades* еспъ именно Зендское *mazdāo*=богъ, сравн. Зенд. *Ahurgō-mazdāo*, Персид. *Or-muzd* (65). По Плинію и Діонисію Періэгету, вѣроятно узнавшихъ это опъ древнѣйшихъ писателей, Скиѣны Меотійскій заливъ называли *Temerinda*, что, по ихъ словамъ, значить море-маши (66). Допустивъ, что здѣсь *Teme* или *Temer*=*Thami*, то *Thamimasadas* будетъ богъ моря, весьма хорошо описывающій Геродотову Посидону или Нептуну. Въ окончаніи имени *Oetosygos*=*Apollo*, *Phoebus*, ш. е., солнце, находится средне-Азіатское *ḫēl*, *syg*, ш. е., по Свиду, солнце. Напротивъ того *Oeograta*=мужеубійцы, ш. е., Амазонки, составлено, по Геродоту (67), изъ словечка *oíōr*=мужъ, сравн. Санскр. *wīra*, Латын. *vir*, Кельт. *ver*, Готт. *vair*, Мадыр. *férj*, и *пата*=убишь, сравн. *патаббω*, *batuere*,

(63) *Herod.* I. IV. с. 52. У Грековъ назыв. *Ἰραὶ ὀδοί* (засгаае виае). Другіе читають *Ἐννέα ὀδοί* (novem viae). Греческое имя, по моему мнѣнію, не еспъ переводъ Скиѣскаго.

(64) И у Славянъ были нѣкогда имена, составленные съ словомъ богъ, обыкновенными, напр. Модлибогъ, Цпибогъ, и т. д. Въ Греческомъ языкѣ именъ, съ *θεός*, — безчисленное множество.

(65) Окончаніе *sades* чаще всего попадаетъ въ именахъ Θракійскихъ, напр. *Paerisades*, *Berisades*, *Maesades*, *Medosades*, и т. д.

(66) *Plin.* H. N. I. VI. с. 7. §. 20. *Dion. Per.* 165.

(67) *Herod.* I. IV. с. 110.

биши, бишь, и п. д. Не знаю, въ имени *Jdanthyrus*, если только оно такъ написано (потому что у другихъ, правда позднѣйшихъ, читаемъ *Idanthuras* и *Jancirus*), сравненномъ съ народнымъ именемъ *Agathyrsi*, окончаніе *thyrus* не означаетъ ли выхода, героя, великана, сравн. Скандин. *thurs* (*gigas*), Греческ. *Θάρσος*, *Θραύς* и *Θράσος*, Славян. дрзи, и п. д. Думаю, что приведенные выше примѣры дослѣовательно и ясно показываютъ сродство словъ Скиѣскихъ съ Мидо-Персидскими. Это удивительное сходство объясняется, съ одной стороны, прежнимъ жителствомъ Скиѣвъ во глубинѣ Азіи, вѣроятно въ сосѣдствѣ съ Мидянами и Персами (68), а съ другой — 28-лѣтнимъ господствомъ ихъ въ Мидіи (633—605 до Р. Х.), и, наконецъ, съ претѣей — сосѣдствомъ съ Сарматями, племенемъ Мидскимъ, съ которыми они нѣсколько вѣковъ имѣли сношенія и мѣнялись нравами и словами. Впрочемъ, кажется, остатки Скиѣвъ на Дону и нижнемъ Днѣпрѣ, въ последнее время своего существованія, совершенно осарматились. Потому извѣстіе Геродота, будто бы Сарматы говорили испорченнымъ Скиѣскимъ языкомъ (69), какъ заимствованное имъ отъ хвастливыхъ Скиѣвъ, и, слѣдовательно, сомнительное, я понимаю наоборотъ, т. е., что Скиѣы говорили испорченнымъ Сарматскимъ языкомъ. Народы дикіе обогащаютъ языкъ своей именами, заимствованными изъ другаго, образо-

(68) Саки, были или нѣтъ въ самомъ дѣлѣ предками эпихъ Геродотовыхъ Скиѣвъ, искони сосѣдили съ Мидянами, какъ сказано выше въ N. 3.

(69) *Herod. l. IV. c. 117.*

ваннѣйшаго, языка (70); приведенныя выше слова относятся, большею частію, къ достоинству и религіи, и, конечно, скорѣе перешли отъ Мидо-Персіанъ, къ Скиѣамъ, нежели отъ послѣднихъ къ первымъ (71). — Теперь предстоитъ вопросъ: перешло ли что-нибудь изъ языка Скиѣскаго въ Славянскій? Можно думать, перешло, потому что Славяне сосѣднили съ Скиѣами; впрочемъ догадки этой нельзя подкрѣпить примѣрами и другими доводами, по той причинѣ, что мы не имѣемъ почти никакихъ словъ, о коихъ бы можно сказать навѣрное, что они настоящіе Скиѣскіе, а не зашли къ нимъ откуда-нибудь. А потому слова, каковы: курганъ, буторъ, и др., скорѣе происходятъ изъ Сарматскаго, нежели изъ Скиѣскаго языка. Не смотря на то, я увѣренъ, что имя Скиѣ (Σκιδης) можно сравнивать съ Славянскимъ Чудь, которымъ Славяне первоначально называли всѣхъ народовъ вѣшви Уральской или Финнской. На это, заключеніе, скажемъ еще нѣсколько словъ.

8. Европейскіе Скиѣы, какъ уже сказано выше (3), сами себя называли Сколотами (Σκολότοι); Скиѣами же ихъ именовали одни только

(70) Примѣромъ тому служилъ языкъ Мадыарскій, въ которомъ почти половина словъ, т. е., всѣ, означающіе предметы, относящіеся до образованія, наукъ, искусствъ, суть иностранныя. Булгары и Варяги, находясь между Славянами, вовсе утратили свой родной языкъ.

(71) Далѣе сходство именъ, особенно высшихъ особъ, царей, царицъ, и т. д., часто происходитъ у разноплеменныхъ народовъ отъ браковъ господствующаго Дома, и имъ объясняется; такъ, напр., у Агаирисовъ встрѣчается Spargaripthes (Herod. IV. 78), у Масса-

Понтийскіе Греки, а Персы — Саками. Имя Скифовъ производили доннынъ почти со всѣхъ языковъ земныхъ; мы не спанемъ здѣсь доказывать, какъ это было неудачно и вмѣстѣ съ тѣмъ безсмысленно (72). Допустивъ, что собственно такъ называемые Скифы, занимали, по Геродоту, жилищами своими только Черноморскій край между Дономъ и Днѣпромъ, и что опшудѣ на сѣверъ и западъ жили многіе иноплеменные, Геродотомъ поименно называемые и опцѣляемые имъ опъ Скифовъ, народы, опчаспи бывшіе подъ властію ихъ, напр., на нижнемъ Днѣпрѣ и Днѣпрѣ, опчаспи же независѣвшіе опъ нихъ, допустивъ это, можно навѣрное полагать, что эти сосѣдніе не-Скифскіе народы задолго еще до поселенія Грековъ на Понпѣ, случившемся только ок. 655—610 пр. Р. Х., имѣли у себя собственное свое названіе для инородцевъ Сколоповъ, которое потомъ переняли у нихъ Греки, огречили, и послѣ перенесли на Сколоповъ. Такимъ домашнимъ названіемъ, по нашему мнѣнію, было имя Чудъ, Чудинъ, Чуди, Чудъ f. collect. (vir *śudicus*, homines *śudici*, gens *śudica*), которыми Сѣверные Славяне съ незапамятнаго времени называютъ

---

гетовъ — Spargarises (*Id.* I. 211.), у Скифовъ — Targitaos (*Id.* IV, 5.), у Яксаматовъ — Tirgatao (*Polyaen.* VIII. 55.), и ш. д.

- (72) Ученый Байеръ производитъ его опъ Ливонско-Чудскаго *skitta, kuta* (*sagittarius*), *Scyth.* p. 66; Murray опъ *śceot*=спрълять, *śceota*=спрълецъ, а Сколоповъ опъ *sculas*, *śceola*=спрълецъ, II. 223; Бееръ опъ *Saki-itha*, ш. е., земля Саковъ, а Сколоповъ опъ *Skol-itha*, ш. е., господинъ, владѣлецъ земли; другіе опъ Греческ. *σκιΰδεδαι* вм. *σκιΰδεδαι*, гнѣвапсья, я ш. д. Все это — неосновательно.



народовъ Уральской, особенно Финнской въпви. Славяне, обитавшіе въ земляхъ, въ коихъ кочевали Сколопы, именно Будины, Невры или Нуряне, Пѣнгипы или Пѣняне, Савары или Сѣверяне Тиригепы или Тиревцы (Тиверцы), и, какъ догадываюсь, такъ называемые Борисоенекшы, извѣстные подъ несобственнымъ именемъ *Skythae Georgi* и *Agroteres*, и друг., это древнее и обыкновенное имя Чудъ, Чудинъ, Чудъ, перенесли отъ настоящей Чуди или Финновъ на Монгольскихъ Сколоповъ, пошому ли, что эти Сколопы пришли изъ верхнихъ за-Уральскихъ краевъ, древняго опечества Чуди, на Днѣпръ и Черноморье, или пошому, что они почитали ихъ однородцами и соплеменниками Финнамъ, такъ какъ и въ самомъ дѣлѣ оба эти народа, Монголы и Финны, принадлежатъ къ одному и тому же Сѣверному поколѣнію. Греки, пославъ на Черномъ морѣ, приняли отъ Славянъ (73) уже готовое имя Чудъ и образовали изъ него *Σκυῶνες* (*Skytha*, Скиѣ); доказательствомъ тому служишь, съ одной стороны, то, что слово *Σκυῶνες* не имѣетъ никакого корня и значенія въ Греческомъ языкѣ, а съ другой, что оба слова, Чудъ или по-Русски Шчудъ и *Σκυῶνες* = *Skytha*, Скиѣ, по законамъ языкоислѣдованія суть одно и то же. Въ древнихъ Русскихъ рукописяхъ, кромѣ простаго Чудъ, нерѣдко такъ же встрѣчаемъ

(73) Это имя уже пошому не могло достаться Грекамъ отъ Финновъ или Чуди, что послѣдніе не только не употребляютъ его, но даже не въ сосполніи и выговоріи, произнося Тушу, Туши вмѣсто Чудъ, Чуди. *Татищевъ* Истпр. Росс. I. 262. примѣч. 9. II. 373. примѣч. 77.

и сложное Шчудъ (gigas), шчудо (portentum) (74), что, собственно, тоже самое слово, только съ придыханіемъ или прибавленіемъ с или ш, весьма обыкновеннымъ во всѣхъ Индо-Европейскихъ языкахъ, слѣдовательно и въ Славянскомъ, но наиболѣе въ Русскомъ и Русинскомъ (Малоросійскомъ), сравн., напр., Русское шч(ш)ирыи (purus) и Морав. и Словац. čirý, Липов. czugas, Русск. шч(ш)упаю и Серб. чупаю, Рус. шкура = кора, далѣе Словацк. štúriti и Серб. пюри-пи, Словацк. žmariti и Чешск. mariti, šlechta и lech, škopiti, škopiti, kopiti, škuditi и kuditi, скрижалъ и крижалы, скопъ и копипи, šklubu, škubu, skubu и glubo, γλύφω, и п. д., въ Греческомъ σκῆπτρόν, σκεδάωννυμι, σμίλαε, σμάραγδος, Σκῆμανδροςъ вм. μικρόν, κεδάωννυμι, μίλαε μάραυδος, Κάμανδροςъ, и п. д. (75). Греки, не имѣя въ своемъ языкѣ звука ч, замѣняли его другимъ, обыкновеннѣе всего т (τ) и к (κ); такъ въ словахъ, происходящихъ отъ одного и того же корня, вмѣсто Индійскаго и Славянскаго ч въ Греческомъ спонимъ σκ, σκх, напр. Санскр. śhad, ścad (tegere, obumbrare),

---

(74) Щудове (gigantes) Исаи 14, 9. Оспорож. Щудовъ Ис. 12 и 17. Щудове Вар. 3. Щудскіи 1 Пар. 20. Щудо (portentum, monstrum) 3 Езд. 5, 8. Сравн. Добров. Inst. l. slav. р. 174, въ Русск. переводѣ Ч. I. стр. 206., гдѣ, впрочемъ, смѣшаны разные корни чудъ = шч(ш)удъ и шюдъ = шшудъ = чуждъ (см. § 14. N 8.). Алексеевъ Церковн. слов. Шч(Щ)удо и чудъ.

(75) Kühner Griech. Gramm. I. 51. § 54. — О Нѣмецкомъ придыханіи s говоритъ Гриммъ D. Gr. II. 701, о Романскомъ Diez Gr. I. 264, гдѣ предметъ этотъ объясненъ многими примѣрами.

Славян. щипъ, Латин. *scutum*, Липов. *skydà* (75); Санскр. *śhaja*, *śchaja* (*umbra*), Греческ. *οχότος*, *οκία*, *οκηνή*, Готск. *skadus*, Сканд. *ský* (*nubes*), и п. д.; Санскр. *śhid*, *śchid* (*scido*, *scindo*), Словац. *šjet* (*abietes decussae*), шер (*lignum fissum*, *Scheite*), Греч. *οχίδη* (*assula*), Ашп. *οκινδαλμός*, *οκιδνήμι*, Латин. *scido*, *scindo*, Гот. *skaidan*, и п. д. (77). Вместо Славянского у (и) въ Греческомъ языкѣ очень часто попадаетъ *υ*, напр., *sklubu* (*glubo*), *υλύφω*, *sluju κλύω*, *kuditi κυδάω*, *kupka*, *kubek*, *κύπελλον*, и п. д., которое *υ* Эоляне и Доряне произносили какъ *ou* = у (и) (78). И потому, вместо кореннаго *Aestui*, *Guttones*, *Elusii*, *Lugii*, *Thule*, Греки писали *Aestyi*, *Gythones*, *Elysii*, *Lygii*, *Thyle* (79), а Константиновъ Багрянородный Сербское Медюречъ написать *Μεγυρίτρου*. Наоборотъ, Славяне Бугарскіе и Сербскіе рѣку *Струма* называютъ *Спрума*, а побочную рѣчку — *Спрумица* (сравн. Польск. *strumień*) (80). Не знаемъ, произносили ли древніе Славяне Чудъ или Шчудъ (Щудъ) (и то, и другое правильно), но то вѣрно, что оно есть древнее и наше

(76) *Lassen Ind. Bibl. III. p. 51. Vorr Gramm. sanscr. т. 60. Егоже Vergl. Gramm. S. 14.*

(77) *Pott's Etymol. Forsch. I. S. 82, 88, 243. Vorr's Vergl. Gramm. p. 128, 14.*

(78) *Schneider's Lat. Gramm. L. 33 ff., 38 ff., 77.*

(79) *Schneider l. c.*

(80) Замѣненіе буквъ *υ* и *и* (*у*) одной другою въ древней исторіи и географіи, достойно особеннаго вниманія. Мела и Пампій Геродотовыхъ Оиссагетовъ называютъ Оуссагетами. У Птолема во многихъ рукоп. читаемъ *Agathursi* вместо *Agathursi*. Въ Эпиковой космографіи попадаетъ *fluvius Strumon*. p. 695.

собственное названіе, которое Греки, желая произнести правильно и слѣдуя законамъ своего языка, не иначе могли выговорить его, какъ только *Σκῦθης*, *Σκῦθαι* (81). Итакъ еще ученый Байеръ хорошо сказалъ: *Quid autem Czud est aliud, quam ipsum Scythium nomen* (82)?

И хотя онъ, вовсе не зная Славянскаго языка, не могъ опыскать настоящей причины такого сходства именъ, по виду совершенно непохожихъ одно на другое, и ошибочно считалъ Славянское Чудъ испорченнымъ Греческимъ *Σκῦθης*, зато справедливо будетъ сказать наоборотъ. Впрочемъ, объ имени Чудъ и первоначальномъ его значеніи, подробнѣе поговоримъ мы въ концѣ слѣдующаго §.

#### §. 14. Народы племени Чудскаго.

1. Чудъ (1) принадлежишь къ самымъ древнимъ обитателямъ Европы, занимая жилищами своими значительную часть сѣверной Европы и сѣверо-западной Азіи. Но такъ какъ изъ среди ея,

---

(81) По этой же самой причинѣ и Адамъ Бременскій, писавшій гораздо въ позднѣйшее время на Латинскомъ языкѣ (окол. 1056), это Славянское названіе Чудъ, ш. е., жителей Эстоніи, написалъ *Scuti. Ad. Brem. c. 222.*

(82) *Bayer De Scyth. in Ej. opusc. p. 373. — Сравни. Schlözer's Nestor II. 39.*

(1) Слово Чудъ мы употребляемъ здѣсь въ обширнѣйшемъ его смыслѣ, вмѣщая въ объемъ его всѣхъ Сѣверныхъ народовъ этого племени, будущъ ли они древніе или новыя: Чухна, Меря, Мурома, Вель, Мордва, Пермь, Печера, Ямь, Ижера, Корела, Чересъ

загнанной сильными ново-Европейскими племенами въ опдаленнѣйшіе края Ледовитаго Сѣвера, въ древнее время Римлянъ и Грековъ, до впаденія Гуновъ и Аваровъ въ Европу, не появлялось на полѣ исторіи ни одного воинственнаго народа, прославившагося своими битвами и свирѣпостью; по попому древняя его исторія совершенно для насъ не извѣстна, и мы ничего вѣрнаго не знаемъ о судьбѣ и перемѣнахъ его въ эту эпоху его бытія. Впрочемъ извѣстія древнѣйшихъ Греческихъ и Латинскихъ писателей, именно: Геродота, Плинія, Тацита и Птолема, о положеніи земли и сѣверныхъ народовъ, если мы, не смотря на всю ихъ краткость и темноту, сравнимъ съ Скандинавскими сказаніями и позднѣйшими записками историковъ, особенно Юрнанда и нашего Нестора, довольно хорошо объ-

---

миса, Югра, и др. Въ собственномъ смыслѣ подъ этимъ именемъ разумѣются Эстонцы (Чудь) и восточная Ямъ (Заволоцкая, т. е., Залѣсская Чудь). Равнымъ образомъ сюда относятся и Финны въ Финляндіи, коихъ уже древніе Руссы называли Чухной, Чухонцами, Чухарями (един. ч. Чухарь), что собственно ни чѣмъ не отличается отъ Чудь, Чуди (сравн. N. 8). О развѣтвленіи нынѣшняго Чудскаго племени должно думать Клапрота въ *Asia polygl.* p. 182 и слѣд., Шпицлера *La Russie* p. 586 и слѣд., и др. Раздѣленіе, сдѣланное Аделунгомъ (*Mithg.* II. 776.) и Лербергомъ (*Unters.* 146 и слѣд.) между собственно такъ называемою Чудью (Эстонцы, Ливонцы, Карелы, и т. д.) и Финнами (Лопари, Черемиса, Чуваши, Мордва, и т. д.), несправедливо. Приведеніе въ стройную систему народовъ и народцевъ этого племени, по исторіи и родству ихъ, еще ожидаетъ дѣлателя своего: Шегрену слѣдовало бы попытаться списать этотъ вѣнецъ.

ясняющъ намъ въ упомянутую эпоху жилища этого племени (2). Въ новѣйшее время многіе изслѣдователи Европейскихъ древностей съ особенной ревностью занялись этими униженными и упавшими народами, надѣясь открыть первыя ихъ жилища въ Европѣ и Азій, и сколько-нибудь пролить свѣта на ихъ древнюю исторію; между этими мужами особенно слѣдуетъ назвать Шлѣцера, Лерберга, Раска, Клапрота и Шёгрена (3). Для объясненія древностей нашихъ и

---

(2) Древняя исторія Чуди не имѣетъ вовсе никакихъ домашнихъ, писанныхъ на своемъ языкѣ, источниковъ: въ этомъ отношеніи Чудь самое бѣднѣйшее племя въ Европѣ. Это весьма большое несчастіе!

(3) Намъ по сю пору недостаешь систематическаго и полнаго сочиненія о Чудскихъ древностяхъ; болѣе или менѣе хорошія извѣстія и пособія находятся въ разныхъ сочиненіяхъ, напр. G. *Schöning* Forsög til de Nordiske Landes, saerdeles Norges, Gamle Geographie etc. Kopenh. 1751. 4., извлечение въ *Шлѣцеровой* Nord. Gesch. 437—482. — G. S. *Bayer* Geogr. Russ. vicinarumque reg. e script. septentr. въ Comm. Acad. Petrop. Tom. X. p. 369—419., извлечение въ *Шлѣцеровой* N. G. 491—512. — F. *Rühs* Finland u. s. Bew. Leipz. 1809. 8. — *Malte-Brun* Géographie, nouv. édit., T. VI. p. 91—101 et 170—197. — A. C. *Lehrberg* Unters. zur Erläuter. d. ält. Gesch. Russl. S. Pet. 1816. 4. Ueb. d. Wohns. der Jemen S. 103—256, особенно 199 и слѣд. — R. *Rask* Ueb. d. Urspr. d. altnord. Sprache. Stockh. 1818. 8. *Егож.* Ueb. d. Alter d. Zendsprache. Berlin, 1826. 8. S. 69 и слѣд. — P. *Gerschau* Gesch. d. Grossf. Finnland. Odensee 1821. — G. *Klaprot* Asia polyglotta. Par. 1823. 4. p. 182—202. *Егоже* Tableaux histor. de l'Asie. Par. 1826, 4. 233—282. — G. H. *Schnitzler* La Russie etc. Par. 1835. 8. L. II, Ch. II. Race ouralienne ou Fénnoise. p. 586. и слѣ — A. G.

съ этой стороны мы предложимъ здѣсь небольшой перечень того, что упомянутые изслѣдователи, особенно знаменитый Раскъ находить вѣрными, или, по крайней мѣрѣ, близкими къ истинѣ касательно Чудскихъ древностей.

2. Финскій міръ или народы Финскаго племени, — говоритъ остроумный Шлёцеръ (4), — обширностію своихъ жилищъ на земной поверхности въ прежнее древнее время равнялись съ величайшими племенами, о коихъ только говоритъ намъ исторія народовъ и человечества, и далеко превышали ими самое племя Славянъ, сколько намъ извѣстны первыя жилища эпихъ послѣднихъ (5). Посмотримъ на карту и

---

*Sjögren* Ueb. d. ält. Wohnsitze d. Jemen, въ *Mém. del'Acad. d. Sciences de S. Pétr. VI. Série. T. I. Livr. 3, 4. p. 263—345. Егзовж.* Wann und wie wurden Zawoločje und die zawolołschen Cuden russisch, T. I. Livr. 6. p. 491—526. *Егзовж.* Ueb. d. finn. Bevölk. des. S. Petersb. Gouvern. T. II. Livr. I. p. 123—241. Въ критическихъ разсужденіяхъ ученаго и осторожнаго розыскателя Шёгрена всходитъ новое солнце для языкоислѣдованія и древностей Чудскихъ, которое, дастъ Богъ, разсвѣтъ въ свое время весь мракъ, лежащій надъ этимъ Сѣвернымъ міромъ. Прочія древнія сочиненія, сюда относящіяся, смотр. въ *Buhle Liter. d. russ. Gesch. S. 298—306.*

(4) *Schlözer's Nestor.* III. 116—117.

(5) Шлёцеръ думалъ, что древніе Славяне въ 1—4мъ стол. по Р. Х. жили подъ Карпазами, между Дунаемъ и Тисой, и за Карпазами *per immensa spatia.* Несторъ II. 76. Онъ нигдѣ не говоритъ объ ихъ древнѣйшихъ жилищахъ. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить хороша время: конечно за 2,000 лѣтъ до Р. Х. племя Чудское, могло занимать своими жилищами большее пространство, нежели племя Славянское; но нельзя

измѣримъ пространство жилищъ ихъ! Имъ принадлежатъ все безмѣрное пространство сѣвернаго и ледовитаго поморья, начиная отъ запада на воспокъ, въ отдаленнѣйшихъ предѣлахъ сѣвера, отъ Финляндіи и Лапландіи до Урала; потомъ отъ сѣвера внизъ на югъ на той сторонѣ Балтійскаго моря, до самой Швеціи и Норвегіи, гдѣ они, кажется, были старожилami, а на этой сторонѣ вся Чухонская (Финляндія) и Чудская (Эстляндія) земля, до Куронскаго залива; далѣе вся сѣверо-западная Русь, по сию сторону Волги внизъ до Мордвы; отсюда все пространство за этой великой рѣкой, отъ Югры до Вогуличей, Пермьковъ и Башкировъ. Эти народы и теперь еще живутъ, и теперь еще говорятъ своимъ роднымъ языкомъ, имѣютъ свои нравы и обычаи, хотя многіе изъ нихъ загнаны въ крайній сѣверъ иноплемennыми народами, подвигавшимися съ юга вверхъ, здѣсь Нѣмцами, плуть Славянами, а тамъ Турками и Татарами, а нѣкоторые, смѣшавшись съ этими выходцами, утратили между ними даже и свою народность.“ Изъ новѣйшихъ изслѣдователей Европейско-Азіатскихъ древностей ученый языковѣдец Раскъ болѣе всѣхъ старался подкрѣпить новыми доводами Шлѣцерово мнѣніе о древности и прежней огромности Чудскаго племени. Онъ полагалъ, что когда-то, въ недоступной древности, Чудь занимала всю нынѣшнюю Швецію, Норвегію и Данію (6). По его мнѣнію

---

этого сказать о позднѣйшемъ времени, ш. е., отъ 500 предъ Р. Х. до 500 по Р. Х.

(6) *Rask Ueb. Urspr. d. altnord. Sprache. Stockh. 1818. S. 112—146.* Мнѣніе Раска о старобышности Чуди въ



Сѣверное племя, къ которому принадлежишь и Чудская въшвь, въ древнее время было гораздо болѣе распространено въ нашей части свѣта, чѣмъ другое человѣческое племя. Баски, потомки древнихъ Иберовъ въ Испаніи, Чудь или Финны, Лопари, Самоѣды, Грѣнландцы, Маѣяры, Кавказскіе народы, выключая Осетинцевъ и Дугоровъ, и верхне-Азіатскіе Турки, Ташары или Монголы и Тунгузы, все это въшви, племена и опрасли этого поколѣнія. „Отсюда слѣдуетъ, — говоритъ Гаскъ, — что народы этого поколѣнія, обитающіе теперь отъ Грѣнландіи въ сѣверныхъ частяхъ Америки, Азіи и Европы до Финляндіи, жили въ глубокой древности несравненно далѣе во внутренней Европѣ, съ одной стороны простирались до р. Эльбы, Британніи, Галліи и Испаніи, а съ другой — отъ Бѣлаго моря даже за Кавказскія горы. Кажется, въ до-историческое время, прежде распространенія Индо-Европейскаго поколѣнія, значительная часть нынѣшней Европы первоначально была заселена и долго обитасма этимъ поколѣніемъ, которое, потомъ, народами Индо-Европейскаго поколѣнія, именно въ Галліи и Британніи Кельтами, въ Германіи и Скандинавіи Нѣмцами, въ за-Карпатскихъ краяхъ Славянами, частью истреблено, частью же вытѣснено и загнано въ сѣверныя страны. Сѣверныя племена, какъ мы уже сказали, заняли и наполнили собой также всю сѣверную и среднюю Азію, которую поному можно считатьъ ихъ прародиной.

---

Скандинавіи и Даніи встрѣтило, со стороны другихъ, сильное опроверженіе. Мы упомянемъ здѣсь только объ одномъ *Дальманъ* (Forsch. I. 397 и слѣд.).

Здѣсь средне-Азіятскія горы служили имъ оградой отъ другихъ племенъ, а многочисленность ихъ спасла ихъ отъ той участи, которой подверглись меньшія ихъ кѣшви въ ровной, открытой и отовсюду доступной Европѣ (7).“ Предложивъ эту догадку о прежнемъ расширеніи и могуществѣ народовъ Сѣвернаго племени, особенно Чудской кѣшви, въ сѣверной и западной Европѣ, мы теперь присоединимъ къ нему слѣдующія замѣчанія, и такимъ образомъ, уничтожимъ превратные толки и пристрастные заключенія объ этомъ предметѣ. Прежде всего не надо забывать что жилищество народовъ Сѣвернаго поколѣнія во внутренности западной и восточной Европы можно допустить только въ древнѣйшее, предъисторическое, время, т. е., за нѣсколько столѣтій до Геродота, и, вѣроятно, до распространенія Индо-Европейскихъ племенъ, именно Кельтовъ, Германовъ и Виндовъ или Славянъ. Въ эпоху историческую, во время Геродота и незадолго до него, главныя племена въ Европѣ находились уже въ томъ положеніи, въ какомъ ихъ находимъ и спустя нѣсколько вѣковъ послѣ, во время Римлянъ, до самаго новаго переселенія народовъ въ 4—7 стол. по Р. Х., т. е., всѣ главныя Европейскія племена и народы, Оракійцы, Греки, Латинцы, Кельты, Нѣмцы, Винды и Липовцы, занимали уже тѣ самыя жилища, коими они владѣли, лишь только исторія начи-

---

(7) *Rask* въ *Nyerup Magazin*. Kopenh. 1820. Bd. I. *Wiener Jahrb. d. Liter.* 1822. Bd. 15. *Eb. Ueb. Zendsprache nebst e. Uebers. d. gesammt. Sprachstammes, üb. v. F. H. v. d. Hagen*. S. 69—72.

наепъ проливать на нихъ свой полный и ясный свѣтъ. И хотя мы не имѣемъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., Нѣмцахъ, Виндахъ и Липовцахъ, такихъ древнихъ спидѣтельствъ, какія о Θρακiянахъ, Грекахъ, Римлянахъ и Кельпахъ, шѣмъ не менѣе можно считаать истиннымъ, что и первыя три племена пришли въ Европу не поздне чепырехъ послѣднихъ, и невозможно, чтобы они проникли на западъ черезъ нихъ, не оставивъ о томъ никакихъ слѣдовъ въ Азіяской и Греческой исторiи; напрошивъ, кажешя, эти западныя племена, шѣспивыя восточными, болѣе и болѣе подвигались къ западному Океану, и перешли, даже, на самыя его острова. Такимъ образомъ это предполагаемое жишельство Сѣверныхъ племенъ въ средней Европѣ не можешъ быть предметомъ нашего изслѣдованiя, какъ находящееся далеко за предѣлами того времени, въ которомъ заключающяся наши древности. Далѣе и то надобно замѣшпшъ, что, хотя многіе доводы, особенно предлагаемые филологическимъ разборомъ древне - Европейскихъ географическихъ именъ, подтверждаютъ прежнее пребываніе народовъ Сѣвернаго поколѣнiя въ Дакiи, Скадинавіи, Британніи, Испаніи, и п. д., однакожь опскודה еще не слѣдуетъ, чтобы эти люди были племени Чудскаго. Между языками Сѣвернаго поколѣнiя существуетъ такое же племенное сродство, какое замѣчаемъ и между языками Индо-Европейскими: корни словъ вездѣ почти однородны. А пошому находя, напр., нѣкоторыя слова нынѣшнихъ Басковъ въ языкѣ Чудскомъ, еще не слѣдуетъ заключать, что Баски были въшвью Чуди, пошому что эти же самыя слова

во множествѣ попадающаго и въ языкахъ племени Турецкаго и Монгольскаго: они, по самой большей мѣрѣ, по только доказываютъ, что Иберы, предки Басковъ, принадлежали къ поколѣнію Сѣверному, хотя и это предположеніе основывается болѣе на грамматическомъ составѣ ихъ языка, нежели на случайномъ согласіи отдѣльных словъ. Наконецъ, должно помнить, что первоначальные корни всѣхъ языковъ болѣе или менѣе сходны и сродственны между собою, и что какъ теперь, такъ равно и въ древности, языки народовъ обогащались усвоеніемъ себѣ чужихъ словъ, а потому не справедливо и безразсудно было бы заключать по нѣсколькимъ словамъ какого-нибудь древняго, давно умершаго, народа, случайно сохранившимся, о всемъ его языкѣ и племенномъ сродствѣ. Ишакъ если мы встрѣпимъ какое-нибудь очень древнее Гетское или Фракійское слово въ нынѣшнемъ Чудскомъ языкѣ, и не найдемъ его въ языкахъ Индо-Европейскихъ, по по немъ не имѣемъ еще права утверждать, чтобы Чудь обитала во Фракіи и Дакіи. Очень могло случиться, что такое слово когда-нибудь находилось и въ Индо-Европейскихъ языкахъ, но послѣ выпало изъ употребленія, или же Фракійцы и Геты заимствовали его отъ другихъ. При опредѣленіи племеннаго сродства должно въ равной мѣрѣ руководствоваться всѣми тремя источниками, т. е., естественными свойствами племени природы человѣка, грамматическимъ составомъ языка, опираясь же не отдѣльными словами, и наконецъ, его исторіей; гдѣ нѣтъ ничего этого, тамъ всѣ остроумнѣйшія догадки самаго ученѣйшаго изслѣдователя легко могутъ

быть ошибочны и далеки отъ насъющаго прямого пути.

3. Исключивъ до-историческое существованіе Чуди или Финновъ изъ круга нашихъ изслѣдованій, приступимъ теперь къ означенію жилищъ ихъ въ древнѣйшую, исторически извѣстную эпоху. Съ появленіемъ Геродота начинаемъ заниматься заря историческаго знанія надъ сѣверной Европой и освѣщать тамошніе народы; до него Греческіе поэты эту страну свѣта наполняли только безобразными вымыслами своей пламенной фантазіи. Если мы не ошибаемся, то уже изъ Геродота навѣрное узнаемъ, что еще въ его время предки нынѣшней Чуди обитали въ тѣхъ же самыхъ сѣверныхъ краяхъ, гдѣ впоследствии Тацитъ назначаетъ имъ жилища, и гдѣ, слѣдуя Иорнанду и нашему незабвенному Нептору, мы находимъ ихъ въ 4 и 9 столѣтіяхъ. Геродотъ, побывавъ въ Ольби и другихъ Греческихъ поселеніяхъ на Черноморѣ, и собравъ у Грековъ и Скивовъ всѣ ихъ сказанія о не-Скивскихъ народахъ въ сѣверной части Европы, оставилъ намъ слѣдующее о нихъ извѣстіе. За Скивіей, въ отдаленнѣйшихъ предѣлахъ Европы, — говоритъ онъ, — обитаютъ не-Скивскіе народы: Андробаги, Меланхлены и Фиссагеты. Отъ землепашцевъ Скивовъ и никто необижаемой области, находящейся за ними (8) на сѣверъ, въ да-

---

(8) Границу между Скивами земледѣльцами и другими народами составляла безопасная пустыня, почто какъ позднѣе между Римлянами и Сармашами или Германами и Боями на Дунаѣ, а въ новѣйшее время между Русскими и Турками на островахъ въ устьѣ Дуная. Это было для сохраненія большей безопасности и спокойствія съ обѣихъ сторонъ.

лѣсныхъ спранахъ, живешъ дикій народъ *Андрофаги* (*Ἀνδροφάγοι*) или людоеды. За ними на сѣверъ степлююся безконечныя пустыни, въ коихъ, по причинѣ вѣчнаго, безпрестанно падающаго и взрывающагося снѣга, сколько извѣстно, нѣтъ ни одной человѣческой души живой (9). Эпи Андрофаги самыя суровыя изъ всѣхъ людей, не знаютъ никакого правленія и права, скипаются памъ и сямъ, и хопя носятъ одежду Скиескую, но говорятъ своимъ роднымъ языкомъ (10), и опнюдь не Скиеы, ш. е., Сколопы (11). Изъ всѣхъ Сѣверныхъ народовъ одни они — людоеды. Опсюда видно, что жилища Андрофаговъ, по мнѣнію Черноморцевъ, простирались до самаго отдаленнаго сѣвера, до земель, вѣчно покрытыхъ снѣгомъ; но трудно сказать, какъ далеко были они на югъ; при всемъ томъ я не согласенъ помѣщать Андрофаговъ близъ Кіева, какъ это сдѣлалъ Маннертъ, ни въ губ. Черниговской и Курской, гдѣ полагаютъ ихъ Попоцкій (12). Что касается до Греческаго имени Андрофаги, то я готовъ думать, что кто-нибудь изъ Славянъ, родомъ Будинъ или Невръ, считая ошибочно это имя составленнымъ изъ словъ самъ, самецъ—*άνήρ*, и ѣдъ, ѣдецъ, ѣдокъ—*φάγος*, перевелъ его такимъ образомъ Ольвіопольскимъ Грекомъ; впрочемъ я не наспайваю слишкомъ на это объясненіе (13). На воспокъ опъ нихъ, а

(9) *Herodot.* l. IV. с. 18.

(10) *Herodot.* l. IV. 106.

(11) *Herodot.* l. IV. 101.

(12) *Mannert Nord. d. Erde.* S. 154. *Potocki Atlas* Tab. I.

(13) Имя *Suomajeti* первоначально было то же самое, что *Suomalaini*, ш. е. Чудь и Лопари, опъ коихъ оно впо-

опъ Царскихъ Скивовъ на сѣверъ (14), на двадцать дней пѹти опъ Тавриды и Меопійскаго залива (15), обитающъ Меланхлены (*Μελαυχλαῖνοι*). За ними находятся озера, и, сколько извѣстно, безлюдная страна. Кажется, — говоритъ Маннертъ, — до Геродота доходили слухи о сѣверныхъ озерахъ, Ладогъ и Онегъ, но только что доходили. О мѣстопребываніи Меланхленовъ ничего нельзя сказать вѣрнаго. Маннертъ помѣщаетъ ихъ около истоковъ Дона, а Поповскій — въ Тульской губерніи (16); но Геродотъ не выводитъ изъ края ихъ Дона, напротивъ изъ другой, лежащей далѣе на востокъ, страны. А пошому я считалъ бы гораздо вѣроятнѣйшимъ по мнѣнію, что Меланхлены жили собственно далѣе на западъ, около верховьевъ Волги и нѣсколько выше. Рейхардъ помѣщаетъ ихъ между озерами Чудскимъ, Ильменскимъ и Ладожскимъ, что, по моему мнѣнію, довольно основательно (17). Меланхлены, по свидѣтельству Геродота, не были Скивы, т. е., Сколоты, хотя одѣвались по-Скивски и слѣдовали обычаямъ Скивскимъ. Меланхленами же назывались они по своей черной одеждѣ; впрочемъ, если это имя Греческое, котораго они сами не могли употреблять въ этомъ смы-

---

слѣдствіи перенесено было на Самовдовъ, называющихъ сами себя Хазове, Нѣнецъ.

(14) Разумѣй „на сѣверо-западъ,“ потому что Геродотъ превращено представлялъ себѣ положеніе Скивии и смежныхъ съ нею странъ. Сравни. *Niebuhr. Kl. hist. Schr. S. 355—359.*

(15) *Herodot. l. IV. c. 20.*

(16) *Mannert. Nord. d. Erde. S. 134. Potocki Atlas Tab. I.*

(17) *Reichard Orb. ant. Tab. XIII.*

ствъ, по рождается вопросъ, не есть ли оно чисто Чудское, только передѣланное, и не скрывается ли въ немъ какая-нибудь изъ сѣдующихъ обыкновенныхъ Чудскихъ формъ: *Suomalainen*, *Nä-mäläinen*, *Wirolainen*, *Sawolainen*, *Wadjalainen*, *Sabmelainen*, *Wenalainen*, *Ruocalainen*, и т. д.? Третій, не - Скиѣскій, великій народъ на сѣверѣ, жившій на воспокъ отъ Меланхленовъ, далеко за Царскими Скиѣами, были *Θυσσαγῆται* (*Thyssagetae*, *Θυββαυῆται*), промышлявшие ловлей. Въ ихъ странѣ выпекаеть Танаисъ, и другія при большія рѣки, впадающія въ Меотійскій заливъ. Хотя Геродотъ помѣщаетъ Будиновъ выше Царскихъ Скиѣовъ, въ окрестностяхъ верхняго Дона, однако они, по другимъ его извѣстіямъ, обитали по соседству съ Неврами, близъ рѣки Березины (срав. §. 10. N. 2—4.). Отсюда-то, т. е., отъ многихъ Донскихъ Будиновъ, — говоритъ онъ, — лежишь къ сѣверу пустыня, простирающаяся на семь дней пути, а за ней къ востоку жилища *Θυσσαγῆτων* (18). Поэтому *Θυσσαγῆται* обитали между Волгой и Камой, и по сю сторону Волги въ окрестностяхъ рѣкъ Оки и Суры, гдѣ послѣдствіи являющіяся Чудскіе народы: Меря, Мордва, Черемиса и Воляки. Дѣйствительно въ землѣ ихъ протекають большія рѣки, хотя Геродотъ ошибался насчетъ теченія ихъ въ Меотійское море. Маннертъ жилища *Θυσσαγῆτωνъ* назначаетъ въ губ. Саратовской, Потоцкій — во Владимірской, Нижегородской и Симбирской, но всѣхъ удаченъ Рейхардъ — между Волгой и Камой (19).

(18) *Herodot.* l. IV. c. 22.

(19) *Mannert Nord. d. Erde.* S. 140. *Potocki Atlas Tab.* I. *Reichard Orb. ant.* T. XIX.



Ишакъ, допустивъ все это (да иначе и нельзя поступить), не безъ основанія можно полагать, что эти Оиссагеты, о коихъ уже упоминаютъ (20) Мела и Плиній (не представляя, впрочемъ никакихъ точнѣйшихъ свѣдѣнй), были дѣйствительно люди Чудскаго племени, предки и родня послѣдующихъ Мерянъ, Мордвинъ, Черемисцевъ, Воляковъ, и др. Это подтверждаетъ нѣсколько и самое ихъ имя, составленное очевидно изъ словъ *Thyssa*, *Thussa* и *Getae*, сходное первой своей половиной съ Сканд. *thuss*, множ. ч. *thussar* (*gigas*, вм. *thurs*, *thursar*), и именами народовъ *Thisamatae*, *Thusii*, и, вѣроятно, *Agathysii*, а другой — съ народными же названіями *Getae*, *Tyre-getae*, *Massa-getae*, *Myr-getae*, *Sar-getae*, *Samo-jetae* (*Same-edna*, *Same-ednam*, домашнее имя Лопарей), *Samo-gitia* или Жмудь, Сканд. *Iötunn*, множ. ч. *Iötnar*, *Iötun-heimr*, и п. д. (см. ниже N 8.). Можетъ быть отъ этихъ Оиссагетовъ получила свое названіе и рѣка Чусовая (21), потому что легко могло случиться, что въ позднѣйшее время близъ нея обитала какая-нибудь вѣтвь этого народа, или же, на оборотъ, не произошло ли названіе самаго народа отъ этой рѣки. Протогенова надпись (ок. 218—201 до Р. Х.) упоминаетъ въ числѣ Сѣверныхъ народовъ, осаждавшихъ Ольвию, Галаповъ, Скировъ, Скивовъ и Савдаратовъ, и о Оиссаматахъ

(20) *Mela* I. I. с. 19. *Plin.* I. IV. с. 12. §. 88. Оба они пишутъ *Thysagetae*, что собственно, по причинѣ сродства гласныхъ *u* и *и*, — одно и то же.

(21) Сравн. Козара, Руская, Обра, и др. §. 8. N. 11. примѣч. 92.

(Θιβάρται) (22-), а еще гораздо позднѣе на сѣверѣ показывается народъ Θусіи (Thusii), племени Чудскаго (23). Хотя сложное имя Θиссаматовъ другой своей половиной сходно съ именами Сарматскихъ народовъ — Sauro-matae, Jaxa-matae, Chari - matae, Aga - matae, и п. д., однако нисколько не покажется дерзкимъ, если мы Θиссагетовъ Геродота, Θиссаматовъ Протогена и позднѣйшихъ Θусіевъ или Θуссовъ, по крайней мѣрѣ по происхожденію и племенному сродству, признаемъ одними и тѣмъ же народомъ, попому что упомянутыя Сарматскія имена въ разныхъ языкахъ имѣютъ разныя формы. — Въспомня народы, обитавшіе во время Геродота въ сѣверной Европѣ за Будинами и Неврами, людьми, какъ уже доказали мы, племени Славянскаго, и за предѣлами царства Скифовъ или лучше Сколоповъ, народа племени Монгольскаго; о другихъ Геродотъ ничего не упоминаетъ, да ихъ и не было тамъ по свидѣтельству истинной исторіи (24). Принимая въ соображеніе то, что Геродотъ, съ одной стороны, ясно назначаетъ жилища этимъ народамъ далеко на сѣверѣ (25), въ краяхъ, гдѣ

(22) Olbisches Psephisma, v. Körper. Wien 1823. 8. p. 9.

Boeckh Corp. inscr. graec. V. II. F. I. p. 117.

(23) Въ землеописаніи, первоначально составленномъ Моисеемъ Хоренскимъ, но переделанномъ въ 9 или 10мъ стол. Edda Saemundar III. Lex. mythol. s. v. thurs.

(24) Геродотовы Турсае (такъ именно слѣдуетъ читать это слово, опровергая же не Турсае), принадлежатъ къ Азіатскимъ краямъ. Объ Агаеврсахъ сравн. ниже § 20. N 6. Мы не останавливаемся на народахъ, обитавшихъ въ Тавридѣ.

(25) Всемъ извѣстно что Геродотъ весьма превращаетъ представлялъ себя Скифою, именно въ видѣ че-

впослѣдствіи, въ 1 мѣ вѣкѣ по Р. Х., Чудь являлась намъ подъ Нѣмецкимъ именемъ Финновъ, съ другой, что онъ явно объявляетъ ихъ народомъ, отличнымъ отъ Будиновъ, Невровъ и Скифовъ своимъ языкомъ и нравами, легко уже можно допустить, что народы эти были Чудскаго племени, истинные предки послѣдующей Чуди или Финновъ. Для насъ особенности важно то, что жилища ихъ нигдѣ не вѣзывались въ края, въ которыхъ мы, опираясь на существенные доводы, помещаемъ древнихъ Славянъ, и что выводы наши ни въ чемъ не противорѣчаютъ извѣстіямъ Геродота о Сѣверныхъ народахъ.

4. Послѣ Геродота надолго прекращаются всѣ извѣстія объ этой сѣверной странѣ. Не прекращались только кой-какія коротенькія и небольшія свѣдѣнія древнихъ Грековъ и Римлянъ (вѣроятно по поводу торговли лянтаремъ) о народахъ, жившихъ на верхнемъ Балтійскомъ поморьѣ, по коимъ можно заключать о пребываніи Чудскаго народа въ этихъ странахъ. Уже выше (§ 8. N 2.) догадывались мы, что слово Ваннота или Wannoта, сохраненное Плиніемъ изъ сочиненія Тимея (ок. 280 до Р. Х.),

---

птероугольника, отчего размѣщеніе его этихъ народовъ за предѣлами Скиѳии нѣсколько темновато; но объясненіе Геродотовой Географіи, сдѣланное Лелевелемъ на своей картѣ (*Pisma romn. geogr. hist.* 1814. 8.). по коему Меланхлены, будто бы, жили на Донѣ, Оиссагеты, Будины, и ш. д., за Кавказомъ и Волгой, противорѣчить не только яснымъ выраженіямъ историка, но также и всѣмъ географическимъ свѣдѣніямъ древнихъ.

собственно началом своим обязано Чуди или Финнамъ; и значить Wännä-ma или Wenne-ma, ш. е., земля Вендовъ. Еще древнѣе было бы извѣстіе о народѣ Остіяхъ (Ostiaei, Ὀστιάιοι), находящееся у Плинія (ок. 320 до Р. Х.), если бы мы не были увѣрены, что подъ этимъ именемъ въ сочиненіяхъ его разумѣются отнюдь не обитатели Балтійскаго поморья, называвшіеся у позднѣйшихъ писателей Aestyi, Ossii или Hossii, а земля ихъ — Osericta, у Скандинавовъ Austrvegr, но скорѣе жители Венетскаго полуострова въ Галліи, нерѣдко называвшіе сами себя Ostidamni, Osismii (26). Впрочемъ мы не ошвергаемъ, что имя Эсповъ или Эспіевъ, Оспіевъ, по вѣсму вѣроятію, есть древнее въ этой землѣ: но какъ оно составляется просто географическое имя, означающее жителей восточнаго поморья, отъ Чудскаго залива до устья Вислы, то изъ него вовсе нельзя ничего узнать о народномъ происхожденіи обитавшихъ тамъ народовъ. Оно также можетъ относиться къ Чуди, Липовцамъ и Славянамъ (27). А потому намъ ничего не остается болѣе, какъ только разсмо-

(26) Доводы см. въ *Ukert's A. Geogr.* IV. 28, L35—336.

(27) Гораздо въ позднѣйшее время объемъ значенія этого имени уменьшенъ и оно было перенесено на Эстонскую Чудь, за коими и теперь остается. *Schözei Nord.* 302, 319, 495. *Eb. Nestor II.* 40. *Thunmann Unters. üb. einige Nord. Völker.* S. 18—20. *Geijer Gesch. Schwed.* I. S. 87. *Voigt Gesch. Preuss.* I. 196. *Lehrberg Unters.* S. 202—209. И такъ тѣ ошибаются, кои, подобно Ариду (*Urspr. d. eur. Spr.* 319) и Шницлеру (*La Russie* 598), выдають Тацисовыхъ Эспіевъ за праотцевъ теперешней Чуди въ Эстоніи. — Объ Эстіяхъ см. ниже § 19. N 4.

нрѣшь свидѣтельствъ, въ коихъ находятся прямыя извѣстія о Финяскомъ или Чудскомъ народѣ. Такія извѣстія, болѣе или менѣе ясныя и вѣрныя, представляютъ намъ, вособенности, при позднѣйшіе писателя: Плиній, Тацитъ и Птолемей, къ коимъ теперь и приступимъ.

5. У Плинія, имѣвшаго болѣе или менѣе хорошія свѣдѣнія о Нѣмецкихъ народахъ, обитавшихъ по обѣимъ сторонамъ Воспочнаго моря, пріобрѣтенныя имъ во время пребыванія своего въ Германіи у занимавшихся мореплаваніемъ Хавковъ (28), не встрѣчаешь еще ни одного истиннаго и безошибочнаго извѣстія о народахъ Чудскихъ, потому что имя острова Eningia, которое нѣкоторые хотѣли превратить въ Feningia, есть и останется навсегда предметомъ догадокъ и разныхъ предположеній ученыхъ объяснителей его, и изъ него нельзя узнать ничего вѣрнаго (29). Столько же темно для понятія и трудно для объясненія и то извѣстіе, которое предлагаетъ намъ Плиній о народахъ сѣверной Европы, обитавшихъ между Дономъ и Волгой, взятое имъ изъ другихъ, первоначально на Черноморьѣ собранныхъ, источниковъ, и хотѣ старательно замѣченное, но чрезвычайно кратко приводимое. Онъ говоритъ: „Нѣкоторые увѣряютъ, что на рѣкѣ

---

(28) *Plin.* Н. Н. I. XVI. с. 1.

(29) *Plin.* Н. Н. I. IV. с. 13. § 96. „Nec est minor opinione Eningia (Такъ Sillig; въ codd. Hard. Epigia).“ *Куфаль* (Gesch. d. Deutsch. I. 14. Anm. 33.) читаетъ Epigia, и разумешь подъ ней нынѣшній Гольмгардъ въ Скандіи.

Танаисѣ обитали слѣдующіе народы: Phatarei, Herticei, Spondolici, Synhietae, Amassi, Issi, Catazeti, Tagori, Catoni, Neripi, Agandei, Mandarei, Satarchei, Spalei (30).“ Изъ этихъ, кой-какъ собранныхъ, безъ разбора обитавшихъ въ одно мѣсто, и, вѣроятно, много искаженныхъ, именъ, ничего нельзя вывести о тогдашнемъ положеніи Чудскихъ и Славянскихъ народовъ въ шѣхъ справахъ, хотя конечно одни изъ нихъ принадлежали народамъ племени Чудскаго, а другіа народамъ племени Турецкаго и Сарматскаго. Только имя Спалеевъ, помѣщаемыхъ Юрнандомъ на Дону даже во время Гоповъ, сохранившееся до сихъ поръ въ древне-Славянскомъ словѣ сполнѣ, т. е., великанъ, обръ, насильникъ (приписишель), свидѣтельствуешь о прежнемъ сосѣдствѣ этого народа съ Славянами (сравн. § 15. N 2). — Знаменитый Тацитъ первый между Римлянами упомянулъ въ своемъ описаніи Германіи о Нѣмецкомъ племени Чудскаго племени, т. е., о Феннахъ, и оставилъ намъ объ этомъ народѣ ясныя и вѣрныя свѣдѣнія, которыя мы, по ихъ важности, приведемъ здѣсь во всей цѣлости. „Peucinatorum Venedorumque et Fennorum nationes Germanis an Sarmatis adscribam, dubito . . . Venedi . . . quicquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium erigitur, latrociniis pererrant . . . Fennis mira feritas, foeda paupertas: non arma, non equi, non Penates; victui herba, vestitui pelles, cubile humus; sola in sagittis spes, quas, inopia ferri, ossibus asperant. Idemque venatus viros pariter ac feminas alit. Passim enim

---

(30) *Plin. H. N. l. VI. c. 7. § 22.*

comitantur, partemque praedae petunt. Nec aliud infantibus ferarum imbriumque suffugium, quam ut in aliquo ramorum nexu contegantur: huc redeunt iuvenes, hoc senum receptaculum. Sed beatius arbitrantur, quam ingemere agris, inlaborare domibus, suas alienasque fortunas spe metuque versare (31).“

Эти известія о Финнахъ, почерпнутыя (что ясно показывается согласіе ихъ съ свойствами народовъ Чудскихъ, которыя описали намъ позднѣйшіе историки, Иорнандъ, Прокопій, Павелъ Діаконъ, и др.), изъ хорошихъ источниковъ, вѣроятно изъ разсказовъ Скандинавскихъ Нѣмцевъ, знавшихъ Финновъ лично, весьма важны для исторіи древнихъ Славянъ, особенно въ слѣдующихъ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ изъ нихъ узнаемъ мы, что еще во времена Тацита Финны были народъ незначительный, бѣдный, загнанный въ крайніе предѣлы безплоднаго Сѣвера, и проводившій тамъ свою жалкую жизнь въ нишинѣ и спокойствіи, но отнюдь не сильный, воинственный, господствующій (32). Во вторыхъ изъ разительныхъ и ясныхъ словъ сжатаго Тацита, увѣряющаго, что Венеды quicquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium erigitur . . . peregrant, можемъ, по безъ основанія, заключать, что уже въ его время все это огромное пространство земель и краевъ, находящееся, съ одной стороны, между Карпатами,

(31) Tacit. German. c. 46.

(32) О Тацитовомъ известіи о Финнахъ слѣдуетъ прочесть умное сужденіе Лерберга въ Unters. üb. ält. Gesch. Russl. S. 201—203. Этого знаменитый изслѣдователь въ Тацитовомъ изображеніи видитъ Лопарей или Лопановъ.

а съ другой между Ильменскимъ озеромъ и верхней Волгой, было занято Славянами. Потому что, если бы дѣло шло о какой-нибудь небольшой странѣ, то нѣтъ сомнѣнія, что Тацитъ, столько осмотрительный, не употребилъ бы слѣдующаго преувеличеннаго выраженія: „*quicquid silvarum ac montium erigitur... pererrant* (33).“ Такимъ образомъ удостоверяемся, что Финны на Сѣверѣ въ 1-мъ вѣкѣ по Р. Х., какъ свойствами и правами, такъ жилищами и родиной, совершенно сходились съ попомками своими, Финнами 5-го стол., о коихъ Иорнадъ, Прокопій, Павелъ Діаконъ, и др. (34) оставили намъ достовѣрные извѣстія. — Конечно и у Птолемея въ числѣ небольшихъ народовъ Европейской Сармаціи находимъ имя Финновъ (*Φίννοι*); но оно тѣмъ паче связано съ другими и на такомъ невыгодномъ мѣстѣ, что съ нимъ въ историческомъ отношеніи рѣшительно ничего нельзя сдѣлать. Онъ говоритъ: „На рѣкѣ Вислѣ, подъ Венетами, находящіяся Гипоны, за ними Фин-

---

(33) Впрочемъ мы охотно допускаемъ, что Тацитъ пространство, занимаемое Венетами, представлялъ себѣ гораздо въ меньшемъ видѣ и Финновъ своихъ помышлялъ гораздо южнѣе въ умѣ, нежели какъ на самомъ дѣлѣ было, вовсе не имѣя достаточныхъ свѣдѣній о положеніи ихъ земли. (См. о томъ Лерберговъ *Untersuch.* S. 201—204).

(34) *Jorn. Get.* с. 3. Въ рукописи ошибочно поставлено *Screretennae* вм. *Scretetennae* — *Procop. Hist. Goth.* II. с. 15. *Scritofinni.* — *Paul. Diacon. Langob.* I. 5. *Scritobini. Anon. Rav.* l. IV. с. 12, 46. — *Ad. Brementens.* p. 93. (сравн. *Schlöz. Nord. Gesch.* 498).



ны (Phinni), потомъ Буланы, и т. д. (35).“ Я готовъ думать, что Птолемей тушь идетъ отъ запада на сѣверъ, и потому Финновъ его помѣстилъ бы въ нынѣшней Ливоніи или не въ дальнемъ отъ нея разстояніи, если бы не было вѣроятнѣе, что это имя только по ошибкѣ поставлено здѣсь (36). Думаю также, что онъ получилъ его изъ западной части Европы, изъ Скандинавіи; но, не желая вовсе выбросить его, и не умѣя съ точностію означить жилищъ этого народа, поставилъ его наудачу, безъ всякаго основанія, между другими, тамъ, гдѣ казалось ему лучшимъ. Рейхардъ не сомнѣвается перенести это имя за Волгу, къ испоконъ Мологы (37), въ чемъ и мы съ нимъ охотно соглашаемся. Напротивъ того Крузе Тацитовыхъ Фенновъ принимаетъ за одно съ этими послѣдними, и помѣщаетъ на берегу Вислы (38), чего никакъ нельзя одобритъ. Кпо только прочтенъ въ связи 43 — 46 главы Тацитовой Германіи, тотъ не можетъ не замѣтить, что Тацитъ, говоря о Феннахъ, не думалъ ни о какомъ народѣ на ближайшей Вислѣ, но разумѣлъ подъ нимъ народъ, находящійся на самомъ отдаленномъ Сѣверѣ, за которымъ уже прекращаются предѣлы извѣстной намъ земли и начинается царство вымысловъ. Вотъ въ какомъ порядкѣ приводитъ онъ народы, начиная съ

(35) *Ptolem. l. III. c. 5.*

(36) Опытнымъ изслѣдователямъ, конечно, извѣстны безчисленные заблужденія, происшедшія отъ безсмысленной компіляціи, которой наполнена Птолемеева географія. Сравн. еще сказанное нами выше § 10. N II.

(37) *Reichard. Orb. ant. Tab. XIII.*

(38) *Kruse Mappa German. 1822. F.*

юга и поступая къ сѣверу: *Lygii, Gotones, Aestyi* (п. е., Восточные=Пруссы, Литовцы и Лотыши), *Fenni*. Хотя онъ Эстиевъ по ошибкѣ помѣщаетъ еще въ предѣлахъ Германіи, („hic — подразумѣвай за Эстіями — *Sueviae finis*,”) однако все же не Фенновъ. Кончивъ свой рассказъ о Феннахъ, онъ потомъ прибавляетъ къ нему: „*Cetera jam fabulosa, Hellum et Oxiones etc.*,” п. е., даже все ужъ, находящееся на сѣверѣ за Феннами, баснословно. Татишъ не былъ такимъ невѣждой, чтобы страну надъ-Вислянскую почищать землей баснословной; кромѣ того самъ же онъ назначаетъ за Вислой жилища тремъ народамъ, Эстіямъ, Венедамъ и Певкинамъ, которыхъ, слѣдуя неосновательному толкованію Крузе, должно бы помѣстить на сѣверѣ за Феннами! А попому имя Фивны, стоящее у Птолемей подлѣ Гипоновъ и Булановъ, есть или явная ошибка, или оно означаетъ какую-нибудь горсть Чуди, обитавшую некогда между Литовцами и Славянами, въроашіе всего въ Самогитіи или Жмуди (39). Кажется, названіе этой послѣдней указываетъ на древнее пребываніе въ ней Чуди, особенно, если оно имѣетъ какую-нибудь связь съ народнымъ именемъ Чуди Суоми (*Suomi*). Безъ сомнѣнія Птолемей, черпая

(39) Древне-Нѣмецк. *Sameite*=Жмудинъ. *Grinin's D. Gr.* I. 778. Древне-Голланд. *Samegyten, Sameyten. Chron. Equ. ord. Teut. ap. Matthaeum T. V. n. 199.* Въ Волынской лѣтописи Жмудъ называется Жеморитъ. *Кар. IV. 45—56.* Жители этого края, въ исторически знакомое время, были, сколько извѣстно, Литовцы и Лотыши, а попому Польскіе и Нѣмецкіе лѣтописцы нерѣдко два упомянутые народа называли *Getae*, по Самогитіи или Самогитіи, но опшюдь не по Фракійскимъ Гетамъ. Сравни. § 44. N 5.

изъ разныхъ, древнихъ и новыхъ, источниковъ, весьма многое сѣбѣ сать, чего теперь ни коимъ образомъ нельзя привести въ порядокъ и объяснить. Конечно, судя по положенію, можнобы еще, нѣкоторыхъ изъ упоминаемыхъ нѣ народовъ, по крайней мѣрѣ двухъ, Осіевъ или Госсіевъ (не Оспіи ли?) и Саловъ, признать отраслью Финновъ, но въ подтвержденіе этого нельзя привести никакихъ вѣрныхъ доводовъ. Обыкновенно Осіевъ одни считали общашелами Эсповіи, другіе острова Эзеля (Oesel), шрѣтъ жившими на рѣкѣ Сались, въ области, называвшейся впоследствии Salet-sa. Нѣкоторые, какъ-то Тунманъ и Арндтъ (40), думали, что и названіе Самлянда происходитъ отъ Суомовъ или Финновъ, но это ошибочно. Тунманъ доказывалъ, что древніе Куршины (Корсы), въ Куроніи (Курляндіи) и на близлежащихъ островахъ, принадлежали не къ Ливовскому, но къ Чудскому племени; но, хотя доводы, на коихъ онъ основываетъ свое мнѣніе, достойны вниманія, однако и послѣ нихъ много еще остается сомнѣній (41). Разумѣется, Ливонцы на Ангерскомъ побережьи и Креевинги на границахъ Жмуди могли быть Чудскими пришельцами, но при всемъ томъ ихъ нельзя назвать остатками

---

(40) *Thunmann Unters. üb. nörd. Völk. S. 18—22. Arndt Urspr. d. europ. Sprachen S. 318.* Противное ему говоритъ *Фойгтъ Gesch. Preussens I. S. 179.* Также и *Фатеръ*, писатель мѣлкій и только кой-гдѣ проникающій въ сущность дѣла, отвергаетъ вліяніе Чудскаго языка на древне-Прусское нарѣчіе. *Die Sprache d. alt. Preuss. S. XXXI.*

(41) *Thunmann Unters. üb. nörd. Völk. S. 18—23.*

великаго народа Чуди. Еще больше ошибаются тѣ, которые почитаютъ Креевинговъ и Кривичей однимъ и тѣмъ же народомъ, и, слѣдовательно, думаютъ, что послѣдніе не были Славянами (42). Славянское происхожденіе Кривичей основывается на неопровержимыхъ историческихъ свидѣтельствахъ, и кто въ этомъ сомнѣвается и не доразумѣваетъ, тотъ тѣмъ самымъ даетъ знать, что ему недостаетъ еще критическаго образованія (См. о томъ § 28. N 5.). Имя Креевинговъ или только случайно сходствуетъ съ именемъ Кривичей, или оно не есть коренное, или же эти Креевинги были переродившіеся Славяне (43). Все это и тому подобное показываетъ, что кой-какіе Эстонскіе Чудины жили либо издревле здѣсь, на Балтійскомъ поморьѣ, между общительными Славянами, либо пришли сюда въ позднѣйшее время. Впрочемъ мы нигдѣ не находимъ вѣрнаго свидѣтельства о великомъ Чудскомъ племени въ этой спорной;

---

(42) *Watson* въ *Jahresverb. d. kurlän. Gesellsch. für Lit.* II., и *Strahl Gesch. Russl.* I. 50. объявили Несторовыхъ Кривичей Лопышами, но безъ всякихъ доказательствъ. *Stat pro ratione voluntas.*

(43) О нихъ разсуждаетъ *Thunmann Unters. üb. nörd. Völk.* S. 19—20. *Stender's Lett. Gramm.* S. 3. *Schlözer* *Neuver. Russl.* II. 363. *Adelung's Mithridates* II. 766. *W. Dittmar* въ *Heidelberger Jahrbücher der Liter.* 1817. *Vater d. Spr. d. alt. Preuss.* S. XXXI. *Lehrberg* *Untersuch.* S. 146. *Bienenstamm Geogr. Abriss. d. Ostseeprovinzen.* Riga 1826. 8. S. 377. *Watson Ostsee-Prov. Blatt.* 1824. Nr. 47. S. 201. Срав. *Кёппенъ* О Липовскомъ нар. въ *Матеріал.* III. 204. По словамъ его дома, между собой они говорятъ по-Чудски, а съ другими по Лопышски (?). —

напрощивъ того народы, помѣщаемые Птолемеемъ во внутренней Сарматіи, отъ Карпатъ до истоковъ Дуныя и Волги, какъ уже и выше было доказано (§ 10. N 7—12), очевидно были племена Виндскаго или Славянскаго. Съ другой стороны очень вѣроятно, что края, прилежащія къ верхней Волгѣ, въ коихъ впослѣдствіи встрѣчаемъ Чудскіе народы, Мерю, Мурому, Черемись, Мордву и Мещеру, были уже и въ то время заняты Чудью, и что многія изъ именъ, чинаемыхъ нами у Птолемея въ Сарматіи и Скиѣи (44), указываютъ собой на эти народы, хотя правда, будь эти имена надлежащимъ образомъ объяснены, можетъ быть мы и усумнились бы въ томъ (45), Такъ, напр., очень вѣроятно, что Птолемеевы *Sargatii* (46), Аммиановы *Sargetae* (47), обитали въ окрестностяхъ рѣки Сергачки въ Нижегородской губ., гдѣ находится и уѣздный городъ Сергачъ. Такимъ же образомъ можно бы опысывать и прочихъ названія впослѣдствіи времени. — Въ дополненіе сказаннаго нами здѣсь о пребываніи Чуди на сѣверѣ въ 1-мъ и 2-мъ стол. по Р. Х., по извѣстіямъ, сохраненнымъ Плиніемъ, Тацитомъ и Птолемеемъ, упоминаемъ еще вкратцѣ о Чудскихъ народахъ, исчисляемыхъ Иорнандомъ, по случаю разсказа

---

(44) *Ptolem.* l. III. c. 5. l. V. c. 9. l. VI. c. 14.

(45) На это покушался *Рейхардъ* въ *Hertha* d. XI. N 1. стр. 3—81, и на картѣ Европейской Сарматіи въ *Orb. antiq. Tab. XIII.*; успѣлъ ли онъ въ этомъ, предоставляемъ другимъ произнести судъ.

(46) *Ptolem.* l. III. c. 5. *Σαργάτιοι.*

(47) *Amm. Marcell.* l. XXII. c. 8. § 38. *Sargetae.*

его о войнах Готского короля, Эрманирика, съ Вenedами и другими Сѣверянами (332—350). Вопрь что говоритъ Иорнандъ объ этомъ: „По смерти Готского короля, Геберика, принявъ правленіе Эрманирикъ, лучший изъ дому Амаловъ, который весьма многіе воинственные Сѣверные народы (*arctos gentes*) покорилъ и заставлялъ себя повиноваться; а попому нѣкоторые удачно сравнивали его съ Александромъ Великимъ; именно же покорилъ онъ слѣдующихъ народовъ: *Gothes*, *Lythas* (или *Letta*?), *Thiudos* (или въ соединеніи *Scythathiudos*?), *Inaunxes* (= *Jacuinxes*), *Vasina*, *Broncas* (или *Beormas*, иначе вмѣстѣ *Vasinabroncas*?), *Merens*, *Mordens*, *Sremniscans*, *Rocas* (или *Rogans*), *Tadzans*, *Athaul*, *Navego*, *Bubegenas* (или *Bumbegevas*?), *Col-das* (48).“ Изъ этихъ народовъ, имена коихъ ужасно какъ испорчены, по крайней мѣрѣ *Thiudi*, *Vasina*, *Merens*, *Mordens* и *Sremniscans*, были Чудь (въ Эстоніи), Веси (у Нестора и др.), Меря (у него же и Адама Бременскаго), Мордва (у него же и Константина Багрянороднаго), Черемиса (у него же), а *Brepcas* вѣроятно, есть не что иное, какъ Сканди. *Beormas*, п. е., Пермь. Остальные были либо Голяды и Лепты, и, попому, принадлежали къ племени Липовскому, либо *Jacuinxes*, п. е., Япвяти, племени Сарматскаго, либо же вовсе неизвѣстные. Изъ словъ Иорнанда, поступающаго въ этомъ исчисленіи отъ запада черезъ сѣверъ на востокъ къ

---

48) *Jorn.* с. 23. См. прилож. N IX. Срав. *Thunmann. Unters. üb. östl. Völk.* S. 370. *Schlözer Nestor* II. 30, 39—41, 107. *Buhle. Lit. d. russ. Gesch.* S. 292.

Волгѣ и Камѣ, особенно изъ выраженія его *arctoaegentes*, ясно, что нутѣ рѣчь идетъ о самыхъ сѣверныхъ народахъ, бывшихъ извѣстными тогдашнимъ Черноморскимъ Гошамъ; въ этомъ мы не ошибемся, допустивъ, что тогдашнее положеніе Чуди (въ Эстоніи), Веси, Мери, Морды, Черемисовъ, Пермиковъ, и п. д., мало чѣмъ отличалось отъ позднѣйшаго около 850 г., извѣстнаго намъ по Нестору. Потому что вскорѣ послѣ этого поплъ же самый Юрнандъ повѣствуетъ о покореніи Гошами въ эплѣхъ спранахъ Венедовъ, Аншовъ и Славянъ, жившихъ, по словамъ его, отъ истоковъ рѣки Вислы на сѣверо-востокъ на безмѣрномъ пространствѣ (*per immensa spatia*), что подтверждаетъ и современникъ его Прокопій, упоминающій о безчисленныхъ Антскихъ народахъ, обитавшихъ въ краяхъ, лежащихъ отъ Черноморья на сѣверъ. Нельзя ли помѣстить этихъ *Thiudos*, *Vasina*, *Veorgmas*, *Mergens*, *Mordens*, *Sremniscans*, и п. д., податѣ на Сѣверъ, гдѣ находилось огромное пространство, занимаемое безчисленными Славянскими народами, въ чемъ соглашались названные выше оба современные и достовѣрные свидѣтели? Въ самомъ дѣлѣ, разсмотрѣвъ все это надлежащимъ образомъ, можемъ, по всей справедливости, утверждать, что предѣлы Чуди и Славянъ уже въ то время были, по меньшей мѣрѣ, тамъ, гдѣ ихъ находимъ впоследствии, въ 9мъ вѣкѣ, если только не сѣвернѣе; предположеніе это подтверждаетъ и переселеніе Сѣверныхъ Славянъ въ 6мъ стол., на Дунай и въ Мезію (сравн. § 30. N 7.) (49). Мы уже

(49) Этимологическій разборъ мѣстныхъ именъ, особенно небольшихъ рѣкъ и озеръ, сдѣланный надлежащимъ

выше (§ 8. N 13.) говорили, что войны Эрманирика приходится 332—350 г. по Р. Х., равно и о томъ, что Юрпандъ преувеличенно рассказываетъ о дѣйствительномъ покореніи Сѣверныхъ народовъ; впрочемъ намъ нѣтъ нужды пускаться въ розысканія о справедливости повѣствуемыхъ имъ событій: мы обращаемъ здѣсь вниманіе только на географическія его свѣдѣнія о народахъ.

---

образомъ и тщательно снесенный съ иноземными свѣдѣтельствами, много бы оказалъ пользы при точнѣйшемъ опредѣленіи прежнихъ жилищъ Чуди въ тѣхъ Русскихъ краяхъ, которые теперь заняты Славянами. Сколько намъ извѣстно, одни и тѣже названія рѣкъ и озеръ, простые и сложные, довольно часто встрѣчаются на Сѣверѣ у Чуди и на югѣ у Руси. Для примѣра приведемъ здѣсь нѣсколько именъ, сложныхъ съ словомъ *juga, jega, joga, ega, oga, jonga, jenga, onga* сокращенно *ga*, происходящимъ отъ Чудск. и Лапл. *joki, jogi, jokka, juk, juch* или *jub*, Самоѣд. *jahna*, Зырян. и Перм. *ja* (сравни. Магьяр. *jég* = *glacies*), и означающимъ рѣку: Андуга, Асуга, Ваенга, Ваймуга, Варзуга, Ведуга, Верюга, Веплуга, Вига, Визенга, Вожга, Дуга (озер.), Дорочуга, Идолга, Еменга (Чуд. *Nämebjoki*), Ерга, Юренга, Карманга, Кичменга, Кокшага, Кокшенга, Ладога (озер.), Лапшанга, Ларга, Линга, Люнга, Мегрега или Мегренга (Чуд. *Mägräjogi*), Молога, Мудюга, Нименга, Онега (озер.), Осуга, Паденга, Пенга, Пинегга, Покшенга, Пшага, Сога, Ствига, Свѣга, Чага, Чаванга, Чуга, Шарденга, Шаргенга, Уѣтюга, Угтюга, Урга, Уронга, Усвега (озер.), и ш. п. Тоже самое должно разумѣть и объ именахъ, кончащихся на *ja, jarwi, jerwi, da, ta*, и др. Но зналъ, съ одной стороны, что одни этимологическія доказательства очень ненадежны въ исторіи, потому что чѣмъ далѣе подаемся въ древность, тѣмъ болѣе находимъ въ разныхъ языкахъ словъ однокоренныхъ, съ другой, что подобныя имена съ теченіемъ времени отъ смѣсы племенъ однихъ другими не рѣдко испреbraются; зналъ все это мы,



6. Кромѣ эпитѣ, представленныя нами выше, болѣе или менѣе ясныхъ и важныхъ, свидѣтельствъ Греческихъ и Римскихъ писателей о народахъ Чудскаго племени, ничего уже болѣе нельзя опысать въ древнихъ историческихъ памятникахъ такого, чѣмъ бы можно было пополнить и распространить свѣдѣнія наши о нихъ въ этомъ періодѣ. Въ однихъ лишь древнѣйшихъ Скандинавскихъ сказаніяхъ и пѣсняхъ сохранилось нѣсколько небольшихъ извѣстій объ этомъ древнемъ народѣ, прикрытыхъ, впрочемъ, мифическимъ покровомъ, а потому мы и войдемъ здѣсь о нихъ въ нѣкоторыя подробности. Уже выше (§ 8. N 11.) сказано было, что въ древне - Скандинавской мифологіи вымышленныя существа, боги, полубоги и великаны, носящія на себѣ имена разныхъ народовъ, коихъ они, такимъ образомъ, служатъ представителями. Многіе изслѣдователи Скандинавскихъ древностей, особенно въ новѣйшее время глубоко-мысленный Гейеръ, признали истиннымъ, что имя Іётуновъ (един. ч. iötunn, множ. iötnar, такъ

---

при означеніи времени, не спанемъ слишкомъ на нихъ налегать и стараться ими доказывать недавнее пребываніе Чуди въ странахъ, теперь уже Славянскихъ. Для насъ это одно только доказательно и ясно, что нѣкогда, въ предъ-историческое время, задолго до великаго перехода Кельтскихъ народовъ на востокъ, Чудь простиралась далеко на югъ, откуда послѣ была отодвинута къ сѣверу распространявшимися Славянами. Это весьма хорошо подтверждаютъ наши выводы о прародинѣ Славянъ въ краяхъ предъ-за-Карпатскихъ, полученные нами изъ другихъ источниковъ и приведенные въ разныхъ мѣстахъ этого сочиненія.

же iotr, iotar), принадлежащихъ къ числу великановъ, взято опять народа Чудскаго: къ доводамъ, представленнымъ ими, можно присоединить еще много другихъ, не менѣе важныхъ. Въ древнѣйшее время на Скандинавскомъ полуостровѣ обитали два народа, именно, Нѣмецкіе Готы и Шведы, первые на югъ, послѣдніе въ срединѣ, а Чудскіе Финны и Лопари на сѣверѣ. Земля этихъ дикихъ и кочующихся народовъ, называлась Iötunheimr, а самъ народъ у поэтовъ Jötuni (Jötnar), Jätti (Jättar), великаны, горные воики, сыны скалъ, горцы, народъ земныхъ ущелій, пропивники Асовъ, собирающіеся около алтарей Форнотра (бога Іомовъ), побѣжденные громовержцемъ Торомъ. Вождь ихъ также называется Finnehöfðingen, т. е., начальникъ Финновъ, а земля, занятая послѣдними, — Finnmarken. Въ древней повѣсти, называющейся Fundin Noregur, говорится, что подъ именемъ Norvegr разумѣется вся страна опять Іётунгейма внизъ на югъ до Алогейма; послѣ Снорро Сурасона (ум. 1241) въспомогательныя слова употребили слѣдующія: „отъ Финнмарка до Гёпельфа (Göthaelf)“; отсюда видно, что подъ Iötunheimr въ древнихъ сказаніяхъ понимали Finmarken (50). Въ другой, также весьма древней, повѣсти Финнъ (Finn) названъ королемъ Іётунгейма (51). Впрочемъ въ глубокой древности, до великаго переселенія Уральскихъ народовъ, къ которому нѣкоторыя изъ

(50) Geijer's Gesch. Schwedens Bd. I. S. 29—30, 56, 98.

(51) Thorkelini Poema danicum dial. anglosax. Havniae 1815. Изд. 2е Грундтвига, тамъ же, 1820.

сказаній въ Эддѣ относятся своимъ началомъ и составомъ, слово *Iötunheimr*, безъ сомнѣнія, употреблялось гораздо въ обширнѣйшемъ смыслѣ, т. е., подѣ нимъ разумѣлась вся земля Чуди, теперешній Шведскій и Русскій Сѣверъ. Въ эпическихъ пѣсняхъ Эдды часто вмѣстѣ съ *Iëтунами* упоминаются и *Турсы* или *Туссы* (*thurs*, множ. ч. *thursar*, *thuss*, *thussar*), исполины, большею частію называемые *Гримтурсы*, великаны зимы, морозовъ, льдовъ, сыны *Имира*, иногда просто *Турсы*, великаны-чародѣи, изъ поколѣнія *Иеннмовъ*. *Турсы* принадлежали къ древнему *Форниетрову* поколѣнію боговъ, а *Iëтуны*, кажется, въ новѣйшемъ баснословіи, больше представляются какъ протѣвники *Асовъ* (52). *Forrióttr* былъ богъ *Iëтуновъ* или *Финновъ*, коего *Торъ*, сынъ *Одина*, изъ рода *Асовъ* или *Сарматскихъ Алановъ*, богъ грома и молніи, побѣдитель *Iëтуновъ*, прогналъ, и лишилъ его вмѣстѣ съ его родомъ божеской почести. *Iëтуны*, сыны великана *Бергельмира*, попомки поплеченныхъ *Гримтурсовъ*, были одарены многими хорошими, душевными и тѣлесными, свойствами, но употребляли ихъ, большею частію, во вредъ богамъ и людямъ. Имъ приписываютъ также и знаніе рунъ или свѣдѣніе въ письмѣ, но больше всего опытность въ колдовствѣ и чарахъ (*Сканд. seid*), коей они далеко превышали *Асовъ*; все это совершенно согласно съ свойствами *Чуди*, съ которой въ суевѣріи и волхвованіи едва ли какой народъ въ мірѣ можетъ сравниться. У нихъ имѣется множественно драгоценностей и богатствъ (дѣйствительно *Чудины* въ *Перміи* были богатыми

---

(52) *Rauschnick's Mythologie* S. 375, 376, 378, 407—408.

торговцами и купцами, коихъ Скандинавы часто отправлялись грабить), многочисленныя спадъ, красныя жены, похищаемыя и уносимыя ими, гдѣ только можно. Они ненавидящъ свѣтъ, и обитаютъ въ неприсутственныхъ краяхъ, особенно въ темныхъ скалистыхъ ущельяхъ. Їѣшуну съ Асами вели продолжительныя кровавыя войны, въ коихъ приняли участіе и Ваны. Во время этихъ войнъ упоминается о трехъ дѣвахъ чародѣйницахъ изъ Їѣшунгейма, отданныхъ Асамъ, у коихъ онѣ послѣ унесли священныя руническія доски (таблицы), талисманъ ихъ владычества, отчего войны сдѣлались для Асовъ пагубны (53). Я думаю, что и самое имя, Сканд. *álfr*, множ. ч. *álfar*, Голл. вѣроятно *albs*, древне-Нѣмецк. *alp* (*genius*) сродственно съ именемъ Лопарей или Лопановъ, и изъ имени народнаго обращено въ мифическое; по крайней мѣрѣ правила языка, по коимъ совершается извѣстная перемѣна слоговъ въ разныхъ реченіяхъ, не противорѣчитъ нашему мнѣнію, а эти гении въ Скандинавской мифологіи весьма часто сопутствуютъ Їѣшунамъ и Ванамъ, какъ особый, отдѣльный, народъ (54). Хотя нельзя сомнѣваться, что имя *Iötunir* въ Скандинавскихъ сказаніяхъ взято первоначально отъ Чуди, тѣмъ неменѣе,

---

(53) *Rauschnick's Mythologie* S. 379, 384, 407, 411—429.

(54) *Grimm's Deutsche Mythol.* S. 248 и слѣд. Этотъ писатель на стр. 255 говоритъ. *Die Alfar bilden ein Volk, wie die Edda ausdrücklich sagt (Sn. 21), daher auch im Alvismál álfr, helbúar und dvergjar den Menschen, Riesen, Göttern, Asen und Vanen als besondere Classe, und mit ihren eignen Sprachen, zur Seite stehen. Ob man daraus ein historisches, in bestimmter Gegend gelegenes Reich folgern darf, lasse ich hier unentschieden.*

однако же не слѣдуетъ еще отсюда поспѣшь заключать, чтобы въ этихъ баснословныхъ извѣстіяхъ содержалась истинная исторія, повѣствующая намъ о событіяхъ, дѣйствительно случившихся. Ниже (§. 18. N. 9.) подтвердимъ мы основательными доводами, что уже въ глубокой древности, на которую ни одна исторія не проливаетъ своего свѣта, между Нѣмецкими народами, жившими въ южной части Скандинавіи, и между Чудью (Іѣстунами), Виндами или Славянами (Ванами) и Сарматами (Асами, Алапами), были не только взаимныя сношенія, но, безъ сомнѣнія, и продолжительныя упорныя битвы, сдѣлавшіяся предметомъ народныхъ пѣсень, которыя искусно сочиняли Скандинавскіе Скальды, и тщательно сохраняли. Впрочемъ въ названныхъ нами пѣсняхъ и сказаніяхъ истинныя событія до того уже перемѣшаны и слиты съ баснями, что опдѣлить первыя отъ послѣднихъ никакъ невозможно, да и было бы безразсудно. Даже нельзя ничего сказать истиннаго о времени, къ которому относится начало этихъ мнѣнко-испорическихъ вымысловъ; хотя, съ другой стороны, довольно вѣроятно, что для пѣсень объ Оди и его Асахъ могли послужить основой (55) нѣкоторыя, неизвѣстныя намъ, событія и войны, происходившія еще въ I вѣкѣ до Р. X. между усиливавшимися и распространяв-

---

(55) Справедливо говоритъ Ф. J. Моне (Unters. zur Gesch. der deutsch. Heldensage S. 86) слѣдующее: Wenn der Name eines Volkes in der Heldensage riesenhaft und für Riesen gebraucht wird, so liegen immer geschichtliche That-sachen zum Grunde, welche die Vergleichung und Uebertra-

шими власть свою даже на запад Сарматами (Алапами, Роксаланами, Языгами), и Норманнами (Готами, Шведами и древними Варягами), производившими грабежи въ земляхъ Чуди и Виновъ. Поэтому что никто изъ глубокомысленныхъ знатоковъ древне-Скандинавскаго языка и поэзи нима-лѣйше не сомнѣвается въ томъ, что происхожде-ніе этихъ баснословныхъ сказаній гораздо древ-нѣе богатырскихъ пѣсень, въ конхъ говорит-ся о Гегелингахъ, Вѣлфингахъ, Нибелунгахъ и Гю-нахъ. Для насъ вособенности по замѣчательно и полезно для шеперешныхъ соображеній, что и эти древнѣйшія Скандинавскія пѣсни, и баснослов-ныя сказанія, представляющъ намъ, съ одной сто-роны, въ Іѣтунахъ изображеніе Сѣвернаго народа, съ другой Вановъ или Виновъ. Въ самомъ дѣлѣ изъ нихъ узнаемъ мы, что Iötunheimr находится въ отдаленномъ Сѣверѣ, а Vanabeimr—ниже, ме-жду рѣкой, называемой Vanaquisl (Танансъ), и моремъ Балтійскимъ. На востокъ отъ Ванагейма лежишь Asgardr или Asaland, т. е., земля Сар-матскихъ Алановъ за Дономъ.

7. Все, сказанное нами доселѣ по разнымъ источникамъ въ возможной краткости о народахъ Чудскихъ, ясно показываетъ, что жилища это-го старобытнаго, занимавшаго огромное про-странство, племени, находились, говоря вообще, въ эпоху, исторически извѣстную, т. е., отъ

---

gung veranlasst haben, aber die historische Verste-  
hung der Sage ist nicht ihr Grund, sonder nur eine Anwendung  
ihres Inhalts auf ähnliche Ereignisse.

Геродота до Иорнанда и Прокопія (456 до Р. Х. — 552 по Р. Х.), въ той же сѣверной части Европы, гдѣ ихъ въ 6 и 9 вѣк. встрѣчаемъ, и что западные Финны уже въ 1 вѣк. по Р. Х. были народъ слабый, распадавшійся на многіе отдѣльные народцы, бѣдный и одичалый. Простиралась ли въ древнее время прародина Чуди далѣе въ Азію, и была ли цынѣшняя, пакъ называемая Русскими, Азіятская Чудь одного происхожденія и родства съ Чудью Европейской, рѣшеніе этихъ вопросовъ вовсе не относится къ области Славянскихъ древностей. Вѣсьмъ вообще извѣстно, что въ верхней Азіи, на безмѣрномъ пространствѣ, отъ горъ Уральскихъ и Волги черезъ Иртышъ и Енисей до Селенги и Амура, на разстояніи 500 миль, между 58° и 45° сѣверн. широты, находятся безчисленные памятники разнаго рода, особенно надгробія (назыв. маяками, сланцами, курганами), копи, развалины, валы, и ш. д., которые ясно говорятъ, что здѣсь нѣкогда жилъ сильный и образованный народъ (56). Обитающіе тамъ народы сами признаются, что эти остатки не принадлежатъ ихъ предкамъ, но какому-то неизвѣстному, весьма древнему, народу, о коемъ всякое воспоминаніе давнымъ давно исчезло. Русскіе, распространивъ свое влі-

---

(56) Краткое извѣстіе объ этихъ предметахъ находится въ *Ritter's Erdkunde von Asien Bd. I. S. 320—342*. Сравн. и *Schlözer's Nestor I. S. 69. ff.* — Впрочемъ пропавъ чрезмѣрнаго превозношенія и преувеличиванія этихъ памятниковъ и сооруженія на нихъ въ исторіи воздушныхъ Чудо-исполнскихъ замковъ можно пользоваться лжкарствами, предложенными *Клапротомъ* въ *Asia polyglotta S. 184*.

дычество въ этихъ странахъ, всё упомянутое нами памятники называли Чудскими, прибавляя, что они началомъ своимъ обязаны весьма древнему, уже исчезнувшему племъ, народу Чудскому (57): можно ли такъ это было, трудно рѣшить. Поэтому что очень возможно, что Русскіе Славяне еще въ глубокой древности Чудью называли не только Чудъ, обитающую въ Европѣ за Волгой до самого Урала, но и народовъ, находящихся за Ураломъ во всей верхней Азіи по рѣку Амуръ: такое перенесеніе имени отъ сосѣдственнаго народа на другой, за нимъ обитающій, весьма обыкновенно въ отдаленное время (см. выше §. 6. N. 10. §. 11. прим. 33). Впрочемъ хотя бы названіе Азіатской Чуди было и весьма древнее, все же этимъ еще не рѣшается вполне племенное сродство обоихъ народовъ. Очень могло быть, и весьма правдоподобно, что эти Азіатскіе народы были племя вовсе отличное отъ Чуди, не смотря на то, что Славяне перенесли на нихъ имя этой послѣдней. Разумѣется эти особенные народы были одного и того же племени, и, конечно, сродство ихъ между собою — дѣло возможное. Мы уже выше (§. 13. N. 8.) сказали, что Бориссен-

---

(57) Еще *Фалькъ* (Topogr. Beitr. I. S. 301.) писалъ, что онъ, путешествуя по Сибири, слышалъ, какъ это племъ исчезнувшій народъ называли вездѣ Чудью, Чудаками и Чудскими людьми. Тоже самое замѣтилъ и *Мюллеръ* (Origines gentis et nom. Russor. Petrop. 1749. 4. p. 13.), что тамошніе жители на вопросъ: чьи бы то были эти остатки? отвѣчали: они принадлежатъ не Русскимъ, но Чуди, обитавшей здѣсь въ незапамятное время.



скіе Славяне Чудью называли и Сколоповъ, хотя эти послѣдніе по всему принадлежали къ вѣтви Монгольской. Съ другой стороны нельзя забыть, что въ новѣйшее время Русскіе Славяне, считая слово Чудъ тождественнымъ съ словомъ чужой, чуждый (*peregrinus*, *alienigena*), ошибочно и вовсе неправильно приѣтили его къ этимъ неизвѣстнымъ имъ народамъ. Впрочемъ мы знаемъ, что древніе Славяне именемъ Чудью, превращеннымъ Греками въ *Σκῦθη*, называли Монгольскихъ Сколоповъ, а пошому вѣроятно, что перенесеніе этого слова на за-Уральскихъ народовъ гораздо древнѣ завоеванія Сибири Русскими. Какъ бы то ни было, никто не имѣетъ права опъ одного лишь имени Чудъ заключать о тождествѣ обоихъ народовъ, т. е., извѣстнаго Европейскаго и неизвѣстнаго Азіятскаго, и не иначе думать о словѣ Чудъ и чужой, принадлежащихъ къ разнымъ корнямъ, какъ только, что подъ ними разумѣются незнакомые намъ старожилы (58). Что касается до вещественныхъ памятниковъ и надземныхъ останковъ испребившагося народа въ Сибири, то ихъ гораздо основательнѣе можно приписать древнимъ Исседонамъ, Аримаспамъ и другимъ подобнымъ племенамъ, нежели Финнамъ.

8. Теперь въ заключеніе остается обратиться вниманіе на имя Чудъ, и сравнить его съ

---

(58) „Tschud bedeutet in ganz Sibirien bis an die Gränze von Sina hin unbekannte Aborigines.“ *Schlözer* Nestor II. 39. Czud als Appellativ heisst fremd (sic), czudo ein Wunder, was befreundet (sic).“ *Eb.* p. 40.

иноязычными названіями этого племени. Чудское племя является намъ въ разное время и въ разныхъ земляхъ подъ разными именами, домашними и чужими, общими и частными, собсвенными и просто географическими. Еще въ опдаленное время находимъ мы у Геродота имя Тирсовъ и Готовъ или Гиповъ, о коихъ можно думать, что они принадлежали народамъ этого племени. Я увѣренъ, что оно ни чѣмъ не отличается отъ обоихъ позднѣйшихъ Скандинавскихъ *thurs* или *thuss*, множ. ч. *thursar*, *thussar* (*cyclops*), Англо-Саксон. *thyrs*, древне-Нѣмец. *turs*, множ. ч. *tursa*, Гот. вѣроятно *thaur̃s*, *thaur̃sis*, и Скандин. *iötnunn*, множ. *iötnar* (*gigas*), Англо-Саксон. *ēolen*, *ēten*, древне-Саксон. *etan*, *eten*, Гот. вѣрно *itans* (59), Швед. *jätte*, Датск. *jette*, множ. ч. *jetter*, древне-Нѣмец. *ēzan*, *ēzzan* (60). Впослѣдствіи появляются названія Финны, Чудъ и Суомалаинъ, изъ коихъ одно — Нѣмецкое, другое — Славянское, а третье — Чудское или домашнее. Хотя я не могу опредѣлительно сказать, что значить слово *Getae*, *Gitae*, попадающееся во многихъ именахъ древнихъ народовъ, какъ-то: *Getae*, *Massa-getae*, *Thyssa-getae*, *Thussa-getae*, *Myr-getae*, *Sar-getae*, *Samo-getae*, *Samo-gitae*, *Tyre-getae*, *Tyran-gitae*, *Pien-gitae*, и т. д., думаю, однако же, что оно не что иное, какъ Греческ. *γῆτης* (отъ корн. *γῆα* = *γῆ*, земля), Латин. *getes* = *colae*

---

(59) Куда относятся Готскія слова, составленные съ словомъ *athana* (*Athanaricus*, *Athanagildus*, и т. д.)?

(60) Подробное исчисленіе всѣхъ формъ этихъ именъ см. въ *Grimm's Deutsch. Mythol.* S. 296—299.

(indī-getes, т. е., туземцы, домородцы). (61), а по значенію — Славян. випь (wit); (-cola, випашн, habitare, Нѣмец. - vari (habitantes), и т. д.; и не сомнѣваюсь, что оно сохранилось въ Скандин. Jötunn, множ. ч. Jötnar, Швед. jätte, Датск. jette, въ географическомъ названіи княжества Samogitia (Лоп. сокращен. Smuddu или Smuhdschu semme, превращенное Поляками въ Żmudź), въ домашнемъ названіи земли Лопарей Suomcädne, Suomeädne, Sameednam, и въ чужестранномъ прозваніи Нѣмецъ Самоѣды (Samojedi) (62). Уже выше было доказано, что Jötunheimr въ Скандинавскихъ повѣстьяхъ означаетъ родину Чуди, а Jötnar — Чудь. Что касается до Самоѣдовъ, правильнѣе Самоешловъ, извѣстно, что они нѣкогда жили гораздо ближе къ Лопарямъ (о чемъ еще

---

(61) *Плиній* (Н. Н. § 111. 3. § 21) упоминаетъ въ Испаніи о народѣ (вѣроятно Иберскомъ) Indigetes (гдѣ и городъ Ilergetum), который у Страбона называется *Ἰνδικήται*. Вѣроятно и въ имени Сѣвернаго народа *Matyketae*, упоминаемаго Гекатеемъ (въ Скиѣи) къ стопишъ вм. g (какъ у древнихъ *Dadagos* и *Dadaces*, *Phagnagos* и *Phagiaces*). Сверхъ того въ этихъ именахъ должно еще обращать вниманіе на разность гласныхъ *a* и *i*.

(62) Раскъ доказывалъ, что и Jutland въ Даніи, Скандин. Jotland, получило свое имя отъ эпихъ Іѣтуновъ, попому что, по его мнѣнію, Іѣтуны или Чудь и здѣсь обитали, названіе коихъ (Juti у Беды, I. 15., Juthasunn въ Англо-Саксон. Хроникъ р. 14.) перешло на ихъ пріиѣстителей и преемниковъ, Нѣмцевъ; но другіе изслѣдователи, особенно Дальманъ, сильно возражаютъ противъ этого. Рѣшеніе эпихъ загадокъ предоставимъ Нѣмецкимъ ученымъ (Сравн. *Grimm Deutsche Mythol.* XXVIII. 297).

сохраняться память въ ихъ народномъ преданіи), и что названіе Самоѣды перенесено на нихъ (63) Русскими. Славянами отъ сосѣдей ихъ Лопарей и Чуди, попому что они сами себя называютъ Нѣнецъ (*homines*) и Хазово (*virī*), между тѣмъ какъ Лопари — *Samelats* или *Sameladz*, множ. ч. *Samelatjeh*, народъ — *Sahme*, *Some*, *Suome*, а землю свою — *Suomeädnē*, *Suomeädnä*, *Samēednam* (64). Лопари, которыхъ называетъ такимъ мѣстнымъ именемъ только одна Чудь, и которое означаетъ людей, живущихъ въ пещерахъ, норахъ, ущельяхъ, или пограничныхъ (отъ слова *lapp*, *lappa*, пл. с., нора, пещера, край), сами себя причисляютъ къ Чуди, и употребляютъ одно и тоже съ ними имя, а попому они по всему праву и принадлежатъ сюда (65). Слѣдовательно имя *Samojeti* было некогда собственнымъ Чуди, именно Лопарей.

(63) У Нестора Самоѣды и Самоѣды 1096 и др.) *Кар. И. Г. Р. I. 43.* примѣч. 13. *Schlizer Nestor II. 62.* Плато-Карпини (1246) называетъ ихъ *Samoyedes*. Въ Русскихъ лѣтописяхъ они называются также Сыроѣды, Сыродцы, что новѣйшіе напѣиваютъ на сыръ (*crudus*); по второму Сыроѣды=Зыряне, собственно составлено изъ *Syr*=*Zyr* и *jed'* (*gens, natio*). Несторъ вмѣсто Семигола пишетъ Зымѣгола; слѣдовательно и наоборотъ вмѣсто Зыроѣды могли писать Сыроѣды. — Клапротъ отвергаетъ перенесеніе имени Самоѣды отъ Лопарей на Нѣнцевъ, но не представляетъ на это никакихъ существенныхъ и достаточныхъ причинъ. *Asia polygl. p. 138.*

(64) *Arndt Ueb. d. Urospr. d. eur. Spr. 147, 322, 326. Schlozer's Nord. Gesch. 301. Lehrberg Untersuch. S. 211—212.*

(65) Объ имени Лопарь сравн. *Lehrberg Untersuch. S. 219—227. Geijer Gesch. Schwed. Bd. I. S. 91—93.*

рямъ, но впоследствии перенесено отъ нихъ на иноплеменныхъ Нѣмцевъ. Хотя нынѣшніе народы Чудскаго племени не имѣютъ никакого домашняго общаго имени, однако же болѣею частію называютъ себя *Suomalainen*, множ. ч. *Suomalaiset*, собир. *Suomi*, а землю свою — *Suomenmaa*, именно Чухонцы въ Финляндіи называются *Suomalaiset*, Чудь въ Эстоніи — *Somelassed*, Лопари, какъ сказано, — *Sabmelads*, *Sabme* (66), *Some*, *Suome*; только меньшія вѣтви ихъ и за-Волжская Чудь употребляютъ разныя родовыя имена. Нѣмецкіе изслѣдователи ошибочно выдаютъ слово *Suomalaiset* за сложное изъ *suo* (лука, болото, вода), *mies* (мужъ) и *maa* (земля), какъ бы *Suomiehenmaa*, сокращенно *Suomenmaa*, т. е., земля водожителей, мужей болотъ, а *Suomalainen* = поколѣніе водожителей (67). Такое мнѣніе опровергъ основательными доводами опличивый знаиокъ Чудскихъ нарѣчій, Шѣгрень, хотя самъ и не попытался объяснить этого весьма древняго названія (68). Нѣмецкое названіе *Finne*, Скандин. *Finnr*, Англо-Саксон. *Finn*, у Тацита

---

(66) Въ этихъ формахъ *b* составляетъ просто вставочную букву. *Lehrberg Untersuch. S. 212 Anm. 7.*

(67) *Arndt Ueb. d. Urspr. d. eur. Spr. S. 322—323. Geijer's Gesch. Schwed. I. 90. Anm. 2.*

(68) *Sjögren Ueb. Jämen въ Mém. de l'Acad. des Scienc. de S. Pétersb. T. I. p. 303.* *Suomi* есть коренное, несложное (простое) слово, въ род. ч. *Suomen*, откуда *Suomenmaa*, т. е., земля Сумовъ. Въ Славянскихъ памятникахъ слово это довольно часто попадаетъ, напр. уже въ Новгород. лѣтоп. читаемъ Суми (1240), а въ Суздальской Семи стоитъ вмѣсто Геме,

Fenni, у Птолемея Phinni, у Иорнанда Fennae, у Прокопія Finpi, у Павла Діакона Vinpi, у Гвидо Равеннского Feni, у Адама Бременскаго Finpi, и ш. д. (69), по всему въроянію сродно съ Исланд. Шведск., Англо Саксон. fen, fenne, означающимъ лугъ, пастбище, пажись (70). Нельзя сказать,

---

(Наеме), ш. е., Ямь. Трудно рѣшить, что такое скрывается въ имени Самогитія и Семигалія: слово Suomi, или скорѣе Same, Sabme, ш. е. Лопь, Лопари. Слѣды Лопарскихъ поселеній на Балтійскомъ приморьѣ сохранились въ имени обитателей Нарвы, ш. е., Larplakot, край которыхъ въ Папскихъ грамотахъ ок. 1160 г. называется Larria. Sjögren Ueb. finn. Bevölk. d. S. P. Gouv. S. 76. У Нестора вмѣсто Семигалія читается Зимьгола, Нест. изд. Тимк. стр. 2, 6, а вм. Жмудь въ лѣтоп. Волян. и друг. — Жемонть; Польскіе писатели хопятъ въ эпикхъ обоихъ названійхъ видѣть Славянское земля, но доводы ихъ неосновательны. Покрайней мѣрѣ въ первомъ изъ нихъ, кажется, коренной слогъ с (s), а не з (z); отсюда сокращенное Лотыш. Smudlu.

(69) Подобнымъ образомъ и въ имени Винде (Winde), Венде (Wende) гласныя и (i) и е смѣняють одна другую. Сравн. § 8. N 15.

(70) Лербергъ слѣдующимъ образомъ объясняетъ имя Feni или Fini: Diesen Namen (Feni, Fini) gaben ihnen die Germanier von den feuchten Niederungen, auf welchen sie umherstreiften, und ihre Heerden den grössten Theil des Jahres über weideten. Denn Feu oder Feune heisst im Isländischen, Schwedischen, Angelsächsischen, Englischen, Holländischen, Ostfriesischen und Altfriesischen, so wie auch im Niedersächsischen: Weide, Sumpf, Wiese, niedriges Land u. s. w. Das Adjectiv fenny braucht Schakespear für moratsbewohnend; das Zeitwort fennen bedeutet im Niedersächsischen: eine Wiese mit Vieh betreiben. Untersuch. S. 200—201. Лотыши Финляндію называютъ Pinnu semme, Чухарей Pinnis, очудившихся Pintains.

отъ какого корня происходить и съ чѣмъ сродно древне-Славянское Чудъ, Чудь, встрѣчаемое уже у Геродота въ Греческой формѣ *Σκῦθης*, у Иорнанда въ Латинско-Нѣмецкой *Thiudi*, напрошивъ у Адама Бременскаго (1056) *Scuti*. Только невѣжество могло смѣшавъ въ одно два, столь различныхъ слова, какъ Чудъ, Чуди, и чужь, чужій, потому что между ними нѣтъ ни малѣйшаго сродства. Слово Чудъ въ слѣдующихъ видахъ встрѣчается въ нашемъ языкѣ: въ Кирилл. (Церковн.) переводѣ Библии Исаи 14, 9., Вар. 3., Ис. 12 и 17., Пар. 20. Чудъ (*gigas*), древне-Булгар. чудовъ, чудскій, въ Русскихъ изданіяхъ и рукописяхъ щудъ, щудовъ, щудскій, Серб. чудо (*potentum, monstrum*), Хорват. чудо, Корунт. чѹдо, Булгар. чудо, Русск. и Русин. (Малоросс.) чудо и щудо, счудо (напр. 3 Езд. 5, 8.), Польск. чудо и цудъ, Словацк. чудо; въ Чешскомъ, верхне-и нижне-Лузацкомъ, равно какъ и въ Палабскомъ слова этого не имѣется, напрошивъ въ Мадыарскомъ, *szuda* (= чуда), происшедшее отъ Славянскаго. Въ Русской формѣ щудъ (щчудъ) и щудо, (щчудо) слогъ *ш* (вмѣсто *с*) составляетъ просто придыханіе или прибавочную букву (сравн. § 13. N 8); въ Польскомъ же *sudo, sud sz* (*ч*) измѣнено по Мазурскому ѡговору въ *с* (*ц*), хотя, впрочемъ, и Поляки говорятъ *Czucko, Czuckie jezioro* (Peipus-See, Чудское озеро). Отъ корня чудъ произошло глаголъ чудитися (*mirari, obstupescere*), находящійся въ нарѣчіяхъ Русско-Булгарскихъ, Иллирійскихъ, Польскомъ и Словацкомъ, и невстрѣчаемый въ Чешско-Лузацкихъ. Слово чужій, чужой (*cizj, peregrinus, alienigena*) происходитъ отъ другаго корня, управляется другими зако-

нами, и выговаривается по-Сербски *ту́дь*, Хорв. *tují*, Кор. *ptují* (съ прибавл. *p.*), Кирилл. (Церковн.) или древне-Булгар. *шпужди*, Русск. *чужій*, Русин. (Малор.) *чуджій* (?), Польск. *cudzy*, ниже-и верхне-Лузацк. *cuzi*, древне-Чешск. *cuzí*, Словац. *cudzi*. Отъ этого корня произведенъ, кромѣ многихъ другихъ, глаголѣ Серб. *ту́дыти се* (*alienari*), Хорв. *tujiti se*, Винд. *ptujiti se*, Кирилл. (Церковн.) или древне-Булгар. *шпуждити ся*, Русс. и Русн. *чужиться*, Польск. и Лузацк. *cudzyć się*, древне-Чешск. и Словацк. *cuziti se*, ново-Чешск. *ciziti se*. Каждый, знакомый съ нашимъ языкомъ, вникнувъ въ эти формы и ихъ значеніе, легко убѣдился въ томъ, что эти два слова совершенно отличны одно отъ другаго какъ происхожденіемъ своимъ, такъ равно и корнемъ. Чехи, Лужичане и Полабы вовсе незнаютъ слова *чудъ*, *чудо*, *чудили* се, въ коемъ *ч* и *д* не измѣняются правильно: слово же *ту́дъ*, извѣстное всѣмъ Славянамъ, правильной перемѣной *т* (*t*) и *д* (*d*) (71) обличаетъ коренное мягкое *т* (*t*) или опущеніе гласной *и* (*i*), и принадлежитъ къ Нѣмецкому *thiuda* (*gens*), Лотт. и Липов. *tauta*, и ш. д. (сравн. § 18. N 10). Въ словѣ *Чудъ*, *чудо* сохранилось весьма древнее имя *Чуди* или *Финновъ* у плѣхъ Славянскихъ на-

---

(71) Сравн., напр., слово *чадо*, *чедо* (*proles*), или *челедь* (*челадь*, *familia*), въ коихъ *ч* и *д* не измѣняются въ разныхъ Славянскихъ нарѣчійхъ, напротивъ того слова Иллир. *медю*, Кирилл. (Церковн.) или древне-Булгар. *между*, Русс. *межу*, Русн. *меджу* (?), Польск. *Miedzy*, Словацк. *medzi*, Чешск. *mezi*, верхне-Лузацк. *mjez*, и ш. д., Иллир. *свѣтъца* (*candela*), Кирилл. (Церковн.) *свѣщца* (*свѣща*), Русс. *свѣча*, Польск. *świeca*, Словацк. *swjeca*, Чешск. *swjěc*, и ш. д.



родовъ , которые нѣкогда были близкими имъ сѣдями , т. е. , у Руссовъ , Булгаровъ , Сербовъ , Хорватовъ , Виядовъ , пошому что они въ самомъ дѣлѣ пришли въ Илирикъ изъ краевъ за-Карпатскихъ , равно также у Словаковъ и Поляковъ ; напрошивъ его нѣтъ у опдаленнѣйшихъ въспей , Чеховъ , Лужичанъ , Полабовъ . Безъ сомнѣнiя , нѣкогда Чудь было у сѣверныхъ Славянъ общимъ именемъ народовъ Финнскаго племени : уже Неспоръ означалъ имъ опличныя между собой и опдаленныя опрасли : Чудь поморскую въ Эстонiи , и Заволоцкую въ Зальсѣ надъ Волгой , всѣ же меньшiя выпви назвалъ общимъ именемъ Языцы (*gentes*) ; да и тщательное сравненiе показываетъ , что и древне - Славян. имя Финновъ , живущихъ въ Финляндiи , т. е. , Чухна , Чухонецъ , Чухаръ , произведено опъ этого же самаго корня . Согласно *х* (*ch*) составляють у Славянъ любимое окончанiе мужскихъ именъ , даваемыхъ племенамъ , усѣченныхъ выпущенiемъ кореннаго конечнаго слога ; сравн. , напр. , кмохъ , брахъ , вм. кмохръ , брахръ , Спахъ , Вахъ , вм. Спайнславъ , Вацлавъ , Лехъ , Чехъ , Влахъ , и т. д. Опъ этихъ мужскихъ именъ производятся женскiя , прибавляя слогу *на* : Брахона , Чрхона , Милохна , Болехна , Свапохна , Малехна , Радохна , Владихна , Вацехна , Божехна , и т. д. Такимъ образомъ изъ слова Чудь , выпустивъ *д* и прибавивъ мужское окончанiе *х* , образовалось сперва Чухъ (*homo czudicus*) (72) , а пошомъ собирающ. женск. р. Чухна (*gens czudica*). Нельзя сказать ,

(72) Древне-Чешское *Čich*, встрѣчающееся между мужскими именами (Журн. Чешс. Муз. 1832. стр. 61.), есть не

въ какомъ языкѣ слѣдуетъ искать первобытнаго значенія слова Чудь. По Татищеву шеперешніе Финнскіе народы вовсе не употребляютъ этого имени, да и не въ состояніи произнести его, говоря Туппи вм. Чуди, исключая Черемисовъ, которые вполне выговариваютъ Чудь, Чуди (73); а потому я догадываюсь, что оно первоначально было извѣстно и имъ, какъ домашнее, свое, но съ теченіемъ времени вышло изъ употребленія (74). Оставляя розысканіе этого другимъ изслѣдователямъ, обращаю здѣсь еще вниманіе на удивительное согласіе законовъ мысли человѣческой, открывающееся намъ и въ переобразованіи словъ и ихъ значенія. Какъ у Скандинавскихъ Нѣмцевъ изъ народнаго имени *Thyrsi*, *Thursi*, образовалось обыкновенное

---

что иное, какъ Чухарь, Чухонецъ, Чудинъ, употребившееся у древнихъ Чеховъ въ значеніи мужскаго имени, точно какъ Прусъ, Русъ, Русинъ, Угринъ (тамъ же стр. 65, 66).

(73) *Татищ.* Истор. Россійск. I. 262 примѣч. 9., II. 373 примѣч. 77. Этотъ же писатель говоритъ, что слово Чудь (или Тупту?) у Чувашей, и, кой-гдѣ, у Сарматовъ, т. е., по его понятію, у Финновъ, значитъ сосѣдъ, знакомый. Жаль, очень жаль, что Татищевъ употреблялъ древнія имена Сарматы, Скифы, такъ превратно, и примѣнялъ ихъ къ новѣйшимъ народамъ! Напротивъ того, по словамъ Лерберга (*Untersuch. S. 208*), Лопари употребляютъ слово *Tjude* въ противномъ смыслѣ, т. е., въ значеніи непріятель, врагъ, примѣняя его къ своимъ юго-восточнымъ сосѣдямъ.

(74) Уже выше было сказано, что изслѣдователь Чудскихъ древностей рѣшительно нигдѣ не можетъ найти пужныхъ для себя свѣдѣній въ источникахъ, писанныхъ на языкѣ Чудскомъ, потому что ихъ никогда не было.

thurs, thuss (gigas), изъ Getae, Gitae — iðtunn (gigas), такъ точно и у Славянъ изъ народнаго Чудъ (Finnus), — обыденное Чудъ (gigas) и чудо (monstrum). Эти имена, появившіяся, безъ сомнѣнія, въ недоступной для насъ древности, показываютъ, какъ много обыкновенно заключаетъ въ себѣ историческая стихія каждаго значительнаго кореннаго и древняго языка. Можно полагать, что Славяне и Чудъ, сосѣдя на сѣверѣ съ незапамятнаго времени на безмѣрномъ пространствѣ и имѣя взаимныя между собой сношенія, уже въ глубокой древности помѣнялись другъ съ другомъ многими словами и обычаями, хотя и нельзя эпаго подтвердить сильными доводами по недостатку древнихъ Чудскихъ памятниковъ. Впрочемъ сравн. Славян. черпъ съ Эстон. kurrat, Славян. кумиръ (idolum) съ Чудск. kumardama, Чухон. kumartaa (adorare, какъ мола и молиши се), Кирилл. (Церковн.) капъ (forma, idolum), капище (fanum) съ Мадыар. kér, bálvány-kér (imago, idolum), Славянск. пакостьнъ (pravus), съ Чудск. pabvast, Кирилл. вѣхъвъ (voluxъ) съ Чухон. wölho, wöllo (magus, Финны были отличные кудесники), Кирилл. прѣтъ, прѣтъ, припрѣтъ, припрѣтъ съ Чухон. pörtte (domus), древне-Нѣмец. bord (casa), Кирилл. чій (magister, praefectus officio) въ сан-чій, стряпчій, бир-чій, и т. д. съ Уралю-Турецк. dži (въ kapi-dži, bostan-dži, balta-dži, munc-dži, и т. д.), Славян. ориши, арапи (vastare, captivare) съ Чудск. orri (mancipium), orjama (servire), Кирилл. и Сербск. мѣнія съ Мадыар. menydörgés, menykő (tonitru, fulgur, Мадыаре — Уральская Чудъ), Кирилл. лѣтъ съ Мадыар. lehet (licet, potest), древне-Русск. гобина съ Мадыар. gabona (fruges)

Русск. рокъ, (рауер) съ Чухон. rukka, Русск. яръ, Словацк. ярокъ (ръчище, попокъ, оврагъ съ водой) съ Гун. uag, Лезгинно-Авар. uag, ог, hor (fluvius), Мадыар. árok=ярокъ, ág-víz=попону. ление, наводнение, понятие водой, разливъ, Кирилл. сопель съ Мадыар. sip (fistula), sipol (fistulâ sanit), древне-Русск. одерень, одернъ, одърень, дерноватый съ Чухон. deren (firmus), man-deren (terra firma), древне-Русск. лойва съ Финиск. laiwa (navis), и ш. д., и наоборотъ: Зирян. ponda (ergo) съ Славян. буду, Польск. będę, Чудск. akken, Чухон. akkuna съ Славян. окно, Чудск. wabbadus, Чухон. waraus съ Славян. свобода, Чухон. wari (aestus) съ Русск. варъ, Чухон. tetri, Чудск. tedder съ Славян. тепревъ, теперевъ, Чухон. raru съ Славян. бобъ, Чухон. рүгü съ Славян. буря, Чухон. setä съ Славян. зять, Чухон. lario съ Славян. лопата, Чухон. palttina съ Славян. плашно, Русск. полошно, Чухон. rorsas съ Славян. прася, Русск. поросля, Чухон. sirppi съ Славян. српъ (серпъ), Чудск. sata съ Славян. стю, Чухон. täti съ Славян. тета, тетка, Чухон. tori съ Славян. торгъ, прръгъ, Чухон. leirä съ Славян. хлѣбъ, Чухон. arakka съ Славян. оброкъ, и ш. д. (75).

§. 15. *Вѣтви Уральской Чуди: Спалы, Скамары, Гуны и Сабирь.*

1. Выше упоминали мы, что вѣтви Чудскаго племени, какъ прежде, такъ и теперь, разстилаются по обѣимъ сторонамъ великаго Ураль-

---

(75) Прочія слова сравниваютъ *Лербергъ* Untersuch. S. 118. примѣч. 2, 226., и *Шегренъ* Ueb. finn. Spr. u. ihre Liter. S. Pet. 1821. 8. S. 49—54.

скаго исторія (хребта), которое глубокомысленный изъѣдатель исторіи и языковъ народовъ, Клаппропъ, считашеть колыбелью и прародиной всего этого племени, откуда оно впоследствии времени распространилось широко и далеко на западъ и востокъ. Хотя древняя исторія этой Уральской Чуди вообще покрыва непроницаемой темноюою, однако по нѣкоторымъ опрыочнымъ извѣстіямъ, сохраненнымъ случайно Греческими писателями, по вещественнымъ памятникамъ, находящимся на поверхности ея земель, и, особенно, по великому переселенію Уральскихъ народовъ въ 4—6 вѣк. по Р. Х., навѣрное можно полагасть, что здѣсь, въ предъ-и за-Ураль, уже въ глубочайшей древности были сильныя движенія и сполкновенія народовъ, хотя дикихъ и необразованныхъ, но великихъ и могущественныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что народы разныхъ Сѣверныхъ племенъ, именно Чудскаго, Монгольскаго и Турецкаго (1), выслали время опъ времени, часпю безъ всякой примѣси, самосподшельныя, часпю же полусамосподшельныя или образовавшіяся изъ смѣси всякаго рода, ошрасли свои далеко на югъ, до самыхъ Черноморскихъ странъ, и что еще въ опдаленное время неразъ происходило переселеніе Сѣверныхъ народовъ, подобное тому, о

---

(1) Уже Геродотъ упоминаеть о Тяркахъ (такъ именно слѣдуетъ читать, опшодъ же не *Jyrky*), близъ Урала, гдѣ также помѣщають ихъ Мела и Плиній. *Herod.* l. IV. c. 22. *Mela* l. I. c. 19. § 19. *Plin. Hist. N. l. VI. c. 7. § 19.* Сравни. *Evagrius Hist. eccl. l. V. et l. ult. c. 14*, который знаетъ ихъ уже подлѣ Кавказа.

коемъ позднѣйшая исторія подробно рассказываетъ намъ. Путемъ, которымъ некогда Скифы пришли изъ Азіи на Черноморье, оправились также многіе другіе, древніе и новыя, народы, именно Спалы, Скамары, Гуны, Сабіры, Булгары, Козары, и проч. „Подъ-Уральскіе края — говоритъ Клапротъ (2), — я охотно признаю шими воротами, черезъ которыя кочевые народы средней Азіи, особенно племена Чудскаго, Турецкаго и Монгольскаго, проходили въ Европу. Переселенія ихъ значительно отличались одни отъ другихъ какъ своею многочисленностію, такъ силой и счастьемъ. Нерѣдко переселенцы эти по нѣскольکو столѣтій оставались на пути своемъ въ нѣхъ странахъ, гдѣ находили лѣса и прочія удобства для своего продовольствія. Такимъ образомъ плодородные края съ обѣихъ сторонъ Уральскаго погорья сдѣлались для нихъ любимѣйшимъ приютомъ и мѣстопребываніемъ, гдѣ они, общась съ тамошними народами Чудскаго племени, часто совершенно смѣшивались съ ними; отсюда произошли новыя полународы, изъ коихъ одни остались жить въ этой своей новой родинѣ, а другіе, тѣснимые прочими сильнѣйшими ихъ переселенцами съ востока, продолжали далѣе къ западу походы, начатой еще ихъ Азіятскими предками. Вотъ въ немногихъ словахъ объясненіе извѣстнаго переселенія Восточныхъ народовъ въ началѣ Среднихъ вѣковъ.“ Хотя происхожденія и племеннаго сродства этихъ народовъ и нельзя вездѣ съ совершенною точностію означить, однако же, опираясь на новѣйшія розысканія мужей, опис-

---

(2) *Klaproth Asia plygl.* p. 182.

ныхъ въ этой области вѣдѣнія, особенно Клапрета, можно полагать вѣроятнымъ, что какъ Гуны, Авары, Булгары, Козары, и п. д., такъ равно и остальные народы, коихъ исторія менѣе извѣстна намъ, именно Спалы, Скамары, и др., принадлежали къ племени Уральской Чуди. А потому и мы здѣсь упомянемъ коротко объ этихъ народахъ, обращая особенно вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, дѣянія коихъ имѣли въ это отдаленное время болѣе или менѣе значительное вліяніе на Славянъ. Къ такимъ народамъ причисляемъ мы Спаловъ, Скамаровъ, Гуновъ и Сабировъ, а прочихъ оставляемъ до другаго періода.

2. *Спален, Спалы (Spalei, Spali)*, народъ либо Скифскій, либо Чудскій, и, потому, вѣроятнѣе всего, сродный съ послѣдующими Гунами, нѣкогда обитали между Дономъ и Волгой, хотя истинное происхожденіе ихъ, по недостатку въ извѣстіяхъ, останется навсегда для насъ тайной. Плиній (3) приводитъ ихъ въ ряду прочихъ, по происхожденію вовсе намъ неизвѣстныхъ, народовъ и племенъ, обитавшихъ въ окрестностяхъ Дона. Когда 180—215 г. Готы перешли изъ Вандальскихъ земель и опъ успѣли Вислы на берегъ Чернаго моря, то прежде всего должны были здѣсь воевать за новыя свои жилища съ Спалами, и выгнать ихъ отсюда (4). Изъ этого видно, что Спалы въ то время были все еще сильнымъ и воинственнымъ народомъ на берегу Мео-

(3) *Plin* Н. Н. I. VI. с. 7. § 22. (Въ рукоп. *Spaleos* и *Spalaeos*).

(4) *Jornand*. Goth. с. 4. (*Spali*).

тійскаго залива и въ окрестностяхъ Дона. Нѣтъ сомнѣнiя, что имя эпихъ Спаловъ дошло до насъ въ древне-Славянскомъ словѣ сполинъ (*gigas*), какъ читается оно въ древне-Булгарскомъ и Сербскихъ рукописяхъ (5), или исполнъ, съ обыкновенной Русинской прибавкой *и* (6); слѣдовательно ясно, что Славяне ихъ знали, и имѣли съ ними сношенiя.

3. Скамары (*Skamares*, *Σκαμάρεϊς*), народъ хищный, происхождение коего тоже неизвѣстно въ точности, появились на Дунаѣ вмѣстѣ съ Гунами и Аварами, а потому, не безъ основанiя, могутъ быть причислены къ эпимъ послѣднимъ. Когда 570 г. Авары, заключивши миръ съ Греками, возвращались было въ свои жилища, то Скамары неожиданно напали на нихъ

---

(5). Такъ, напр., въ печатномъ Цетинскомъ псалтырѣ, изданномъ Црноевичемъ для Сербовъ, 1495 г., также въ Булгарскомъ, Эмануиломъ Кореси 1577. Fol., Псаломъ 18, 6. Възрадуешъ се яко сполинъ пещя путь. Псаломъ 32, 16. И сполинъ неспасетъ се множествомъ крѣпости свое (Тупъ въ Коресинномъ сповнѣ: И исполнъ).

(6) Поставленiе впереди гласной *и* или слога *из*, *ис* передъ *з*, *с*, составляетъ и теперь особенность Русинскаго или Малороссiйскаго нарѣчiя: сравн. израда, изправыты или исправыты, извѣтъ вм. зрада, спзавыты, звѣвъ, и т. д. Уже у Нестора читаемъ Изкороспѣтъ вм. Короспѣтъ, истобъка (горница) вм. стобъка, и др., а въ Русской правдѣ Изгой вм. Згой. Наоборотъ вм. Русинскаго изба (въ Новгород. лѣтописи испѣба) Несторъ пишетъ зба, сравн. Серб. и Мадьяр. *soba*, Нѣмецк. *Stube*. Индѣ, правда рѣдко, Русины ставятъ впереди и передъ другими согласными *и*, напр. *ик* вм. *къ* (*ad*), и т. д.



изъ своихъ засадъ, и опіяли у нихъ лошадей, серебро и прочія вещи (7). Иорнандъ тоже говоритъ о „abactoribus scamarisque et latronibus undecumque collectis (8),“ а въ житіи св. Северина, написанномъ Эвгиппіемъ (450—500) читаемъ: latrones, quos vulgus scamaros appellabat (9). Въ позднѣйшее время, около 764 г., упоминаемъ о нихъ въ Булгаріи Теофанъ (10). Но сколько мы знаемъ, самое древнѣйшее извѣстіе о нихъ находится у Приска ок. 436, рассказывающаго объ угрозахъ Гуновъ варварскимъ или Скиѣскимъ народамъ на Дунаѣ за ихъ расположеніе къ Римлянамъ, п. е., Амадсурамъ, Ипамарамъ (чипай Скамарамъ), Танкассамъ, Боискамъ и Соросгамъ (11). Я увѣренъ, что у Приска слово Itamari, какъ обыкновенно читаютъ, поставлено ошибкой вмѣсто Scamari. Слѣдовательно, Скамары по Эвгиппію и Приску жили дѣйствительно еще въ первой половинѣ 5 вѣка въ нынѣшней Венгріи, близъ Дуная (12). Гебгарди, но

---

(7) Exc. e *Menandri hist.* ed. *Niebuhr* p. 313.

(8) *Jorn. Goth.* ap. *Lindebr.* p. 142.

(9) *Eugipp. Vita S. Severini* c. 10.

(10) *Theophanes* ed. *Par.* p. 567.

(11) *Prisci* Exc. de Legat. *Roua Hunnorum rex statuit cum Amaldsuris, Itamaris, Tancasiis, Boiscis ceterisque gentibus, quae Istrum accolunt, quod ad armorum societatem cum Romanis jungendam confugissent, bello decertare.* Въ слѣдъ за этимъ онъ рассказываетъ о походѣ Аппилы противъ Соросговъ. Сравни *Jordan. Orig. Slav.* IV. 155.

(12) Въ восточной Галиціи находятся четыре деревни Скоморохи, одна Скоморече и одна Скомороше. Весьма вѣроятно, что остатки этихъ хищниковъ удалились сюда за Карпаты. Есть также двѣ деревни Скоморо-

представляя, по своему обыкновенію, никакихъ, доводовъ, считаешь ихъ смѣсю Гуновъ, Славянъ, Аншовъ и Римлянъ. (13), а Карамзинъ еще неосновательнѣе видѣтъ въ нихъ истинныхъ Славянъ (14). Имя ихъ и теперь еще сохранилось у Славянъ въ словѣ скомрахъ, Русск. скомо-рохъ (15). У Нѣмцевъ въ законахъ Roth. сар. 5. слово *scamega* значитъ грабежъ или грабитель (16). Тоже и въ другихъ Латинскихъ источникахъ Среднихъ вѣковъ слова *scamages*, *scamagaе*, *scamegae*, *scamagatores*, и п. д., часто встрѣчающіяся въ подобномъ смыслѣ (17).

4. Ни одинъ народъ во время великаго переселенія въ началѣ Среднихъ вѣковъ не прославилъ столько своего имени военными подвигами, какъ Гуны, коихъ всѣ считаютъ главной причиной этого переселенія (18). (Древнѣйшіе писатели, у

---

хъ и въ царствѣ Польскомъ въ Воевод. Любельскомъ, слѣдов. на границѣ восточной Галиціи.

(13) *Gebhardi* I. 12, 89.

(14) Карамзинъ И. Г. Р. I. 58, 71. Примѣч. 128.

(15) *Dobr. Instit. l. slav. р.* 165. Въ Русскихъ словаряхъ скомо-рохъ.

(16) *Grimm's Deutsche Rechtsalterth. S.* 635.

(17) Сравни. *Du Cange Glossar. med. Latin. z. h. v.*

(18) Исчисленіе сочиненій о Гунахъ см. въ *Buhle Liter. d. russ. Gesch. S.* 197—201. Здѣсь упомянемъ мы: J. *De Guignes Histoire gén. des Huns etc. Par.* 1758. 4. 5. N. Нѣмецк. J. C. *Dähnert* Greifsw. 1768. 4, 5. N. — J. G. *Sütter* Memor. popul. Petrop. 1771. 4. T. I. — G. *Prtay* Annal. veter. Hunnorum. Vind. 1763. F. 4. Voll. — J. *Müller*?) Attila der Held des 5ten Jahrh. Berl. 1806. (8. — F. Ch. *Schlosser* Univ. Ueberblick d. Gesch. d. alt.

которых имя их читается, суть: Пполемей (175—182) и Діонисій Періэгеетъ (ок 200 по Р. Х.). Пполемей помѣщаетъ ихъ въ Европейской Сарматіи между Бастарнами и Роксоланами (19), слѣдовательно, почти на нижнемъ Днѣпру; впрочемъ на его краткомъ и бѣгломъ извѣстіи, сопоставляющемъ, кажется, позднѣйшую приписку, вовсе ничего нельзя вывести для исторіи. Діонисій въ слѣдующемъ порядкѣ поставляетъ ихъ между народами, жившими на западномъ Хвалынскомъ поморьѣ, поступая опъ съѣвера на югъ: Скифы, Гуны, Каспійцы (Caspiani), Албаны. Впрочемъ еще Эратосѣенъ (ок. 238 пр. Р. Х.) у Страбона вычисляетъ эти самые народы и въ томъ же самомъ порядкѣ; только вмѣсто Гуновъ поставляетъ Uitie, опчего извѣстіе Діонисія дѣлается весьма темнымъ и сомнительнымъ. Гораздо почтѣйшія свидѣтельства предлагаютъ намъ древніе Армянскіе историки, коимъ народъ этотъ съ

Welt. Frankf. 1826. 8. Bd. 7. S. 373. ff. 8. S. 215, ff. 569. ff. — J. *Klaproth* Tableaux de l'Asie etc. Par. 1826. 4. p. 235—254. — Сравн. *Palackého* Povedn. въ Журн. Ч. М. 1834. III. стр. 307—318.

(19) *Ptol.* I. III. с. 5. Тоже вслѣдъ за нимъ и Маркіанъ Гераклеотскій. Оба они пишутъ: *Χοῦροι*. Сравн. съ этимъ имя Chuni у св. Амвросія, Григор. Турскаго, въ *Annal. S. Amand.*, у Гельмольда Chumigard, т. е. нынѣшняя Россія, у Саксона Грамматика Conogardia, Хунджакъ, область въ краю Аварскомъ на Кавказѣ, Мадыар. Kún, Kúnság, и др. По этому, кажется, что древнее названіе Chuni и повѣйшее Мадыар. Kún, множ. ч. Kúpok (=Кунати, Куманы), пождественны. Можетъ быть, эти позднѣйшіе Купы (Kúni) или Куманы были потомки древнихъ Гуновъ, хотя они, подобно Чудскимъ Башкирамъ и Мещерякамъ, Киргизамъ, и др., отуречились, вѣроятно, еще въ 10—11 стол.

давнихъ порѣ извѣстенъ былъ подъ именемъ Гункъ (Hunk). Они мѣстопробываніе его полагаютъ на сѣверѣ Кавказа, между Волгой и Дономъ, называя Дербентскія ущелья, по причинѣ вѣпорженія Гуновъ въ предѣ-Кавказскія земли, Гунскимъ валомъ (насыпью). Моисей Хоренскій, рассказывая о войнахъ царя Тиридата Великаго (259—312 по Р. Х.) съ Сѣверными народами, ворвавшимися въ Арменію, упоминаетъ, что эпотъ царь, ударивъ на нихъ въ Каркерскихъ равнинахъ (Gagageeni у Спрабона, въ сѣверной Албаніи, въ Дагестанѣ между Дербентомъ и Терекѣмъ), разбилъ ихъ, и, умертвивъ Хакана ихъ, остальныхъ преслѣдовалъ до самой земли Гункъ или Гунской. А Зонаръ говоритъ, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, императоръ Каръ (284) погибъ въ сраженіи противъ Гуновъ. Отсюда видно, что народъ эпотъ не былъ совершенно неизвѣстенъ до впаденія своего въ Европу, хотя Амміанъ Марцеллинъ и полагаетъ его между народами, въ древнее время мало извѣстными (20). Эпотъ же писатель, а вслѣдъ за нимъ Зосимъ и Иорнандъ, разное говорятъ о происхожденіи Гуновъ, выдавая ихъ за потомковъ царскихъ Скивовъ, за чудовищъ, рожденных въ пустыни нечистыми духами отъ волшебницъ alioyimen (algun), и т. д. (21). Но всѣ согласны въ томъ, что они пришли въ Европу отъ Меотійскаго залива черезъ Донъ и Днѣпръ. По нимъ и Сидонію Аполлинарію (472) Гуны имѣли маленькіе глаза, сплюснутой носъ,

(20) *Ammian. Marcell. l. XXXI. c. 3. §. 1.*

(21) *Jornand. Goth. c. 24.*

большую голову, безбородые, а цвѣтомъ тѣла желтые или смуглые. Основываясь на этомъ изображеніи вѣшняго вида Гуновъ, частію вымышленномъ и пропивуестественномъ, частію же преувеличенномъ и въ черныхъ краскахъ представленномъ тогдашними писателями для возбужденія страха въ читателяхъ и по многимъ другимъ причинамъ, Дегинъ и его послѣдователи доказывали Монгольское происхожденіе этого народа, напирая особенно на имя народа Hiungnu или Hiunyu, показавшагося имъ такимъ въ Китайскихъ летописяхъ, и на словопроизводное объясненіе Гунскихъ именъ, въ которомъ, однако же, весьма много ошибались. Народъ Hiungnu былъ племени Турецкаго, а не Монгольскаго, который Китайцы ок. 91 по Р. Х. на голову разбили и загнали въ Киргизскія степи между Ирпышемъ и Аральскимъ озеромъ, гдѣ онъ еще въ 448 г. скитался. Что касается до доводовъ, основанныхъ на словопроизводствѣ, то они такъ незначительны, слабы и ничтожны (22), что по нимъ Гуновъ можно производить отъ какого угодно въ свѣтъ народа. На оборотъ, опираясь на извѣстія досто- вѣрныхъ Греческихъ историковъ: Менандра, Теофилакпа, Никиты, Льва Грамматики, Георгія монаха, Киннама, Кедрина, и др., свидѣтельствующихъ о сродствѣ Гуновъ съ Аварамъ и Мадьярами, весьма вероятнымъ можно полагать, что Гуны, подобно Аварамъ и Мадьярамъ, были народъ вѣтви Уральской, племени восточно - Чуд-

---

(22) Такими пѣтиль читателей своихъ *Bergmann's Nomad. Streifer. unter d. Kalmücken. Riga. 1804. I. 129* и др.

скаго, и еще въ своей родинѣ перемѣшались съ Турками. Описаніе внѣшняго вида Гуновъ, оставленное древними, идетъ довольно хорошо и къ нынѣшнимъ Вогуличамъ, родичамъ Мадыровъ. Гунскія и древне-Мадырскія имена и теперь еще употребляющіяся Аварами, оставшимися на Кавказѣ и называющими часть своей земли Хунджакъ (сравн. Мадыр. Künság), каковы: Attila Авар. Adilla, Budak Авар. Budach, Ellak Авар. Ellak, Dingitsik Авар. Dingacik, Eskam Авар. Eska, Balamir Авар. Balamir, Almus Авар. Armus, Leel Авар. Leel, Zolta Авар. Solta, Bleda или Beled Авар. Beled (ш. е., начальник), и др. У Гуновъ, по Иорнанду (23), слово uag означало рѣку; позже и въ нарѣчій Лезгино-Аварскомъ uag, uog, og, hog, значить рѣка. Въ нѣкоторыхъ Вогульскихъ нарѣчіяхъ слово hum, chum, kum значить тоже самое, что человекъ. Судя по этому и многимъ другимъ причинамъ (24) открывается, что слѣдующее извѣстіе Руисбрекка справедливо: онъ, посѣдивъ 1253 г. нѣкоторыя Уральскія земли, объявлялъ, что здѣсь должна быть родина Гуновъ и Гунгаровъ, называя ее великой Гуніей или землей Паскаширъ (Paskatir), ш. е., Башкиріей (25). Гуны, какъ уже было сказано, выплывшъ изъ этого

(23) *Jorn.* с. 52.

(24) Подробное и основательное развитіе этихъ доказательствъ см. въ *Klaproth Tabl. del'Asie* p. 238—249, къ коимъ мы могли бы присоединить и еще кой-какія, если бы имѣли въ нихъ здѣсь нужду. Сравн. *Журн. Чеш. Музея*. 1834. III. стр. 307—318.

(25) *Klaproth. Tabl. del'Asie* p. 247. *Schlözer Nestor* III. 112. Нытшніе Башкиры въ недавнее время совершенно отуречились.

своего опшечества въ неизвѣстное время, нѣскольکو скипались между Волгой, Дюпомъ и Кавказомъ, дѣлая опшуда нападешя въ предъ-Кавказскія земли, пошомъ въ 374 г., оставивъ Волгу, подъ предводительствомъ царя своего, Баламира, прежде всего покорили Акацировъ, родственный себѣ народъ, безъ сомнѣнй, предковъ послѣдующихъ Казаръ, далѣе ударили на Донскихъ Алановъ, именно Танайшовъ, присоединили значную часть ихъ, и пошли на Оспъ-Гоповъ. Эрманарикъ, король эшихъ послѣднихъ, бывшй уже въ глубокой старости, видя неудачу, самъ себя заколютъ мечемъ. Побѣдивъ Гоповъ, они поплылись черезъ южную Русь, Польшу и Венгрію, дѣлая развѣзды до самой Скандинавіи, и уже съ 388 г. спали братья ежегодную подаць съ Воспочной Имперіи. Нашествіе ихъ было причиной не только переселенія Западныхъ Гоповъ изъ Дакіи въ Мезію и происшедшей опш того горестной судьбы Римской монархіи, но и нападешй разнороднаго сброда воинскихъ дружинъ, двинувшихся подъ начальствомъ Радагаиса изъ окрестностей нынѣшняго Банапа въ Италію. Можно также полагать, что напискъ Гуновъ значительно измѣнилъ положеніе и остальныхъ сѣверо-западныхъ народовъ, ш. е., Славянъ и Нѣмцевъ; движеніе и распространеніе эшихъ двухъ племенъ, направлявшееся до шѣхъ поръ къ востоку, вдругъ должно было обратиться снова на западъ. По смерти Феодосія Великаго (395) Гуны впоргались въ Римскую Азію, а четыре ихъ полчища разсѣялись по Европѣ: одно, подъ предводительствомъ Улдеса, приведши въ страхъ Царьградъ (400), и заключивъ миръ съ Аркадіемъ

(404), было попомъ совсѣмъ испреблено; другое, подъ начальствомъ Аспара (424), помогало въ Испаніи королю Іоанну; преніе, предводимое Рохласомъ, опустошило Фракію (432); остальные же многочисленныя орды находились въ Панноніи подъ верховнымъ начальствомъ Руя, получал ежегодно огромную дань отъ Восточныхъ императоровъ. По кончинѣ Руя начальство надъ народомъ приняли Беледа (Bleta) и Апшила, сыновья брата его, Минзука. Апшила, задушивъ брата своего (443), силою открылъ себѣ путь къ самодержавію. Предводительствуя 700,000 воиновъ, собранныхъ изъ разныхъ народовъ, весьма хорошо обученныхъ военному искусству, повиновенію, грабежамъ и побѣдамъ, онъ повелевалъ окрестными народами изъ своего спана въ Венгріи (близъ Токая?), по грозой и страхомъ своего оружія, по умѣренной суровости; былъ мужъ необыкновеннаго разума и цѣнокости въ дѣлахъ и совѣтахъ, полный вѣры въ свое счастье, неприступный лесни, не вовсе чуждавшійся удобствъ въ жизни и веселія, осторожный въ обхожденіи и радушіи къ воинственнымъ князьямъ и народамъ, ужасный и свирѣпый притѣснитель слабыхъ и безсильныхъ. Персія его трепетала, а Восточная имперія, послѣ неудачныхъ войнъ (446), платила дань ему, вмѣсто прежнихъ 700 фунтовъ золота — 2100. Соединясь съ воинственными народами, жившими отъ моря Хвалинскаго до Рейна, особенно же съ покоренными имъ Готами, Гепидами и Дурингами, этотъ неукротимый герой, почитаемый бичемъ Божіимъ, согласился на призваніе Гейсериха и неуспѣшныя напоянія Маркіана идти въ западъ



пую Европу (450). Послѣ кровопролитной битвы на поляхъ Капалаунскихъ (осенью 452), онъ, кажется, спасся отъ конечной гибели только непріязнью Римскаго полководца, Аэція, къ своему монарху. Въ слѣдующемъ году (452) ворвался онъ въ верхнюю Италію, разорилъ Аквилею, овладѣлъ Медиоланомъ, но изъ Равенны поспѣшно удался назадъ, склоненный къ тому убѣжденіями и дарами, и, можетъ быть, происшедшими раздорами и суетвріемъ. Потомъ еще разъ вторгся въ Галлію, и воротясь обратно за Дунай, послѣ свадебнаго пиршества умеръ (454) отъ разрыва жилы, въ то самое время, какъ собирался было воевать Восточную имперію. Такъ погибъ жалкимъ образомъ воинственный царь, думавшій, что военныхъ громовъ его боялись и самыя звѣзды, и своею смертію положилъ конецъ долговременнымъ спораданіямъ многихъ соседственныхъ народовъ; потому что по кончинѣ его несогласія сыновей его скоро погубили Гунскую монархію. Немедленно народы, жившіе на Дунаѣ, слѣдуя примѣру Гепидовъ, предводимыхъ Ардарихомъ, свергли иго Гунскаго владычества; Остѣ-Готы разрушили царство Денгезика въ Бессарабіи и сѣверо-восточной Булгаріи (Малой Скиѣи) (26); прочія, небольшія Гунскія государства на Дону и Днѣпру, едва показались, тотчасъ исчезли. Въ 469 г. голову Денгезика, сына Аппилы, при-

---

(26) „Scythia parva“ называлась у Византійскихъ писателей 6го — 10го вѣка, страна, извѣстная теперь у Булгаровъ подъ именемъ Добричь, а у Турковъ — Добруджа, простирающаяся отъ города Манкале или прежнихъ Томъ до устья Дуная.

несли въ Царьградъ. На Дону и Меопійскомъ заливѣ держались еще нѣсколько времени нѣкоторыя слабые остатки Гуновъ подъ именемъ Оногуровъ, Гуногуровъ, Ушургуровъ и Купургуровъ (27), пока, наконецъ, не испребили ихъ подобныя имъ скопища. Дальнѣйшая исторія ихъ не касается насъ; равнымъ образомъ мы не ставемъ повторять здѣсь и описанія нравовъ этого народа, который оставили намъ древніе писатели, и который довольно занимателенъ и достоинъ всякаго вниманія (28).

5. Ученые изслѣдователи древностей нашихъ много спорятъ о томъ, были ли Славяне подданными Гуновъ и, слѣдовательно, участвовали ли они въ войнахъ ихъ съ Римлянами и Греками. Одни положительно утверждаютъ это, а другіе, напротивъ, вовсе опровергаютъ. Последние возражая противъ этого, особенно ссылались на то, что исторія вовсе ничего не говоритъ объ участіи Славянъ въ походахъ Гуновъ. Но исторія народовъ должна основываться не на внѣшнихъ мѣлогахъ, случайномъ упоминаніи или пропускѣ того или другаго имени, напротивъ на сущности самой вещи. Эта сущность, т. е., естественное теченіе человѣческихъ дѣяній и ихъ взаимное сѣпленіе однихъ съ другими, показываетъ намъ, что Славяне, всѣ или только нѣкоторыя часты ихъ, были покорены Гунами, и платили имъ дань, а

---

(27) Сравни. *Klaproth* Tableaux de l'Asie p. 254—256.  
*Thunmann* Unters. üb. östl. Völk. S. 24, 27, и слѣд.

(28) Сравни. *Klaproth* Tabl. de l'Asie p. 248—249.

потому и полки ихъ, подобно прочимъ завистъ-  
 шимъ народамъ; находились въ рядахъ Гуновъ и  
 сражались на чужбинѣ (29). Прежде всего ни  
 какъ нельзя повѣрить, чтобы Гуны, народъ, съ  
 одной стороны, столь хитрый и оспорожный, а  
 съ другой столь сильный и по временамъ жесто-  
 кій, какимъ знаемъ ихъ по исторіи, чтобы Гуны  
 основали центръ своего могущества въ Дакіи и  
 восточной Венгріи, не покоривъ и не присоеди-  
 нивъ къ себѣ напередъ многочисленныхъ и воин-  
 ственныхъ Анповъ, обитавшихъ между Днѣ-  
 спромъ и Днѣпромъ. Походы ихъ на югъ и за-  
 падъ при такомъ непріятелѣ позади себя скорѣе  
 показывали бы безразсудную дерзость, нежели ос-  
 порожно-опытную осмотрительность, и они едва-  
 ли бы когда достигли такихъ удачныхъ успѣховъ.  
 Сверхъ того, выкинувъ внимательно въ рассказъ,  
 Иорнанда о походѣ Готскаго короля Винишара про-  
 шивъ Анповъ, и мщеніи, сдѣланномъ ему вож-  
 демъ Гуновъ, Баламиромъ, за такую дерзость  
 (376) (30), можемъ навѣрно утверждать, что  
 эти Славянскіе Анпы не были столько чужды  
 Гунамъ, сколько неръшительны, какими обыкно-  
 венно почитаютъ ихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ  
 Анпы, такъ и другіе Славяне, волею-неволею, по  
 все охотнѣе лнули къ оспорожнымъ Гунамъ, неже-  
 ли къ безчеловѣчнымъ Готамъ, безжалостно повѣ-  
 сившимъ плѣннаго ими царя Анповъ, Божа, вмѣ-  
 стѣ съ его невинными сыновьями и семидесятью

---

(29) Это, кромѣ многихъ другихъ, допускаютъ Карам-  
 зинъ И. Г. Р. I. 16—17. *Оссоникскій* Wiadomosci  
 histor. kryt. II. 497—500. пер. Лінде 154—158.  
 (30) *Jornand: Goth.* с. 28.

вельможами; такой звѣрской жестокости безъ всякой нужды мы, сколько извѣстно, нигдѣ не видимъ у Гуновъ. Такимъ образомъ весьма вѣроятно, что Славяне соединясь съ Гунами, ходили вмѣстѣ съ ними въ Дакію и Паннонію (378), и пошомъ снова утвердились въ нынѣшней Венгріи, прежнемъ своемъ отечествѣ, въ которомъ могли бытъ еще нѣкоторые остатки предковъ ихъ (сравн. § 11. N 9). Иорнадъ ясно говоритъ, что подлѣ Гуновъ въ пеперешней Венгріи обитали и другіе, завистливые опъ нихъ народы (31) Сравнимъ съ этимъ извѣстіе Приска, Греческаго посла ко Двору Аппіи, близъ Токоя, въ нынѣшней Венгріи, увѣряющаго, что тамошніе шугемцы, живущіе въ деревняхъ, употребляютъ въ пищу и пищею просо и медъ, можемъ ли мы не узнать въ изображеніи этого народа Славянъ? Къ сказанному Иорнадомъ (32) прибавимъ, что по смерти Аппіи отправлялись похоронныя поминки, называемая справа, а Проконій говоритъ, что Славяне (33) употребляютъ въ пищу яства грубыя и не искусно приготовленныя, подобно Массажамъ (т. е., по Проконію, Гунамъ), и что они непамятозлобивы и нелюбимы.

---

(31) *Jorn. Goth.* c. 43. Ab. Dacia et Pannonia provinciis, in quibus tum Hunni cum diversis subditis nationibus insidebant, egrediens (Attila) in Alanos movit procinctu. — Къ такимъ народамъ принадлежали и Сасаги, коихъ мы уже (§ 11. N 10) признали Славянами.

(32) *Jorn. Goth.* c. 49.

(33) *Procop.* B. Goth. I. III. c. 14., Hunni Slavis finitimi, — пишетъ вообще же самый Проконій B. Goth. p. 573. Сравн. *Stritteri Memoriae pop.* T. II. p. 42.

вы, напрошывъ чистосердечны, что поже ука-  
зываетъ на Гунскіе нравы (*τὸ οὐννικὸν ἥθος*).“  
Разсмѣривъ надлежащимъ образомъ оба эти сви-  
дѣтельства, ясно замѣчаемъ какую-то связь ме-  
жду Гунами и Славянами, происшедшую, безъ  
сомнѣнія, отъ стародавняго товарищества и  
продолжительныхъ взаимныхъ сношеній. Слова  
Проконія мы принимаемъ въ томъ смыслѣ, что  
не Славяне отъ Гуновъ, но, наоборотъ, Гуны отъ  
Славянъ, какъ грубѣйшіе отъ образованнѣйшихъ, по  
примѣру послѣдующихъ Аваровъ, Булгаровъ, Варя-  
говъ, и др., заимствовали языкъ, нравы и обы-  
чай (34). Этимъ объясняется, почему не только  
Византійскіе писатели, именно Феофанъ и Ке-  
дринъ (35), но и Западные, между коими уже  
Беда Достопочтенный (*Beda Venerabilis*) (36),  
называютъ Славянъ Гунами. Это же, наконецъ,  
показываетъ, отчего Нѣмцы, по свидѣтельству  
ихъ народныхъ сказаній и другихъ древнихъ па-  
мятниковъ, такъ часто употребляютъ имя Гу-  
ны о народахъ племени Славянскаго. Еще Тун-  
маннъ признавалъ справедливымъ, что у Беды  
подъ словомъ *Huni* разумѣются Славяне, живу-  
щіе въ Германіи, что весьма основательно.

(34) *Медъ*, похоронныя поминанныя, называемыя *страва*,  
и др., есть чисто-Славянскій обычай. См. § 11.  
N 10.

(35) *Theophan.* p. 197. *Cedr.* p. 386 и 558. *Oi Ounnoi*  
*oi kai Sklabivoi.* *Stritter.* II. 42.

(36) *Beda.* *Histor. eccl. l. V. c. 10.* *Sunt autem* (in Ger-  
mania) *Fresones, Rugini, Dani, Huni, antiqui Saxones,*  
*Boruchtuarii; sunt etiam alii per plures iisdem in partibus*  
*populi, paganis adhuc ritibus servientes.* *Cpavi.* § 43. N 3.

(37) *Thunmann Unters. üb. nord. Völk.* p. 131.

Главнымъ образомъ въ Эддѣ, въ пѣснѣ, подъ заглавіемъ: *Quida Guthrúnar Giukadottir*, Гунами называются Славяне, что довольно ясно показываютъ приводимыя тамъ названія Гунскихъ богатырей, напр. *Jarisleifr*, т. е., Ярославъ, и *Jarizsár*, т. е., Ярожірь (38); а въ другихъ сказаніяхъ городъ *Valzborg*, въ которомъ жили Славяне Венецы, называется главнымъ городомъ Гуновъ (39). Гельмольдъ говоритъ, что Руссія, по обитавшимъ въ ней некогда Хунамъ, называется также и

(38) *Edda Saemundar II. 303—304.*, въ которой переводчики на стр. 882 пишутъ слѣдующее: *In Germania boreali veteres regionum incolae vulgo Hunen vel Huinen ab hodiernis appellantur, et eorum tumuli sepulchrales Hunenbette seu Hunorum lectus vel cubilia. Slavos olim, et interdum Saxones (?), postea Vindos vel Venedos dictos, atavis nostris Hunos audisse, probabile duco, quamvis non denegem Hunos proprie mongolicae originis fuisse.* Въ Гунскихъ дѣвушкахъ (*Húnskar meyjar*), расстилающихъ узорчатые ковры и приготовляющихъ блестящее золото, можно легко узнать Славянокъ. См. *Edda II. 311*, и срав. *Карамз. III. 167, 216.* примѣч. 116, 167, 163, примѣч. 259.

(39) *Vilkinga Saga c. 58.* Срав. § 44. N 6. И *Свено Ломисъ* также называетъ Винешу или Волинъ, (Юлинъ, Jomsburg) *Hunnisburg*, т. е., городъ Гуновъ (*Thunmann Unt. nord. Völk. S. 131*). Впрочемъ Лангебекъ (Т. I. р. 51) и Сумъ считаютъ *Hunnisburg* ошибкой писца вмѣсто Jomsburg. Сравн. *Kanngiesser Gesch. Romm. S. 74.* — Объ имени *Hun, Hüne*, въ Нѣмецкихъ сказаніяхъ сравн. *Grimm. D. Mythol. S. 299—301*, особенно заключеніе: *Wenn Húni an Wenden und Slawen gemahnten, wird es gestattet seyn entas und die alten Antes zusammen zu halten.* — *Моне* (въ *Anzeig. für Kunde des deutsch. Mittelalt. 1834. S. 217* и слѣд.) написалъ цѣлое разсужденіе объ этомъ предметѣ, которое, какъ и разсужденіе о Велетахъ (Вильцахъ, шамъ



Хунигардъ (Chunigard), т. е., земля Гуновъ (gardr въ Скандинавскомъ языкѣ значить не только городъ, но и земля, край, область) (40). Наконецъ, сюда же должно присоединить и то, что потомковъ Славянскихъ поселенцевъ въ Швейцаріи, въ Валлійскомъ кантонѣ, близъ города Granges (Градецъ), въ деревняхъ Крименца (Crimenza = Креница), Лукъ (Luc=Лука), Висоје (Visoye), Грона (Grona), и т. д., и теперь еще тамошніе Нѣмцы называютъ Гунами (Nuni) (41). Эти и многія другія свидѣтельства, неприводимыя нами здѣсь для краткости (42), ясно показываютъ, что иноплеменные народы называли Славянъ Гунами единственно только потому, что они долгое время были

же стр. 64 и слѣд.) только-что затемняетъ ясное, нисколько не уясняя темнаго. Разобравъ и перебравъ множество именъ и словъ, разъединивъ хорошія и соединивъ въ одно мѣсто сомнительныя, и смѣшавъ исторію съ баснословіемъ, эшотъ изслѣдователь остановился, наконецъ, на томъ, что Пшолемеевы Гуны, обитавшіе въ окрестностяхъ Кіева (!), и, будто бы совсѣмъ отличные отъ Гуновъ Аппилы, были Нѣмцы!

(40) *Helmold. l. I. c. 1. Haec (Russia) etiam Chunigard dicitur, eo quod ibi sedes Hunorum primo fuerit.* Здѣсь слово Hunorum тоже, что Slavorum. Съ именемъ Chunigard сравн. Скандин. Mittungard, т. е., свѣтъ, Helmgard, Ostrogard, т. е., Русь, Новгородъ, lothr. Mergarte, и др. *Саксонъ Грамматикъ* (l. V. ed. Sreph. p. 89.) вмѣсто Chunigard пишетъ Conogardia.

(41) *Mallen's Bibl. d. Weltk. 1834. Bd. I. S. 28—50.* гдѣ сочинитель неправильно выдаетъ этихъ людей за дѣйствительныхъ Гуновъ. Сравн. Чешская пчела 1834. N 9.

(42) Сюда же принадлежитъ и Гельмольдово выраженіе „*Saxonum voce Slavi canes vocantur* (l. I. c. 16), т. е., Саксонцы называли Славянъ Гунами, что нѣкоторые несправедливо считали тождественнымъ съ Скандинавскимъ

сосѣдами и имѣли сношенія съ Гунами, и по въ переносномъ смыслѣ и неосновательно. Точно такъ и по тѣмъ же самымъ причинамъ нѣкоторые позднѣйшіе писатели называли ихъ Аварами (43). Слѣдовательно, возраженіе, которое обыкновенно предлагають тупъ, и которое состоитъ въ томъ, что имени Славянъ мы не встрѣчаемъ въ исторіи Гуновъ и у современныхъ писателей, весьма маловажно. Древніе писатели подъ общимъ именемъ Гуновъ обыкновенно заключали и всѣ прочіе народы, повиновавшіеся имъ или почему-либо связанные съ ними, войска коихъ сражались въ рядахъ Гунскихъ, не дѣлая никакого различія между особными названіями каждаго изъ нихъ (44). Обыкновенно по господину и начальнику называются и всѣ его люди. Такъ Византійцы говоря о нападеніяхъ Руссовъ на Грецію (906, 964, 971), а наши писатели о походѣ Французовъ на Россію (1812), хотя, какъ извѣ-

---

словомъ hun (catulus), Нѣмецк. Hund (canis). См. § 43. N 3.

(43) *Theophyl.* l. VI. c. 8. *Stritter* Mem. II. 61. *Avaricae cantilena*, ш. е., Славянскія пѣсни. *Const. Porphyrogen. De Adm. Imp.* c. 29. *Stritter* II. 22. — По этой-то причинѣ мы читаемъ и въ Вессобрунской рукоп. 8го вѣка, въ Мюнхенѣ, въ спискѣ народныхъ именъ: *Istria*, *Reigiria*, *Sclanus et Avarus*, *Huni et Vinidi*, словно будто бы братья. *Hormayr's Hsg. Luitpold* p. 24.

(44) *Сидон. Аполлинар.* (сарт. 7 ad. Avitum Aug.) гонимъ за классическими названіями, и, какъ поэтъ, не можетъ быть историческимъ свидѣтелемъ. А потому я несмѣлкою полагаюсь на его извѣстіе о Неврахъ, призванныхъ нами выше за Славянъ: вѣроятно онъ употребилъ это слово единственно для пополненія стиха.



спино, тамъ сражались собственно Славяне, предводимые Руссами, а здѣсь народы цѣлою половиною Европы подъ верховнымъ начальствомъ Французовъ. Впрочемъ и по вѣроятію, что хитрые Гуны умѣли лучше обходиться съ трудолюбивыми и мирными Славянами, чѣмъ безсмысленные преемники ихъ, Авары, и, слѣдовательно, употребляли ихъ больше къ другимъ, равно полезнымъ, домашнимъ занятиямъ, къ земледѣлію и хозяйству, нежели къ войнѣ. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ писателей думаютъ, что нападеніе Славянъ ок. 449 г. на Салону, о коемъ говоритъ Константинъ Багрянородный, произведено было собственно Гунами и соединенными съ ними Славянами (45). Но такое мнѣніе не основательно, потому что здѣсь дѣлосчисленіе Константина Багрянороднаго не правильно, и то, что приписываетъ онъ Славянамъ, сдѣлано было Аварами въ 6 или началъ 7го в. (46). Однако же эпимъ оппюдь не опсергаегаъ учапіе Славянъ въ другихъ дѣлахъ Гуновъ. Слѣдовательно, нѣтъ сомнѣній, что ипорженіе могущественныхъ Гуновъ въ Европу имѣло на положеніе погдашнихъ Славянъ гораздо большее вліяніе и дѣйствіе, неже-

---

(45) *Ossoliński. Vinc. Kadlubek v. Linde S. 157.*

(46) *Constant. Porphy. De Adm. Imp. c. 29, 30.* Онъ дважды повторять это происшествіе: въ первомъ мѣстѣ называетъ народъ эпомъ „Авары или Славяне,“ а во второмъ только „Авары;“ первое извѣстіе есть древняя приписка, оставшаяся по ошибкѣ въ рукописи, второе же гораздо справедливѣе и приличнѣе разсказываемому событію. Авары очень могли сдѣлать это нападеніе вмѣстѣ съ по-Дунайскими Славянами.

ли сколько мы можем теперь допустить это по недоспадку въ ясныхъ и очевидныхъ свѣдѣтельствахъ. Кажется, что Гуны были первыми виновниками выступленія всѣхъ Славянъ изъ своихъ древнихъ жилищъ, и движенія ихъ, съ одной стороны, къ нижнему Дунаю, а съ другой къ Одеру, въ края, еще прежде оставленные Нѣмцами. Неожиданное же появленіе великой Гунской монархіи, случившееся почти въ одно время съ конечнымъ паденіемъ западно-Римской имперіи, вскорѣ измѣнило положеніе всѣхъ тогдашнихъ сѣверо-Европейскихъ народовъ, особенно тѣхъ, которые сколько-нибудь находились подъ властію Гуновъ. Съ паденіемъ Гуновъ наступаетъ гораздо яснѣйшая эпоха древне-Славянской исторіи.

6. Въ исторіи Гуновъ часто упоминаются *Сабиры* (*Sabiri*) или *Себеры* (*Seberi*), о коихъ, такъ какъ имя ихъ занимаетъ важное мѣсто въ Славянскихъ древностяхъ, мы должны сказать здѣсь хотя нѣсколько словъ. Безъ сомнѣнія, Сабиры (*Sábiror*) были народъ, принадлежавшій къ вѣтви Уральской, родственной Гунамъ (47). Вѣроятно, за-Уральская родина ихъ первоначально называлась Сибирь, которое имя впоследствии времени Русскіе перенесли и на края, лежащіе за ней, и придали ему то значеніе, въ какомъ оно теперь употребляется. Это былъ народъ дикій, долгое время извѣстный своей воинственностію, и раздѣлявшійся на нѣсколько вѣтвей. Времени выступленія ихъ изъ по-Уралья рѣшительно не-

---

(47) „Unni quibus Saber appellatio“ „Unni Saper vulgo nuncupati“ *Theophan.* с. 516, 528. *Hist. misc. etc.* — Они называются также *Sabinori*, *Sabinugori*, и т. д.

лѣзя опредѣлишь: конечно и они были захвачены Гунскимъ ураганомъ и, волею-неволею, должны были участвовать во всеобщемъ переселеніи. Около 456 г. Сабіры, вмѣстѣ съ другими своими соплеменниками, обитали уже у подошвы сѣвернаго Кавказа. Въ это время выгнали ихъ опшуда Авары, и потому они принуждены были броситься на Уроговъ или Онугуровъ. Немного послѣ (516) ворвались они черезъ Каспійскія ворота въ Арменію, опустошили Каппадокію, Галацію, Понтъ, до самой Эвхатіи, кошпорой, однако же, не могли взять. Спустя двѣнадцать лѣтъ Боарексъ (Boagex), вдова Балаха, правившая ими при подошвѣ Кавказа, по сосѣдству съ Зихами, благопріятствовала Римлянамъ, между тѣмъ какъ другіе вожди ихъ держали спорону Персовъ: опсюда произошли между ними домашнія усобицы. Потомъ въ 531 г. они снова разорили Арменію, Киликію и прочія Римскія области. Около 546 г. жилища ихъ все еще показываются на Кавказѣ подлѣ Алановъ, Абасговъ и Зиховъ, простиравшіяся до самаго Чернаго моря. Въ 555 г. помогали они Римлянамъ противъ Персовъ, а вскорѣ потомъ эшимъ послѣднимъ противъ первыхъ; не смотря на то, могущество ихъ уже клонилось къ упадку. Наконецъ, разбитые на голову Огорскими Оуаг-Хунами въ 558, а Римлянами въ 575 г., они совершенно ослабли, и послѣ 585 память о нихъ совсѣмъ исчезла въ землѣхъ

---

(48) Объ этихъ восточныхъ Сабірахъ упоминаютъ *Procop. Pers. II. 29. Goth. IV. 11. Prisc. ed. Niebuhr 158. Menander ed. Niebuhr 284, 317, 393—394. Agathias De gest. Justin. ed. Ven. l. III. p. 85. etc. И Jordanus Goth. c. 5* (вм. Aviri, Faviri въ рукоп. стоитъ Saviri)

Кавказских (48). Напротивъ того почти въ то же время полчища ихъ появились въ низменъ Подунавъ, не извѣстно, остатки ли первыхъ, испребленныхъ на Кавказъ, или же это были другія толпы ихъ, еще прежде удалившіяся на западъ. Ошесюда они помогали 622 г. императору Ираклію противъ Персовъ (49). Впрочемъ и здѣсь могущество ихъ недолго процвѣтало, потому что, будучи еще прежде угнетаемы и испребляемы родственнымъ и чуждымъ имъ народами, Гунами, Аварами, Гимдіянами, и др., напослѣдокъ подпали подъ иго Булгаровъ, среди коихъ, въ тяжкой неволѣ, вскорости совсѣмъ исчезли, даже самое имя ихъ испребилося. Въ самомъ дѣлѣ, у Теофана (50) мы читаемъ слѣ-

---

дуетъ ихъ въ Азіи. Сравни. *Klaproth Tableaux de l'Asie* p. 256.

(49) *Saudz Ибнъ Батрикъ* называетъ ихъ *Saonariah*. Сравни. *Herbelot Bibl. orient. s. v. Saonariah*. — *Тунманъ* (Unters. üb. östl. Völker S. 108) думаетъ, что это свѣдѣтельство относится къ Славянскимъ Стверянамъ, но въ этомъ онъ ошибается.

(50) *Theophanes* p. 297—299. „Bulgari — cum locum omnem retrorsum ab anne Danubie, ante vero et ab utroque latere cluseris sive montium angustiis et mari Pontico probe munitum conspexissent, et Sclavinorum illic degentium septem generationes, quae dicuntur, in potestatem redegissent, Seberenses (τοὺς Σεβέραις) quidem ab anteriore Beregaborum clusura ad orientales plagas, meridiem vero et occidentem versus ad Avariam usque reliquas gentes septem sibi vectigales factas illuc translulerunt ac collocarunt.“ *Stritter* II. 74. Изъ словъ: Sclavinorum septem generationes и reliquas gentes septem, ясно, что Себры не принадлежали къ Славянамъ и не были Славянами, да и Моисей Хоренскій упоминаетъ только о семи Славянскихъ племенахъ въ Мезіи. См. Прил. N. XIV.

дующее: когда Булгары 678 г. впиорались изъ Черноморскихъ краевъ, лежащихъ между Днѣпромъ и Дономъ, въ Мезію, и поселились тамъ среди Славянъ, то они размѣспили Себровъ, безъ сомнѣнія пруть найденныхъ и покоренныхъ ими, на Черноморскомъ берегу, отъ Гемуса по устью Дуная. По этой причинѣ у Булгаръ Сабрами или Себрами назывались люди, обращенные въ рабство и неволю; въ этомъ смыслѣ слово Себрь обыкновенно употреблялось не только у Булгарскихъ Славянъ, но и у сосѣдей ихъ, Сербовъ, такъ что въ древнихъ Сербскихъ законахъ человекъ проспой, подданный (*plebejus, rusticus*) не иначе называется, какъ только себромъ (51); даже теперь, не смотря на всякаго рода перемѣны, селянинъ въ Сербіи и Далматіи называется себаръ, себоръ, ципоръ, и ш. д. (52). Такимъ образомъ изъ собственнаго и

(51) *Synlogma Matth. Vlastaris cod. bulg. sec. XIV. Epitome Matth. Vlastaris cod. serb. cc. an. 1390. Legez Stephani Dufani (1349) cod. cc. 1390* (весьма на многихъ мѣстахъ).

(52) Дслабелла, Стулли, Вукъ, Стеф. Караджичъ, Лмбревичъ въ сл. *Szeber*. Белостенецъ въ сл. *Rusticus* (гдѣ по ошибкѣ *szrebar, szlelyanin*, вм. *szebar, szelyanin*). Возможно, очень и вѣроятно, что слово *жебракъ* (*šebrák*) есть испорченное *себракъ* (*sebrák*), потому что инославное с (з) въ Чешскомъ языкѣ, какъ и во всѣхъ Славянскихъ, измѣняется въ ж; сравн. *Sold* и жолдъ, *Suľpanъ* и жолданъ, *seġesъ* и жегнаши, *Sumpř* и Словацк. жомпъ, и др. Впрочемъ между древне-Чешскими мужскими именами находится и Себеръ, подобно какъ Баворъ, Чухъ (=Чухонецъ), Лутвинъ, Дитпръ, Русъ, Русинъ, Угра, Угринъ, Влахъ, Влахень, Влахинъ, а между древне-Сербскими Угринъ, Угрия ж., Хрватинъ, Лапанка ж., Нѣмичинъ, Влахуша ж., Куманъ, Фругия ж. (=Фраг-

народнаго имени Сабирь или Себирь образовалось общее (нарицательное) Себрь (селяннѣ, деревенскій житель, крестьянинъ).

## §. 16. Народы племени Сарматскаго.

1. Исторія древнихъ Сарматовъ особенно попому важна для Славянскихъ древностей, что кривые толки, будто бы нынѣшніе Славянскіе народы произошли отъ Сарматовъ, болѣе всѣхъ распространились и укоренились, такъ что для совершеннаго уничтоженія и изгнанія ихъ, необходимо представитъ, такъ сказать, осязаемые доводы, ясно обличающіе ихъ несправедливостъ. И сочинитель этихъ изслѣдованій въ одномъ изъ прежнихъ своихъ пвореній (1) смѣшалъ Мидскихъ Сарматовъ съ Виндскими Сербамъ, по крайней мѣрѣ по имени (попому что онъ и тамъ уже досащательно означилъ и показатъ не-Славянское происхожденіе Аланъ, Роксоланъ и Языговъ), и, слѣдовательно, хотя неумышленно, но нѣсколько содѣйствоватъ къ утвержденію ложнаго мнѣнія о родствѣ Сарматовъ и Сербовъ. И такъ, онъ тамъ болѣе долженъ спараться здѣсь о томъ, чтобы,

---

киня), Гркиня ж., Ярменинъ, Ярменка ж., Срацинъ, Влахъ, Влахиня ж., и др. Сравни также у Грековъ имена *Davus* и *Geta*. — Форма Себракъ, Себрякъ встрѣчается въ названіяхъ Русскихъ селеній: Себряковъ и ш. д., Себеръ въ Себернѣ, и ш. д. Въ западной Галиціи есть также селеніе Събъровице. И у Полабскихъ Славянъ была когда-то *villa Sibrowici* по грам. Опшона 1го. 955. (*Wersebe Gaue* p. 105). Впрочемъ эта послѣдняя получила свое названіе отъ Славянскихъ Сабрцевъ или Себрцевъ, о коихъ см. §. 28. N. 13.

(1) *Abkunft der Slawen*. Ofen. 1828. 8.

сколько можно, исправить вредъ, происшедшій отъ такого промаха, и вывести изъ заблужденія какъ себя, такъ и другихъ, слѣдуя извѣстному изрѣченію древняго поэта: *Una manus nobis vulnus oreque ferat* (2). Безъ сомнѣнія, эпого можно достигнуть, избравъ вѣрную и надлежащую дорогу. Поэтому что исторія Сарматовъ подобно исторіи древнихъ Скифовъ и Кельтовъ, перепутана и запутана въ сочиненіяхъ однихъ только новѣйшихъ криптиковъ, черпающихъ изъ разнородныхъ источниковъ, старыхъ и новыхъ, чистыхъ и нечистыхъ, и смѣшивающихъ безъ дальняго разсужденія Сарматовъ съ Скивами, Готами, Лопышами и Липовцами, а всего чаще, съ Славянами, какъ кому угодно, или какъ того потребуешь нужда (3); напропавъ въ чистыхъ и неподозрительныхъ источни-

---

(2) *Ovid.*

(3) О Сарматахъ написаны цѣлыя громады сочиненій и сочиненій или разсужденій. Мы упомянемъ только о слѣд.: *Jordan Orig. slav. Vindob. 1745. F. 2 voll. — J. Ch. Gatterer An Prussorum, Lituaniar., cet. pop. Letticor. orig. a Sarmatis liceat repetere; in Comment. soc. Scient. Götting. Hist. et Phil. Cl. p. 116—272. XIII. p. 79—137. — B. G. Niebuhr Unters. üb. Skythen, Geten und Sarmaten, in Eb. Kl. hist. Schr. I. 352—398. — Surowiecki Opocz. nar. Słow. cnp. 115—123. — A. Boeckh Corp. Inscr. Graecar. Vol. II. Fasc. I. Berol. 1832. Fol. (Pars XI. Inscriptiones Sarmatiae p. 80—170. — Другія древнѣйшія см. въ *Buhle Lit. d. russ. Gesch. S. 185—187.* Достоинство всѣхъ ихъ, касательно народнаго происхожденія Сарматовъ, — маловажно и ничтожно; по какъ собраніе древнихъ свидѣтельствъ объ этомъ племени, они могутъ еще нѣсколько пригодиться.*

кахъ, въ твореніяхъ современныхъ и досто-  
 вѣрныхъ Грековъ и Римлянъ, исторія Сарматовъ  
 глазамъ безпристрастнаго изслѣдователя пред-  
 ставляется также ясною и открытою, какъ и  
 всякая другая. И такъ выслушаемъ этихъ писа-  
 телей.

2. Геродотъ, во время своего пребыванія  
 въ Ольвіи и путешествія по Эвксинскому помо-  
 рью, собралъ свѣдѣнія изъ успешныхъ разсказовъ о  
 народѣ, обитающемъ на востокъ отъ Скивовъ,  
 въ Азіатскихъ пустыняхъ между Дономъ и Во-  
 лгой, и называемыхъ Савроматами, и помѣстилъ  
 въ своей исторіи во всей вѣрности много сво-  
 ихъ любознательныхъ изслѣдованій. Покрайней  
 мѣрѣ касательно погодныхъ жилищъ и нравовъ  
 этого народа, повѣствованіе его, какъ древ-  
 нѣйшаго и правдолюбиваго свидѣтеля, должно  
 служить основаніемъ всѣхъ нашихъ истинныхъ  
 свѣдѣній о древнихъ Сарматахъ. На востокъ отъ  
 Скивовъ, — говоритъ этотъ отецъ исторіи, —  
 за рѣкой Танаисомъ, обитаютъ Савроматы (*Sav-  
 роматаί*), на разстояніи трехъ дней пути отъ  
 этой рѣки и столько же отъ берега Меотійскаго  
 залива (4). Отсюда жилища ихъ простираю-  
 ся прямо къ сѣверу на пятнадцать дней пу-  
 ти (5). Деревьевъ въ ихъ землѣ, — прибав-  
 ляетъ Геродотъ, — вовсе нѣтъ; и въ самомъ  
 дѣлѣ земля на востокъ и югъ отъ Дона и те-  
 перь даже пустыня безлѣсная, обитаемая кочую-  
 щихъ народовъ. Что касается до сѣвернаго измѣ-

(4) *Herodot.* I. IV. с. 116.

(5) *Herodot.* I. IV. 21.



ренія жилищъ ихъ, по Геродотѣ нѣсколько ошибся, думая, что рѣка Танаисъ протекала отъ сѣвера на югъ въ прямомъ направленіи, между тѣмъ какъ она составляла границу ихъ, собственно отъ берега Меопійскаго залива къ сѣверо-востоку, до того мѣста, гдѣ Донъ и Волга находятся въ самомъ ближайшемъ разстояніи другъ отъ друга. Вообще же говоря, Сарматы во время Геродота жили въ спирани, лежащей между Волгой, Дономъ и Меопійскимъ заливомъ. Изъ повѣствованія Геродота, помѣщеннаго имъ въ другомъ мѣстѣ, и основаннаго на разсказѣ его соотечественниковъ, о происхожденіи Сарматовъ отъ Амазонокъ и Скивскихъ юношей (6) (какую безсмысленную басню повторишь и Гиппократъ (7)), ясно открывается, что Сарматы, во время Геродотова пребыванія на Черноморѣ были недоступны для своихъ сосѣдей, Греческихъ поселенцевъ на Эвксинскомъ Понтѣ, а происхожденіе, внутреннее устройство и обычаи ихъ почти совершенно неизвѣстны; иначе эпюстъ осмотрительный историкъ, описавшій итакъ вѣрно нравы и жизнь Скивовъ, вмѣсто такихъ ничтожныхъ басень представилъ бы намъ о нихъ другія, гораздо важнѣйшія извѣстія. Кромѣ того онъ прибавляетъ еще, что жены вмѣстѣ съ мужьями отправляются на охоту и войну, и никакая дѣвушка не выходитъ прежде замужъ, пока не убьетъ одного непріятеля; а потому многія изъ нихъ соспартаются и умираютъ въ дѣвствѣ (8). Невѣ-

(6) *Herodot.* l. IV. 110. ss.

(7) *Hippocrat.* p. 291. a.

(8) *Herodot.* l. IV. c. 117.

вѣстно, справедливо ли это сказаніе объ Амазонкахъ, или же оно просто басня. Тоже слѣдуетъ сказать и о Геродотовомъ извѣстіи объ языкѣ Сарматовъ, который онъ, слѣдуя сомнительнымъ разсказамъ хвастливыхъ Скивовъ, починялъ испорченнымъ Скиоскимъ нарѣчіемъ, что случилось, будто бы, отъ того, что Амазонки не выучились, какъ слѣдуетъ, языку Скиоскому (9). Наоборотъ, сохранившіяся Скиоскія слова свидѣтельствуютъ, что Скиовы, во время своего пребыванія въ древнемъ своемъ отечествѣ, въ землѣ Саковъ, по сосѣдству съ Мидянами и Персами, или во время своихъ спранствованій въ Мидію и Персію, или же, наконецъ, въ сношеніяхъ съ Сарматами на Дону, приняли въ свой языкъ множество Сарматскихъ или Мидскихъ словъ, по крайней мѣрѣ при Царскомъ Дворѣ говорили искаженнымъ Мидскимъ языкомъ. — Одинъ лишь Діодоръ Сицилійскій (ж. ок. 8 по Р. Х.), сохранивши намъ весьма важныя извѣстія о переселеніи Савроматовъ изъ Мидіи на рѣку Танаисъ, случившемся во время владычества Скивовъ въ Мидію и Малой Азіи (ок. 633—605 пр. Р. Х.), говоритъ о времени обитанія Сарматовъ въ той землѣ, въ которой нашелъ ихъ Геродотъ, равно и о томъ, откуда пришли въ нее. Скиоскіе цари, — повѣствуетъ упомянутый историкъ, — многіе, покоренные ими, народы, переселили на чужбину. Изъ такихъ переселеній особенно замѣчательны слѣдующія два: одно народа Ассирійскаго въ страну, лежащую въ срединѣ между Пафлаго-

---

(9) *Herodot.* l. IV. c. 117. Sauromatae adsueverunt linguae Scythicae, soloecisantes in ea jam antiquitus, quod eam non probe didicerint Amazones.

ніей и Понтомъ, а другое — изъ Мидіи на рѣку Танаисъ: народъ, поселенный здѣсь, назывался Сарматами. Эти послѣдніе, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, размножившись и усилившись, покорили почти всѣхъ Скивовъ, испребили побѣжденных до послѣдняго челоуѣка, а большую часть земли ихъ обратили въ пустыню (10). Справедливость этого сказанія подтверждается, съ одной стороны, свидѣтельствомъ Помпонія Мелы, Плинія и Амміана Марцелліана (11), называющихъ Сарматовъ народомъ Мидскаго племени, свойствами и обычаями самыхъ схожихъ съ Парѣями (сравн. ниже N. 11.), съ другой — именемъ и языкомъ нынѣшнихъ Алановъ, называющихъ себя Иронъ, а землю свою — Ирониспанъ (сравн. N. 9, 11.), и весьма близкихъ по языку къ народамъ происхожденія Мидо-Персидскаго, и, наконецъ, съ третьею, — сходствомъ словъ Сарматскихъ съ Мидскими и Зендскими.

---

(10) *Diodor Sicul.* II. 43. Вотъ его замѣчательныя слова: „Ἰπὸ δὲ, τούτων, τῶν βασιλέων πολλὰ μὲν καὶ τῶν ἄλλων τῶν καταπολεμηθέντων ἐθνῶν μετοικισθῆναι, δύο δὲ μεγίστας ἀποικίας γενέσθαι, τὴν μὲν ἐκ τῶν Ἀσσυρίων μετασταθεῖσαν εἰς τὴν μεταξὺ χώραν τῆς τε Παφλαγονίας καὶ τοῦ Πόντου τὴν δὲ ἐκ τῆς Μηδίας παρὰ τὸν Τάναχιν καθιδρυθεῖσαν, ἧς τοὺς λαοὺς Σαυρομάτας ὀνομασθῆναι. Τούτους δ' ὕστερον πολλοῖς ἔτεσιν αὐξηθέντας πορθῆσαι πολλὴν τῆς Σκυθίας, καὶ τοὺς καταπολεμηθέντας ἄρδην ἀναιρουῦντας, ἔρημον ποιῆσαι τὸ πλεῖστον μέρος τῆς χώρας.“

(11) *Mela* l. III. c. 4. *Plin.* H. N. l. VI. c. 7. § 19. *Amm. Mercellin.* l. XXXI. c. 2. § 17.

3. Скилаксъ, жившій немного спустя послѣ Геродота (ок. 390; по Нибуру ок. 360 предъ Р. Х.), пишетъ, что на Меонійскимъ поморьѣ, на западномъ берегу рѣки Танаиса, подлѣ Скиѳовъ, обитаетъ народъ Сарматы (*Σαρμάται*), который, разумѣясь, былъ одинъ и тотъ же съ Савроматами (*Σαυρομάται*), помѣщаемыми эпимъ писателемъ на восточномъ берегу Дона (12). На этой же рѣкѣ назначаетъ имъ жилища и Эвдоксъ (379) (13). Далѣе Эвфоръ (ок. 355 пр. Р. Х.), извѣстіе коего сохранено намъ Спрабономъ (14), говоритъ о суровыхъ и дикихъ нравахъ Савроматовъ, и тѣмъ даетъ знать, что въ его время историческія свидѣнія объ этомъ народѣ уже доходили къ Грекамъ. Тоже самое повѣствуетъ и безыменный *Hippocraticus scriptor*, который былъ или современникъ Скилакса, или жилъ нѣсколько прежде его (15). Основываясь на свидѣтельстввахъ этихъ писателей, можно полагать, что Сарматы вскорѣ послѣ Геродота начали переходить черезъ Донъ въ Европу, и селились въ земляхъ Скиѳовъ. Во время войны сыновей Парисада царя Босфорскаго (за 311 до Р. Х.), Савроматы по прежнему жили въ древней родинѣ своей, въ окрестностяхъ Дона, и жилища ихъ еще не соприкасались съ жилищами Гетовъ,

---

(12) *Scylaxis Car. Periplus* p. 30—31. Поправку текста и объясненіе этого мѣста, весьма испорченнаго у Гудсона, см. въ *Niebuhr's Kl. hist. Schr.* I. 582. —

(13) *Eudoxus* ap. Steph. Byzant. s. v. *Σαρμάται*.

(14) *Strabo* l. VI. p. 302. l. XII. p. 492.

(15) *Hippocraticus scriptor de aëre, aqua, locis* p. 291 Foës.

распространивших тогда предѣлы своихъ Черноморскихъ владѣній за самый Днѣстръ. Но въ 3мъ вѣкѣ предъ Р. Х. они уже не только совершенно овладѣли землей Царскихъ Скивовъ на Донцѣ, но даже, подъ именемъ Сагоевъ, подвинулись къ самому Днѣпру, если справедливо попованіе тѣхъ, копорые царя Сетафарна, упоминаемаго на Протогенесовомъ камнѣ, признающъ Сарматскимъ государемъ (16). Могуцество Сарматовъ съ каждымъ годомъ увеличивалось болѣе и болѣе. Когда одинъ изъ позднѣйшихъ Скивскихъ царей началъ было дѣлать частые набѣги на землю Босфорцевъ, находившуюся на Таврическомъ полуостровѣ, то эти послѣдніе искали (и нашли) помощи у Амаговъ, Савроматской царицы, супруги Медосакка, кошорая, напавши неожиданно съ отборными наѣздниками на станъ Скивскаго царя, велѣла умертвить его, и, избравъ въ государи сына его, крѣпко приказала ему наблюдать справедливость къ своимъ сосѣдямъ (17). Около 94 г. пр. Р. Х. являються Роксоланы, народъ Сарматскій, подъ собственнымъ своимъ именемъ, между Днѣпромъ и Дономъ, помогая подъ начальствомъ Тасія, Палакова сына, Скигуру, царю Скивскому, противъ полководцевъ Митридата Эвпатора, царя Понтійскаго, но въ этой войнѣ

---

(16) Ольвійскій пам. въ честь Протогенеса (ок. 218—201) см. у Кёппена, Кёлера и Бекка (*Wosckh* p. 117—125). Сравни. *Wosckh* *Insgr.* p. 84. Ниже увидимъ, что ученые объяснители, Нибуръ, Беккъ и др., не согласны въ мнѣніяхъ о царствованіи Сетафарна (§ 20. N. 3).

(17) *Polyaen.* l. VIII. c. 56. Сравни. *Mannert Nord. d. Erd.* S. 164.

они были разбины на голову (18). Между 60—55 пр. Р. Х., послѣ разрушенія Ольвіи Гептами и послѣдовавшемъ за тѣмъ паденіи владычества Гептовъ въ эписхъ краяхъ, выступили Сарматы между Днѣпромъ и Дунаемъ, гдѣ о нихъ, подъ именемъ Сарматовъ и Языговъ, упоминаетъ Овидій (1—17 по Р. Х.) (19). Съ этого времени исторія Сарматовъ и ихъ разселенія въ Европѣ становится яснѣе и проспиралася почти до конца 4го стол., въ которомъ этотъ народъ, исключая нѣкоторыхъ Языговъ, укравшихся въ болотахъ и лѣсахъ Польскаго Подляшья или Подлѣшья (Подляхія, Podlachia), вдругъ исчезаетъ съ поля Европейской исторіи. Какъ трудно съ точностію опредѣлить время конечнаго перехода Сарматовъ изъ за-Донской земли въ Европу, а опшуда, черезъ Днѣпръ, далѣе къ Истру, такъ равно нѣизвѣстны намъ и причины этого переселенія; впрочемъ можно думать, что главной причиной оставленія Сарматами прежнихъ своихъ жилищъ и прибытія въ Европу было, съ одной стороны, паденіе обезсилѣвшихъ уже Скивовъ, съ другой — появленіе могущественныхъ Сираковъ и Аорсовъ между Волгой и Дономъ, но болѣе всего спрасъ къ грабежу и корысти. Послѣдующая исторія Сарматовъ показываетъ, что,

(18) *Strabo* I. VII. p. 306.

(19) Къ этому же времени, или нѣсколько прежде, должно отнести памятникъ Сарматской царевны на правомъ берегу Буга, о которомъ упоминаетъ *Діонъ Хризост.* *Borysth.* p. 75. Во время пребыванія этого писателя въ Ольвіи (81—96 по Р. Х.), Сарматы, вмѣстѣ съ нѣкоторыми оставшимися Скивами, кочевали на Черноморьѣ, около устья Днѣпра, выгоняя однихъ другихъ изъ жилищъ.

хотя разный сбродъ Сарматовъ, Роксоланы, Аланы и Языги, и перешли въ Европу, однако же древне-Азіатскія жилища ихъ между Дономъ и Кавказомъ не были ими совершенно оставлены (20): напротивъ тамъ оставалась еще главная орда, съ которою эти Европейскіе пришельцы и поселенцы находились въ непрерывныхъ сношеніяхъ, и когда въ послѣдствіи обезсилѣли въ Европѣ, удалились къ нимъ, ища пристанища въ недосигаемыхъ удоляхъ Кавказа. — Сарматы сдѣлались извѣстны Римлянамъ, еще во время кочеванья своего между Дономъ и Днѣпромъ, а пробравшись къ Днѣстру и Дунаю начали безпрестанно нападать на Римскую монархію. По словамъ Флора прогнанныхъ ихъ высылали уже Аппія и Лукулла (78 и 71 предъ Р. X.); это, безъ сомнѣнія, относится къ Сарматамъ, скитавшимся между Дономъ и Днѣпромъ (21). Въ описаніи побѣдъ и шоржествъ Римскаго народа (*Fasti romani*) говорится въ 15 г. пр. Р. X. (739 отъ основанія Рима) о побѣдѣ

---

(20) *Plin. Hist. Natur. l. VI. c. 7. § 19.* Dein Tanain amnem, gemino ore influentem, colunt Sarmatae, Medorum, ut ferunt, soboles, et ipsi in multa genera divisi. Сарматы, о коихъ упоминаетъ Тацитъ (*Ann. VI. 33.*) во время Тиверія, безъ сомнѣнія, обитали на Дону. Думаю, что и Птолемей (*l. III. c. 5.*) помѣщая Сарматовъ Роксоланъ и Языговъ на Меотійскомъ заливѣ, слѣдовалъ въ этомъ разсказамъ своихъ современниковъ. Тоже и Лукіанъ (*Тохар. 39.*) упоминаетъ о Сарматахъ на Дону. Извѣстіе Страбона (*l. II. p. 128. l. VII. p. 306.*) о Сарматахъ, заимствованное имъ, вѣроятно, изъ древнихъ источниковъ, весьма темно.

(21) *Florus l. III. c. 4.* Appius in Sarmatas usque pervenit. — Lucullus ad terminum gentium Tanaim lacumque Maeotim pervenit.

Л. Азинія Галла падъ Савромадами (22); а Флоръ рассказываетъ, что въ то же время, въ царствованіе импер. Августа, прогнвъ Сарматовъ отправленъ былъ Лентулъ, съ тѣмъ, чтобы прогнать ихъ отъ Дуная (23). Діонъ Кассій свидѣтельствуетъ, что Сарматы, разбитые Галломъ, соединились съ Гетами, и дѣлали нападенія на Римскую имперію, изъ чего видно, что они уже въ то время сосѣдили съ Гетами, и жили въ Валахїи на нижнемъ Дунаѣ. И по переходѣ Языговъ въ Венгрію большая часть Сарматовъ оснѣлась въ Валахїи и на Черноморѣ, въ прежнихъ своихъ жилищахъ, въ коихъ, разумѣется, держались до самаго прибытія Готовъ (180—215 по Р. Х.). Въ это время писатели часто называютъ Сарматами и отдѣльныя вѣтви ихъ, Роксоланъ, Языговъ и Алановъ. Такъ на памятникъ Плавція Сильвана читаемъ мы, что онъ усмирилъ на воспокъ возмущеніе Сарматовъ, и, вслѣдъ за этимъ, воротилъ Роксоланскимъ царемъ ихъ плѣнныхъ сыновей (24). Такъ 85 г. импер. Домиціанъ торжествовалъ ничтожную побѣду надъ Ивадами, Даками, Гетами, Сарматами и

---

(22) L. Asinius Gallus de Sauromateis.

(23) *Florus* l. IV. c. 12. Daci montibus inhaerent. . . . Visum est Caesari Augusto gentem aditu difficillimam submovere. Misso igitur Lentulo ultra ulteriorem repulit ripam: citra praesidia constituit. . . . Sarmatae patentibus campis inequitant; et hos per eundem Lentulum prohibere Danubio satis fuit. Nihil praeter nives rarasque silvas habent. Tanta barbaria est, ut pacem non intelligant. — И ниже: Misere legatos — Sarmatae amicitiam petentes. Сравни. *Jordan* Or. Slav. IV. p. 24, 25. § 561.

(24) *Katancsich* Geogr. epigr. II. 192—193.



Германами. Но болѣе всего эти Сарматы безпоясали имп. М. Аврелія Антонина (161 — 180), который, одержавъ надъ ними верхъ, велѣлъ выбить медаль, на коей назвалъ себя побѣдителемъ Сарматовъ (25). Въ это же самое время начинаютъ показываться на полѣ исторіи отдѣльные Сарматскіе народы, Яксаматы, Роксалапы, Языги и Аланы, а потому мы теперь и обратимъ на нихъ свое вниманіе.

4. Уже въ древности Сарматское племя дѣлилось на нѣсколько племенъ, изъ коихъ важнѣйшія были: Яксаматы, Роксалапы, Языги и Аланы; о прочихъ же меньшихъ и не стоить замѣчательныхъ Греческіе и Римскіе писатели во многихъ мѣстахъ довольно часто упоминаютъ (27). Яксаматы (*Jaxamatae*, 'Ιαξαρμάται), у Поліэна Иксоматы (*Ixomatae*, 'Ιξομάται), показываются въ исторіи еще при Босфорскомъ царѣ Сатирѣ, если не ошибаемся, впрочемъ (?) того имени (319 — 311 пр. Р. Х.). По словамъ Поліэна, писателя, правда, позднѣйшаго (ок. 165 по Р. Х.), но сохранившаго намъ множество хорошихъ древнихъ извѣстій, эпитъ Сатиръ принудилъ сосѣда своего, царя Синдовъ, бросить жену свою Таргипаю, родомъ Иксоматку, и взять себѣ въ супруги его дочь. Брошенная

---

(25) *Katancsich* l. c.

(26) *Мела* говоритъ: *Sauromatae*. . . una gens, aliquot populi, et aliquot nomina. l. I. c. 19. *А Плині*: *Sarmatae*. . . et ipsi in multa genera divisi. Н. Н. l. VI. c. 7. § 19.

(27) Напр. *Maecotae*, *Sindi*, *Toretac* или *Toreatae*, *Urgi*, *Dandarii*, *Agri*, *Arrechi*, и др. Мы не можемъ пускаться здѣсь въ подробныя изслѣдованія о нихъ, потому

царица побудила Иксоматовъ къ войнѣ съ Синдами, и не прежде успокоилась, какъ причинивъ имъ величайшій вредъ и опомспивъ за себя (28). Эфоръ, основываясь на свидѣтельствѣ Скимна (29), почитаетъ Иксоматовъ Сарматами. Помпоній Мела (ок. 48) называетъ ихъ Иксаматами (Ixamatae), и назначаетъ имъ жилища на восточномъ берегу Меотійскаго залива, близъ устья Дона, и тѣми же самыми красками описываетъ нравы ихъ женъ, какими въ другомъ мѣстѣ изображаетъ женъ Сарматскихъ (30). Разсказъ Мелы о томъ, какъ они ловящъ арканомъ непріятелей, встрѣчаемъ мы и у Геродота, который тоже самое говоритъ о Сагартахъ, народъ Персидскомъ (31). Въ Греческомъ описаніи поморскихъ земель жилища назначаются имъ (32) на южномъ поворотѣ Дона, между эпой рѣкой и Волгой, гдѣ помѣщаетъ ихъ и Птолемей (33). Потомъ

---

что цѣль наша — представить только общій обзоръ исторіи этого племени и показать отношеніе его къ Славянамъ.

(28) *Polyaen* l. VIII. c. 55

(29) *Scymn. Fragm.* p. 140. *Anon. Per. Ponti Eux.* p. 2.

(30) *Mela* l. I. c. 19. Apud eos (Ixamatas) eadem artes feminae, quas viri, exercent, adeo ut ne militia quidem vacent. Viri pedibus merent, sagittisque depugnant: illae equestre proelium ineunt, nec ferro dimicant, sed quos laqueis intercepte trahendo conficiunt. Nubunt tamen, verum ut nubiles habeantur, non in aetate modus est; nisi quae hostem interemere, virgines manent.

(31) *Herodot* l. VII. c. 85.

(32) *Anonymi Peripl. Ponti Eux.* p. 2. Post Sarmatas est genus Maeotarium, qui Jaxomatae appellantur; ut testatur Demetrius... juxta Ephorum vero vocatur Sauromatarum gens.

(33) *Ptolem* l. V. c. 9. *Ἰαξαρῆται ἔθνος.*

нигдѣ. богѣ не упоминается о нихъ. Свидѣтельствомъ Эфора и сочинителя Перипла, по которымъ Яксромапы и Савромапы были одинъ и тотъ же народъ, имѣли одни и тѣ же жилища, нравы и обычаи, и наконецъ, имя ихъ, которое, подобно имени Савромапы, составлено съ Мидскимъ словомъ мапъ (mat=народъ, племя) (34), ясно показываютъ, что Яксромапы были народъ племени Сарматскаго.

5. *Роксаланы* (*Roxalani*), иногда *Роксоланы* (*Rhoxolani*, Ῥωξολάνοι), сильный и весьма извѣстный Сарматскій народъ, появившійся въ исторіи подъ своимъ именемъ въ первый разъ ок. 94 г. предъ Р. Х., жилъ въ это время въ степяхъ между Днѣпромъ и Дономъ. Страбонъ упоминаетъ о союзѣ ихъ съ Палакомъ, сражавшимся съ полководцами царя Митридата, и о поражении, постигшемъ ихъ (35), при чемъ онъ описываетъ и нѣкоторые ихъ обычаи. Позднѣйшіе писатели часто говорятъ о нихъ, называя, впрочемъ, жилища имъ между Днѣпромъ и Дономъ. Плиній упоминаетъ о Роксоланахъ (36) на Понть и Донъ, вмѣстѣ съ Аланами. Тацитъ прямо называетъ ихъ вѣдѣею Сарматовъ. Роксоланы, — говоритъ

(34) Первая половина, вѣроятно, есть имя рѣки, отъ которой они пошли, сравн. Jaxartes II. и др. См. о томъ Boeckh Inscr. gr. II. 1. p. 85.

(35) *Strabo* l. VII. p. 306. *Roxolani maxime septemtrionales*, qui campos inter Tanain et Borysthenem iaculant — т. е., за 40 пр. Р. Х., потому что извѣстія Страбона основываются на источникахъ, древнѣйшихъ его 100 г.

(36) *Plin.* II. N. l. IV. c. 12. § 80. *Alani et Rhoxolani.*

овъ, — народъ Сарматскій (37). Птолемей въ слѣдующемъ порядкѣ приводитъ ихъ въ Европейской Сарматіи: „Въ Сарматіи обитаютъ слѣдующіе главные народы . . . на всемъ Меопійскомъ поморьѣ Лыги и Роксоланы,“ и далѣе: „между Бастарнами и Роксоланами находятся Хуны (Huni) (38).“ Кажется, что и Роксоланы (*Ροκαλάνοι*), проводимые этимъ писателемъ между Осіями и Эксобиитами, были иже Роксоланы, хотя мы читаемъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Ревканалы, Ревкахаки (*Reucanali*, *Reucachalci*, *Ῥευκανάλοι*, *Ῥευκαχάλοι*). Въ надписяхъ, принадлежащихъ къ времени Римлянъ, часто упоминается имя Роксоланъ (39). Въ послѣдующее время имя этого Сарматскаго народа часто повторяется, въ Римской исторіи до самаго конца 4го стол., при чемъ жилища ихъ всегда почти показываются на Черноморьѣ, близъ устья Днѣпра. Въ царствованіе имп. Оттона (69 по Р. Х.) Роксоланы, въ числѣ девяти тысячъ конницы, ворвались въ Мезію, но были прогнаны М. Апоніемъ (40). По памятнику Плавція Сильвана Римляне 69—79 г. снова имѣли схватку съ Роксоланами. Спарціанъ упоминаетъ, что Адріанъ (117—138) переговаривался съ Роксоланскимъ царемъ объ уменьшеніи годовой дани, платимой

---

(37) *Tacit. Hist. I. 79. Rhoxolani, Sarmatica gens.*

(38) *Ptolem. l. III. c. 5.*

(39) Напр. на памятникъ Плавція Сильвана въ Тибурѣ (69—79): *Regibus Bastarnarum et Rhoxalanorum filios. . . captos. . . remisit*; а на другомъ въ Сапо d'Istria (117—138): *P. Aelio Rasparasano regi Roxolanorum*. Сравни. *Katancsich. Geogr. Epigr. I. 225, 294. II. 129, 193.*

(40) *Tacit Hist. l. I. c. 79.*

ему Римлянами, и потомъ заключилъ миръ (41). После появленія Готовъ на Черномъ морѣ Роксоланы рѣже и рѣже упоминаются въ той споропѣ, а по прибытіи Гуновъ и совсѣмъ перестали говорить о нихъ. Можно полагать, что одна часинъ Роксоланъ была истреблена Готами, а другая Гунами; остальные же соединились съ родственными себѣ Аланами. Я увѣренъ, что рѣка Волга или другая какая изъ ближайшихъ, называвшаяся у Сарматовъ Ракса (Раха), получила свое имя отъ Роксоланъ (Сравн. Агахес и др.).

6. *Языги* (*Ἰάζυγες*, у Овидія *Јазух*) и. sg. (42), народъ Сарматскій, проникли далѣе всѣхъ на западъ, т. е., въ окрестности Тисы и Дуная въ нынѣшней Венгріи, и въ Подлесье въ Польшѣ. Плиній и Тацитъ, обращая вниманіе на происхожденіе ихъ, называютъ ихъ Сарматами (43) напротивъ того Птолемей и его послѣдователи, обращая, вѣроятно, вниманіе на ихъ прибытіе изъ Черноморья, древней родины ихъ, именуютъ ихъ *Jazyges Metanastae* (44). Позднѣйшіе Римскіе писа-

---

(41) *Spartianus* in *Hadriano*. Сравн. *Катанчичъ* (*Geogr. Epirg. I. 294*) довольно основательно полагаетъ, что по этому случаю была воздвигнута въ Полѣ статуя Роксоланскому царю Распарасану, и что къ имени его Римскій Императоръ присоединилъ и свое, назвавъ его *P. Aelius Rasparasanus*.

(42) *Ovid. Ex Ponto l. IV. cp. 7. v. 9.*

(43) *Plin. H. N. l. IV. c. 12. §. 81. Jazyges Sarmatae. Tacit. Ann. XII. 29 et Hist. III. 5. Principes Sarmatarum Jazygum.*

(44) *Ptolem. l. III. c. 7.*

тели обыкновенно называютъ ихъ *Sarmatae Limigantes* (45). Спрабонъ (ок. 20 по Р. Х.), черпавшій изъ древнихъ источниковъ, все еще помѣщаетъ Языговъ Сарматовъ за рѣкой Гипанисъ, гдѣ они дѣйствительно обитали около 20—50 по Р. Х. Во время пребыванія Овидія въ Томахъ (7—17 по Р. Х.) Языги скипались уже на берегу Дуная, въ нынѣшней Бессарабii и Валахii. Почти около 50 г. они, прельстившись пустынными долинами Венгрии, или находясь въ необходимости уступить свои земли другимъ, неожиданно ворвались въ по-Тисскія земли, прогнали изъ ниже-Тисскихъ равнинъ Даковъ далѣе къ горамъ Седмиградскимъ (46), и покорили подъ Карпатами остатки Славянъ, извѣстныхъ потомъ подъ именемъ порабощенныхъ Сарматовъ (ср. с. §. 11. N 10); впрочемъ въ этомъ не участвовали весь народъ, что подтверждаетъ назва-

---

(45) *Ammiano Marcell.* l. XVII. c. 13 и др. Тѣ ошибаются, кои думаютъ, что слово *Limigantes* было одно и то же съ словомъ *limitanei*, т. е., пограничные. Аммианъ этимъ именемъ называетъ только покоренныхъ Сарматъ; попросивъ, свободные Языги у Св. Иеронима извѣстны подъ именемъ *Arcazagantes*. Ср. примѣч. 54. этого же §.

(46) Мела ничего не знаетъ о Языгахъ въ по-Тисъ, не смотря на то, что они во время изгнанія Ванныя, Князя Квадовъ, именно 51 г., были уже на Тисъ. *Tacit.* Ann. XII. 29. О прибытіи ихъ *Плиній* (IV. 12. §. 80—81.) говоритъ слѣдующее: *Campoz et plana Jazyges Sarmatae, montes vero et saltus pulsus ab his Daci ad Pathissum amnem.* Слѣдующее за этимъ: „*A Maro sive Duria est,*“ искажено, и, вѣроятно, надо читать: „*a Marosio Dacia est,*“ и т. д. Гампереръ, опираясь на Флора (l. IV. c. 12.), несправедливо утверждаетъ, будто бы Языги еще 32—11 пр. Р. Х. проникли въ Венгрію.

ніе Метанастовъ и Япвяти за Карпашами. Въ окресниостяхъ Дуная и Днѣстра, принадлежавшихъ еще во время Овидія Языгамъ, мы находимъ въ царствованіе имп. Оспіона (69) Гоксоланъ (47), мало по малу подававшихся все далѣе и далѣе за своими братьями, Языгами, и помогавшихъ Дакамъ противъ Траяна, которыхъ Римляне, овладѣвъ Дакіей, частію покорили, частію отбросили къ Днѣстру и Днѣпру. Птолемей, писавшій почти въ половинѣ 2го вѣка, назначаетъ жилища Языгамъ Метанастамъ между рѣками Дунаемъ и Тисой и горами Карпашами, хотя извѣстно, что они прежде жили и за Тисой по горы, отдѣляющія шеперешнюю Седмиградію отъ Венгріи, откуда первый выгналъ ихъ Децебалъ, а потомъ и Римляне, овладѣвъ напередъ Дакіей (49). Города, помѣщаемые Птолемеемъ въ ихъ землѣ, слѣдующіе: *Uscenum*, *Gormanium* или *Bormanum*, *Abinta*, *Trissum*, *Parka*, *Kandanium*, *Pessium* и *Partiskum* (читай *Patissum*). Быть можетъ эти города, лежащіе, большею частію, въ верхней Венгріи, были построены и населены не Языгами, но Славянами. Извѣстно, что Языги не строили городовъ, напротивъ жили въ наметахъ и повозкахъ, перевозившихся съ пастбища на пастбище. На западъ сосѣдями Языговъ были Квады, народъ Нѣмецкій, съ которымъ они жили въ добромъ мирѣ, и соединялись для пригнѣненія тамошнихъ Славянскихъ наро-

---

(47) *Tacit.* I. °79.

(48) *Ptolem.* I. III. с. 7.

(49) *Dio Cassius* I. LXVIII. с. 11.

довъ и противодѣйствіа могуществу Римлянъ (50). Сначала, боясь Римскаго оружія, они уступали Римлянамъ, но со времени Маркоманнской войны начали непрерывно нападать черезъ Дунай на Римскую имперію, особенно же на Мезію и Паннонію, и сильно безпокоили Римлянъ. Особенно, соединясь съ Квадами, много вредили они импер. Марку Аврелію (51); а когда Римская монархія начала клониться къ упадку, ихъ уже ничто не могло остановить. Сегодня умиряють и разобьють ихъ, а они на другой день снова поднимають головы, и, непрерывно нападая, все губяють и истребляють (52). Слово миръ и покой у нихъ не имѣло никакого значенія (53). Около 334 г. покоренный ими народъ, должно думать, Славянскій (*Sarmatae servi*), возсталъ противъ Языговъ (*Sarmatae liberi*) (54), и освободилъ отъ ихъ ига небольшую часть своей земли. Впослѣдствіи (358) импер. Константинъ снова воевалъ съ ними

(50) *Tacit. Hist. l. III. c. 5. Annal. XII. 29. Ammian. Marc. l. XVII. c. 12.*

(51) *Dio Cassius l. LXXI. c. 7, 8, 16.*

(52) Сравни. *Ammian. Marcell. l. XVII. c. 12, 13. l. XXIX. c. 6.*

(53) *Florus l. IV. c. 12.*

(54) Первые у Амміана называются *Limigantes*, а послѣдніе у св. Іеронима — *Arcaagantes*. Если бы не было вѣроятно, что слова, *Limigantes*, *Arcaagantes*, — составныя, то я могъ бы согласиться съ тѣмъ, что названіе Лимигантовъ сродно съ названіемъ нынѣшнихъ Лемковъ (Руск. Лемки), обитающихъ въ Галиціи, въ Сандецкомъ округѣ. *Lewicki Ruth. Gr. V.*



и другими (55). Еще въ 5 мѣ вѣкѣ упоминается два  
 лождя энихъ Сарматъ, Beuga и Babai, покорив-  
 шіе Сингидунъ (нынѣшній Сербскій Бѣлградъ), по-  
 вскорѣ попомъ разбиные Готами (56). Гуны,  
 Гепиды и Готы истребили эпомъ дикій народъ;  
 остатки его, укрывшись въ по-Тисскихъ пусто-  
 шахъ, держались, кажется, до самаго прибы-  
 шія Мадыаровъ, попому чшо имя Языговъ и  
 теперь еще сохраняется въ названіи однаго  
 Венгерскаго округа, п. е., Jászág (Jazygia, Язы-  
 гія, Jász=Jazyx Языгъ), въ которомъ, безъ  
 сомнѣнія, было главное гнѣздо или последнее  
 убѣжище ихъ. На одномъ золотомъ сосудѣ, най-  
 денномъ съ другими рѣдкостями недалеко отъ  
 Тисы 1792 г. и хранящемся теперь въ Вѣнскомъ  
 имп. - корол. кабинетѣ древностей, читаемъ  
 слѣдующую надпись Греческими буквами: ΒΟΥΔ.  
 ΖΟΑΠΑΝ. ΤΕΣΗ. ΑΥΓΕ. ΤΟΙΓΗ. ΒΟΥ. ΤΑΟΥΑ.  
 ΖΩΑΠΑΝ. ΤΑΓΡΟΓΗΤΖΙΗ. ΤΑΙΣΗ., въ ко-  
 торой слово жупанъ (зоаран) повторено два-  
 ды, и въ которой, сверхъ того, Баронъ Гам-  
 меръ, думаетъ видѣть имя Языговъ (57). Зна-

(55) *Euseb. Vita Cants. l. IV. c. 6. Ammian. Marcell. l. XVII. c. 12, 13.*

(56) *Jornand. Gotib. c. 55.*

(57) *Hammer's Osm. Gesch. III. 726.* Баронъ Гаммеръ вм.  
 ТАΓΡΟΓΗΤΖΙΗ читаетъ ТАΓΡΩΗ. ΗΤΖΙΗ,  
 въ которыхъ видитъ Δακρύοι Ιαζυγες, упоминаемыхъ  
 Діономъ. — Впрочемъ Гаммеръ ошибается, утверждая,  
 будто бы эти древности найдены были 1790 г. въ Ша-  
 ришскомъ округѣ, между тѣмъ какъ онѣ опысканы 1799  
 въ округѣ Торонпальскомъ близъ св. Николая (Szent-  
 Miklós) въ имѣніи Г. Nádkó, въ виноградицкѣ. — Наше  
 чтеніе основывается на собственноручномъ манускриптѣ

поки древнихъ языковъ должны рѣшить, какая это надпись: Сарматская, п. е., Мидо-Персидская, или же Гетская? Что Языги были Сарматы, братья Роксоланъ, это единогласно подтверждаетъ вся ихъ исторія. Въ этомъ случаѣ всякое сомнѣніе уничтожается Діоновымъ извѣстіемъ, не говоря уже о приведенныхъ выше свидѣтельствахъ древнихъ писателей о происхожденіи Языговъ отъ Сарматъ. Языги, — говорили Діонъ, — разлученные покореніемъ Римлянами Дакіи съ своими Черноморскими братьями, до тѣхъ поръ воевали съ имп. М. Авреліемъ, пока онъ по заключенному съ ними договору, не позволилъ начальникамъ ихъ имѣть свободныя сношенія черезъ Дакію съ братьями ихъ Роксоланами на Черноморѣ и не поручился въ томъ (58).

7. Другая вѣсть Сарматскихъ Языговъ, поселившаяся въ неизвѣстное время за Карпатами, въ нынѣшнемъ Подъ-Ляшѣ (59), дѣлается болѣе извѣстною на полѣ исторіи только въ позднѣйшее время, именно въ концѣ 10 стол.: прибытіе ихъ въ эти покрытыя травой и лѣсомъ пустыни скрывается въ глубокой древности

---

Шёввиснера и Альтера. — Птолемей (I. III. с. 5.) упоминаетъ о Таграхъ (Tagri) въ Сарматіи, жившихъ на Днѣстрѣ и сосѣднихъ съ Гетами.  
(58) *Dio Cassius* l. LXXI. с. 9.

(59) Латин. Podlachia, образов. изъ Польск. Podlachy, мн. ч. Podlechy, сравн. въ Польшѣ Podczachy и Podczachy, въ Галиціи Подъ-Русье, въ Новгород. Подъ-Литовье, и п. д. Совѣтъ другое Полеси(е), Русск. Поляси(сье) (отъ слова лесъ, Церковн. лѣсъ), край, находящійся на р. Пѣпѣ или Пинѣ.

спии (60). Впрочемъ мнѣ кажется вѣроятнымъ , что въ числѣ приводимыхъ Иорнандомъ сѣверныхъ народовъ , покоренныхъ королемъ Эрманарикомъ 332—350 , читаются и Языги или Япвяги , хотя , правда , въ искаженной формѣ: Inaunxes и Maunxes вмѣсто Jacuinxes (61). Допустивъ это , мы получимъ древнѣйшее извѣстіе о нихъ въ той сторонѣ. Народъ этотъ у Русскихъ лѣтописцевъ называется Япвлязи , Япвези , Япвѣзъ , у Польскихъ — Jaszewi, Jadzwingowe , у писавшихъ по-Латини Jacvingi (gens Jacvingorum, Długosz) , а по мѣсту жительства своего — Полешане (Polesane, Pollexiani, Kadlubek) , въ Папскихъ буллахъ Jentuisones, Jentuosi, Jacintiones (62) , у Гернасія (ок. 1211) Jarmenses (вѣроятно по ошибкѣ переписчиковъ вмѣсто Jacuenses) (63) , и т. д. Новѣйшіе писатели , именно

---

(60) Объ этихъ Япвягахъ , кромѣ Нестора , Кадлубка , Богувала , Длугоша , Крамера , много говорятъ и другіе древніе Русскіе и Польскіе лѣтописцы , но особенно *Татищевъ* Ист. Росс. И 401. стр. 167. *Нарушевичъ* Hist. pol. I. 129—137. IV. кн. I. глав. 26. примѣч. 115. *Свѣтлицкій* Opis Pol. I. 404—411. *Карамзинъ* I. 204, 167. примѣч. 432. II. 29, 20. примѣч. 35. III. 80. IV. 45—56. примѣч. 102. *Фойгтъ* Gesch. Preuss. I. 359—364. *Геннингъ* написалъ о нихъ цѣлое ученое разсужденіе : Comm. de rebus Jazygum s. Jazvingorum. Regiom. 1812. 4.

(61) *Jornand.* Goths c. 3. Golthes, Lythas (Letta?), Thiudos (Scyrbathiudos?), Inaunxes (читай Jacuinxes), Vasinia etc.

(62) *Baron. Annal. eccl. T. XIV. a. 1255. n. 59. 1256. n. 14. 1257. n. 22.*

(63) *Leibn. Script. rer. Brunsvic. I. p. 765.* Справ. *Schlözer* Nestor II. 30—31, 50, гдѣ неправильно считаютъ ихъ Ямью. — Въ древней Голландской лѣтописи ры-

Нарушевичъ, Свѣтцкій, и др., думаютъ, что они, изгнанные Гунами изъ нынѣшней Венгріи, ушли черезъ Карпаты въ по-Лешье; но это не имѣетъ нималяйшаго основанія. По-Дунайскіе Языги, видя свою бѣду, скорѣе, вѣроятно, удалились бы въ Карпаты, точно какъ братья ихъ Аланы на Кавказъ. Польскіе Япвѣзи, безъ сомнѣнія, поселились въ пучныхъ по-Лешскихъ пасбищахъ гораздо въ лучшее время. А потому я полагаю, что Сарматскіе Языги проникли сюда уже въ 1 вѣкъ со стороны Днѣпра и Черноморскихъ краевъ, раскинули здѣсь свои станы среди Славянъ, и пишались либо данью и платой, налагаемой ими на незначительные окружные народы, либо грабежемъ, опустошеніемъ и разореніемъ сосѣднихъ земель. Еще Мела за-Карпатскіе края называетъ Сарматіей (64), а Плиніи между Карпатами подѣлъ Венедовъ, Скировъ и Гирровъ помѣщаетъ и Сарматъ (65). Я увѣренъ, что въ это же время, или нѣсколько прежде, въ 1мъ вѣкѣ предъ Р. Х., и братья Языговъ, Сарматы, Аланы, пробравшись черезъ мирные и тихіе Славянскіе и Чудскіе народы, заняли мѣсто для своихъ жилищъ далеко на Сѣверѣ, около истоковъ Волги и Днѣпра, гдѣ Птолемей указываетъ намъ на нихъ (66). Эта эпоха была началомъ великаго переселенія и движенія Сѣверныхъ народовъ: о ней, хотя только

---

царей Нѣмецкаго ордена названы они *Yelwesen*. *Matthaei Analecta* T. V. n. 172.

(64) *Mela* l. III. c. 4. §. 1.

(65) *Plin* H. N. l. IV. c. 13. §. 97.

(66) *Ptolem.* l. III. c. 5.

коротко и темно, но все говорятъ и Скандинавскія сказанія, въ которыхъ находимъ извѣстія объ Асахъ (Аланахъ), Ванахъ и Юмунахъ, и разнообразныхъ ихъ войнахъ. По словамъ Геннига эти Япвяги обитали а) въ западной части Полѣсья, откуда и названъ былъ Полѣсине (67); б) во всемъ подѣ-Ляшь; в) въ части Мазовіи, находящейся между рѣчкой Вальпушей, впадающей въ Нарву, и Бугомъ; г) въ древней Прусской и Жмудо-Липовской Судавіи (68). Нѣсколько иначе, и притомъ весьма неопредѣленно, означаетъ жилища ихъ Свѣнцикій, помѣщающій ихъ во всемъ Полѣсь; но это ни на какихъ историческихъ свидѣтельствахъ не основывается (69). Очень возможно, что власть Япвяговъ въ 10—12 стол., гораздо далѣе простиравалась, чѣмъ самыя ихъ жилища (70). Безпрестанно тѣснимыя Руссами и Поляками, они, наконецъ, удалились въ западное подѣ-Ляшь. Этотъ дикій и свирѣпый народъ болѣе всего дружилъ и воевалъ съ Липовцами и Прусами, въ ту пору еще язычниками, противъ Поляковъ и Руссовъ; а потому послѣдніе долго вели съ нимъ упорныя битвы, и, на-

(67) *Kadlubek* I. IV. ср. 19. *Pollexiani*. Варшавскій издатель Кадлубка неправильно производить это имя отъ князя *Pollexia*, коего никогда не было. II. 178.

(68) Сравни *Voigt's Gesch. Preuss.* I. 359.

(69) *Święcki Opis Pol.* I. 404—411.

(70) *Jeszewi* на р. Дайнъ или Стребъ, въ Пруссіи, было, кажется, поселеніе, составленное изъ взятыхъ въ плѣнъ и труда переведенныхъ Япвяговъ. См. грам. Миндовга 1259: *Denowe tota, quam etiam quidam Jeszewsin vocant.* *Dreger Cod. dipl. Pom.* I. 411. *Thunmann Unters. üb. nord. Völker.* S. 25.

последокъ, испребили и искоренили его до послѣдняго колѣна. Уже 983 г., по словамъ Нестора (71), Владиміръ покорилъ ихъ себѣ вооруженною рукою, но только на короткое время; 1038 г. выступили противъ нихъ Ярославъ (72), многихъ побить, другихъ далеко отпуда переселить, но совершенно не могъ одолѣть. Вскорѣ попомъ Казиміръ 1й, Польскій, въ 1041 г. на голову поразилъ ихъ и союзниковъ ихъ Пруссавъ. Далѣе 1192 г. Казиміръ II умирить ихъ войною. Около 1241 Ливляги поднали подъ власнѣ Ливонцевъ. Въ 1251 и слѣд. Руссы и Поляки чинили безпрерывныя набѣги на ихъ землю (73). Въ 1256 г. они откупились отъ нападенія Данила Галицкаго черными кунами (куницами) и бѣлымъ серебромъ (74). Въ 1264 пошелъ противъ нихъ Болеславъ V, и, соединившись съ ними 23го Іюня на границѣ подъ-Ляшья и Люблинскаго воеводства разбилъ ихъ на голову въ жестокомъ сраженіи, умертвилъ вождя ихъ, Комана, а землю опустошилъ и опалъ дру-

---

(71) *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 50. *Соф. Врем. изд. Строев.* I. 57. *Карамзинъ* I. 204. 167. Замѣчательно, что уже въ договоръ Игоря съ Греками 945 въ числѣ пословъ упоминается Ливлягъ. *Несторъ* изд. *Тимковск.* стр. 20. (здесь испорчено Ливлягъ). *Соф. Врем.* I. 32. *Shlözer Nestor.* IV. 49.

(72). *Соф. Врем.* I. 153. *Карамзинъ* II. 29. 20. прим. 35.

(73) Подробныя и занимательныя свѣдѣнія объ этихъ впаденіяхъ 1251 и слѣд. г. предлагаетъ Волинская лѣтопись, извлеченіе изъ коей см. у *Карамзина.* IV. 45—56.

(74) *Карамзинъ* II. Г. Р. IV. стр. 50. примѣч. 102.

гимъ. Остатки ихъ, еще нѣсколько разъ возстававшіе противу Польскаго владычества, были разбиты королемъ Лешкомъ (1279—1289), и конечно разсыяны по Литвѣ, гдѣ мало по малу перевелись. Во время Матвоя Мѣховицы (ум. 1523) и Кромера (ум. 1589) скипались только небольшіе остатки этого народа по Литвѣ и Руси, и все еще отличались языкомъ своимъ отъ Литовцевъ и Славянъ (75). Нынѣ, — говоритъ Свѣицкій, — память о Япвѣгахъ до того угасла, что даже въ обыкновенныхъ сказаніяхъ народа въ подлесьѣ ничего уже не говорится о нихъ, и только большія могилы (курганы) и частыя насыпи на берегахъ рѣкъ и среди лѣсовъ напоминающъ кровавыя битвы съ ними (76). Впрочемъ, по извѣстію Нарбутина, въ Скидельскомъ округѣ, на лѣвой сторонѣ рѣкъ Пѣласы и Копры, и теперь еще живутъ потомки Литвѣговъ, которыхъ сосѣди ихъ, Литовцы, называютъ Јодвежами (Jodweżay), и которые рѣзко отличаются отъ Бѣлоруссовъ и Литовцевъ своимъ смуглымъ видомъ, чернымъ платьемъ, правами и обычаями, хотя уже говорятъ Бѣлорусскимъ языкомъ съ Литовскимъ акцентомъ. Есть свидѣтельства, по которымъ эти Япвѣги только въ 1553 г. оставили свое язычество и крестились. Тамъ же, между Каменкой и Щучинымъ находятся два селенія, которыя называются Јапвѣскъ (Jatwiesk), а теперь, нынѣ Лацкъ (Lack), прежде извѣстно было подъ именемъ Јапвѣскъ Лацкій (Jatwiesk Lacki). У Бѣлоруссовъ въ подлесьѣ

- (75) *Cromer l. IV. s. Cazimir. I. ed. 1568. p. 52. Feruntur adhuc tenues eorum reliquiae superesse in Litvania et Russia, diversa prorsus a Slavis et Litvanis lingua utentes.*  
 (76) *Święcki Opis Polski I. 411.*

самая обыкновенная поговорка: „Выгляда якъ Ядвинга,“ т. е., выглядываетъ какъ разбойникъ (77). Селенія: Ядвинги (Jadwiengi) и Япвинги, находящіеся въ восточной Галиціи, показываютъ, что владѣнія этого народа даже туда простирались. Современные лѣтописцы говорятъ намъ, что нравы этого народа были дикіе, свирѣпые, обычанъ языческіе, языкъ особенный. Удивительно, что они вѣрили въ переселеніе душъ умершихъ (78); а потому ни одинъ изъ нихъ на полѣ битвы не обращался въ бѣгство, и не позволялъ непріятелю взять себя живымъ, напротивъ всѣ они, вмѣстѣ съ женами своими, сражавшимися подлѣ нихъ, охотно принимали смерть. Въ битвѣ, подобно Сармашамъ, употребляли длинныя копья. Въ 13 мѣ вѣкѣ они жили, частію въ деревняхъ, частію же, слѣдуя старинному обычаю Сармашевъ, въ наметахъ на повозкахъ, называемыхъ въ Русскихъ лѣтописяхъ колымагами или колымогами (Сравн. § 13. N 6.). Оспрасли или вѣпви ихъ были: Злинцы, Крисменцы, Покенцы; жилища: Жа-на, Визна, Привеца, Тайсевичи, Буряля (Burgalia), Раймочи, Комапа, Дора, Корковичи, и др.; личныя имена: Неблстѣ (Nebiaszt), Варѣвъ (War'w), Спекинпѣ или Спикенпѣ, Аикадѣ (Aikad), Юнѣдилѣ (Jun'dil), Комапѣ (Komath),

(77) Т. Narbutt въ Tygodn. Wilen. 1817. N. 4. *Woycicki Przysławia narodowe*. War. 1830. 12. Часш. 3. стр. 160—161.

(78) *Kadlubek* l. IV. ep. 19. Est enim omnium Getharum (речь идетъ о Япвагахъ) communis dementia, exutas corpore animas nascituris denuo infundi corporibus. Сравн. *Herodot.* l. IV. c. 93.



и др.: въѣ они, очевидно, не Славянскія, но, частію Сарматскія, частію же Липовскія, хотя съ Славянскими окончаніями, каковы: Тайсеви-чи, Корковичи, и п. д. Въ позднѣйшее время они усвоили обычаи Славянъ и Липовцевъ, и, не имѣя возможности заниматься, по прежнему, хищническою, поневолю обратились къ рыболовству и пчеловодству, къ чему призывала ихъ и самая родина ихъ, богатая лѣсами и водой. Если бы мы вовсе даже не имѣли никакихъ доказательствъ, что Сарматы Языги были не Славяне, и, слѣдовательно, послѣдніе не могли происходить отъ Сарматовъ, (въ пользу этого мнѣнія множеству мы имѣемъ ясныхъ и важныхъ доводовъ), то въ этомъ должна бы вполне убѣдить насъ самая исторія Ямвяговъ. Древніе Польскіе лѣтописцы, Кадлубекъ, Богуславъ и Длугошъ, смѣшивающъ ихъ съ Пруссами, Жмудинами и Липовцами, вѣроятно по-тому, что оба послѣдніе народа были язычниками и враги Поляковъ (79); другіе же историче-ские, Русскіе лѣтописцы, Магюей Мѣховита, Кромеръ, и п. д., отличаютъ подлежащимъ образомъ и плѣхъ и другихъ, знаютъ ихъ имя,

---

(79) *Kadlubek* IV. 19. *Sunt Pollexiani Getharum sive Prusorum genus. Boguph. ap. Sommersb. T. II. p. 49. Chron. Princip. Polon. p. 41. Gethae.* Названіе Гетовъ перенесено на нихъ не по собственно такъ называемымъ Гетамъ или Дакамъ, но по обитателямъ Прусской Самогитіи. *Dlugosz T. I. p. 394., ed. Krause l. III. p. 223. Gens Jacwingorum natione, lingua, ritu, religione et moribus magnam habebat cum Lithuanis, Pruthenis et Samogitis conformitatem, cultui idolorum et ipsa dedita. Egoже l. VII. p. 770. Jacwingorum natio... cum Pruthic-*

правы, обычаи, словомъ всѣ событія ихъ исторіи, единогласно свидѣтельствуютъ, что они не были ни Славянами, ни Липовцами, но именно Сарматами (80). А поному удивительно, какъ Шлёцеръ, Тунманъ, и послѣдователи ихъ, Карамзинъ, и др., могли почитать ихъ Лопытами, Нарушевичъ — предками Цыгановъ, а въ новѣйшее время Войцickій — Кимбрами!

8. Четвертый сильный народъ Сарматскаго племени были *Аланы*. Этотъ народъ начинается показываться изъ Скиской и Савроматской тѣмы въ первый разъ въ концѣ I го вѣка по Р. Х., но въ Азіатской исторіи память о немъ идетъ далеко въ древности. По словамъ стариннаго Персидскаго преданія, сохраненнаго историкомъ Фирдусси, Аланы (*Alani*, *Alanân*) въ глубокой древности обитали въ сѣверной ча-

---

nica et Lithuanica lingua habens magna ex parte similitudinem et intelligentiam.

(80) Хотя Магнѣей Мѣховита смѣшиваетъ происхождение Япвяговъ и Липовцевъ, шѣмъ не менѣе, однако же, онъ признается, что въ его время говорили еще Япвяжскимъ языкомъ въ подѣ-Ляшѣ около Дрогичина, и что Липовцы вовсе не понимали Япвяга, объяснявшагося на своемъ языкѣ. Еще видите въ важнѣе свидѣтельство Кромера, называющаго остатки Япвяговъ *reliquiae . . . diversa prorsus a Slavis et Litvanis lingua utentes*. *Cromer* l. IV. p. 51. — Уже Адельунгъ (*Mithrid.* II. 699.) и Ватсонъ (*Jahresverhandl. der Kurl. Ges.* VI. II. 263.), не упоминая о другихъ древнѣйшихъ, признавали Япвяговъ Языгами; впрочемъ послѣдній выдаетъ ихъ и за Липовцевъ, въ которыхъ видитъ Сарматовъ, и почитаетъ однимъ и шѣмъ же народомъ, но это несправедливо.

сти Паропамиса, близъ земли, называемой Ghur или Ghordzeh. Царь Kai Khosru, п. е., Кирь, посылалъ Лораспа (Lohraspa) покорить Туранъ, дѣлавшихъ нападенія черезъ рѣку Джигунъ (Džihun) на Иранъ. Лораспъ, выгнавъ враговъ Гуровъ и Аланъ, овладѣлъ этими двумя краями, и удержалъ ихъ за собой до самаго вступленія своего на престолъ. По словамъ Амміана, Аланы были потомки древнихъ Массагетовъ, жившихъ у береговъ Хвалинскаго моря на востокъ и западъ, съ коими Кирь два раза воевалъ. Эти коренные Аланы называются у Китайцевъ Yan thsal, Alauna, Alanliao, Alan, а впоследствии Suthle, Suth. Въ Китайскихъ летописяхъ уже ок. 20 г. предъ Р. Х. упоминается объ ихъ военныхъ походахъ на западъ; въ 1 мѣ и 2 мѣ вѣкѣ по Р. Х. покорили ихъ Согдіане; въ первой половинѣ 3го стол. они обитали на востокъ отъ Кавказа, на предѣлахъ Римской имперіи, сбросили съ себя иго Согдіанъ, и жили на свободѣ. Далѣе 435—480 говорится о Suthle или Suth. Но послѣ 565 Китайцы перестаютъ упоминать о нихъ (81). Европейскіе историкъ и географы знаютъ Аланъ, какъ выпль Сарматовъ, во 2 мѣ вѣк. между Кавказомъ, Волгою и Дономъ. Коропенькое извѣстіе о нихъ находимъ у Плинія, помѣщающаго ихъ на Понпѣ, вмѣстѣ съ Роксоланами (82). Діонисій Перігетъ, сочиненіе коего принадлежитъ къ концу 2го вѣка, тоже полагаетъ ихъ между Дономъ и Днѣ-

(81) Сравни. *Maproth* Tabl. del'Asie p. 174—181, гдѣ находится подробное и основательное изложеніе сказаннаго нами здѣсь кратко.

(82) *Plin.* II. N. I. IV. c. 12. §. 30. Alani et Roxalani.

промъ, называя ихъ народомъ набѣдническимъ (83). Кроме того эпомъ писашель зналъ и другую вѣсть ихъ въ окрестностяхъ Дакіи и нижняго Дуная, гдѣ еще въ началѣ 2го стол. кочевала она вмѣстѣ съ прочими Сарматами, безпрестанно дѣлая набѣги на Римскую Монархію (84). Птоломей помѣщаетъ около устья Дона однихъ только Осіловъ, на берегу Волги — Асеевъ (*Ὀσίοι, Ἀσαιοί*), а у Хвалинскаго моря — Асіотовъ, составлявшихъ, по нашему мнѣнію, отрасль Аланъ; напрошивъ того, далѣе на сѣверъ, около истоковъ Днѣпра, Волги и Западной Двины, гдѣ теперь Волхонскій лѣсъ, полагаетъ онъ Аланскія горы, а подлѣ нихъ — Аланъ. Въ другой разъ эвъ же самыя Аланскія горы и тѣхъ же самыхъ Аланъ помѣщаетъ онъ въ сѣверныхъ предѣлахъ Скиѣи предъ Имаусомъ, разумѣется ошибочно, какъ уже мы выше доказали (сравн. §. 10. N. 11.) (85). Что тамъ и здѣсь рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же погорѣ, и народѣ, находившихся именно около верховьевъ Днѣпра, Волги и Западной Двины, это показывающъ, съ одной стороны, прочія извѣстія Птоломея, упоминающаго объ эсихъ Аланахъ на прехъ мѣстахъ между народами Европейской Сарматіи (86), съ

(83) *Dionys. Perieget*, v. 305, 308. *Τῶν δ' ὕπερ ἐκτέταται πολυπικῶν φύλον Ἀλανῶν.*

(84) *Ael. Spartian. Hadr.* c. 4. *Hadrianus, audito tumultu Sarmatarum et Alanorum, praemissis exercitibus Moesiam petiit.* Сравн. *Jul. Capitol. Ant. Pius.* c. 8. *Marcus.* c. 22.

(85) *Ptol.* I. III. c. 3. *Alaunos mons. Alauni Scythae.* L. VI. c. 14. *Alani montes. Alani Scythae.* Маркіанъ Гераклеотскій пишетъ правильнѣе и вѣрнѣе *Alani Sarmatae.*

(86) *Ptol.* I. III. c. 5. *Stavani usque ad Alaunos. Sub Vibionibus usque ad Alaunos Sturni. Inter Alaunos et Hamaxobios Caryones.*

другой же — ясныя свидѣтельства позднѣйшаго писателя, Маркіана Гераклеотскаго (ок. 400?), пользовавшагося не только Птолемеевымъ сочиненіемъ, но и другими источниками. Маркіанъ именно говоритъ, что изъ Аланскихъ горъ вытекають рѣки Борисевъ (Днѣпръ) и Гудонъ (Западная Двина), и что подлѣ этихъ горъ живутъ Аланы. Сосѣдами этихъ Аланъ были, по Птолемееву и Маркіану Гераклеотскому, Агаиры, и, по словамъ перваго, Суовены, т. е., Словены, Славяне (Сравн. §. 10. N. 11.). На Певшингеровыхъ картахъ имя Аланъ споймъ поже въ опдаленнѣйшемъ Сѣверѣ вверху надъ горами, изъ коихъ вытекаетъ безыменная рѣка, впадающая въ Меопійскій заливъ, въ которой одни видятъ Днѣпръ, другіе Донъ, а третіи Волгу (87). Какъ бы то ни было, свидѣтельства эти вмѣстѣ, взявъ, показываютъ, что Аланскія горы собственно — Волхонскіе лѣса, изъ коихъ вытекають при знаменитыхъ рѣкахъ: Западная Двина, Днѣпръ и Волга, и что, слѣдовательно, близъ этихъ горъ должны были находиться и жилища тамошнихъ Аланъ. Такимъ образомъ, уже въ древнее время встрѣчаемъ Аланъ въ трехъ разныхъ мѣстахъ: а) въ окрестностяхъ Дона и на берегу Меопійскаго залива, въ прародинахъ Савроматовъ, которую можно считать ихъ настоящимъ гнѣздомъ, и изъ которой они распространялись на сѣверъ и югъ; б) между ниж-

---

(87) *Katancsich Orb. ant. c. Tab. Peut. I. 242.*

(88) Названіе Волги Ra<sup>3</sup>, Rha, встрѣчаемое нами у Птолемея и другихъ, не есть ли сокращеніе Raza?

нимъ Дунаемъ и Днѣпромъ, на Черноморскомъ берегу, вмѣстѣ съ Роксоланами и другими Сарматами, откуда во 2 мѣ вѣкѣ нападали на Римскую Имперію; в) на верхнемъ Днѣпрѣ, въ землѣ Славянъ, по соседству съ Чудью, гдѣ они были только переселенцами. Дѣянія Аланъ весьма важны для исторіи древнихъ Славянъ, а потому мы здѣсь войдемъ о нихъ въ нѣкоторыя подробности.

9. Главныя жилища Аланъ простирались, какъ мы уже сказали, отъ устья Дона и Меотійскаго берега на сѣверо-востокъ до Волги, и кажутся, что Роксоланы оплечались отъ Аланъ только однимъ именемъ, получивъ свое имя отъ рѣки Волги, или другой какой, называвшейся на языкѣ Сарматскомъ Ракса, Рокса (Раха, Роха) (88). Древніе часто говорятъ о Роксоланахъ и Аланахъ какъ объ одномъ и томъ же народѣ, обитающемъ на Дону, между Днѣпромъ и Дунаемъ. Впослѣдствіи названіе Сарматовъ и Роксоланъ исчезло на Дону, напрошивъ того названіе Аланъ сдѣлалось тѣмъ болѣе извѣстнымъ. Частію Алановъ съ Роксоланами и Сарматами еще въ началѣ 1 стол. оставила этотъ край, и перешла на Черноморскіе берега между Днѣпромъ и Дунаемъ, нападая откуда на Дакію и Мезію (сравни, N. 5.). Готы, пришедшіе въ концѣ 2 или началѣ 3 стол. (180—215) на Черноморь, покорили себѣ частію Аланъ, кочевавшихъ между Дономъ и Дунаемъ, и до того слились съ ними, что послѣдующіе писатели, напр. Прокопій (89) и другіе дѣй-

(89) *Procop.* B. Vand. I, 3.

сипицельно могли считаться Аланъ однимъ народомъ съ Готами. Этимъ особенно дорожали новѣйшіе Нѣмецкіе писатели, спарающіеся, для возвеличенія Скандинавскихъ сказаній, провозглашая Готовъ Аланами или Асами. Другая часть Черноморекихъ Аланъ, соединилась съ Вандалами, прибывшими въ Дакію отъ рѣки Одера (275) и была истреблена Готами, спасавшимися отъ Гуновъ, протнана сперва 333 въ Паннонію, а потомъ (ок. 407) въ Галлію, Испанію и Африку (90). Подробное изложеніе отношеній этихъ скипавшихся и разбойничившихъ по Европѣ, Аланъ къ Готамъ и Вандаламъ, не принадлежитъ сюда. Впрочемъ эти отнѣмчившіеся полчища Аланъ составляли только одну часть огромнаго племени Аланъ за Дономъ, прежде прочихъ проникшую на юго-западъ: гнѣздо этого народа не проталось изъ своихъ древне-Азіатскихъ жилищъ до самаго прибытія Гуновъ; отсюда они въ разное время дѣлали грозныя нападенія на Кавказъ и Мидію (91). Свепоній, при Тиверіѣ, говоритъ о нихъ, какъ о народѣ, обитавшемъ въ восточной части Кавказа. Въ царствованіе Веспасіана въ первый разъ ворвались они черезъ Каспійскія ворота въ Мидію. Съ того времени они не переставали нападать на Персію, такъ что царь Персидскій принужденъ былъ просить помощи противъ нихъ у императора Веспасіана. При

---

(90) Въ Галліи часть Аланъ поселилась въ окрестностяхъ нынѣшняго города Alençon, на рѣкѣ Лижерѣ, получившемъ отъ нихъ свое названіе. *Jornand. Get.* с. 43.

(91) *Amm. Marcell.* l. XXXI. с. 2.

Адрианъ опустошили они Римскія области, что понудило префекта Каппадокіи написать особенное сочиненіе, какъ воевать съ ними (92). Въ Грузинской исторіи Аланы, какъ союзники Грузинцевъ прошиевъ Персовъ упоминаются подъ именемъ Осовъ въ 87 г. по Р. Х.; въ этой войнѣ Персы разбили ихъ на голову, и потому они вскоре помирились съ ними. Братья царя Аланскаго назывались Базукъ и Абазукъ, а сестра ихъ — Сатинникъ. Армянскія лѣтописи, рассказывающія объ эпомъ происшествіи въ 90 г. по Р. Х. называютъ ихъ Аланами (93). Могущество Аланъ въ этой землѣ поколебали на время Гупы, которые, перешедши чрезъ Волгу (374), ударили на Аланъ, покорили ихъ себѣ и заставили ихъ помогать себѣ противъ Гоповъ. Съ этого времени Аланы были вѣрными союзниками Гуповъ во всѣхъ ихъ войнахъ до самой смерти Апшпылы. Впрочемъ, Аланы, оставшіеся за Дономъ и Меотійскимъ заливомъ, снова воспали, и имя ихъ долго еще гремитъ въ Средней Исторіи. Прокопій назначаетъ жилища имъ на Кавказѣ, въ прежней Албаніи, или нынѣшнемъ Дагестанѣ; а впоследствии кочевали они между Дономъ и Волгой (94). Въ Русскихъ лѣтописяхъ

(92) *Klaproth* Tableaux de l'Asie p. 179—180. Эпосъ же изслѣдователь приводитъ важныя доказательства на то, что Кавказскіе Албанцы, упоминаемые въ древнихъ географіяхъ и исторіяхъ, были одинъ и тотъ же народъ съ Аланами, съ чѣмъ мы совершенно согласны.

(93) *Klaproth* въ Journ. asiat. 1834. Janv. nr. 73. p. 49—55.

(94) *Stritteri* Memor. pop. I. 644.



называются они Ясы, Осы, въ 965 году, и говорится что Князь Святославъ побѣдилъ ихъ и Касоговъ (предковъ нынешнихъ Черкесъ) (95), 1029 Князь Ярославъ многихъ изъ нихъ взялъ въ плѣнъ и поселилъ на Руси (96), 1116 г. Ярополкъ, братъ Князя Владиміра Маномата, пошелъ за Донецъ, произвелъ большое опустошеніе въ землѣ Ясской, и, взявъ въ плѣнъ дочь Князя Яскаго, женился на ней (97). Константинъ Багрянородный и Гвидонъ Равеннскій (98) помѣщаютъ ихъ тоже на Кавказѣ въ сосѣдствѣ Казахъ и Козаровъ, въ равнинахъ между Дономъ и Волгой. Арабскіе писатели 10 вѣка, упоминая о нихъ здѣсь же, называютъ ихъ Аланами (99).

(95) *Несторъ* подъ 965 г. Соф. Врем. I. 45. *Карамзинъ* I. 172. II. 154. примѣч. 388.

(96) См. лѣтоп. подъ 1029 г. *Татищевъ* II. 104.

(97) Продолжатель *Нестора* подъ 1116 г. *Татищевъ* II. 217. *Карамзинъ* II. 151. Далѣе въ Русскихъ лѣтописяхъ упоминается о нихъ подъ 1224, 1277, 1380 г. См. Соф. Врем. I. 230, 286. *Ахматовъ* въ Апслѣ къ Исторіи *Карамз.* помѣщаетъ Ясовъ близъ Кавказа на р. Терекъ; но могло случиться, что они тогда же кочевали и поближе къ Дону. По Рубруквису (ар. Berger. p. 137.) главный городъ или столица Алапъ находилась близъ устья Волги. Въ 13—14 стол. Русск. лѣтоп. часть Кавказскихъ горъ называютъ горами *Яскими*. Воскр. лѣт. II. 291. Ясскій городъ *Дедаковъ* или *Тешаковъ* былъ въ Дагестанѣ; вѣроятно онъ нынѣ — Дивенъ или Дедухъ. *Карамзинъ* I. 158. прим. 388. II. 88. примѣч. 157.

(98) *Const. Porph.* De Adm. Imp. c. 42. ар. *Banduri* p. 113. Сравни. *Schlöz. N. Gesch.* S. 518, 522. *Anon. Ravenn.* l. IV. c. 2.

(99) *D'Ohsson* Histoire des Mongoles. Par. 1824. T. I. p. 693, 696. *Klaproth* Tabl. de l'Asie p. 179.

Въ половинѣ 13 стол. ханъ Батый вытѣснилъ ихъ опшуда и загналъ въ Кавказскія горы. Въ этихъ жилищахъ нашелъ ихъ и Плато - Карпинъ (1246), называющій ихъ Аланами или Асами (Alainse ou Asses), монахъ Рубруквисъ или Русибрекъ (1253), и Юсафъ Барбаро (1436), Клапрофъ, и др. (100). Нынешніе Аланы, обитавшіе въ сѣверной части Кавказа, среди высочайшихъ горъ, называютъ сами себя Иронъ, а землю свою — Ирониспанъ, напросивъ того Грузинцы именуютъ ихъ Осами или Овсами, землю ихъ — Осепіей, Русскіе же — Асами, Осепинцами (Осами, Осепинцами). На востокъ владѣнія ихъ граничатъ съ Миджегами, на сѣверъ съ Черкасами (древними Косогами, Касахами), на западъ съ Басианами, народомъ Турецкимъ, и съ Имеретинцами, а на югъ владѣнія ихъ далеко простираются въ Грузію. Главныя рѣки ихъ называются Ардонъ, Уредонъ, Дугоръ, Погъ, Ксани, и т. д. Хотя языкъ ихъ имѣетъ наибольшее сродство съ Персидскимъ, однако въ немъ имѣется много словъ изъ нарѣчій племени Чудскаго, а это ясно показываетъ, что братья ихъ жили некогда на сѣверѣ близъ истоковъ Днѣпра и Волги, и находились въ сношеніяхъ съ Чудью (101). Аланы были народъ Сарматскій, подобно братьямъ своимъ Роксоланамъ. Это дока-

(100) J. Plan de Carpin въ Berger. Voyages en Asie 1735. Т. I. p. 58. Rubruquis ib. p. 157—158. J. Barbaro въ Ramusio Viaggi 1545. Vol. II. fol. 29. b. — Klaproth, Asia polygl. p. 82 ss.

(101) Klaproth Asia polyglotta p. 82 ss. — Подробное извѣстіе объ этихъ Осепинцахъ находится въ J. A. Güldenstädt Beschreib. d. kaukas. Länder herausg. v. J. Klaproth. Berlin 1834. 8. S. 138—146.

зыскають, во первых жилища какъ шхъ, такъ и другихъ за Дономъ и на Эвксинскомъ поморьѣ, сходство нравовъ и образъ жизни; во вторыхъ свидѣтельство древнихъ, упоминающихъ объ Аланахъ и Роксоланахъ, Аланахъ и Сарматахъ: складанное однимъ изъ нихъ о Сарматахъ, другіе приписываютъ Аланамъ (102); и, наконецъ, въ предпосланныхъ происхожденіе Аланъ отъ Мидянъ (103); но болѣе всего сродство нынѣшнихъ Осетинцевъ въ языкъ и нравахъ съ Персами и древними Парфянами, отъ коихъ происходили и Сарматы (104). Что касается до именъ Аланы и Асы, Осы, то приведенныя выше свидѣтельства ясно показываютъ, что подъ ними разумѣется одна и таже вѣтвь Сарматовъ. Имя Аланы встрѣчается въ летописяхъ Китайскихъ, Греческихъ, Латинскихъ и Арабскихъ; напротивъ того, имя Асы, Осы въ Грузинскихъ, Армянскихъ, Русскихъ (105)

- (102) *Plin.* Н. Н. I. IV. с. 12. §. 80. *Ael. Spartian.* Hadrian. с. 4. *Pompon. Laetus.* „Sarmatae, Alani,“ *Euseb.* Chronic. а. 120. *Histor. miscell. etc.* — *Appianus*, въ соч. О Такиктѣ, дважды сряду упоминаетъ объ Аланахъ и Сарматахъ: ed. *Scheffer* Upsal. 1664. р. 5, 6. *ὡς Ἀλανοὶ καὶ Σαυρομάται.* Тамъ, гдѣ *Птоломей* (I. III. с. 5.) употребляетъ *Alani Scythae*, Маркіанъ гораздо исправнѣе пишетъ *Alani Sarmatae.* *Hudson Geogr. gr. min.* I. р. 56.
- (103) *Ammian. Marcell.* I. XXXI. с. 2. §. 17. *Alanorum—mores e Media.* См. ниже прим. 122.
- (104) Объ этомъ сродствѣ говоритъ Клапротъ I. 602. Могилы Осетинцевъ, говоритъ Г. А. Цыпкъ (въ Са-рептѣ), во многомъ сходны съ могилами древнихъ Сарматовъ. См. *Dorpat. Jahrb. d. Liter.* 1835. N. 10. S. 295—296.
- (105) Въ нихъ и въ Булгарскихъ аттоп. собственно Яси, ед. чис. Ясинъ. — Нѣкогда имя Ясовъ или Ясеновъ у

и Скандинавскихъ, къ коимъ должно присоеди-  
нить и пеперешнее употребленіе его Грузинца-  
ми и Русскими. Предоставляемъ другимъ рѣшить,  
которое изъ нихъ домашнее, коренное, и кото-  
рое иноземное.

10. Для древностей нашихъ гораздо замѣча-  
тельнѣе эписъ Аланъ на Меопійскомъ заливѣ и  
Эвксинскомъ Понтѣ братья ихъ, обитавшіе на  
сѣверѣ, недалеко отъ древнихъ Новгородскихъ  
Славянъ, на предѣлахъ Славянскихъ и Чудскихъ  
владѣній. Птолемей, Певпингеровы карпы, Мар-  
кіанъ Гераклеопскій, не говоря уже о другихъ,  
менѣе важныхъ, свидѣтельствахъ (106), едино-  
гласно полагають Аланъ на Сѣверѣ, близъ горъ,  
изъ коихъ выпекають Днѣпръ и Западная  
Двина; извѣстіе ихъ сильно подтверждаетъ весь-  
ма древнее народное преданіе, сохранившееся въ  
Скандинавскихъ сказаніяхъ. Какъ о времени, въ  
которое иноплеменные народы далеко проникли  
въ Славяно-Чудскій Сѣверъ, такъ и о мѣстахъ,

---

Славянъ было довольно извѣстно: въ Булгарскомъ опи-  
саніи народовъ Ясиръ сравненъ съ оленемъ (Хазиръ —  
въверица, Ясиръ—елець, см. Прилож. N. XXVI); ме-  
жду древне-Славянскими мужскими именами, находящися  
также и Ясиръ, равно какъ имя его сохраняется въ  
селеніяхъ: Ясиновъ въ восточной Галиціи, Ясинчикъ въ  
Польшѣ, въ Сандомірск. воев., Ясиновка въ губ. Грод-  
ненской, Ясиновашка въ Кіевской, и п. д.

(106) И Амміанъ Марцеллинъ (I. XXII. с. 8.) разъ по-  
мѣщаетъ Аланъ съ Саргетами далеко на Сѣверѣ, а  
разъ (I. XXXI. с. 2.) съ Яксамашами, Меопійцами,  
Языгами и Роксоланами на берегахъ Подпа и Меопій-  
скаго залива. По Птолею Sargatii и Carpones были  
сосѣди Сѣверныхъ Аланъ.

копторыя занимали они своими жилищами, ничего нельзя сказать вѣрнаго. Впрочемъ, многія обстоятельства показываютъ, что это случилось еще въ первомъ стол. пр. Р. Х. въ то время, когда Сарматы, разрушивъ царство Скиновъ, распространились на нижнемъ Днѣпрѣ, и подвинулись опшуда далѣе, даже въ нынѣшнюю Венгрію и подь-Леще (сравн. N. 6 и 7). Потому что въ I вѣкѣ по Р. Х. Мела, Плиній, и др., за-Карпатскія земли до Вислы и Чудскаго залива называютъ уже Сарматіей, а это показываетъ, что имя Сарматовъ тамъ было извѣстно и славно; равнымъ образомъ происхожденіе Скандинавскихъ сказаній, въ коихъ прославляется имя Асовъ, напоминающее пребываніе Аланъ между Славянами (Ванами) и Чудью (Іѣшунами), относится къ гораздо древнѣйшему времени, нежели Готто-Гунскія войны. Что касается до жилищъ, то извѣстный географъ Рейхардъ, первый постигшій настоящій смыслъ древнихъ свидѣтельствъ объ этихъ сѣверныхъ Аланахъ, назначаетъ ихъ на своей картѣ опъ верхней Двины чрезъ верхній Днѣпръ, а опшуда по сѣверной сторонѣ его за Десну, почти до истоковъ Донца (107). Хотя мы и согласны съ знаменитымъ географомъ въ положеніи этого народа, однако, зная изъ Птолемей, что многіе иноплеменные народы окружали Аланъ, думаемъ, что они занимали менѣе пространства. Орда ихъ, по всей вѣроятности, находилась

---

(107) *Reichard Orb. ant. Tab. III.* — Однако же на XIX картѣ Рейхардъ назначаетъ гораздо меньшія жилища Аланамъ, именно близъ истоковъ Днѣпра, Двины и Волги.

пamъ, гдѣ было больше всего равнинъ и лучшія пастбища, т. е. въ губб. Смоленской, Могилевской и Черниговской, откуда они нападали на земли сосѣдей только для собиранія дани и грабительства. Точнѣйшее опредѣленіе жилищъ этой Аланской Орды оставляемъ будущимъ изслѣдователямъ, особенно Русскимъ. Хотя древнія Скандинавскія сказанія, особенно такъ называемая *Ynglinga Saga*, много говорятъ баснословнаго о народѣ Аланъ или Аланахъ (108), однако же, несмотря на миеологическій мракъ, покрывающій собой всѣ знаменитыя дѣянія, ясно видно, что этотъ народъ велъ кровопролитныя войны съ туземцами, Ванамъ и Іѣтунами, т. е., Виндами и Чудью, и съ приходившими къ нимъ Норманнами, мирился и вступалъ въ сношенія, пока, наконецъ, Ваны и Іѣпуны соединенными силами не одолѣли и не испребили его. Отъ этихъ Аланъ происходилъ Одинъ, знаменитый герой Скандинавскихъ повѣстей, котораго послѣ Готы и Свеоны причли къ лику боговъ. Въ этихъ же повѣстяхъ главное жилище Асовъ называется *Asgardr*, т. е., городъ или край Асовъ, въ которомъ объяснители обыкновенно видятъ небольшую область Аспуріанъ, на берегу Чернаго моря (109), или же нынѣшній городъ Азовъ, на Дону, хотя, можетъ быть, подъ нимъ разу-

(108) Краткое обозрѣніе этихъ Скандинавскихъ сказаній можно прочесть въ *Geijer's Gesch. Schwed.* I. 1—18. *Rauschnick's Mythologie* S. 369—447.

(109) *Страбонъ* дважды упоминаетъ объ Аспуріанахъ (*Ἀσπουριανοί*), прибавляя, что они жили на Понтийскомъ поморьѣ, отъ города Фанагоріи до Горгиппіи I. XI. p. 494. XII. p. 556. Въ первомъ мѣстѣ

мѣлось собственно мѣстопребываніе Аланъ гдѣ-нибудь на Днѣпрѣ. Впрочемъ и то вѣроятно, что Скандинавскіе выходцы еще въ древнюю Сарматскую эпоху не только мѣшались съ Аланами на Сѣверѣ въ окрестностяхъ нынѣшняго Новгорода, но доходили также до самаго Меопійскаго залива; послѣдующіе Скандинавскіе пѣвцы и рассказчики изъ эпихъ дѣйствительныхъ событій надѣлали, по своему обыкновенію, великое множество разныхъ нелѣпыхъ басень (110). И такъ смѣшно и жалко смотрѣть на нѣкоторыхъ

---

въ обыкновенныхъ изданіяхъ поставлено *Aspungitani*, но это несправедливо, какъ видно изъ Стефана Византійскаго, Певпингеровыхъ картъ и названій Босфорскихъ царей. *Стефанъ Византійскій* тоже говоритъ о нихъ, безъ сомнѣнія основываясь на Страбонѣ. На Певпингеровыхъ картахъ имя ихъ ясно написано *Aspurgiani*. Сравни. *Katancsich orb. ant. I. 237*. Прочіе писатели ничего ни говорятъ о нихъ. Впрочемъ Босфорскіе цари, начиная съ Савромаха 1-го (ок. Р. X), назывались *Aspurgiani*, что показываетъ, что они происходили отъ этого народа. Почитающіе Гошовъ потомками Аланъ, объясняютъ это имя Нѣмецк. *Asburg*, т. е., городъ Асовъ, но это просто заблужденіе. Потому что слово это соспавлено изъ Мид. *asr* (equus) и *urgos* (неизвѣстно, что значить, сравни. Сармат. имена *Urgi* у Страбона VII. р. 306, *Muliurgos* въ надписяхъ у Бекка II. i. р. 115., сравни. также Ибер. *urgis* = вода, и др.). Гораздо вѣроятнѣе, что слово *Asgardr* значить округъ, край, но отнюдь не городъ. Если же подъ нимъ разумѣется городъ, то всего лучше искать его на Дону, въ прежней Танѣ, или на Волгѣ.

(110) Еще *Груберъ* въ *Orig. Livon. p. 114.* хорошо сказалъ: *Hervarar Sagae et Sturlonidum Scaldorumque cantus fabulaeque nonnisi ad fallendas regum principumque noctes, quas ibi longissimas esse constat, comparatae. Reges sane in medios fluctus semet immittentes atque in fundo maris cum hostibus praelia miscentes, et hujus generis mirabi-*



Нѣмецкихъ историковъ, какъ они, не довольствуясь древней родиной Тевтоновъ, Германіей и Скандинавіей, неподлежащей никакому сомнѣнію, снова пускаются въ Скандинавскія басни, и, основываясь на ихъ прямомъ и не прямомъ смыслѣ, производятъ Гоповъ и Свеоновъ отъ Кавказскихъ Аланъ, а прочихъ Нѣмцевъ отъ Геповъ и Оракійцевъ. Конечно Норманны, Свеоны и Готы уже въ глубокой древности имѣли сношенія съ Аланами на Сѣверѣ, и, вѣроятно, на Дону и Меотійскомъ заливѣ; нѣтъ же менѣе, однако, происхождение и первоначальныя жилища первыхъ совершенно отличны были отъ послѣднихъ, хотя и тѣ и другія имѣли одинакіе нравы, были одинаково свирѣпы, грабили и пустошили чужія земли. Нельзя точно означить, когда сѣверные Аланы исчезли и куда дѣвались. Впрочемъ, судя по яснымъ намекамъ Скандинавскихъ сказаній, вѣроятно они, еще до царствованія Готскаго короля Эрманирика, были изгнаны усилившимися Славянами и Чудью, и воровались за Донъ, въ главное гнѣздо своего народа и къ прочимъ

*Примечаніе!*

lia sexcenta alia, non facile concoquet hominis Germani stomachus. Со времени Грубера мысли объ этомъ предметѣ перемѣнили совершенно не только Нѣмецкіе историки, но даже и нѣкоторые изъ нашихъ писателей. Такъ, напр., баронъ Брамбеусъ (Сенковскій), опивѣдавъ изъ источника одной Скандинавской Саги, до чего увлекся, что Нестора и всѣхъ прочихъ нашихъ лѣтописцевъ объявилъ варварами и сказочниками, сѣверныхъ древнихъ Славянъ вымысломъ досуговъ: напротивъ Скандинавскія сказанія преимущественно чистымъ источникомъ Сѣверной исторіи, а древнюю Русь второй Скандинавіей! См. Библ. для чтенія С. П. 1831. I. 77.



своимъ соплеменникамъ. Разумѣется, оныя эшихъ Аланъ и прочихъ Сарматовъ многіе обычаи, повѣрья, обряды и названія перешли къ Славянамъ и Скандинавскимъ Нѣмцамъ; мы не спашемъ здѣсь слишкомъ заниматься изслѣдованіемъ ихъ, но упомянемъ только, что въ языкъ Русскомъ и другихъ Славянъ дѣйствительно находятся нѣкопорыя Сарматскія слова. Таковы, напр., бугоръ (sepulchrum, monumentum), Мид. и Персид. gūr, курганъ (тоже) Персид. kurkhane, дѣй (heros, victor) Персид. diw Армян. di Скандин. diar (pl.), богатырь Персид. behâder, спрягчій Персид. satrapa, собака Персид. spako, смердь Персид. merd (vir), хорошъ (bonus) Ассир. chorsu Дугор. choars Персид. chos, амбаръ (granarium) Персид. embar, буза (potus oryzae) Персид. buze, чертогъ (thalamus) Персид. çartak (excubitorium), Серб. курякъ (lupus) Персид. gürk, топоръ Персид. tabar Курд. terer Армян. dabar, Чешск. оръ (Англо-Саксон. hors, Англ. horse) Осетин. урс, и ш. д. Не знаю, Сарматское ли слово пѣлмачъ, плумочъ (Нѣмец. Tullmatsch), Персид. Толмидης у Ксенофонта (111), нынѣ пѣлмачи, пѣльмизъ, пѣлмачъ; сравн. Славян. пѣлама (busca, os), Англ. tell, и ш. д. Но рѣки Донъ (Tanais), Днѣпръ (Danapris) и Днѣстръ (Danastus), безъ сомнѣнія, получили нынѣшнія свои имена отъ Сарматовъ, вмѣсто прежнихъ Bogysthenes, Tygas, и ш. д.; въ языкъ Кавказскихъ Аланъ don, dun и теперь еще значить рѣка, soa-don = испочникъ, отъ коего получили

(111) *Xenoph. Exp. Cyri. l. V. ἐπέλευσε Τολμίδην τὸν κήρυκα.*

свои названія ихъ рѣки *Agg-don* и *Urs-don* (сравн. N. 9.). Наоборотъ и Алапы заимствовали не одно слово у Славянъ и Липовцевъ, напр. *knis* или *kzapis* Славян. князь, *gačis* (rex, princeps) древне-Славян. и Липов. *gači* (сравн. у Дипмара *lua-rasici*), *mit* (mel) Славян. медъ, и ш. д. Я думаю, слово *gir*, *gor*, *guri*, *gaugri*, означающее у Осетинцевъ край, окрестность (112), напр. *Wa-la-gir*, *Du-gor* или *Di-gir*, *Ta-guri* или *Ta-gaugri*, и ш. д., по происхожденію своему Сарматское, но отнюдь не Славянское, хотя Константинъ Багрянородный (113) увѣряетъ, что Русскіе Князья отправлялись изъ Кіева зимою съ своею дружиною, и останавливались въ мѣстечкахъ, называвшихся Гыра (*τα πολύδια*, *ἃ λέγεται γύρα*): это названіе могло достаться Руссамъ отъ Сарматовъ. Основываясь на Эддѣ, кажется, Скандинавы заимствовали многіе религіозные обряды у Аланъ; впрочемъ здѣсь не мѣсто вычислять ихъ. Собственное (домашнее, родное) названіе Аланъ, именно Асы, еще въ глубокой древности принесено было въ Скандинавію скишавшимся Норманнами, отъ коихъ перешло послѣ и къ прочимъ Нѣмцамъ. Въ самомъ дѣлѣ оно по-Скан-

---

(112) *Göldenstädt's. Reise* S. 138 ff. Осетинскіе края называются *gir* или *walw*, *walp*. Съ послѣднимъ сравн. Русн. валадь (*pagus*), Мадьяр. *falu*.

(113) *Const. Porph. De Adm. Imp. c. 9. Stritser* II. 985. Въ обоихъ изд. Par. 1711 и Venet. 1729, также въ Opp. Meurs. ed. Lami Flor. 1745., читаемъ *πολύδια ἃ λέγεται*, но не *ὁ*, какъ напечаталъ Шлёцеръ Nestor II. 111: это подало поводъ одному неопытному Русскому искасть въ этомъ словѣ значенія виры (*compositio homicidii*). Сбв. Арх. XXXVI. 107.

дин. *ás* (*heros, divus*) pl. *aesir*, fem. *ásynja* (*mulier diva*), Англо-Саксон. *ós*; Готск. *ans* pl. *anseis* (у Иорнанда *anses semidii*), древне-Нѣмецк. *ans* pl. *ensî*; отъ него-то у Нѣмцевъ, столько сложныхъ именъ напр. Сканд. *ásbiörn*, *áslaug*, *ásmundr*, Англо-Саксон. *ósdæg*, *ósveald*, древне-Саксон. *osdag*, Гот. *ansila*, *ansimund*, древне-Нѣмецк. *ansegis*, *ansegund*, *ansgtsil*, *anshëlm*, *anshilt*, *ansnôt*, *anso*, *anspald*, *anstrât*, *answalt*, *anspirin*, *astolf*, *asulf*, Франц. *ansoaldus*, и др. (114). Согласная *n* въ словѣ *ans* есть носовой звукъ (115). Слѣдовательно и здѣсь изъ собственнаго имени образовалось нарицательное, общее, точно какъ *thurs* (*gigas*), *hüne* (*gigas*), *čud* (*gigas*), *spolin* (*gigas*), *obr* (*gigas*), и ш. д. (116). Но особенно замѣчательно, что Сканд. *ás*, *aesir*, сходно съ Славян. названіемъ Аланъ Ясы, Асы (Осы), и что Сканд. *ásynja* имѣетъ Славянское окончаніе, неупотребляемое въ Нѣмецкомъ языкѣ, кромѣ нѣкоторыхъ

---

(114) Grimm's D. Gramm. I. 286. II. 263, 319, 447. Егоже D. Myth. S. 17, Отъ слова *ás*, *ans*, должно отличать Англо-Саксон. *eft* (*gigas*; Гот. *antus* или *ants*?); сравн. § 25. N 7.

(115) Geijer's Gesch. Schwed. I. 14.

(116) Для усмиренія всякаго недоразумѣнія при этомъ трудномъ и весьма темномъ предметѣ, отсылаемъ читателей къ сказанному нами подробно § выше 3. 8. N. 11. объ образѣ нашего изслѣдованія историческихъ основаній въ баснословныхъ сказаніяхъ и вообще отношеній исторіи къ мифологіи. Знаменитый Гриммъ слово *ás* сравниваетъ съ Эпрусскимъ *aesi*, *aesages*, не допуская, чтобы оно означало восточныхъ Асовъ или Ясовъ (Аланъ). По словамъ его въ первый разъ Христіанскіе толкователи Снорро и др., придали такой смыслъ эшымъ баснямъ! Наше мнѣніе совершенно другаго рода.

иностранныхъ словъ (117); сравн. Славян. рабыня, богиня, другиня, княгиня, Влахиня, Грекиня (Гркиня), Туркиня, Нѣмкиня, и др. (118).

11. Вошь древніе, коренные и населяющіе Сарматы, и вошь бѣглый обзоръ ихъ исторіи. Главное мѣстопребываніе этого древняго народа было за Дономъ, въ степяхъ между Меотидой, Кавказомъ и Хвалынскимъ моремъ, а колыбель его — Мидо-Персія, изъ коей долгое время выходили въ Европу многочисленныя полчища его, извѣстныя подъ именемъ Роксоланъ, Языговъ и Аланъ. Владычество ихъ и исторія въ Европѣ начинаются съ 1го стол. предъ Р. Х. и продолжаются до конца 4го по Р. Х. Сарматы, о коихъ говорятъ позднѣйшіе Византійскіе и Латинскіе писатели отъ 5 по 10 стол., не были Сарматы, но смѣсь Сѣверныхъ народовъ именно: Славянъ, Нѣмцевъ, Липовцевъ, Чуди, Турковъ, Монголовъ. Слѣдовательно, желая знать, кто были населяющіе Сарматы, должно обратиться къ первому времени и источникамъ, но отнюдь не къ этому послѣднему. (Еще древніе, Діодоръ Сицилійскій, Помпоній Мела, Плиній и Аммианъ Марцелинъ, ясно и единогласно говорятъ намъ, что Сарматы были народъ Азіатскій, единоплеменный Мидянамъ и Парсамъ или послѣдующимъ Персамъ;) свидѣтельство ихъ подтверждающъ и многія другія извѣстія. Діодоръ Сицилійскій (119)

(117) Ихъ всего павсего въ Сканди. нарѣч.: *ásynia*, *vargia* (*lupa*) и *arunja* (*simia*). *Grimm* II. 319.

(118) Сравн. *Dobrowský* *Inst.* I. slav. p. 291.

(119) *Diodor Sicul.* II. 43. 'Εκ τῆς Μείας Σαυρομάται. Сравн. N. 2.

сохранилъ намъ древнѣйшее извѣстіе о переселеніи Савроматовъ изъ Мидіи на рѣку Танаисъ Саками или Скиаами, владѣвшими Мидіей и Малою Азіей отъ 633 по 305 г. предъ Р. Х. Помпоній Мела называетъ Сарматовъ самымъ близкимъ народомъ къ Парсамъ по своимъ свойствамъ и образу войны (120). Это же подтверждающіе слѣдующія слова Плинія: „Sarmatae Medorum, ut ferunt, robores (121).“ Наконецъ, Амміанъ Марцеллинъ, знавшій хорошо тѣхъ и другихъ, говоритъ: „Mores Alanorum e Media; at efferata vivendi secta immutarunt (122).“ И такъ древніе были того мнѣнія, что Сарматы происходили отъ прежнихъ Мидянъ. Спало бытъ, они были единоплеменники позднѣйшихъ Парсовъ, коихъ языкъ мало чѣмъ отличался отъ Мидскаго. Въ этомъ утвѣждаетъ насъ и собственное названіе нынѣшнихъ Аланъ, именно Иронъ (народъ), Ирониспанъ (земля), и языкъ ихъ, прямо указывающіе собой на происхожденіе ихъ изъ Мидіи или древняго Ирана. Потому что Аріей, впоследствии Ираномъ, называлась некогда главная область Персіи, въ коей находится городъ Арія, нынѣ Герашъ въ Хорасанѣ. Геро-

(120) *Pomp. Mela* l. III. c. 4. Gens habitu armisque Parthicae proxima.

(121) *Plin. Hist. Nat.* l. VI. c. 7. §. 19. Этому нмало не противурѣчитъ то, что неосмотрительный и неопытный переписчикъ Плиція, Созинъ, въ 25 гл. производитъ Мидянъ отъ Сарматовъ.

(122) *Ammian. Marcell.* l. XXXI. c. 2. §. 17. Слѣдуя исправленному тексту J. Фосса, вмѣсто безсмысленнаго: mores et media et efferatam vivendi, sed jam immaturam. См. *Pomp. Mela* ed. Gronov. 1722 p. 535.

дошъ увѣряешъ, что Мидяне сами себя называли Арейцами или Аріянами, а Роде говоритъ, что первоначальное общее названіе всѣхъ земель, принадлежащихъ Зендскимъ народомъ, было Арія. Наконецъ всѣ нравы, образъ жизни и обычаи этого народа единогласно подтверждаютъ происхожденіе его отъ Мидянъ (123). Здѣсь приведемъ мы кратко только важнѣйшія свидѣтельства объ ихъ дикихъ и свирѣпыхъ нравахъ (124). Спрабонъ, описывая по древнимъ источникамъ нравы Роксоланъ на Меопидѣ, говоритъ: *Ac creditum quidem est eos esse bellicosos, sed adversus compositam probeque armatam phalangem quaevis barbarica natio et levis armaturae exercitus parum habet virium . . . . Utuntur galeis de crudis boum tergoribus, ac thoracibus, peltas gerunt cratibus contextas: arma iis hasta, gladius, arcus. Scenae Nomadum, subcoacticio genere compactae, infixae sunt vehiculis, in quibus ii degunt: circum eas versantur pecora, quorum lacte, caseo, et carnibus victum suppeditant. Sequuntur autem ipsi pascua, subinde herbosa occupantes loca: hyeme in paludibus Moeotidi propinquis, aestate etiam in campis (125).*“ Мела такъ описываетъ нравы ихъ: *Gens habitu armisque Parthicae proxima, verum ut caeli asperioris, ita*

---

(123) Равно какъ и нынѣшнихъ Осетинцевъ, о чемъ подробно говоритъ Клапротъ I. 602, какъ уже мы выше N. 9. прим. 104, замѣтили.

(124) Образъ жизни Сарматовъ, правда не вездѣ вѣрно и разительнѣе, описалъ *Суровыцкій* въ *Sledz. рос. nar. słow. стр. 115—123.* Особенно погрѣшаетъ онъ въ томъ, что роднитъ и смѣшиваетъ Сарматовъ съ Германами и Кельшами.

(125) *Strabo* I. VII. с. 3.

ingenii. Non se urbibus tenent, et ne statis quidem sedibus. Ut inuitauere pabula, ut cedens et sequens hostis exigit, ita res opesque secum trahens, semper castra habitant; bellatrix, libera, indomita, et usque eo immanis atque atrox, ut feminae etiam cum viris bella ineant; atque ut habiles sint, natis statim dextra adurit mamma: inde expedita in ictus manus quae exseritur, virile fit pectus. Arcus tendere, equitare, venari, puellaria pensa sunt: ferire hostem, adultarum stipendium est; adeo ut non percussisse, pro flagitio habeatur, sitque eis poenae virginitas (126).“ Точно такими же красками изображаешь их и Тацитъ: „Roxolani, Sarmatica gens, praedae magis quam pugnae intenta. Dispersi cupidine praedae, aut graves onere sarcinarum et ludibrio itinerum adempta equorum pernicitate, velut vincti caedebantur. Namque mirum dictu, ut sit omnis Sarmatarum virtus velut extra ipsos. Nihil ad pedestrem pugnam tam ignavum ubi per turmas advenere, vix ulla acies obstiterit. Sed tum humido die et soluto gelu neque conti, neque gladii, quos praelongos utraque manu regunt, usui, lapsantibus equis et cataphractarum pondere. Id

---

(126) *Pomp. Mela* l. III. c. 4.

(127) Очень длинные копья составляли отличительное оружие Сарматовъ. Уже *Аррианъ* замѣтилъ это въ *Tacticis*. ed. *Scheffer* p. 5—6. Ac contati quidem acies hostium invadunt hastisque praeliantur aut contis (δόρασιν—κόντοις), sicut Alani et Sauromatae. . . Equitum quidem Romanorum aliqui gestant contos (κοντούς. irruuntque more Alanorum aut Sanromatarum (εἰς τὸν τρόπον τὸν Ἀλανικὸν καὶ τῶν Σαυροματῶν), alii vero habent lanceas (λόγχας). По словамъ Русскихъ лѣтописей главное оружіе Яшвяговъ составляли копья (суанцы).

principibus et nobilissimo cuique tegmen, ferreis laminis, aut praeduro corio consertum: ut adversus ictus inpenetrabile, ita inpetu hostium provolutis inhabile ad resurgendum. Romanus miles facili lorica et missili pilo aut lanceis adsultans, ubi res posceret, levi gladio inermem Sarmatam (neque enim defendi scuto mos est) cominus fodiebat (128).“ Въ другомъ мѣстѣ эппонъ же знаменитый историкъ замѣчаетъ, что Сарматы шѣмъ отличаются отъ Германовъ и Венедовъ, что они не знаютъ домовъ, не употребляютъ щипцовъ, не сражаются пѣшие, но всю жизнь свою проводятъ на повозкахъ и лошадяхъ (in plastro equoque viventibus) (129). Съ этимъ во всемъ согласно описываетъ образъ жизни этого народа и Аммианъ Марцеллинъ: „Quibus ad latrocinia magis quam aperto habilibus Marti, hastae sunt longiores, et loricae ex cornibus rasis et levigatis, plumarum in speciem linteis indumentis innexae: equorumque plurimi ex usu castrati, ne aut foeminarum visu exagitati raptentur, aut in subsidiis ferocientes prodant hinnita densiore vectores. Et per spatia discurrunt amplissima sequentes alios, vel ipsi terga vertentes insidendo velocibus equis et morigeris, trahentesque singulos, interdum et binos, ut permutatio vires foveat jumentorum, vigorque otio integretur alterno (130).“ Хищность и свирѣпость ихъ не только Аммианъ Марцеллинъ, но и позднѣйшій писатель, Менаандръ, изображаетъ живыми краска-

---

(128) *Tacit. Histor. l. I. c. 79.*

(129) *Tacit. German. c. 46.*

(130) *Amm. Marcell. l. VII. c. 12. §. 2, 3.*



ми (131). Источникъ продовольствій ихъ лучше всего можно видѣть изъ словъ Діона Кассія, сказавшихъ имъ по случаю заключенія міра императоромъ Маркомъ Авреліемъ съ Языгами (175): „Языги, — говоритъ онъ, — обязались выдать захваченныхъ ими, коихъ проспиралось до 100,000, кромѣ проданныхъ, умершихъ, или ушедшихъ изъ ихъ плѣна (132).“ Сарматы не пахали, не сѣяли, не жали, равно и не строили домовъ: единственный источникъ ихъ продовольствія состоялъ въ дани и подачкахъ, налагаемыхъ ими на земледѣльческіе народы, особенно Славянъ, вѣпорженіяхъ въ Римскую Имперію и ежегодныхъ подаркахъ (subsidia, stipendia) Римскихъ Государей, опустошеніи и грабежъ богатыхъ сосѣдственныхъ земель, болѣе же всего въ захватываніи совершенно и продажъ иноплемениковъ. Что касается до торговли людьми, то въ хитрости они во всемъ сходствовали съ сосѣдями и вѣрными союзниками своими, Кладами, о коихъ Діонъ говоритъ, что они никогда не возвращали сполна людей, похищенныхъ ими, но только нѣкоторыхъ, и то такихъ, коихъ не могли сбыть съ рукъ за деньги, или употребить къ какимъ-либо работамъ. Возвращая же дѣтей или несовершеннолѣтнихъ, они задерживали у себя въ рабствѣ ихъ родственниковъ и ближнихъ, съ такою цѣлю, чтобы первые тѣмъ

---

(131) *Amm. Marcell.* l. XV, XVII, XXIX. Sarmatae . . . genus latrocinandi peritissimum. Sagacissimi. Populus ad raptus et latrocinia aptissimus. Versatiles etc. *Menand.* De leg. etc. p. 118: ἑνὸς ραδιουργικώτερον καὶ δουραίων.

(132) *Dion* Exc. l. LXXI.

скорѣе веропились добровольно къ послѣднимъ (133). О прочихъ добрыхъ и худыхъ обычаяхъ этого народа скажемъ здѣсь еще нѣсколько словъ. Въ жертву богамъ своимъ приносили они лошадей. Яшваги на подѣ-Лешѣ вѣрили въ переселеніе душъ по смерти. Мирное время проводили въ отвращительной лѣтн. Въ повозки, на которыхъ спавили шатерь, покрывая его войлоками или кожами, (у Яшваговъ колымаги или колымоги), и въ которыхъ находились ихъ жены и дѣти, вивагали воловъ. Въ жестокую зиму укрывались въ теплыхъ ямахъ, вырытыхъ въ землѣ и покрытыхъ хворостомъ и навозомъ; дикихъ лошадей морили до трехъ дней голодомъ, пока не укрощались, а потомъ уже скакали на нихъ за одинъ пріемъ прищипавъ миль. Спрѣлы свои намазывали ядомъ. Проживая на Меотійскомъ заливѣ употребляли арканы для захватыванія неприятели, а взявшихъ въ плѣнъ удавливали, подобно Парсамъ. Въ одеждѣ плѣнь отличались отъ прочихъ иноплеменныхъ народовъ, а съ Мидянами и Парсами сходствовали, что носили широкія исподни или шаривары (134), спу-

(133) *Dion. Cassius* l. c. Совсѣмъ иначе обходились съ своими плѣнниками и рабами древніе Славяне, поступавшіе съ ними „по своимъ законамъ“, какъ выражается Прокопій. Они не держали ихъ у себя въ вѣчной неволѣ, но только до опредѣленнаго времени, освобожая ихъ послѣ на волю, взнесяши извѣстную сумму, веропились къ своимъ роднымъ, или оставаясь у нихъ какъ вольные и друзья. *Mauricii Strategic.* l. II. c. 5. *Procop.* B. G. l. III. c. 14. p. 497. *Stritter* II. 27, гдѣ говорится о Славянскихъ законахъ касательно плѣнныхъ.

(134) *Tacit.* German. c. 17. *Locupletissimi* (Germani) *veste distinguuntur, non fluitante, sicut Sarmatae ac Parthi, sed stricta.* *Lucan* I. 430. *Et qui te laxis imitantur, Sarmata, braccis Vangiones.*

скавшіеся отъ бедеръ до нижней оконечности колѣнъ; остальныя части тѣла, отъ шеи до пояса, совершенно голыя, прикрывалъ длинный плащъ безъ рукавовъ, прикрѣпленный на плечѣ запонкой, а спереди открытый. Зимой покрывали голову большимъ наглавникомъ, или лучше капишономъ, изъ подъ котораго выглядывали только глаза, да борода. Женщины носили длинное со складками (фалдами) платье, сверхъ котораго надѣвали особеннаго рода короткую одежду (*tunica*), иногда военную шнуровку, оставляя руки обнаженными до самыхъ подмышекъ, а на голову надѣвали высокій колпакъ или чепецъ, похожій на шишакъ (135). Объ языкѣ древнихъ Сарматовъ ничего нельзя сказать особеннаго, потому что никакихъ памятниковъ на немъ не дошло до насъ; впрочемъ вѣроятно, языкъ Сарматскій былъ Мидо-Персидскій, точно какъ нынѣшнихъ Алаевъ. Въ этомъ увѣряють насъ нѣсколько Сарматскія имена, (136) которыхъ находимъ мы въ Греческихъ и въ Латинскихъ сочиненіяхъ, на каменныхъ и Азіатскихъ лѣтописяхъ, каковы, напр., Сармат. на-aces: *Arsaces*, *Ataces*, *Badaces*, *Vadapaces*, *Pharnaces*, *Spadaces*; *Dadaces*, *Medosaces*, сравн. Мидск. и Персид. *Arbaces*, *Arsaces*, *Bassaces*, и т. д., на-ages,-agos: *Amnagos*, *Abragos*, *Japhagos*, *Macagos*, *Dadagos*, *Cunagos*, *Mucu-*

(135) Дальтѣйше описаніе см. у Суровѣцкаго стр. 116—117.

(136) Сарматы, жившіе въ по-Тисѣ, нападъ на императора Константина (359), кричали *marha*, *marha*: это были *Sarmatae servi*. *Ammian. Marcell.* l. XIX. c. 11. *Quidam ex illis furore percitus truci, calceo suo in tribunal contorto, Marha, Marha, quod est apud eos signum bellicum, exclamavit.* Сравн. §. 11. N. 10.

nagos, Argunagos, Rechinagos, Tumbagos, Spotagos, Aluthagos, Amage (ж.) сравн. Мидск. и Персид. As-tyages, Harpagos, и т. д., на-pharnes, -fer: Ariophar-nes, Saetapharnes, Usafer, Zinafer, сравн. Мидск. и Персид. Dataphernes, Tissaphernes (отъ слова far=splendor, potentia majestatis), на-aspus: Banadaspus, сравн. Мидск. и Персид. Astaspes, Sataspes, Zarias-pes, Hystaspes (отъ Зенд. слова aspehe, Персид. асп, esp=equus), на-urgos: Muliurgos, Beurgos, Urgi (народъ), Aspurgos (городъ), Aspurgiani, на-muth, -mod: Alanourvamuth, Rausimod, дагъ Сармат. Ba-ges, сравн. Персид. Bagaeos, Сармат. Pharzeos, сравн. Персид. Pharziris (отъ слова fars, terra, Славян. прстъ персть), Сармат. Abragos, сравн. Персид. Abradates, Abrocomas, Сармат. Ammius, Babai, Beu-ga, Candax, Fragiledus, Peria, Rasparasanus, Ru-mo, Sangibanus, Saragozius, Sarus, Tasius, Tirtatao (ж.), Zanticus, Zizais, и т. д., а въ Азіятскихъ лѣтописяхъ: Bazuk, Abazuk, Sathinik (ж.), наконецъ имена позднѣйшихъ Яшвяговъ: Aikad, Komad, Ste-kint, и т. д. (137). Городъ Θεοδοσία назывался по-Алански Ardauda, что знач. ἐπταθεός, т. е., семи-божье (138). Сюда же принадлежатъ и имена Sau-gomatae, Syrmatae, Sarmatae, Jaxamatae, Rhoxola-

(137) Больше, нежели сколько намъ нужно для нашей цѣ-ли, Сарматскихъ именъ приводить и сравниваетъ съ Персидскими Бекъ въ Corp. Insr. graec. II. 1. p. 111—117. Мы во всемъ соглашаемся съ сѣдующимъ, его мнѣніемъ: Sindi Maeotae, Jaxamatae, Sarmatae ex inte-riore Asia, Medica aliqua provincia, immigrarunt: hinc Medica et Persica, quae exacte distingui nequeunt, Mae-oticis Sarmaticisque vocibus explicandis adhibenda — Осе-тинскія имена см. ниже N. 12. примѣч. 142.

(138) Anon. Peripl. Ponti Eux. Съ этимъ сравн. Осетин. aafd. (семь) и Персид. khodā (Богъ).

ni, Jaziges и Alari, которыя лучше всего могутъ быть объяснены изъ языка Мидо - Персидскаго. Имя Sauromata, Syrmata, Sarmata, совершенно отличо отъ Славянскаго Сербъ своимъ происхожденіемъ, корнемъ, составомъ и значеніемъ, потому что оно, по всей вѣроятности, составлено изъ Азіатскаго *sar*, степь (*desertum*) и словечка *mat*, родъ, народъ (*gens*) (139), следовательно Сарматы собственно степняки, степнообитатели (140). А что слово *Sarmatae* составное, въ этомъ убѣждаютъ насъ имена какъ Сарматскихъ, такъ и иноплеменныхъ народовъ, каковы: *Jaxa-matae* или *Jxa-matae*, *Thisa-matae*, *Agamathae*, *Charimathae*, *Mateni*, *Maty-ketae*, и др., коихъ частши находящіяся въ соединеніи и съ другими именами, сравн. *Sar-getae* или *Sargatii*, *Sara-gosius*, *Sarus* (личныя Сарматскія имена), также *Thyssa-getae*, *Agathyrsi*, и т. д. (141). Здѣсь сложность словъ гораздо очевиднѣе и такъ сказать осязательнѣе, чѣмъ въ именахъ *Ale-mani*, *Boe-mani*, *Ger-mani*, *Ceno-mani*, *Marko-mani*, *Nor-*

(139) *Murray Europ. Sprachenbau*, v. *Wagner* I. 44, 222-223. *Pumpey* (*Vorhalle europ. Völkergesch.*) *Sauromata* переводитъ словомъ Северные народы. *Гаттмеръ* (*Einl. in d. synchron. Un. Hist.* I. 75) видитъ въ нихъ Матеповъ или Матіеновъ, Мидянъ. Другіе подбирали слова, Мид. *saur* (голова), Персид. *sar*. Осетин. *ser*, Курд. *sarî*, Афг. *sar*, *ser*. Бенг. *sir*, откуда выводили, будто бы Сарматы были главный народъ, переднее плечіе.

(140) Такъ Киргизъ - Козаки сами себя называютъ *Sare-Kajsaka*, т. е., степные казаки.

(141) Имя *Agamatae* находимъ у Плинія (VI. 7. §. 21.), *Charimatae* у Снеф. Византійскаго, который взялъ его у Гелланика, *Thisamatae* на Протогенесовомъ камнѣ у Келлера, Кёппена и Бекка (*Boeckh*), а прочихъ можно отыскать у Маннерша (*Nord. d. Erde*), и др.

mani, или Angi-vari, Amsi-vari, Baju-vari, Vidi-vari, Англо-Саксон. Baegd-vare, Het-vare, Land-vare, Скандин. Rom-veriar, Thiod-veriar, и ш. д. Имя Roxalani я считаю составленнымъ изъ Раха (рѣка Волга) и Alani; также и въ словѣ Jaxamatae я вижу названіе рѣки, вѣроятно Jaxartes. Объясненіе именъ Аланъ, Осовъ или Асовъ и Лзыговъ предоставляю другимъ. Наконецъ только грубое невѣжесиво могло видѣть тождество въ словахъ Jazyx, Языги, и Славянскомъ языкъ (lingua), столько отличныхъ между собою матеріей и формой. Нашъ языкъ, произносимое нѣкогда всѣми Славянами, какъ теперь Поляками, языкъ, Польск. język, Церк. język, первоначально означало членъ плеча, орудіе рѣчи (сравн. Кельт. jez, Липов. lié-juwis), а впоследствии, въ переносномъ смыслѣ, иноплемениковъ (иноязычниковъ) или варваровъ; напротивъ того Языговъ (народъ), Мадьяр. Jászok, древніе Славяне, по свидѣтельству древнѣйшихъ нашихъ летописей, называли Русск. Япвгь, мн. ч. Япвгязи; Польск. Jaswież, мн. ч. Jaswiezi, а родственные Славянамъ Липовцы Jodweżay. Такъ-то ясно предки наши отличали одно слово отъ другаго, а мы безразсудно спаряемся смѣшавъ ихъ!

12. Если Сарматы дѣйствительно были народъ племени Мидскаго, жившій ок. 633—605 предъ Р. Х. между Дономъ, Волгой и Кавказомъ, а около 94 пр. Р. Х. въ первый разъ появившійся въ Европѣ подъ именемъ Роксаланъ, Языговъ и Аланъ, что ясно подтверждаютъ приведенныя нами выше свидѣтельства, то этимъ уже всякое сходство между Сарматами и древними Славянами навсегда уничтожается. И подлинно во всей древней исторіи трудно найдши два

народа, столько оплотившіеся одинъ отъ друга своимъ происхожденіемъ, первобытными жилищами, природными свойствамъ и нравамъ, какъ Сарматы и Винды или Славяне. До 1 вѣка по Р. Х. рѣшительно нигдѣ не говорится, чтобы Сарматы обитали во внутренней Европѣ, напроптивъ того Венеды, праотцы Славянъ, въ незапамятное время жили въ предѣ - и за - Карпатскихъ земляхъ, въ древнее, до нашествія Кедшовъ, отъ Адриатическаго поморья черезъ нынѣшнюю Венгрію до Балтійскаго, а въ послѣдующее, по утратѣ по-Дунайскихъ жилищъ, отъ Карпатъ, Одера и Вислы до Дона, испоконъ Волги, Днѣпра и далѣе до озера Ильменя. Если Славяне были потомки эпитъ Венедовъ или Сербовъ, то они не могли быть народомъ Сарматскимъ: одно совершенно исключаетъ другое, и не можетъ быть вмѣстѣ, не испровергнувъ всей системы Славянскихъ древностей, опирающейся на историческихъ основаніяхъ. Сверхъ того, разсматривая внимательно и безпристрастно нравы и обычаи древнихъ Славянъ и Сарматовъ, открываемъ, что праотцы наши, древніе Винды или Славяне, гораздо далѣе отстояли отъ Сарматъ, чѣмъ небо отъ земли, и болѣе отличались отъ нихъ, чѣмъ бѣлое отъ чернаго. Сарматы, со времени Геродота до самаго конца 4го стол. по Р. Х. были всегда народъ кочующій, дикій и свирѣпый, не имѣвшій постоянныхъ жилищъ и домовъ, обитавшій въ кибиткахъ, переходившій съ одного пастбища на другое, въ окрестностяхъ Дона, Чернаго моря и Дуная, занимавшійся грабежомъ, сражавшійся только верхомъ на лошадяхъ, никогда пѣшій, не употреблявшій щитовъ; напротивъ

Славяне были, сколько исторія запомнитъ, народъ старобышній въ Европѣ, пихій, миролюбивый, осыдлый, жившій домами въ деревняхъ и городахъ; земледѣльческій, занимавшійся сельскимъ хозяйствомъ и торговлей, воевавшій пѣшкомъ, употреблявшій щиты, и п. д. Образъ жизни Венедовъ или Славянъ, описанный очевидцами: Тацитомъ, Иорнандомъ, Прокопіемъ и Маврикіемъ, хорошо знавшими пѣхъ и другихъ, совершенно противоположенъ образу жизни Сарматовъ. Славяне были спарожилы въ Европѣ, привязаны къ своей землѣ, пихо и мирно обрабатывая ее, и потому неудивительно, что они удерживались въ ней и усилились, не смотря на продолжительные переходы чрезъ ихъ земли Западныхъ и Восточныхъ народовъ. Напротивъ того, Сарматы были Азіатскіе выходцы, скитавшіеся по Европѣ, странники на чужбинѣ, не обрабатывавшіе земли, на которой жили, но питавшіеся трудами другихъ, подашью, налагаемого на земледѣльческіе народы, грабежемъ и разбоемъ, продажей плѣнныхъ, и потому племя ихъ, хотя огромное и многовѣковное, не утвердилось на Европейской почвѣ, скоро исчезло, кромѣ ничтожныхъ остатковъ, уцѣлѣвшихъ въ Кавказскихъ горахъ, для показанія, какаѣ судьба ожидаетъ всѣхъ подобныхъ ему хищническихъ народовъ. Что Славяне не были помпомками такого народа, это скорее служило къ ихъ чести, нежели къ недостатку и упреку; они съ радостію готовы уступили еродство съ Готами и Сарматскими Аланами соседямъ своимъ, Нѣмцамъ, котораго съ нѣкотораго времени такъ домогаются ихъ писатели, хотя Нѣмцы не смотря на большое сходство въ



правахъ съ Сарматскими, тоже были совершенно другого происхожденія. Между Славянами и Сарматами никогда не существовало пріязни, дружбы и сродства, точно такъ какъ ничего этого нельзя предполагать между овцой и волкомъ, между грабимыми и грабителями, между приштѣняемыми и приштѣнителями. Поляки и Русскіе, какъ бы исполняя законъ судьбы, испребли до послѣдняго челоуѣка остатки Сарматовъ въ подѣ-Лешѣ, именно Языговѣ, въ кровопролитныхъ войнахъ 983—1289, Русскіе Князья 965—1116 безпре-станно отпраулялись съ своими дружинами за Донъ для испребленія тамошнихъ Ясовъ или Осовъ, потомковъ древнихъ Аланъ. Такимъ образомъ Славяне, исполняя законъ возмездія, по крайней мѣрѣ нѣсколько расплатились съ Сарматскими Языгами, Рокеланами и Аланами за тѣ приштѣненія, которые нѣкогда сами они перпѣли отъ нихъ въ своей родинѣ. Языкъ древнихъ Славянъ и Сарматовъ, хотя принадлежить къ одной и той же Индо-Европейской вѣтви, безъ сомнѣнія уже въ глубокой древности отличался одинъ отъ другаго столько же, какъ теперь языкъ Славянскій отъ языка Персидскаго, по крайней мѣрѣ сохранившіеся Сарматскія имена, приведенныя нами выше, рѣшительно ни въ чемъ не имѣютъ ни малѣйшаго сходства съ Славянскими (142). Не смотря на то, что чисто -

(142) Тоже слѣдуетъ сказать о побѣ именахъ Кавказскихъ Аланъ, собранныхъ Гюльденштединомъ и Клапротомъ, каковы, напр. личные имена: Ilar, Kitan, Urus, Saba, Kaçin, Janslanop, Kunem, Kustok, Çenegrep, Surbar, Waldusa, названія рѣкъ: Arredon, Dugor, Pog, Ksauî Terek, Kizil, Tкуптура, Patara - Liachwi, Didi-Liachwi,

Славянскія имена весьма неправильно записаны древними летописцами, все таки указываютъ собой на свое Славянское происхождение; шаковы, напр., у Агаѳіа: Dabragesas (Доброгоспъ), Usigardos (Всеградъ, Всегордъ), у Меландра: Kelagastos (Цѣлигоспъ), Mezamiros (Мезимиръ), у Теофана: Piragastos (Пирогоспъ), Ardagastos (Радогоспъ), Tatimires (Ташимиръ), или въ древне-Нѣмецкихъ источникахъ: Jarizleifr (Ярославъ), Jarizscari (Ярожиръ), Burizlafr (Бориславъ), Waldamar (Владимиръ), Jarizmar (Яромиръ), Tetizlafr (Тетиславъ), и др. Хотя я еще въ прежнемъ разсужденіи о происхожденіи Славянъ (143), надлежащимъ образомъ опдѣлилъ Сарматскихъ родовъ, Роксаланъ, Языговъ и Аланъ отъ Славянъ, и достаточно доказалъ, что послѣднихъ никакъ не слѣдуетъ производить отъ первыхъ, однако, касательно имени Сарматы, я погрѣшилъ, полагая, что оно первоначально составляло древнее названіе нашего племени Сербъ, которое

---

Celet или Keleti, Birtaul, Džedžo, и др., названія урочищъ и деревень: Walagir, Dugor, Taguri, главные числительныя имена: iu, due, arte, suppar, fons, achses, aafd, ast, farast, des, seds, и т. д., самыя обыкновенныя слова: chuzau (Богъ), leg (человѣкъ), adam (народъ), fid (отецъ), mad (мать), arwad (братъ), cho, kisge (сестра), firt, lappu, (сынъ), kard (ножъ), don (рѣка), soa-don (источникъ), и т. д. Что тутъ, скажете, чисто Славянскаго? Разумѣется, ничего, потому что слова due=два, des=десять, zods=сто mad=мать, суть корни, общія всемъ Индо-Европейскимъ языкамъ, но не одному Славянскому принадлежащія исключительно.

(143) Abkunft der Slawen. Ofen. 1828. 8.

Греки передѣляли въ слово Сарматъ, а попомъ перенесли его въ географическомъ смыслѣ на Роксаланъ, Языговъ и Аланъ. Нынѣ, изслѣдовавъ лучше азовъ предметъ, я увѣрился, что оба эти слова совершенно различны между собою своимъ происхожденіемъ, корнемъ и значеніемъ: первое — наше собственное, несложное, означающее родъ, народъ (сравни §. 9. N 5.), а послѣднее — чужое, сложное, которое можно перевести словомъ степобитателя, степняки, народъ степовой. Это различіе знали и древніе: Плиніи и Птолемей пишутъ наше имя *Sirbi*, *Serbi*, оплывая тѣмъ его отъ имени *Sauromatae*, *Sarmatae*. Имя *Sauromatae*, *Syrmatae*, *Sarmatae* нераздѣльно соединено съ Роксаланами, Языгами и Аланами: съ ними показалось оно и съ ними же исчезло. Хотя Греческіе и Римскіе писатели, именно Мела и Птолемей, называли все безмѣрное пространство Европейскаго Сѣвера Сарматіей, однакожъ это названіе было только географическое, попому что въ нѣкѣ время, вполнѣ отъ Дона до Дуная, жили Сарматскіе народы, коихъ нѣкоторые отчасти простирались, частію до подъ-Лещья и даже за Карпаты, а частію до верхняго Днѣпра, гдѣ и утвердились между Виндскими или Сербскими вѣтвями. Самые эти писатели ясно показываютъ, что Сарматія была заселена не одними только Сарматами, напропивъ того въ ней жило множество разныхъ народовъ (144).

---

(144) *Ptol.* l. III. c. 5. *Marc. Heracl.* p. 56. *Sarmatia habet gentes LVI. Ann. Marcell.* l. XXII. c. 8. *Circa haec stagna plures habitant gentes, sermonum institutorumque varietate dispariles.*

Точно такое же географическое имя носила и великая Азіятская Скиѣя, находившаяся по сю и по ту сторону Имауса, данное ей Птолемеемъ, потому что въ ней, какъ извѣстно, въ его время не было уже болѣе никакихъ настоящихъ Скиѣвъ. Наблюдая въ исторіи распространение и сѣщеніе значенія народныхъ и географическихъ именъ, знаѣ, какъ по имени Римскаго рода (Roma urbs) получили свое названіе Римскій міръ (Romanus orbis), а отъ Русскаго поморья (Roslagen) названа Русская монархія, и наоборотъ, какъ имя Галліи уцѣло теперь только въ имени начпож-ныхъ Галловъ, мы не станемъ удивляться, что Птолемей, писавшій въ Александріи, весьма плохо знавшій Сѣверъ Европы, перенесъ имя Сарматіи на такія земли, въ которыхъ не было никакихъ Сарматовъ, и что это знаменитое имя въ скоромъ времени пришло въ совершенное забвеніе (145). Позднѣйшіе писатели, звавшіе еще хуже Птолемея нравы и народное происхождение Сѣверныхъ племенъ, схватились за это географическое названіе, Сарматія, безсмысленно, словно дѣти, забавляющія имъ и навязываютъ его каждому безъ разбора царю, появившемуся на Сѣ-

(145) Возражаютъ: куда же дѣвался этотъ великій и многочисленный народъ Сарматскій, если онъ не слился съ Славянами. — Каждый благоразумный изслѣдователь исторіи народовъ видитъ, что мнимая огромность и многолюдность Сарматъ, есть просто напросто выдумка, происшедшая отъ приданной громкости ихъ имени и той роли, которую заставили играть ихъ въ исторіи. Сравни. Surowiecki Sledz. pocz. nar. słow. стр. 121. *Lelewel Dzieje Polsk.* стр. 14—15 (ниже примѣч. 149).

веръ (146). А поэтому, читая на Пештингеровыхъ картахъ и под. п. *Anachorii Sarmatae*, *Lugiones* (вм. *Lugiones*) *Sarmatae*, *Venadi Sarmatae*, *Roxalani Sarmatae*, *Suani Sarmatae*, *Sasones Sarmatae*, и т. д., мы должны смотрѣть здѣсь на слово *Sarmatae* просто какъ на пустую географическую приписку, потому что Лиги, жившіе въ нынѣшней Силезіи и В. Г. Познанскомъ, и Суани въ Кавказскихъ горахъ, ни коимъ образомъ не могли принадлежать къ Сарматамъ. Наконецъ, встрѣчая въ лѣтописяхъ 6—10 стол. какъ называли всѣхъ безъ различія народовъ Сѣверной Европы и Азіи Скивами и Сарматами, не только Славянъ, но даже Липовцевъ, Чудь, Гуновъ, Аваровъ, Козаровъ, Мадыровъ, и т. д., что другое можемъ подумать, какъ не то, что писатели, употреблявшіе такъ превратно эти имена, сами блуждали въ глубокомъ мракѣ касательно происхожденія и сродства упомянутыхъ народовъ? Кто сколько-нибудь, даже поверхностно, знакомъ съ источниками исторіи Славянъ и Сарматовъ, тотъ никогда не станеть основывать на свидѣтельствахъ означенныхъ писателей своего мнѣнія о пожде-

---

(146) Дексіпъ Скивами называетъ Готовъ, Прокопій, Іорнадъ, и др. Гетовъ; Константинъ Багрянородный, Сокрапителъ Страбона и Іоаннъ Каменіата — Славянъ Теофлакитъ и Теофанъ — Гетовъ; сверхъ того Константинъ Багрянородный навязываетъ Славянамъ еще имя Аваръ, и т. д. У этихъ и современныхъ имъ писателей вѣчно встрѣчаете: Скивы или Готы, Скивы или Славяне, Геты или Готы, Геты или Славяне, Авары или Славяне, Сарматы или Готы, Сарматы или Славяне, и т. п., какъ будто все это одно и то же! Закидывать читателямъ разными грозными именами считалось въ то время признакомъ учености.

ствѣ эшихъ двухъ народовъ. Тоже самое надо сказать и о нашихъ опечесственныхъ писателяхъ, особенно древнихъ, которые, по недоразумѣнію, объясняють имя *Sarmatae* словомъ Сербъ, наприм. Чехъ Вацерадъ въ рукописномъ словарѣ, называемомъ *Mater verborum* 1102 г., въ которомъ читаемъ: *Sarmate... Sirbi tum dicti*,“ и ниже: „*Sarmathe Zirbi populi* (147).“ Настоящій смыслъ словъ его можетъ быть только слѣдующій: „Въ Сарматіи живутъ Сербы,“ или „гдѣ древніе помѣщали своихъ мнимыхъ Сарматовъ, тамъ, какъ намъ извѣстно, жили наши Славяне - Сербы.“ А кто такіе были собственно такъ называемые Сарматы и Сербы, это мы можемъ узнать не изъ Вацерада и ему подобныхъ позднѣйшихъ писателей, но изъ современныхъ обоимъ народамъ историческихъ источниковъ (148). Но хотя истинная исторія должна навсегда опказаться опъ

(147) *Cod. Mus. bohem. p. 303. c. 3.* *Sarmate quas graeci reginas vocant exorti sunt ab ascanio filio gomer nepote japhet hii patentibus campis inequabant armati priusquam eos leutulûs danubio prohiberet atque ob tudium armorum sarmate nuncupati existimantur Sirbi tum dicti a serendo id est quasi sirbntiû.* pag. 471. c. 1. *Sarmathe zirbi populi* (словцо *zirbi* написано сверху строки). — Подобнымъ образомъ Свинда и другіе Греческіе лексикографы Среднихъ вѣковъ писали *Σκίρδης ὁ Ρᾶς*, М. Paris., Славъ Русъ; „*Ουγγροι*“ *Ουγγαροι*, ш. е., Гуны Угры (Венгры), и. ш. п.

(148) Чешскіе писатели 15 и 16 стол. часто употребляютъ слѣдующія выраженія: опъ Вандаловъ или Сербовъ Вандалы или Сербы, Вандалы Сербы или Хорваты съ Готами, Генсерикъ съ своими Гунами или Сербами, Готскій или Сербскій, иначе Славилскій король, и ш. п. М. *Kuthena Kronika* 1585. 4. *Plácel Hist. řid.* 1592. F. *Pettek Regstrfik. histor.* 1596. F. Слѣдуетъ ли

пождествъ древнихъ Сарматовъ и Славянъ, од-  
ко жъ исторія Сарматовъ никогда не поше-  
рляетъ своей важности для Славянскихъ дре-  
вностей. Славяне не только съ незапамятнаго  
времени сосѣдили и имѣли сношенія съ Сармата-  
ми, но даже нѣкоторые въпви ихъ жили среди  
Славянскихъ народовъ, изъ коихъ ближайшихъ къ  
себѣ покорили, а на другихъ безпреспанно напа-  
дали, плѣснили и превозили. Отсюда языкъ, нра-  
вы и религія плѣхъ и другихъ мѣшались между  
собою (149): слѣды этого, хопя слабые, какъ  
подробнѣе покажемъ на своемъ мѣстѣ, и шеперь  
еще можно видѣть (150).

---

отсюда заключаешь, что Готы, Вандамы, Гуны, Сер-  
бы и Хорваты были одинъ и тотъ же народъ?

(149) Уже Тацитъ замѣчаетъ, что Славяне многое за-  
имствовали изъ Сарматскихъ нравовъ. German. с. 46.

(150) Съ выводами, представленными нами здѣсь о Сар-  
матахъ, во всемъ согласно мнѣніе ученаго историка,  
Лелевеля. Вотъ его слова: „Powiadają, że naród, Sar-  
matów, z Azji do Ewropy przyszedłszy, wziął później imię  
Sławian od sławy, którą sobie chciał zjednać. Ale to jest  
złe utworzony domysł. Tak wielki i liczny naród, jak  
słowiański, nieprzychodzi, tylko na miejscu wzrasta. Jego  
tedy przyście słusznie do czasów bliskich arki Noego odnieść  
można. Sarmatowie zaś był naród nieliczny, na koniach i  
na wozach żyjący, z okolic gór Kaukazu przybyły, w oby-  
czajach, ubraniu, uzbrojeniu podobny do Czerkiesów, który  
dotąd blisko Kaukazu przesiadują. Ci Sarmatowie na kilka  
hord podzieleni, na stepach ukraińskich lub koło Dunaju na  
sposób późniejszych Tatarów tułając się napływem nieprzyjaciół;  
albo od miejscowych krajowców doszczętu rorpędzeni i wyte-  
pieni zostali.“ Dzieje Polski смп. 14 — 15.





**СЛАВЯНСКІЯ  
ДРЕВНОСТИ.**



**СЛАВЯНСКІЯ  
ДРЕВНОСТИ.**

СОЧИНЕНІЕ

**П. І. ШАФАРИКА.**

ПЕРЕВОДЪ СЪ ЧЕШСКАГО

*І. Бодянского.*

---

ИЗДАНО

*М. Погодинымъ.*

ЧАСТЬ ИСТОРИЧЕСКАЯ.

ТОМЪ 1-й КНИГА 3-я.

---

**МОСКВА.**

ВЪ ТИПОГРАФИИ НИКОЛАЯ СТЕПАНОВА.

**1838.**

**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ**

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный  
Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Октября 10  
дня 1837 года.

*Ценсоръ В. Флеровъ.*

---

## § 17. Народы племени Кельтскаго.

1. Великое Кельтское или Галльское племя, въ-когда гроза всей Европы, по несчастію своему, на самой межѣ, отдѣляющей древнюю исторію отъ новой, гдѣ не одного народа рѣшилась судьба на долгое время, должно было оказываться отъ роли самостоятельнаго народа. Наблагопріятныя обиснод-шельства, продолжавшіяся нѣсколько столѣтій, отбросили незначительные ошатки этого, когда-то сильного и знаменишаго племени, въ самые крайніе предѣлы сѣверо-западной Европы, на берега Морбигана, островъ Ирландію и въ горы Шотландскія. Исторія Кельшовъ, не смотря на множесство сочиненій о нихъ, по сю пору покрыва еще мракомъ баснословія, а имя ихъ, подобно имени Скиновъ и Сарматовъ, во многихъ случаяхъ сдѣлалось игрушкой изобрѣшательныхъ изслѣдователей. Не меньше неизвѣстности и насчетъ языка Кельтскаго; попому что ученые и теперь споряшъ о томъ, принадлежитъ ли онъ къ языкамъ поколѣнія Индо-Европейскаго, или скорѣе, къ языкамъ поколѣнія Сѣвернаго; не есть ли онъ что-нибудь отличное отъ этихъ языковъ и не составляетъ

ли собой особенного разряда? Эпо шѣмъ болѣе удивительно, что словъ Кельтскихъ, относящихся къ древнѣйшему времени, сохранилось довольно количество (1), и что оспрали древне-Кельтскаго языка, хотя во многомъ измѣнившіяся, и нынѣ еще находящіяся въ Ирландіи и Шотландіи, коихъ нѣкоторые письменные памятники, словари, духовныя пѣсни, и др., восходящъ до 9-го вѣка (2). Новѣйшіе изслѣдователи этого предмета, именно: Грантъ, Тьерри, Беншамъ, и др., либо сами себѣ противорѣчашъ, либо, по крайней мѣрѣ, ничего вѣрнаго о немъ не предлагающъ намъ. По мнѣнію Гранта древніе Галлы суть остатки особеннаго племени, которое пришло въ незапамятное время съ Востока, распространилось по всей Европѣ, и было первообитателями не только Британніи, но и Франціи, Греціи и Италіи, пошому что образован-

---

(1) Собрание Кельтскихъ словъ, довольно полное, см. въ *Аделунговомъ* Mithridates II. 40—77, и въ *Радлофовомъ* Keltenthum. Bonn 1822 8.

(2) Сколько самъ знаменитый Грамматикъ, Я. Гриммъ, жалуется на это незаслуженное пренебреженіе здраваго, т. е. историко-грамматическаго изслѣдованія Кельтскаго языка, о томъ можно читать въ его Deutsche Gramm. II. Предисл. VI. примѣч. I. Это пренебреженіе было одной изъ первыхъ причинъ смѣшной Кельтоманіи разныхъ молодыхъ писателей, заставившее благоразумныхъ пренебрегать всякимъ подобнымъ изученіемъ. *Diez Roman. Gramm. I. 81.* Образцемъ такой Кельтоманіи можетъ служить Парропово сочиненіе о Ливонцахъ, Лопышахъ и Эстахъ 1828. 8. и мн. др.

нѣйшее племя, Пеласги, напали на него, и выгнали его  
 ошшуда съ самимъ его языкомъ, шакъ что ошпашки  
 эпого племени сохранились въ своей чистотѣ лишь  
 въ одной Англіи и Ирландіи, куда Пеласги не про-  
 никали. Опроверженіемъ этой неудачной историче-  
 ской догадки болѣе всего можешь служить сход-  
 ство языка Галльскаго съ Греческимъ и Лашинскимъ,  
 изъ котораго открывается, какъ много имѣлъ влія-  
 нія древне-Кельтскій языкъ на образованіе обоихъ  
 классическихъ языковъ. Граншъ, слясь доказашъ это  
 приводитъ нѣсколько смѣшныхъ примѣровъ, между  
 прочимъ, будшо бы въ одномъ шолько Галльскомъ  
 языкѣ находяшя корни словъ: мапъ, брапъ и ошець!  
 Допустивъ это, должно будетъ согласишья, что  
 Кельты сославляюшъ самый древній народъ Индо-  
 Европейскаго поколѣнія, шакъ сказашъ, корень встѣхъ  
 прочихъ племенъ; но шакое предположеніе вовсе не-  
 вѣрояшно. Французскій изслѣдовашель, Тьерри, въ  
 древней Галліи различаетъ три разные язы-  
 ка, и, слѣдовашельно, три народа: а), Иберовъ,  
 коихъ потомки нынѣшніе Баски; б), Галовъ (Gâle),  
 ошъ коихъ происходяшъ нынѣшніе Gaels или Galls  
 въ Ирландіи и сѣверной Шотландіи; в), Кимровъ,  
 коихъ ошпашки уцѣляли въ Брешани, Корнвалль и  
 Валлисъ. Всѣ эти три народа сходственны между  
 собою и сославляюшъ вѣшви одного племени. Galli,  
 Gâli, суть шолько ошрасль великаго племени или  
 лучше поколѣнія Кельтскаго, и сославляюшъ часть  
 цѣлаго. Соглашья съ этимъ, Gâli и Iberi должно будетъ  
 исключишъ изъ поколѣнія Индо-Европейскаго, и при-  
 соединишъ къ Сѣверному, чего, по здравомъ разсужде-  
 ніи, рѣшительнo нельзя сдѣлать. Остроумный Гум-

болѣе въ сочиненіи своемъ: О первобытныхъ жителяхъ Испаніи (3), только слегка, мимоходомъ, говоритъ о сродствѣ Иберовъ и Кельтовъ, ничего не объявляетъ объ отношеніи Иберовъ къ Сѣвернымъ племенамъ, которое Раскъ допускаетъ и подтверждаетъ нѣкоторыми доказательствами. Однако же не смотря на сомнительное племенное сродство Иберовъ и Кельтовъ Арндтъ (4), а за нимъ языкоислѣдователь Поштъ (5), во всемъ прочемъ осторожный и благоразумный кришикъ, первые объявили Кельтовъ племенемъ, сродственнымъ съ Чудью и Монголами, не представляя на то никакихъ достаточныхъ основаній, кромѣ случайнаго сходства нѣкоторыхъ словъ и корней обоихъ языковъ. Ученый Укершъ, предлагая намъ оплечное собраніе географическихъ и этнографическихъ извѣстій о древнихъ Кельтахъ, почерпнувшихъ имъ изъ старинныхъ писателей, просто отказался отъ всякаго дальнѣйшаго изслѣдованія происхожденія и ихъ

---

(3) *Humboldt's Urbewohner Hispaniens*. Berlin 1821. 4. S. 179. Die Iberer sind von den Celten, wie wir diese durch Griechen und Römer und in den Ueberresten ihrer Sprache kennen, in Character und Sprache verschieden. Es gibt indess keinen Grund, alle Verwandtschaft zwischen beiden Nationen adzuleugnen, die Iberer können vielmehr sehr wohl selbst ein zu den Celten gehöriger, nur früher von ihnen abgezweigter Stamm seyn.

(4) *Arndt Ueb. Urspr. und Verwandt. d. europ. Sprachen*. N. A. 1827 8. S. 29—56.

(5) *Pott's Etymol. Forschungen* I. S. xxxiii, lxxxii.



племеннаго сродства (6). Другой знаменитый изслѣдователь, Конибиръ, (Conybeare) очень основательно считаешь Кельшовъ племенемъ Индо-Европейскаго происхожденія (7); а шакъ какъ и Я. Гриммъ причисляетъ ихъ къ племенамъ эшаго поколѣнія (8), шо и мы, опираясь на эшихъ изслѣдователей, равно какъ и на собственное свое небольшое, и, разумѣется, не совершенно полное, свѣдѣніе въ языкъ и исторіи Кельшовъ, не отказываемся отнести ихъ къ числу племенъ Индо-Европейскихъ, ставя ихъ подлѣ Кимбровъ и Нѣмцевъ,

(6) Мы умалчиваемъ здѣсь о нелѣпой догадкѣ Англичанина Беншмама, выдающаго Кельшовъ за Финикійскихъ поселенцевъ (!), и утверждающаго, вопреки исторіи и яснымъ свидѣтельствамъ, что они еще во время Юлія Цесаря говорили по-Финикійски!

(7) *Conybeares Illustrations of the Anglo-Saxon Poetry* Lond. 1825. 8. p. LVIII. The *Celtic* languages still extant. (or at least those languages which are usually denominated Celtic by philologists) are reducible to two branches (confined to the British isles and opposite coasts of France): 1) The *Hiberno-Scotish*, including the *Irish*, the *Gaelic* of the Scotch Highlands, and the *Manks* dialects; 2) The *Cambro-British*, including the *Welsh*, *Cornish* and *Armorican*. The difference existing between these two principal branches is at least as striking as that which distinguishes the Greek from the Latin languages; the particular dialects of either agree as closely as the various dialects of Greek: both are clearly and nearly related to each other, and may be traced, though more remotely yet with equal certainty, to the great Indo-European race of tongues.

(8) *Grimm's D. Gr. Bd.* II. S. VI.

предоставляя полнѣйшее изслѣдованіе этого предмета другимъ. Такимъ образомъ, не пускаясь въ глубокія и запутанныя разсужденія о происхожденіи Кельшовъ, какъ неотносящихся собственно къ нашей цѣли, остановимся здѣсь только на крашкѣ исчисленіи древнихъ Кельтскихъ народовъ, наиболѣе тѣхъ, исторія коихъ находишся въ тѣсной связи съ исторіей древнихъ Славянъ (9).

2. Имя Кельшовъ получило начало свое отъ Грековъ. Римляне, подражая послѣднимъ, писали *Celtae*, но обыкновеннѣе *Galli*. Только въ 3 столѣтіи предъ Р. Х., особенно во время вторженія Кельшовъ въ Грецію (ок. 278 пр. Р. Х.), имя *Galatae* смѣнило у Грековъ имя *Celtae* (10). Вѣроятно, Кельты сами себя называли *Gaelu* или *Gaily*, *Gály*, такъ какъ и теперь еще называются потомки ихъ въ Ирландіи и Шотландіи; разумѣется изъ этого же слова образовалось Греческое *Celtae*, *Galatae*. У Славянъ, какъ уже и выше (именно въ § 11. N 5) упомянули мы народы

---

(9) О Кельтахъ, кромѣ многихъ другихъ, писали: *M. S. Bozhorn* 1654.—*P. J. Pezron* 1703.—*J. Martin* 1727.—*S. Pelloutier* 1740.—*J. B. Gibert* 1744.—*J. D. Schöppflin* 1754.—*J. B. Bullet* 1759.—*De Fortia d'Urban* 1805.—*J. Cambry* 1805.—Новѣйшія сочиненія: *J. Grant* *Thoughts on the origin and descent of the Gael*. Lond. 1828.—*Amédée Thierry* *Histoire des Gaulois*. Par. 1828. 8. 3 vol.—*W. Betham* *The Gael and Cymbry*. London 1834. 8.—Въ географическомъ отношеніи наилучшее: *Ukert's Geogr. d. Gr. u. R.* IV. Bd. Weim. 1832. 8. Много плесель, а мало зеренъ, заключаетъ въ себя *J. G. Radlofs* *N. Unters. d. Keltenthums*. Bonn 1822. 8.

(10) *Ukert's Alte Geogr.* IV. 188—189.

племени Галльскаго, съ незапамятнаго времени, назывались Влахами, а земля ихъ—Влахією (11). Это имя сходно съ Нѣмецкимъ *Walah*, *Waelscher*. Въ Нѣмецкихъ нарѣчіяхъ встрѣчаемъ мы слѣдующія формы и значенія этого слова: древне-Нѣмец. *walah* (*peregrinus*, *italus*), *valholant* (*gallia*) (12), Англо-Саксон. *vēalh*, позднѣе *vēal*, *vil* (*peregrinus*, *vallicus*, *servus*), *theov vēalh* (*brittischer Knecht*), *vilen* (*ancilla*) (13), Сканд. *valr* (*peregrinus*, *gallus*, *italus*), *valland* (*gallia*, *italia*), средне-Нѣмецк. *walch*, *walhes*, (*italus*); равнымъ образомъ и прилагательныя имена въ Англо-Саксон. *vylisc* (*vallicus*), Скандинав. *valneskr* (*vallicus*), отъ неправильнаго pl. *valnar* вм. *valar*, средне-Нѣмецк. *walhesc*, обыкновеннѣе *welsch* (*peregrinus*, *italicus*, *gallicus*), ново-Нѣмецк. *welsch* (*italicus*); наконецъ и глаголъ *welschen*, *kauder-welschen* (какъ *jüdschen*, и др.) въ низкомъ смыслѣ (14). Хотя Англо-Саксон.

(11) Упоиребленіе слова Влахъ въ смыслѣ пастухъ, скопникъ, принадлежить къ позднѣйшему времени, и произошло отъ занятія скоповодствомъ Влаховъ во Фракіи, Македоніи, Дакіи и Карпатахъ, и было уже извѣстно въ 12-мъ вѣкѣ. Anna Comn. 1081. *pastoritiae durati vitae laboribus agrestes juvenes incertis sedibus vagi, quos communis dialectus Vlachos vocare consuevit*. Въ пишикѣ св. Савы (ок. 1208) и законахъ Стефана Душана 1349 г. нѣсколько разъ упоминается слово Влахи, вин. Влахе (*pastores*).

(12) Cod. Wessobrun. in bibl. Monach. p. 8.

(13) Въ Брипанскихъ и Французскихъ хроникахъ, писанныхъ по-Латыни, тоже встрѣчается *Gwal*, *Gwēalh*, гдѣ *G* составляетъ просто прибавочную букву, какъ въ словѣ *Gwined* вм. *Wined* и др. (§. 8. N. 15).

(14) *J. Grimm's D. Gramm. Bd. I—III. Eb. Deutsche Recht*

vēalh, vēal, vil, vilen, vylisc, вообще означаетъ покоренныхъ жителей земли Валлисской и, слѣдовательно, людей племени Кимврскаго, шѣмъ не менѣе, однакоже, употребленіе этого слова въ оспальныхъ Нѣмецкихъ нарѣчіяхъ о народѣ Италіанскомъ и Галльскомъ очевидно показываетъ, что это послѣднее обширнѣйшее значеніе есць первобытное и древнее, а первое гораздо новѣе и образовалось въ простомъ языкѣ перенесеніемъ этого имени отъ Галловъ на Валлискихъ Кимвровъ, вѣроятно, по той причинѣ, что послѣднихъ смѣшивали, по ошибкѣ, съ первыми и считали одноплеменными. Здѣсь особенно важно для насъ согласіе Нѣмцевъ и Славянъ въ употребленіи имени Влаховъ о народахъ племени Галльскаго. Что касается до кореннаго сродства слова Wlach или Walach съ именемъ Gál, Gael, Gail, Gallus, то его, какъ уже мы и выше замѣтили, ни чѣмъ нельзя доказать: ближе всѣхъ къ нему подходящъ сложное имя, Galwalas, находящееся въ Англо-Саксонской лѣтописи, если только мы не ошибаемся (§ 11. N 5) (15).

---

alterthümer въ разныхъ мѣстахъ. Равно, порозну, и въ *W. Grimm's D. Heldensage* 1829.

- (15) Первоначальное значеніе слова Gál, Gael, Gail, покрыто непроницаемымъ мракомъ. Обыкновенно это имя производятъ одни отъ Ирскаго kallan (garrio), Брито-Англійскаго cal (читай kál, kel, voco), сравн. Нѣмецк. gällen (clamo, sano), какъ бы словесные, славные, а другіе отъ Нѣмецк. wallen (въ Кельт.-gallen, gwallen?), какъ бы странствующіе, кочующіе. Все это вѣроятно, а отчасти и бессмысленно. Сравн. *Arndt*

3. Настоящіе, собственно такъ называемые, Кель-  
ты въ древнѣйшее, исторически извѣстное время,  
жили въ Галліи и сосѣдственныхъ краяхъ на за-  
падъ и востокъ. Они также владѣли (16) значною  
частью Пиринейскаго полуострова, и обитавшiи  
Бригантии, отъ предгорья Корнивала до вершинъ  
Грампианскихъ, были (по словамъ Агриколы), боль-  
шею частію, племени Кельшскаго (17). Съ другой  
стороны, они населяли сѣверную Италію и южную  
Германію, и впоследствии времени разныя вѣтви ихъ  
распространились на югъ даже за рѣки Драву и  
Саву до земель Иллирійскихъ и Фракійскихъ, а на  
сѣверъ до истоковъ Вислы, и, вѣроятно, до бере-  
говъ Днѣпра, до земель Виндскихъ. Неспоримъ, что  
уже въ до-историческое время Кельшы занимали  
и населяли собственно такъ называемую Галлію,  
потому что мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о  
древнѣйшемъ народѣ, обитавшемъ въ этой землѣ.  
Впрочемъ нѣкоторые позднѣйшіе изслѣдователи дума-  
ють, что Галлы подъ этимъ общимъ ихъ именемъ  
жили и въ сѣверной Италіи (*Gallia cisalpina*), а подъ  
именемъ Гельветовъ, Бойевъ и Таврисковъ были  
старожилами (*αὐτοχθόνες*) въ южной Германіи, т. е.  
такимъ народомъ, о прибытіи котораго шуда мы не  
имѣемъ ни гдѣ никакихъ свѣдѣній. Съ этимъ мнѣніемъ  
мы охотно соглашаемся (18). Такимъ образомъ въ глау-

Urspr. d. europ. Spr. S. 246. *Cluver Germ. ant. I. Barth's*  
*Deutschl. Urgesch. I. 98—100.*

(16) *Strabo* III. p. 153. IV. p. 196.

(17) *Tacit. Agricola* c. 11.

(18) Доказательства на это см. въ *Mannert's Germ. S.*  
474 и слѣд.

бокой древности большая часть Западной Европы была уже занята и населена народами племени Кельпскаго. Долго Исторія рода человѣческаго вовсе ничего не говоритъ о великомъ Кельпскомъ племени. Гекатей Милетскій (500 л. пр Р. Х.) первый между Греками имѣлъ лучшія свѣденія объ этой Западной части Европы и о жившихъ въ ней Кельпахъ (19). Вообще трудно опредѣлить, какъ далеко простирались Кельпы въ это древнее время. Фокейскіе Греки, опважившіеся первые между своими соотечественниками выступить изъ предѣловъ Средиземнаго моря и пускаться по неизмѣримому океану, нашли или лучше думали находятъ Кельповъ въ отдаленнѣйшихъ краяхъ Западной Европы, далеко на Сѣверъ, такъ сказать на самой оконечности обитаемой земли (20). Огромныя земли, дѣйствительно занимаемыя Кельпами, злоупотребленіе имени Кельповъ и Галловъ древними писателями и нѣкоторыя отрывочныя свѣдѣнія о пребываніи Кельповъ на сѣверъ Европы (21), все это было

---

(19) *Ukert Alte Geogr. Bd. IV. S. 14—15.*

(20) *Herod. I. II. c. 33.* Эти безстрашные плавательскіе основатели въ 536 на южномъ берегу Галліи, среди Кельповъ, знаменитый городъ Массилію (Marseille), родоначальники многихъ окрестныхъ поселеній, и столицу знаменитой республики, сдѣлавшейся извѣстною своею образованностью, силой и богатствомъ. Они-то открыли Воспощнымъ народамъ ворота въ Западную Европу, и, отправивъ Пinioя (332), оставили намъ древнѣйшее истинное извѣстіе о народахъ, въ ней обитающихъ.

(21) Темныя и вовсе непонятныя слова Плинія: *primum inde noscitur promontorium Celticae Lytarmis, fluvius*

причиною, что многіе изъ новѣйшихъ изслѣдователей, недовольствуясь исторически извѣстными Кельтами, искали почпи въ каждомъ уголку Европы Кельшиберговъ, Кельшо-Галловъ и Кельшо-Скиоовъ. А шакъ какъ они хотѣли непременно имѣть ихъ тамъ, то и въ самомъ дѣлѣ думали находить ихъ всюду. Кельшовъ искали и находили отъ пролива Гибралтарскаго до устья Двины и Оби, отъ крайнихъ предѣловъ Шотландіи до самаго Балкана и Оракійскаго Босфора. Такого рода круженіе мыслей по предметамъ, лишеннымъ всякой исторической достоверности и вовсе недоступнымъ человѣческому уму, не только не поясняетъ и не обогащаетъ древней исторіи народовъ, но еще болѣе ее перепутываетъ и потемняетъ.

4. Хотя древніе Кельшы занимали своими жилищами великое пространство Западной Европы, однако съ одной стороны, возрастающее народонаселеніе, съ другой, стремленіе къ новостямъ и страхъ къ грабежу и воинской славы, были причиною, что они, оставивъ древнія свои предѣлы, далеко подались на востокъ и югъ, и одолѣвъ и истребивъ сосѣднихъ народовъ, силой завладѣли чужими землями. Кельшы нѣкогда были шакимъ же воинственнымъ, или лучше, хищническимъ народомъ, какъ въ послѣдствіи Нѣмцы, и, ни снѣжныя вершины Альпъ и Карпатовъ,

---

Carambucis (Hist. nat. VI. 13. §. 34.) одни примѣняютъ къ рѣкѣ Двинѣ, а другіе къ Оби, но и то, и другое — несправедливо. Ukert Alte Geogr. IV 39. Куфаль отвергаетъ пребываніе Кельшовъ на Скандинавскомъ полуостровѣ прежде Нѣмцевъ; Gesch. der Deutsch. I. 23 Anm. 75.

ни непроходимыя чащи Герцинскихъ лѣсовъ, не могли удержатъ ихъ отъ разбойническихъ набѣговъ, убійствъ и опустошенія прочей Европы: воинскія полчища ихъ рыскали по Италіи, Германіи, Илиріи, Оракии и Виндскимъ землямъ (22). Мы уже выше видѣли (§ 11. N. 8), что около 388 года предъ Р. Х. безчисленныя полчища Галльскихъ выходцевъ переправились по указанію вѣщихъ ппицъ и подъ начальствомъ Сиговеса черезъ Рейнъ въ окрестности Герцинскихъ лѣсовъ, заняли тамъ для себя новыя жилища, и что въ одно и тоже время другая толпа, пушеводимая такимъ же образомъ богами, впооргшись подъ верховнымъ начальствомъ Белловеса, чрезъ Альпы въ верхнюю Италію, поселилась въ ней (сравни. § 11. N. 8). Мы не думаемъ, чтобы это ихъ переселеніе на чужбину было первое, потому что Умбры, которыхъ почитаютъ древнѣйшимъ народомъ въ Италіи (23), были уже выходцы Галльскіе (24). Въ 382 году пр. Р. Х. воинскія толпы Галловъ, предво-

---

(22) Мы имѣемъ подъ руками у себя много ясныхъ свѣдѣтельствъ древнихъ историковъ о необыкновенномъ выселеніи и спранспивованіи Кельтскихъ народовъ изъ Западныхъ земель на Востокъ. Полибій говоритъ, что около 300 пр. Р. Х. спрасъ къ войнамъ и переходамъ съ одного мѣста на другое, овладѣла подобно нѣкопорого рода заразѣ, всѣми вообще Кельтами, и что спранспивованіямъ ихъ по Европѣ не было ни конца, ни мѣры- *Polyb. l. II. Frontin. Strateg. III. c. 16.*  
Сравни. *Ukert's Alte Geogr IV. 189—190, 202.*

(23) *Plin. Hist. nat. l. III. c. 14. §. 112. Flor. I. c. 17.*

(24) *Solin. c. 8. Servius ad Aeneid. XII.*



димыя Бренномъ, или Королемъ своимъ, (это слово въ Кельшскомъ языкѣ значить *Государь*), прошли до самаго Рима, овладѣли имъ, за исключеніемъ Капишолія, и вскорѣ потомъ, разбиые Камилломъ, возвратились назадъ (25). Спустя нѣсколько времени (ок. 350—336 года предъ Р. Х.) другія хищническія полчища ихъ, неизвѣстно откуда вышедшія, изъ Галліи, или земли Бойевъ и Герцинскихъ лѣсовъ, предводимыя своимъ Бренномъ, или Королемъ, ворвались въ Иллирію и Паннонію, и послѣ многолѣтнихъ упорныхъ войнъ, частію побѣдили, частію же опшѣснили къ Карпашамъ и далѣе за Карпашы шамошнихъ Славянъ, а сами, подъ именемъ Скордисковъ, поселились въ краю, лежащемъ на Дравѣ, Савѣ и Дринѣ, какъ уже о томъ сказали мы выше подробно (сравн. § 11 N 8). Отсюда нѣкопорые изъ нихъ отправлялись за добычей во Фракію, Македонію и Фессалію, до самыхъ Дельфъ (280—218), а другіе даже за море, въ Азію, гдѣ и основали новое Королевство Галаشیю. Сѣверные Кельшны, недовольные землями, опшными у Нѣмцевъ, неизвѣстно въ какое время, вѣроятно въ концѣ 3 столѣтія пр. Р. Х., подвигаясь все далѣе и далѣе на востокъ, частію выгнали шамошніе Виндскіе народы, частію же силой покѣрили ихъ себѣ. Такимъ образомъ Кельшскіе Омброны и Кошины пробрались до истоковъ Вислы и даже за рѣку Одеръ, Анаршы или Анаршофракшы, Тевриски, Бастарны и Певкины за Карпашскія горы, въ окрестности Прупа, Днѣстра и Буга, а Галашы около

(25) *Liv.* I. V. c. 35. *Strabo* I. IV. p. 195. V. p. 212.

218—201 г. предъ Р. Х. до самаго устья Днѣпра, о чемъ скажемъ подробнѣе ниже (26). Отсюда случилось, что Кельты столкнулись съ Виндами или Славянами на Паннонскомъ Дунаѣ и за Хорватскими Карпатами, а исторія древнихъ Галловъ тѣсно, неразрывно соединилась съ исторіей старобышнихъ Славянъ. А потому мы здѣсь должны обратить особенное вниманіе на положеніе и дѣянія нѣкоторыхъ, замѣчательнѣйшихъ для Славянъ, Кельтскихъ народовъ.

5. Изъ числа Кельтскихъ народовъ, обитавшихъ въ Галліи, слѣдующіе принадлежатъ къ исторіи древнихъ Славянъ: Бои, Тавриски, Скордиски, Омброны, Бастарны, и нѣкоторые другіе, менѣе извѣстные: здѣсь мы, сколько то нужно будетъ, скажемъ о каждомъ изъ нихъ по порядку. Бои, сильнѣйшій и болѣе всѣхъ изъ

(26) Что касается до направленія переселенія Кельтовъ и ихъ древнихъ жилищъ, то нѣкоторые изъ древнихъ и новѣйшихъ писателей полагали, будто бы они собственно двигались отъ востока на западъ. Сравни. *Ukert's Alte Geogr.* IV. 201. Но этому явно противорѣчатъ вся древняя исторія въ своемъ основаніи и сущности, и кто прочтетъ со вниманіемъ этотъ, предыдущій и слѣдующіе §§., тому не нужно подробно пояснять этотъ предметъ. Посидоніева догадка (*Posidonius... conjectura colligit*, говоритъ Страбонъ), будто Кимбры и Кельты произошли отъ Киммеріанъ, вовсе не выдерживаетъ исторической повѣрки, потому что она основывается на случайномъ сходствѣ двухъ разныхъ именъ. Сравни. *Voeckh Corp. inscr. graec.* II. 1. p. 85.

вѣстный Кельтскій народъ (27), являются намъ еще въ глубокой древности въ шрехъ, близкихъ другъ ошъ друга, краяхъ. Одни изъ нихъ, безъ сомнѣнiя, обитали ошъ истоковъ Дуная и озера Венедскаго, (Iacus Veneticus, Bodensee), въ окрестностяхъ Дуная, на сѣверъ до Смирчинъ, на югъ до горъ, находящихся между Тиролемъ и Баварiею, а на востокъ за рѣкой Емжей по гору Cetius или Лысую (Kahlenberg), близъ Вѣны (28), и, слѣдовательно, въ южной части Швабiи и во всей нынѣшней Баварiи. Другiе занимали шеперешнюю Чехiю, Моравiю и горы, отдѣляющiя Моравiю ошъ Силезiи: эшъ земли получили ошъ нихъ названiе Vojoheimum (Bojenheim, Böhmen), удержавшееся и пеперь у ино-сипранцевъ, не смошря на то, что Нѣмецкiе Маркоманны частiю выгнали ихъ оштуда, а частiю и совершенно истребили. Наконецъ шретьи Бои жили нѣсколько времени въ сѣверной Италiи, ошкуда, прогнанные Римлянами за Альпы около 191 года предъ Р. Х., удалились къ своимъ родичамъ и союзникамъ, Таврискамъ, обитавшимъ въ нынѣшней Хорусанiи (Каринтiи) и Шширiи, и поселились подлѣ нихъ, на плодоноснѣйшихъ Паннонскихъ равнинахъ, кажешся, начиная ошъ подошвы горъ на востокъ до озера Плеса, (нынѣ Блашно, Балашонъ,

---

(27) *Appian. in Celtic. l. I.*

(28) *Strabo l. VII. p. 292. IV. 206. — Маннертъ (Germ. 478)* восточной границей ихъ владѣнiй полагаетъ рѣку Эмжу, а *Куфаль* (*Gesch. d. Deutsch. I. 21.*), напропивъ, гору Cetius.

Plattensee) (29). Маннершъ думаетъ, что , границы этихъ шрехъ земель, населенныхъ Боями, нигдѣ не соприкасались между собою, а потому и эти три въшви одного и того же народа никогда не соединялись въ одно общее цѣлое; но такое мнѣніе его не имѣетъ никакихъ достаточныхъ причинъ. Вѣроятно Боя, жившіе въ Чехіи, были частью тѣхъ Галловъ, которые около 388 года предъ Р. Х. вышли изъ Галліи подѣ начальствомъ Сиговеса, удалились въ Герцинскіе края (30) и въ нихъ поселились. Самое вѣрное

---

(29) Объ этомъ подробнѣе чип. въ *Mannert's German*. S. 478 — 487.

(30) Если мы не хотимъ древнихъ географовъ и историковъ обвинять въ грубомъ невѣжествѣ и сбивчивости, то должны допустить два Герцинскихъ лѣса. Подѣ словомъ Hercynia silva разумѣется переднее погорье, простирающееся отъ истоковъ Дуная на сѣверо-востокъ къ Сосновому хребту (Fichtengebirge), а отсюда далѣе, почти параллельно съ упомянутой рѣкой, подѣ именемъ Erzgebirge, Riesengebirge, Судетовъ и Карпатъ. Цесарь (В. Г. I. VI. с. 24.) первый вѣрно и точно описалъ эту цѣпь горъ. — Другой Герцинскій лѣсъ, лежащій нѣсколько сѣвернѣе, начинается, по Claudian. panegy. in IV. cos. Non. v. 450., у горъ Naargebirge на южномъ предѣлѣ Бруктеровъ; отсюда его ведетъ (I. III. с. 10.) Флоръ черезъ земли Сигамбровъ, Тацитъ (German. с. 30.) черезъ владѣнія Хамповъ, а Веллей (I. II. с. 109.) соединяетъ съ горами Чешскими, напротивъ Плиній (Hist. nat. I. XVI. с. 2.) причисляетъ къ нему и самыя сѣверныя отрасли Wesergebirge, находящихся близъ озеръ Шпейнгудерскаго и Дюммерскаго. — *Kufahl* Gesch. d. Deutsch. I. S.

позднѣйшее извѣстіе объ этомъ великомъ народѣ  
относится къ тому времени, когда Кимбры и Тев-  
тоны пошли противъ Италіи (113 годъ предъ Р.  
Х.), о коихъ Посидоній, основываясь на Страбонѣ (31),  
говоритъ, что они, напавши на Боевъ, жившихъ въ  
Герцинскихъ лѣсахъ, были ими поражены и прогнаны  
за Дунай къ Скордискамъ, откуда обратились къ  
Таврискамъ въ Шширіи и Боямъ въ Баваріи, и со-  
единясь съ ними, ворвались, со стороны Тироля въ  
Италію (101 годъ пр. Р. Х.), гдѣ и были разбиты на  
голову Маріемъ и Кашуломъ.—Въ несчастной войнѣ  
Гельвешовъ съ Юліемъ Цезаремъ (58 годъ пр. Р. Х.)  
Бои тоже сражались съ нимъ, хотя съ великимъ для  
себя урономъ (32).—Не много спустя еще большее  
несчастіе обрушилось на Боевъ, жившихъ на сред-  
немъ Дунаѣ и въ Панноніи: Беребистъ (Boerebista),  
король Гешовъ, какъ союзникъ Скордисковъ, непрі-  
язненныхъ своимъ единоплеменникамъ, желая по-  
корить своей власти всѣхъ сѣдственныхъ наро-  
довъ, пошелъ войною на Боевъ и ихъ союзниковъ  
Таврисковъ, коихъ совершенно разбилъ на голову  
(около 48 года пр. Р. Х.). въ кровопролитномъ  
сраженіи близъ рѣки Parisus или Patisus (Ти-  
са) (33). Земля ихъ такъ ужасно была опустошена  
Гешами, что съ тѣхъ поръ около сѣа лѣвъ на

---

17. Anm. 43. *Ledebur* Das Land und Volk d. Bructerer.  
S. 3 f. Anm. 15.

(31) *Strabo* l. VII. p. 293.

(32) *J. Caesar* B. G. l. I. c. 28. l. VII. c. 9.

(33) Обыкновенно, но ошибочно, читаемъ у Страбона  
*Parisus* вмѣсто *Patisus*.

зывалась она *deserta Bojorum* (34). Остатки пораженных Боевъ, кажется, удалились въ Чехію, гдѣ безъ сомнѣнія не преслѣдовалъ ихъ Беребистъ; но народное могущество ихъ обезсильло, и никогда уже болѣе не возспавало. Съ тѣхъ поръ уже Бои не занимались войною, напрошивъ жили мирно, и прославились привязанностію своею къ домашнему быту и земледѣлію. Безъ сомнѣнія цвѣтущее состояніе ихъ мирной жизни побудило короля Маркоманновъ Маробуда, мужа великаго духа и властолюбиваго, покорить ихъ землю. Онъ ударилъ на нихъ около 12 года пр. Р. Х. безъ всякаго усилія, одолѣвъ и покорилъ себя (35). Впрочемъ кажется, что Бои не были тогда совершенно выгнаны изъ Чехіи, а тѣмъ болѣе до конца истреблены (36), потому что имя ихъ нѣсколько разъ еще и въ позднѣйшее время упоминается въ этой землѣ, такъ равно и на среднемъ Дунаѣ (37).—Однакоже они, доставшись и здѣсь и тамъ во власть Нѣмцевъ, въ то время сильно рас-

(34) *Plin. Hist. nat. l. III. c. 24. §. 146. Noricis junguntur lacus Paise, deserta Bojorum.* \*Ερημος Βοιωτων.—*Strabo V. p. 213. VII. p. 292, 304, 313.*

(35) *Strabo l. VII. p. 290. Tacit. Anal. II. 62.*

(36) Тацитовы слова: «*pulsis olim Bojis*», (*German. c. 42.*) сказаны въ духѣ Римлянъ и несогласны съ истиной.

(37) *Ptolem. Geogr. l. II. c. 11. Baemi, Boiochaetae*, въ нынѣшней Чехіи.—У него же *l. II. c. 15. Βοιωται* ms. *Coisl.* (въ двухъ изданіяхъ неправильно *Bii*) въ Панноніи, гдѣ имя ихъ чинаемъ и въ надписи у Грутера *p. 490. N. 2.*—Бонски на Дунаѣ у *Зосима V. 26.* и *Приска De leg. ed. P. 47.*

пространявшихся (38), наконецъ, ушрапили свою народность и приняли языкъ и нравы своихъ повелителей. — Вѣроятно оставшіеся Бои на Дунаѣ, упоминаемые еще во времена Аппилены подъ именемъ Бонисковъ, мало помалу слились въ одинъ народъ съ Нѣмецкими обитателями Баваріи, получившей также отъ нихъ свое названіе. Несправедливо, чтобы Бои, покоренные Маркоманнами, удалились, какъ полагаютъ нѣкоторые (39), за Карпаты, потому что тамъ мы находимъ гораздо прежде ихъ Кельтовъ, называвшихся разными именами. Впрочемъ очень возможно, что нынѣшніе Валахи, живущіе въ ущельяхъ Моравіи, суть не что иное, какъ ославянившіеся потомки Боевъ, или лучше, смѣсь Кельтовъ (Влахъ) и Славянъ (40).

6. *Тавриски*, которыхъ въ позднѣйшее время Римляне называли Нориками (*Noricis*), обитали въ горахъ нынѣшней Штиріи, Хорусаніи и южнаго Зальцбурга. Имя ихъ есть мѣстное, происшедшее отъ Кельто-Нѣмецкаго слова *taug*, *th*, *e*., гора, и значить по

(38) *Strabo* l. VII. p. 290, 293. *Tacit. German.* c. 28, 42.

(39) *Mannert's German.* S. 481.

(40) Подробнѣйшее изложеніе исторіи Боіевъ, которой мы здѣсь коснулись только поверхностно, см. Фр. Палацкаго въ Журн. Чешск. Музея 1833. N IV. стр. 412—425. — Впрочемъ исторія Боіевъ навсегда останется нѣсколько темной и баснословной, особенно потому, что никакъ нельзя опровергнуть сбивчивыхъ извѣстій древнихъ писателей о Бояхъ Паннонскихъ, Баварскихъ и Богемскихъ.

же самое, что жили горцы, горцы, горалы (41). Отсюда видно, что Тавриски собственно были Бои или вообще Кельты, поселившиеся в горах, от которых они получили свое имя точно так, как у нас некогда Сербы, жившие в Карпатах, или Хрбах, прозваны были Хрваши (Хорватами). Тавриски, подвигаясь постепенно из этих первоначальных своих жилищ дальше и дальше на юг, смешивались с Карнами, Яподами и другими Иллирийскими народами (42). Римлянам они сдвигались известными гораздо прежде северных своих братьев, Боев, живших в Чехии, пошому что полчища их, вступив с Итальянскими Боями, сражались с Римлянами (43), и будучи разбиты как сказано выше, оставили Италию и удалились к ним. Оба эти народа, жили вступ, размножались и неизвестно, по недостатку земли для обитания, или просто по жадности к корысти, пошли войной, под начальством короля своего Крипсасира, против одноплеменных Скордисков, живших в окрестностях Дравы и Савы (ок. 48 года по Р. Х.), союзников Беребиспа, сильного короля Гетов, но как уже мы выше сказали, были им разбиты на голову, после чего вскоре обезсилили и потеряли свою славу. В остальное время долго жили они мирно в своих горах, находились в дружеских сношениях с Римлянами, тогда уже распространявшими власть свою в их пределах, пока, наконец,

---

(41) По той же причине и жили западных Альп, в нынешнем Пьемонте, назывались *Тавринами* (Taurini).

(42) *Strabo* l. IV. p. 207.

(43) *Polybius* l. II. c. 28, 30.



и ихъ не коснулось острее меча Римскаго, и они, послѣ упорнаго защищенія своей независимости, покорились около 13 г. предъ Р. X.—Во время Римлянъ земля ихъ, изобиловавшая опличнымъ желѣзомъ, получила, отъ главнаго города Норей (Noreja), названіе Норика (Noricum). Вопрь почему Плиній говоритъ: Нѣкогда они назывались Тавруски (Taurusci), а нынѣ именующся Норики (44); съ этимъ согласенъ и Страбонъ утверждающій въ одномъ мѣстѣ, будто бы Тавруски были вѣшвъ Нориковъ (45), что, разумѣется, несправедливо. Птолемей также упоминаетъ о соименныхъ имъ Таврускихъ, жившихъ въ Дакіи, но о нихъ скажемъ мы ниже (N 10).

7. Скордиски, знаменишая вѣшвъ племени Кельпскаго, обитали отдѣльно, въ довольно дальнемъ разстояніи отъ своихъ братьевъ, Боевъ, между Дравой, Савой и Дунаемъ, по ту сторону Савы на востокъ до устья Моравы, на югъ до горъ, нѣкогда называвшихся Scardus, а нынѣ Шаръ, отдѣляющихъ древнюю Трибаллію отъ Македоніи, на западъ, вѣроятно, особыми ордами, до самыхъ береговъ Адриатическаго моря. По словамъ Трога Помпея, изъ коего Юстинъ оставилъ намъ сокращеніе (46), эти Скордиски были вѣшвъ шѣхъ Галльскихъ выходцевъ, которые, не нашедши для себя жилищъ въ Италіи, обратились чрезъ Альпы въ Иллирію. Мы уже выше (§ 11. N 8) подробно говорили объ извѣстіи этого писателя, весьма важномъ для исторіи древнихъ Славянъ. Апеней утвер-

(44) *Plin. Hist. nat. l. III. c. 20. §. 133. Taurusci.*

(45) *Strabo l. IV. p. 207.*

(46) *Justin. l. XXIV. c. 4. l. XXXII. c. 3.*

ждаешь, что они пришли въ по-Дунайскія земли подъ начальствомъ Бренна (47). Ишакъ нѣтъ сомнѣнія, что Скордиски были просто пришельцами въ Паннонію и Иллирію, но оппнюдь не спарожилами. Впрочемъ, что касается до времени прибытія ихъ туда, то по всему видно, что древніе историкѣ смѣшивали походъ Галльскихъ Сенноновъ подъ начальствомъ Бренна, взявшаго Римъ въ 388 — 382 г. предъ Р. Х., и завоеваніе Панноніи Скордисками. Если бы Скордиски пошли изъ Италіи прямо въ Иллирикъ, то безъ сомнѣнія походъ ихъ былъ бы замѣченъ Римскими и Греческими историками. А пошому гораздо вѣроятнѣе, что эти Кельпы, отправившись изъ внутренней Галліи, или южной Германіи, прошли черезъ земли Боевъ въ Паннонію и Иллирикъ, и тамъ поселились, что случилось спустя нѣсколько времени послѣ упомянушаго похода ихъ на Римъ. Времени эшаго событія никакъ нельзя {означишь съ точностію, но то вѣрно, что во время Геродота (456 год. предъ Р. Х.) ихъ еще не было тамъ, между тѣмъ какъ въ царствованіе Александра Великаго они уже шуть жили. Слѣд. прибытіе ихъ въ эти земли вѣроятнѣе всего полагать можно между 350 и 336 г. предъ Р. Х. (48). Точнѣйшее опредѣленіе времени прихода Галльскихъ Скордисковъ въ Паннонію и Иллирикъ пошому. особенно важно для Славянскаго историка, что составляеть эпоху истребленія и изгнанія древнихъ Славянъ изъ земель по-Дунайскихъ (см. § 11. N 8). Появленіе воинственныхъ Кельповъ на Дунаѣ, въ нынѣшней Вен-

(47) *Athenaeus* VI. p. 234. cf. *ib. Casaub.*

(48) *Mannert German.* p. 494—495.

гріи, вдругъ измѣнило положеніе и мирныя сношенія тамошнихъ народовъ, ш. е., древнихъ Славянъ (Венешовъ или Венедовъ), Иллирійцевъ, Сигинновъ и Эракійцевъ. Славяне, видя неудачу, удалились, большею частію, въ неприступныя Карпатскія горы, и, вѣроятно, далѣе за Карпаты, къ своимъ родичамъ, какъ говоритъ, Несшоръ, основываясь на древнемъ преданіи. Трибаллы и другіе Иллирійцы (49), выгнанные изъ своихъ жилищъ, изъ окрестностей рѣкъ Дрины и Моравы, пошли далѣе на западъ въ Мизію, между Дунаемъ и Гемомъ, что и было причиною удаленія за Дунай тамошнихъ Мизовъ къ родственнымъ имъ Гетамъ или Дакамъ. По смерти Александра Великаго Кельшы снова ожили, и, видя слабость его преемниковъ, раздѣлились на нѣсколько племени, изъ коихъ нѣкоторые древніе писатели называютъ по именамъ, именно Трокмами, Текпосагами и Толиспобогамъ, и опустошили Эракію, Македонію, (коей царя Пшолемея Керавна 279 г. предъ Р. Х. разбили на голову и убили), Эссалию, и, даже, осадили было самый городъ Дельфы (278 г. предъ Р. Х.). Одна толпа ихъ переправилась (278 г.) чрезъ Эракійскій Босфоръ въ Малую Азію, и основала въ Вионіи новое Королевство, Галатію, (50), которое, впрочемъ, продолжалось не долго (до 189 года предъ Р. Х.). Остальные, вѣроятно, поселились въ упомянутыхъ выше земляхъ на Савѣ и Дринѣ, и не переслаивали въ продолженіе многихъ вѣковъ пришельства сосѣдственные народы (51). Въ это время по-

---

(49) По *Страбону* (l. VII. p. 318.) Autariatae.

(50) *Strabo* l. V. p. 188.

(51) *Justin.* l. XXXII. c. 3. «Ex his manus quaedam in

явилось въ Аѳинахъ и прочей Греціи безчисленное множесство рабовъ, родомъ Гешовъ и Давовъ (Даковъ), коихъ прежде тамъ вовсе не было видно. И въ самомъ дѣлѣ съ эшихъ поръ въ новѣйшей Греческой комедіи (по 338 годъ предъ Р. Х.) и средней (404,—338 предъ Р. Х.), но не въ древней (500—404 предъ Р. Х.) рабы и слуги Греческіе называются *Geta* и *Davus*. Эсихъ рабовъ продавали въ Аѳины и другіе Греческіе города Кельпы, ш. е. Скордиски и Бон, доставляя ихъ черезъ Иллирію и Македонію, и конечно въ это смущенное время не одинъ молодой Славянинъ, попавшись въ плѣнъ, очутился на Аѳинскомъ рынкѣ, хотя Греки, какъ обыкновенно бываетъ, имя ближайшаго и извѣстнѣйшаго себѣ народа, переносили на другой, отдаленнѣйшій и неизвѣстный. Римлянамъ первымъ было суждено покорить и обезсилить воиспвленныхъ Скордисковъ, жившихъ въ неприступныхъ Иллирійскихъ горахъ. Прежде всего подпали подъ иго Римлянъ южные Скордиски, обитавшіе на предѣлахъ Македоніи, при подошвѣ горы Скарда; но тѣсно соединенные между собою Скордиски на Савѣ, о побѣдахъ коихъ надъ Таврисками было уже сказано выше, гораздо долѣе

---

*confluente Danubii et Savi consedit, Scordiscosque se appellari voluit.*» Два города, находящіеся при спеченіи Дуная и Савы, получили отъ нихъ свое Кельтское названіе, *Sigidunum*, ш. е. Сербскій Бѣлградъ, и *Taurunum*, нынѣ Землинъ. И далѣе на западъ, до самаго Адриатическаго моря, гдѣ Кельпы были только пришельцами, часто попадаются Кельтскія мѣстныя названія, напр. *Segestica*, *Carrhodunum*, *Noviodunum*, и ш. д.

держались. Хотя еще императоръ Августъ соби-  
 рая идши на нихъ войною, но только въ царствованіе  
 пасынка его, Тиверія, Римлянамъ удалось разбить на  
 голову удалыхъ Скордисковъ (52), и по покоривъ  
 напередъ воинственныхъ Панноновъ. Правда, могу-  
 щество ихъ послѣ того значительно ослабло, од-  
 нако же народъ долго еще продолжалъ свое суще-  
 ствованіе, потому что Птолемей, Аппіанъ и дру-  
 гіе (53) говоря о нихъ и впоследствии въ элѣхъ  
 сѣранахъ, а употребляющееся и теперь у Сербовъ  
 названіе старый Влакъ, подъ которымъ разумѣется  
 отъ горы Скарда и сосѣдственные края, лежа-  
 щіе между Ибромъ и Дриной (54), показываешь, что  
 остатки ушѣняемыхъ Галловъ или Влаховъ, удали-  
 лись въ это неприсущное мѣсто, гдѣ еще около  
 638 г. по Р. Х. нашли ихъ Сербы. Равнымъ образомъ  
 можно полагать, что край, лежащій далѣе на западѣ,  
 на предѣлахъ нынѣшней Далмаціи, Хорватіи и Бос-  
 нии, получилъ свое названіе, Влакъ, также отъ Галль-  
 скихъ Скордисковъ, которое было извѣстно еще въ  
 Средніе вѣки и сохранилось даже до нашего времени  
 (сравни. § 11. N 5. и слѣд.) (55).

(52) *Strabo* l. VII. p. 318 *Vellej* II. 19. *Livii* Epit. c. 56,  
 63. *Eutrop.* l. IV. c. 24. *Flor.* l. III. c. 4 Сравни. *Jordan*,  
*Orig. slav.* IV. 19—20.

(53) *Ptolem.* l. II. c. 16. *Appian.* *Illyr.* c. 3.

(54) В. Ст. *Караджичъ*. Србски рѣчникъ. *Егож.* Даница  
 1827. стр. 56.

(55) Папа Григорій XI, въ посланіи своемъ къ Франци-  
 сканцамъ, въ Боснии 1373 г., называетъ этотъ край  
*Majorem Vlachiam*. *Farlati* *Illyr. sacr.* IV. p. 63—Впро-  
 чемъ съ этимъ названіемъ отнюдь не должно смѣши-

8. Омбры, (*Ὀμβροὺς*), иначе Амбры, народъ, безъ всякаго сомнѣнія, Кельтскій, обитали, по словамъ Птолемея, (который въ своемъ описаніи Европейской Сарматіи только ихъ однихъ называетъ по имени) близъ истоковъ Вислы, въ сосѣдствѣ Авариновъ и другихъ небольшихъ, малозвѣстныхъ, народовъ. Вошъ его слова: «На рѣкѣ Вислѣ, подъ Венедями находятся Гитоны, пошомъ Финны, Буланы, подъ ними Фругундіоны, далѣе Аварены близъ истоковъ рѣки Вислы, подъ ними Омброны, Бургіоны, Арсіеши, далѣе Пѣнгиты и Бѣссы у горы Карпаша» (56). Хотя трудно по этимъ крапкимъ и шемнымъ словамъ опредѣлить настоящее жилище Омбровъ, однако же очевидно, что они жили близъ Карпашъ и верховьевъ Вислы. Рейхардъ на своей картѣ назначаетъ жилища имъ въ окрестностяхъ рѣки Обры, между Вартой, Нощей и Вислой. Маннертъ и Крузе не рѣшались означить жилищъ ихъ. Опираясь на слова Птолемея и жилища Кельтскихъ Копиновъ, между верхнимъ Одеромъ и Вислой, думаемъ, что и Омбры обитали не въ дальнемъ разстояніи отъ прочихъ своихъ родичей, т. е., на югъ, близъ истоковъ рѣки Обры и Карпашъ. Мы имѣемъ много основательныхъ причинъ думать, что Омбры были племени Кельтскаго. Прежде всего имя ихъ пождешвенно

---

вашъ названія Хорватскихъ Поморянъ или Морляковъ (сравни. Срблякъ и др., гдѣ *л* есть вспавочная буква), и не производить его отъ Major Vlachia или отъ Mauro-Vlachi.

(56) *Ptolem Geogr. I. III. c. 5.*

съ именемъ Италіанскихъ Амброновъ, народа Кельтскаго. Римскіе писатели древнѣйшихъ Галльскихъ обитателей сѣверной Италіи называютъ Омбрами, Умбрами, Амбронами: имя это составляло собственно общее названіе всѣхъ народовъ Кельтскаго племени, жившихъ на востокъ и западъ отъ Альпъ (57). Верхніе, обитавшіе надъ рѣкой Падомъ (По), назывались Инсубрами (Insubri), точнѣе, по Полибію, Исомбрами (Isombri) (58), а нижніе просто Омбрами (Ombri), главнымъ городомъ коихъ былъ Медиоланъ (Mediolanum). Также и въ землѣ Боевъ, народа, какъ извѣстно, Кельтскаго, обитали Амбры, коихъ встрѣчаемъ во время похода Кимвровъ и Тевтоновъ въ Италію (113 г. пр. Р. Х.) (59). Эпи Бойскіе Амбры, обитали, по мнѣнію Маннерша, на нынѣшней рѣкѣ Амберъ (Amber), впадающей въ Баварію въ Исару, получившей отъ нихъ и свое имя, съ чемъ мы охотно соглашаемся (60). Впрочемъ, можно допустить, что Омбрики, которыхъ уже Геродотъ почитаетъ жителями этой страны, были предки Амброновъ (61). Кельтское происхожденіе ихъ подтверждаетъ также соседство Анаршофрактовъ, Кошиновъ и Бастарновъ, народовъ, какъ извѣстно, Кельтскихъ. Наконецъ есть города, которые названіемъ своимъ и

---

(57) *Adelung's Mithridates* II. 453.

(58) *Polybius* I. II. с. 32.

(59) *Liv.* I. XXXIV. с. 46.

(60) *F. Rid Versuch üb. d. Ambronnen. Abh. d. bair. Akad.* 1804.

(61) *Herod.* I. VI. с. 49. Сравни о нихъ *Schlözer. Nord. Gesch.* 108. *Mannert's German.* S. 510.

формой ясно указываютъ на Кельтовъ; въ самомъ дѣлѣ: Karrodunum, Rhobodunum, Tarodunum, Eburodunum, Lugidunum, Meliödunum, Kasurgis, Korridor-gis, Budorgis или Budorigum, и п. д. суть названія Кельтскія (62). Нельзя навѣрное сказать, съ котораго времени Омбры начали владѣть упомянутыми выше мѣстами. Маннершъ думаетъ, что оспашки Боевъ, покоренныхъ въ земляхъ по-Дунайскихъ и Чехіи (12—9 пр. Р. Х.), пошли далѣе за Карпаты и Исполинскія горы (Крконоши), и поселились на равнинахъ Польши; но это время кажется намъ слишкомъ позднимъ. Гораздо вѣроятнѣе, что Кельты, вышедшіе изъ Галліи уже около 388 г. пр. Р. Х. и поселившіеся въ Герцинскихъ лѣсахъ, впоследствии, подвигаясь мало помалу далѣе и далѣе, достигли, наконецъ, отдѣльными толпами до эшихъ первобытныхъ жилищъ Виндовъ. Это случилось, по всему вѣроятію, еще въ 3 столѣтіи пр. Р. Х. Слѣдовательно, Виндскіе народы съ двухъ сторонъ были пѣсными и подвигаемы далѣе на сѣверъ Кельтскими народами: Боями и Скордисками изъ Панноніи и Иллиріи 350—336 пр. Р. Х., а изъ окрестностей Вислы и Днѣстра Боями, Омбронами, Кошинами, Бастарнами, и др. 300—200 пр. Р. Х.—Что опъ имени Амбровъ, Омбровъ, произошло Славянское обръ, великанъ (gigas), это, если не совсѣмъ справедливо, по крайней мѣрѣ довольно вѣроятно. Слово ambro въ Кельтскомъ языкѣ значитъ собственно воинъ, а впоследствии, по злоупотре-

---

(62) О мѣстныхъ именахъ на -dunum и -orgis сравн. *Humboldt's Urbew. Hispan.* 1821. 4.



проблѣнію, или по разбойническому духу Кельшовъ, спало · употребляться въ смыслъ грабителя, разбойника (63). Въ самомъ дѣлѣ у Поляковъ великанъ называется *olbrzum* и *obrzum*, у Лужичанъ, *hobor*, *hoborski muž*, у Чеховъ, *obr*, у Словаковъ, *obrin*, *obor*; слѣдовательно, производство эшаго слова опъ имени Аваръ, ложно, хотя въ послѣдствіи Несторъ называлъ Аваровъ Обрами, Объринами, Обърънами (64). Поэтому что слово обръ вовсе неизвѣстно Славянамъ, бывшимъ въ самыхъ большихъ сношеніяхъ съ Аварами, именно Руссамъ, Булгарамъ, Сербамъ и Корутанамъ (Виндамъ), напрошивъ того весьма употребительно, и, такъ сказать, ежедневно у прежнихъ сосѣдей Амброновъ, т. е., Поляковъ, Чеховъ и Лужичанъ. Польское *olbrzum* могло произойти опъ кореннаго *otbrzum* (сравн. Гречинъ, Куршинъ, Липвинъ, Лопвинъ, Мурзинъ, Турчинъ, *Węgrzyn*, Волошинъ, Жмудзинъ, и др.) переслановкой и перемѣной слоговъ (сравн. Русск. ладонь вм. долонь, Малоросс. вѣдьмиць вм. медвѣдь, Комлыкъ вм. Колмыкъ, намысно вм. монисно, Малоросс. и Сербск. наместыръ вм. монасшырь, Чешск. манжель вм. малжень, рапогѣспъ вм. лѣшороспъ, Польск. *Infanty* вм. *Lifanty*, и ш. д. (65), а касательно измѣненія согласной *n* (*л*) въ

(63) Сравн. *Du Cange Glossar. med. lat. s. h. v.*

(64) Несторъ изд. Тимковск. стр. 7'. Соф. Врим. изд. Строев. I. 6. 7. Перенесеніе древняго имени на новѣйшіе народы, по причинѣ созвучія, очень обыкновенно и исторія представляетъ на это множество примѣровъ.

(65) Прочіе примѣры см. у Добровскаго: Славянка II. 65.

л (l) Польск. Multany вм. Вал. и Сербск. Муншаны, и др.) (66). Чехи, нелюбившіе носовыхъ буквъ, часто выбрасывали м (m) или н (n) (сравн. ambo=оба, и др.). Можешъ быть, опъ эшаго же корня произошло и Гот. abrs (validus). Равнымъ образомъ эшо имя получила и рѣка Обра опъ народа, нѣкогда жившаго у ея истоковъ. Хотя мы знаемъ, что народы обыкновенно получаютъ свои имена опъ рѣкъ, на которыхъ живутъ, однако есть также нѣсколько примѣровъ, свидѣтельствующихъ противное. Опъ Свевовъ получила свое названіе рѣка Sweena, называвшаяся послѣ Suevus (67), опъ Гуштоновъ или Готовъ Прегла=Guttalus (68), опъ Силинговъ рѣка Sleza (die kleine Lohe); также намъ извѣстна въ Швеціи рѣка Göthaälf. И у Славянъ ешъ рѣки, называющіяся Срба, Србица, Словечна или Словенска, Дреговица, и др. (69).

9. Котины (*Kothini*) или Готины (*Gothini*), позже Кельпскій народъ, были сосѣдями Омбро-

---

(66) Форма obrzim находится уже въ Psalt. król. Malgorz. Wied. 1834. 4., псал. 32, 16, Впрочемъ должно замѣтить, что Польскій переводчикъ смопрѣлъ глазами Чеха, и что окончаніе um, попадающееся въ нѣкоторыхъ Польскихъ словахъ (ojczym pielgrzym) образовалось изъ древнѣйшаго -in.

(67) *Ptolem. Geogr.* I. II. с. 11.

(68) *Ptolem.* I. III. с. 5. Подъ Guttalus обыкновенно разумѣютъ Прегель; другіе думаютъ иначе, о чемъ см. § 22. N. 3.

(69) Прочія, принадлежащія сюда имена см. § 8. N. 11. примѣч. 98.

новъ: Тацитъ первый упоминаетъ о нихъ. Онъ говоритъ: «Nec minus valent retro Marsigni, Gothini, Osi, Burii, terga Marcomannorum Quadorumque claudunt. Hi populi pauca campestrium, ceterum saltus et vertices montium jugumque insederunt (70).» Кромѣ того прибавляетъ онъ: «Gothinos Gallica (Celtica), Osos Pannonica lingua, coarguit (71).» Въ его время оба эти народа платили дань Сарматамъ и Квадамъ. Діонъ Кассій первыхъ называетъ Котинами. Жилища ихъ и другихъ Рейхардъ и Крузе полагаютъ между Вислой, Варшой и Одеромъ. По Діону Котины уже около 174 г. по Р. Х. обитали въ северо-восточной Венгріи, гдѣ вскоре потомъ совершенно исчезли. Впрочемъ я думаю, что Котенсы (Kotensii), помѣщаемые Пшолемеемъ въ верхней Дакии, были одинъ и тотъ же народъ съ Котинами (74). Нѣсколько далѣе на востокъ, въ сосѣдствѣ ихъ, жили Сидоны (Sidones), по словамъ Страбона — ошрасль Бастарновъ (75), слѣдовательно племени Кельтскаго. Я увѣренъ, что и Анарпшофракшы, полагаемые Пшолемеемъ подлѣ Сидоновъ,

---

(70) Tacit German. c. 43.

(71) Этому, кажется, нѣсколько противорѣчитъ сказанное Тацитомъ въ гл. 28. объ Осахъ.

(72) Dio Cassius l. LXXI. c. 12.—Что касается до имени, то, оно, кажется, ничемъ существенно не отличается отъ имени Коссиновъ (Cossini), жившихъ въ Ипаліи, потому что въ древне-Нѣмецкомъ языкѣ *t*, какъ извѣстно, употребляется вм. *ss*.

(73) Dio Cassius l. c.

(74) Ptolem. l. III. c. 8 Κοτῆριοι.

(75) Strabo l. VII. p. 305.

были поже родомъ Кельшы, соименные, а попому, и родственные, Анаршамъ, помѣщаемымъ эшимъ Географомъ въ Дакин, въ сосѣдствѣ Бастарновъ. Помому что послѣ мы находимъ здѣсь нѣскольکو Кельшскихъ народовъ, уже покоренныхъ Нѣмцами и Сарматами, и бывшихъ ихъ подданными. Что касается до Осовъ, народа, по Тациту, выпешаго изъ Панноніи (76), то, безъ сомнѣнія, они во время бури, постигшей Славянъ по Дунайскихъ и ихъ переселенію, происшедшаго по случаю нашествія Галловъ на Паннонію и Илирикъ (350—336 г. пр. Р. Х.), должны были волею-неволею удалиться и поселились подлѣ другихъ Виндскихъ народовъ. Ихъ пребываніе здѣсь, въ такомъ отдаленіи отъ настоящей Панноніи, служило новымъ и разительнымъ доказательствомъ переселенія по Дунайскихъ народовъ на сѣверъ, за безопасныя Карпаты, гдѣ они думали, хотя въ этомъ и ошиблись, укрыться отъ нападеній свирѣпыхъ Кельшовъ.

10. *Бастарны и Певкины*, (*Βαστάρνοι, Βαστέρνοι, Πευκίνοι*, у Плинія *Basternae*), обитали въ окрестностяхъ рѣки Днѣстра и горахъ Седмиградскихъ, называвшихся по нимъ *Alpes Bastarnicae*. Ученые по сию пору сильно спорятъ, къ какому принадлежали они племени, къ Кельшскому или Германскому, попому древніе историкъ причисляютъ ихъ и къ шому и къ другому. Они были народъ смѣлый и воинственный, замѣченный исторіей еще во 2 столѣтіи предъ Р. Х. — Въ первый разъ о нихъ

(76) Правильнѣе отъ Панноновъ, и слѣдовательно изъ Босніи, прародины Панноновъ. Сравни § 20. N. 2.

въ этомъ краѣ говорилъся около того времени, когда послѣдній Македонскій царь, Персей, воевалъ съ Римлянами (ок. 170 пр. Р. Х.), кошорому они предлагали въ помощь 10000 войновъ, комхъ онъ однакоже не принялъ. Писатели, рассказывающіе это событіе, называютъ ихъ разными именами: Діодоръ именуешь ихъ Галашами (77), Полибій и Ливій Баспарнами и Галлами (78), Юстинъ—Галлами и Кельшами (79), Плутархъ—Галашами и Баспарнами (80), Діонъ Кассій—Оракійцами (81), Аппіанъ—Гешами (82); послѣдніе называютъ ихъ два шакъ, вѣроятно, по ошибкѣ, только въ географическомъ смыслѣ. Позднѣйшіе писатели причисляютъ ихъ, большею частію, къ Нѣмцамъ. Въ войнѣ Миширидаша они были союзниками Понтійскаго царя (83). Римляне узнали ихъ въ то время, когда они незадолго до вступленія на престолъ Августа, завладѣли островомъ близъ устья Дуная, названнымъ по нимъ Реусе (хотя Греческіе писатели утверждаютъ противное). Спирабонъ помышляетъ ихъ на сѣверѣ, между Германцами и Тирегешами, упоминая также объ отдѣльныхъ вѣпвахъ ихъ Апмонахъ (Ἀπμόνοι), Сидонахъ (Σιδόνες) и Певкинахъ

(77) *Diodor. Excerpt. Peiresc.* p. 313. ed. *Wessel.* II. p. 580.

(78) *Polyb. Exc. legat.* LXIII. p. 883. Этотъ же самый писатель неправильно отдѣляетъ Галловъ отъ Галашовъ.—*Liv.* I. XLIV. c. 26, 29. *Galli*, I. XL. c. 5, 50, 57. XLI. c. 19, 23. *Basternae*.

(79) *Justin.* I. XXXII. c. 3.

(80) *Plutarch. Vita Paul. Aemil.* c. 11. etc.

(81) *Dio Cassius* I. XXXIV. c. 73.

(82) *Appian. Exc. Peiresc.* 562. *S. de reb. Mac.* XVI. 1, 2.

(83) *Appian. Bell. Mithridat.* c. 15, 69.

(Πευκωνί) (84). Апшоны, кромѣ его, никому не были извѣсны; Сидоновъ Птолемей полагаетъ на юго-востокъ выше верховьевъ Вислы, подлѣ Буровъ, а Певкиновъ, вѣдѣвшъ съ Басшарнами, помѣщаетъ оны между великими народами Европейской Сарматіи, обитающими въ Карпатскихъ горахъ, оуъ верхней Тиссы до Днѣстра, гдѣ ихъ полагаютъ также и Певшингеровы карпы. По Плинію и Тацитѣ (85), жилища Басшарновъ простирались далѣе на сѣверо-востокъ, за рѣку Днѣстръ, вѣроятно, даже до Буга, что впрочемъ, очень сомнительно. Во время Маркоманской войны, они вѣдѣвшъ съ другими народами, опустошали Дакію. Впослѣдствіи очень часто упоминаются вѣдѣвшъ съ Готами, съ коими они сѣдѣались и повиновались имъ (86). Императоръ Пробъ переселилъ во Фракію болѣе 100,000 Басшарновъ, гдѣ они занимались земледѣліемъ, а потому у Прокопія, въ числѣ Фракійскихъ городовъ, находимъ и Βαστερναα. Слѣдовательно Басшарны и Певкины жили собственно въ горахъ, находящихся между верхней Тисой и Днѣстромъ, а въ Седмиградскихъ, горахъ именно близъ нынѣшней горы Бучесъ (у Птоломея толь Reuce), гдѣ часто попадаются селенія Бучесдъ, Бучесулъ, Бучерде, и т. д. (срав. ниже § 22 А. N 2), Певкины были тольکو поселенцами (87). О Певкинахъ, жившихъ на соименномъ имъ оспровѣ, въ устьѣ

(84) *Strabo* l. VII. p. 306.

(85) *Plin. Hist. nat.* l. IV. c. 12 § 81. *Tacit. German.* c. 46.

(86) *Trebell. Pollio Vit. Claud.* c. 6. *Zosim.* l. I. c. 42. etc.

(87) Весьма сомнительно, чтобы имя Буковины имѣло какую-нибудь связь съ именемъ Бучесъ и Певкинами.

Дуная, по крайней мѣрѣ по справедливо, что они вышли изъ упомянутыхъ выше горъ. Я увѣренъ, что и Пшолемеевы *Анарты* (Anarti) и *Тевриски* (Teurisci), были Кельшы, вѣшвъ Басшарновъ и Певкиновъ. Цесарь тоже упоминаетъ объ Анарсахъ въ этой спорѣ (88). Безъ сомнѣнія, имя Теврисковъ одно и тоже съ именемъ Бойскихъ Таврисковъ: вѣроятно или часть ихъ перешла въ Дакію, или имя шѣхъ и другихъ, по однѣмъ и тѣмъ же причинамъ, произошло отъ Кельшскаго слова *taur* (mons), и означаетъ горцевъ. Такимъ образомъ Кельшы, выгнавъ Агаиросовъ, которыхъ послѣ встрѣчаемъ мы далеко на сѣверѣ (§ 20. N 6), вторглись въ Дакію, изобиловавшую золотою, и оставались въ ней до шѣхъ норъ, пока не ослабили и мало помалу не истребили ихъ сперва Гешы, потомъ Римляне, и наконецъ Нѣмцы. Оспашки ихъ, каженіся, сдѣлались паспухами (овчарями): отсюда у Славянъ, живущихъ въ Карпатскихъ горахъ, слово Валахъ, Влахъ, и шенеръ еще значить овчарь (сравн. N 2). Хотя нельзя опредѣленно означить, въ которое время и откуда Басшарны и прочіе Кельшы пришли въ эти Виндскіе и Гешскіе края, занимаемые уже въ глубокой древности Агаиросами, впрочемъ можно думать, что это случилось по меньшей мѣрѣ, въ концѣ 3 стол. пр. Р. Х., и что они пришли сюда отъ Герцинскихъ лѣсовъ, сѣверной стороной Карпата. Конечно, отъ нихъ до прихода Боевъ, въ Чехіи было нѣсколько

---

(88) *Caesar* B. G. I. IV. c. 25. Ad fines Dacorum et Anartium.

Кельшскихъ народовъ, сосставлявшихъ собой какъ бы кольца одной непрерывной цѣпи, ш. е., Омбронъ, Кипиновъ, Сидоновъ, Анаршофракшовъ, Апмоновъ, и др., изъ коихъ Сидоновъ и Апмоновъ Спратонъ прямо называетъ отраслю Баспарновъ. Мы имѣемъ много важныхъ причинъ, заспавающихъ насъ оспавлявъ Баспарновъ отъ Германцевъ и опнеси къ Кельшамъ. Для насъ гораздо важнѣ свидѣтельство древнихъ писателей, Ливія, Діодора, Юстина, Полибія, Плутарха, и др. (89), хотя Нѣмцы и не допускаютъ ихъ, нежели свидѣтельства новѣйшихъ, напр. Спратона, и пр.—Въ 1 и 2 спол. по Р. Х. Кельшны почти вездѣ уже начали ослабѣвать: Германцы смѣнили ихъ какъ въ спранспованіи по Европѣ и припѣсненіи иноплеменныхъ народовъ, такъ и въ войнахъ противъ Римлянъ. Писатели всюду искали и находили Нѣмцевъ; на Кельшовъ же, какъ ослабѣвшихъ и менѣ вредныхъ, не обращали болѣе никакого вниманія. Напрасно Нѣмецкіе изслѣдователи ссылаются въ свою защиту на свидѣтельство Тациша (90): онъ вѣдъ самъ не доумѣваетъ и сомнѣвается, къ кому опнеси Певкиновъ, къ Нѣмцамъ или къ Сармашамъ, чѣмъ самымъ довольно ясно даетъ знать, что онъ объ этомъ предметѣ не имѣлъ досташочныхъ свѣденій, хотя на его взглядъ Певкины нѣсколько сбивались на Германцевъ. Извѣстно, что онъ и Венедовъ провозгласилъ Германцами, но мы уже выше показали,

---

(89) *Liv* l. XL. c. 57. «Facile Bastarnis Scordiscos iter daturus, nec enim aut lingua aut moribus aequales abhorere.» Это весьма ясно и разительное!

(90) *Tacit German.* c. 46.



какъ это неосновательно. Равнымъ образомъ неосновательны и прочіе доводы, заимствуемые имъ отъ росша и храбрости Бастарновъ, потому что мы знаемъ, что Галлы были нѣкогда гораздо воинственнѣе и свирѣпѣе (91) Германцевъ, ихъ учениковъ, и что они росшомъ, видомъ и цвѣтомъ ничѣмъ не отличались отъ послѣднихъ (92). Осторожный и безприспирасный Blumenbachъ, по увѣлчившимъ косямъ древнихъ Нѣмцевъ основательно доказалъ, что Германцы не были ни на волосъ выше сосѣдей своихъ Галловъ, Римлянъ, Виндовъ, и следовательно всѣ басни Римлянъ объ исполинскомъ ростѣ ихъ непріятелей, должно считать поэтической, или лучше сказать, политической вольноостію (93). Наконецъ Кельтское происхождение Бастарновъ, Анаршовъ и Теврисковъ подтверждающъ и нѣкоторыя сохранившіяся имена ихъ, городовъ какъ то: Carrodunum, Vibantavarium, Zemizirga, и ш. д. — Иностранные писатели потому могли легко

(91) О свирѣпствѣ Галаповъ свидѣлствуетъ также и Протогенесова надпись. Сравни. ниже N 11.

(92) Александръ Великій удивлялся росшю и смѣлостіи Галльскихъ словъ, а Страбонъ (IV. р. 289.) говоритъ: Trans Rhenum post Celticos Germani incolunt, a Gallis parum differentes, si feritatis, corporum magnitudinis et fulvi corporis excellentiam spectes, sed et forma et moribus et victu assimiles sunt Gallorum. Такимъ же образомъ онъ сравниваетъ ихъ и выше IV. р. 195.

(93) «Ad licentiam si non poeticam, certe politicam referendum» см. *J. F. Blumenbach Nova pentas collectionis craniorum. Gottingae 1828. 4.*

смѣшали Бастарновъ съ Германцами, что они уже въ древнее время были сильно перемѣшаны съ прочими народами, особенно съ Агаѳирсами, Гешами и Виндами, далѣе съ Сарматами и, наконецъ, съ Готами. Нѣтъ ничего удивительнаго, что по испребленіи Кельшовъ на Дунаѣ и верхней Вислѣ Германцами, появленіи Готовъ на Черномъ морѣ и слияніи съ ними Бастарновъ, позднѣйшіе писатели почти ничего не знаютъ о Галльскомъ происхожденіи Бастарновъ, напрошивъ почитаютъ ихъ Германцами. Новѣйшіе Нѣмецкіе писатели, не довольствуясь Одеромъ и Эльбой, сляхся совсѣмъ изгнать Славянъ изъ древней Европы, и объявивъ древне-Нѣмецкими рѣками и горами даже Вислу, Днѣспрь, Днѣпръ и Карпаты, и ужасно досадуя, что въ эпосѣ имъ никто непрекословно не вѣришь, а пошому, не могши успокоить, при всемъ своемъ желаніи и смѣлости, прошивъ доводовъ истины, стараются провозгласить Бастарновъ, по крайней мѣрѣ, полу-Нѣмцами (Semigermani) (94). Впрочемъ и между ними есть совѣспливые испорики, кошорые или сомнѣваются въ Нѣмецкомъ происхожденіи Бастарновъ, или даже и вовсе его отвергаютъ (95). Главнымъ доказательствомъ того, что Бастарны были Галлы, служить ясное свидѣтельство о пребываніи Галатовъ въ

---

(94) Такъ ихъ называютъ, напр., *Крузе*, на картѣ Germania, и др.

(95) *Luden's Gesch. d. deutsch. Volks Bd. I. S. 9.—Нубуръ* (Kleine Schriften Bd. I. S. 352 ff.) почитаетъ Бастарновъ отнѣмчившимися Кельтами. Конечно, это можно допустить въ позднѣйшую Готскую эпоху; но прежде, скажите, кто ихъ отнѣмчилъ?

окрестностяхъ Днѣспра, въ концѣ 3 стол. пр. Р. Х., о которомъ мы теперь войдемъ въ нѣкоторыя подробности.

11. Изъ всѣхъ Греческихъ поселеній, основанныхъ на берегу Чернаго моря Милешцами и прочими Греками еще въ 7 стол. пр. Р. Х. наиболее славилась своимъ народонаселеніемъ, богатствомъ, значеніемъ, силою и долгимъ существованіемъ Ольвія, городъ, построенный Милешцами ок. 655 г. пр. Р. Х. близъ устья Буга (96). Это поселеніе, которое по-бѣщала и описала Геродотъ, еще во время Скифовъ сдѣлалось извѣстнымъ своею промышленностію и торговлею съ окрестными народами, находясь подъ защитой корыстолюбивыхъ Скифовъ, коимъ оно платило ежегодно значительную дань, и потому долго наслаждалось покоемъ. Но когда Скифы начали ослабѣвать и упадать, когда прочіе воинственные народы, со всѣхъ сторонъ, отъ востока Савроматы, отъ запада Кельты, отъ Балтійскаго моря Скиры и другіе, пробирались далѣе и далѣе въ земли миролюбивыхъ Виндовъ, и Скифы, господствовавшіе на Днѣпрѣ, спали уходишь отъ нуды, тогда и для Ольвіи наступило новое, смутное, бѣдственное время. Изъ этого времени дошелъ до насъ замѣчательный камень съ Греческой надписью 218—201 пр. Р. Х., изъ которой узнаемъ о тогдашнемъ, весьма жалкомъ, положеніи Ольвіи (97). Именно общество и правле-

---

(96) Мѣсто этого города, называемое Спо могилъ, находится близъ селенія Ильинскаго, принадлежащаго графу Безбородку.

(97) Подробнѣйшее свѣдѣніе объ этой замѣчательной надписи, издан. Кёлеромъ въ Слб. (Zwei Aufschriften

ніе Ольвіи, воздвигнувіе спашую для увѣковѣченія  
памяти своего знаменитаго гражданина, Протогенеса,  
находились въ это время въ несчастныхъ обстоятель-  
ствахъ изнуряемые и пѣснимы съ одной стороны,  
жестокою войною съ Галашами, и кромѣ того угро-  
жаемы новымъ нашествіемъ эшихъ же самыхъ Га-  
лашовъ и союзниковъ ихъ Скировъ, а съ другой—Ти-  
самашами, Скиоами и Савдарамами (§ 13 N 5). Въ этой  
надписи мы имѣемъ ясное, весьма важное, свидѣтель-  
ство, что въ концѣ 3 стол. пр. Р. Х. Галашы или  
Кельшы (Галлы) были сосѣдами Ольвіи, вѣроятно, въ  
окрестностяхъ Днѣпра (по предположенію Нибура въ  
нынешней Украинѣ, что однако, не имѣетъ ни како-

---

der Stadt Olbia. S. Pet. 1822. 8.), Кёппеномъ, въ Вѣнѣ  
(Olbisches Psephisma zu Ehren des Protogenes, herausg.  
v. Köppen, Wien 1823 8.), въ послѣднее время Бёккомъ,  
въ Берлинѣ (Corpus inscr. graec. Vol. II. fasc. 1. p. 117  
—125. N. 2058.), можно прочесть въ *Niebuhr's Kl. hi-*  
*stor. Schriften* Bd. I. S. 352—398 Ueber d. Skythen, Ge-  
ten u. Sarmaten. Ученые не соглашаются между собой во  
времени, къ которому принадлежатъ эта надпись:  
Кёлеръ относитъ ее къ царствованію импер. Августа  
Рошепъ ко времени войны Митрадата съ Римлянами  
(90—64 пр. Р. Х.), Малие-Брюнъ къ 240—200 пр. Р.  
Х., Нибуръ ко второй пунической войнѣ (218—201 пр.  
Р. Х.) или нѣсколько прежде Бёккъ, ко 2 или 1 в.  
пр. Р. Х. *Voessli* p. 122—123. Какъ бы оно ни было,  
споль сильныя и упорныя войны Кельшовъ на Бугѣ и  
Днѣпрѣ, о какихъ говорится въ этой надписи, слѣ-  
дуя достоверной исторіи, не могутъ быть никакимъ  
образомъ опнесены ко временамъ, близкимъ къ Рим-  
скимъ императорамъ.

го основанія) (98), и опшуда воевали съ окружными народами. Оисамашы, Скионы и Савдарашы для того хотѣли овладѣть крѣпкой Ольвией, чтобъ изъ нея можно было прошивосстоять Галашамъ; слѣдователь-но, Галапы въ это время были сильными и грозными. — Кромѣ того, эта надпись поясняетъ намъ имя Кельшо-Скиоовъ, встрѣчающееся у древнихъ писателей (99), безъ которой оно было бы для насъ непонятно. И такъ, Кельшы почто жили въ древней Скионіи, принимаемой въ обширномъ смыслѣ, и нѣтъ сомнѣнія, что Бастарны и Певкины были родичи тѣхъ Галаповъ, о коихъ говорится въ надписи на столбу, воздвигнушомъ въ честь Протогенеса. Такъ-то время, мѣсто и свидѣтельство, принадлежашія разнымъ источникамъ, достовѣрныя, неподозрительныя, подтверждающъ другъ друга (100).

(98) Бѣкъ поже помѣщаетъ Галаповъ въ краю, лежащемъ на западъ отъ Буга, откуда они нападали на Ольвию. Inscr. graec. II. 1, 85.

(99) *Strabo* I. I. p. 33. На Певтингеровыхъ картахъ (segm. 8) подлѣ р. Танаисъ написано *Galatia* («*Tanasis Galatie*,») что поже говоритъ о томъ, что Кельшы нѣкогда жили въ этой споронѣ. Кажется и слѣдующее темное извѣстіе Плинія: *promontorium Celticae Lytarnis, fluvius Carambucis* (см. N. 3. примѣч. 21.) можетъ относиться сюда.

(100) Нибуръ въ упомянутомъ сочиненіи полагаетъ, что Галапы, вѣроятно, были тѣ Кимвры, о коихъ Посидоній, слѣдуя Спрабону, думалъ ошибочно, что они когда-то скипались даже на Понпѣ. Бекъ (стр. 85—86) основательно опровергъ это мнѣніе, доказывая, что оно

12 Изъ всего, сказаннаго нами здѣсь въ немногихъ словахъ и сколько шо нужно было для нашей цѣли о народахъ племени Кельтскаго, разсудительный читатель легко замѣтитъ, что исторія старобышнихъ Славянъ во многомъ тѣсно связана съ исторіей древнихъ Кельшовъ. Не говоря уже ничего на эшотъ разъ объ Адриатическихъ Венетахъ, народъ, по всему, племени Виндскаго или Славянскаго, жившемъ между Кельшами, и, слѣдовательно, входящемъ въ ихъ исторію, главное положеніе наше, по доказательствамъ, предсавленнымъ выше, не подлежатъ никакому сомнѣнію, ш. е., что народы Кельтскіе, подъ именемъ Боевъ, Таврисковъ, Скордисконъ, Кошиновъ, Баспарновъ, Певкиновъ, Галаповъ, и ш. д., уже въ глубокой древности, во время своихъ спранспованій, далеко пробрались на сѣверо-воспокъ, въ земли, искони принадлежавшія Виндамъ, и, ведя здѣсь долговременныя и упорныя войны съ Славянскими народами, частію покорили ихъ себѣ, а частію опдвинули далѣе на Сѣверъ. Мы шоже видѣли, что древнее, общее всему нашему народу, преданіе объ изгнаніи прежнихъ Славянъ изъ Паннонскаго Подуная Влахами, сохраненное Несшоромъ и Кадлубкомъ, во всемъ согласно не только съ ясными свидѣтельствами иноземныхъ исто-

---

явно прошиворѣчаютъ исторію, и что означенные Галапы были въшвъ Скордисконъ и Таврисковъ, поселившихся въ 4 стол. пр. Р. Х. въ Подунаѣ. Впрочемъ, Нибуръ соглашается на шо, что Баспарны пришли вмѣстѣ съ энцими Галапами въ Седмиградскія горы.

риковъ, но и со всѣми прочими историческими обстоятельствомъ и связью тогдашнихъ событій и, слѣдовательно, не естъ вымыслъ позднѣйшихъ вѣковъ, напрошивъ дѣйствительная истина. (§ 11. N 3—10). Равнымъ образомъ мы узнали, что Омброны, Копины, Сидоны, Анартофракты и Апмоны обитали въ земляхъ, или издревле принадлежавшихъ Славянамъ, или, по крайней мѣрѣ, непосредственно соприкосновенныхъ съ землями ихъ, и, слѣд., они не могли не имѣть сношеній съ Славянами и вліянія на ихъ дѣянія и судьбу. Мы не спанемъ удивляться этому безмѣрному удаленію Кельтовъ отъ своей колыбели, отъ береговъ Лигеры, Роны и Гельвешскихъ горъ за Карпашы и къ ископамъ Пруша, Днѣстра и Буга, и не переспанемъ почитать ихъ сшарожилами эпихъ краевъ, вспомнивъ, какія ясныя и вѣрныя свидѣтельства имѣемъ о походахъ воинственныхъ Кельшскихъ народовъ съ Запада на Северо-Востокъ, и разсмотрѣвъ подобные походы народовъ Германскихъ, Уральскихъ и Монгольскихъ, случившіеся въ позднѣйшее время. Обыкновенно, когда какое-нибудь великое племя рѣшается на переселеніе, то переселеніе это продолжается пошомъ нѣсколько столѣтій и не прежде прекращается, пока или другой сильнѣйшій народъ преградишь ему дальнѣйшій путь, или отъ предпринимаго переселенія совершенно ослабѣють силы самаго народа. Такъ Кельшскіе народы, впродолженіе 5 столѣтій постоянно двигались на Востокъ, пошому что на Западъ преграждалъ имъ путь безграничный океанъ, и мало помалу пробрались отъ Пиринейскихъ горъ до Днѣпра и Галаціи; такъ впоследствии шолпы

Германцевъ выступившихъ изъ Сѣверной Германіи и Скандинавіи, шянулись почти 3 столѣтія одной и той же дорогой чрезъ всю Европу до самой Африки; такъ, наконецъ, безчисленныя орды Уральскихъ и Монгольскихъ народовъ, вырвавшись изъ по-Уралья и внутренней Азіи, словно изъ преисподней, пробирались въ печеніи нѣсколькихъ вѣковъ черезъ Волгу въ бѣдную Европу и безпрестанно пустошили ее. Напротивъ того тихое выступленіе Славянскихъ народовъ изъ своихъ древнихъ жилищъ, случившееся между 4 и 7 стол., и непосредственное поселеніе въ сосѣдственныхъ, большею частію, оставленныхъ краяхъ, столько отличается отъ эшаго дикаго кочеванья и разбойничества, сколько самыя природныя свойства Славянъ отъ свойствъ шрехъ упомянутыхъ выше племенъ. Слѣды сношенія Славянъ съ Кельтами и шеперь еще не совсѣмъ испребились, а прежде, разумѣется, ихъ было гораздо болѣе. Славяне не только взяли многія слова изъ Кельтскаго языка, каковы, напр.: обръ, балванъ или болванъ (Кельш. *peulwan*), шерчь (Шотл. *targ*, Валисск. *tarian*, Бретан. *tygen*, средне-Латин. *targa*), скала, бане, баня (куполь), павеза (щипъ, Кимр. или Валисск. *rafais*, Галльск. *ravois*, средне-Латин. *racasia*, ново-Греческ. *παβέτξια*), хошаръ (околодокъ, окрестность, *territorium civitatis vel pagi*), бръзда (*froenum*), тынь (Кельш. *dunum*, древне-Нѣмец. *tun*, Англ. *town*), и др. (101); но такъ же нѣкошорые

---

(101) Кельтамъ же обязано началомъ своимъ и имя Горупанъ или Хорупанъ, ш. е. Хорупанія (Каринтія), Корупанская земля. Сравни. ниже §. 36. N. 1.



обычаи и обряды Славянскіе носять на себѣ признаки Кельтскаго происхожденія, что подробно докажемъ ниже. Взаключеніе предославляемъ трудолюбію будущихъ изслѣдователей пополнить и усовершенствовать все, сказанное нами въ этомъ сочиненіи о взаимныхъ отношеніяхъ древнихъ Кельтовъ и Славянъ или о вліяніи Кельтщины на Славянщину (102).

### § 18. Народы племени Нѣмецкаго.

1. Древняя исторія народовъ племени Нѣмецкаго въ 3 послѣднія столѣтія такъ ревностно и успѣшно была обрабатываема опечесственными писателями, что намъ остается здѣсь только, какъ можно короче и вѣрнѣе, привести главные выводы чужихъ изслѣдованій. Сосѣдство Нѣмцевъ сперва съ Галлами, потомъ съ Римлянами, раннее появленіе ихъ на полѣ исторіи, особенно продолжительныя кровавыя войны съ Римлянами и нѣкоторыя другія обстоятельство, были причиною того, что прежніе Греки и Римляне сохранили для насъ гораздо больше вѣрныхъ и подробныхъ извѣстій о древнихъ Нѣмцахъ, нежели о какомъ-либо иномъ народѣ сѣверо-западной Европы. Уже во времена Цесаря, Плинія и Тацита (1) Нѣмецкіе народы почи-

---

(102) Мы уже выше сказали, что Кельтскія древности, особенно изслѣдованіе ихъ языка, вовсе забытыя и оставленныя въ пренебреженіи нынѣшней крѣпкой, ожидаютъ своего возобновителя.

(1) См. особенно *Tacit. German.* с. 1. sq.

тали себя первообитателями или спарожиллами въ погданней своей землѣ. Голосъ народа, особенно богатыхъ старинныхъ сказаній, принадлежащія Нѣмцамъ того времени, представляють собой въ этомъ случаѣ самое вѣрнѣйшее о нихъ свидѣтельство. А потому всѣ почти лучшіе новѣйшіе изслѣдователи древне-Нѣмецкой исторіи, здравымъ сужденіемъ коихъ, оправдываемымъ самымъ дѣломъ, можемъ безопасно довѣряться, признають прародиной, т. е., древнѣйшимъ исторически извѣстнымъ отечесствомъ Нѣмцевъ, часть Германіи, находящуюся между Одеромъ, верхнимъ Дунаемъ и Рейномъ, даѣе полуостровы Датскій и Скандинавскій, гдѣ они обитали съ незапамятнаго времени, и откуда, словно изъ улья, вылетали въ послѣдствіи ихъ воинственные полчища во всѣ страны свѣта. Для насъ особенно важно слѣдующее мнѣніе остроумнаго изслѣдователя Нѣмецкихъ древностей, Генриха Шульце, высказанное имъ по этому случаю, и основанное на неопровержимой истинѣ. «Нѣмцы не пришли съ востока, но еще въ первобытное и незапамятное время обитали въ нынѣшней Германіи, въ части верхней Италіи, Бельгіи и Скандинавіи. Уже Аннибалъ нашелъ въ Апеннинскихъ Альпахъ полу-Германцевъ (*Semigermani*) (2), а Цвѣй Нѣмцевъ въ Скандинавіи. Походы Готтовъ и Кимбровъ указываютъ намъ на пѣшій путь, которымъ древніе Германскіе народы отправлялись за Карпашы и къ Понпу, не отъ востока на западъ, но отъ запада на востокъ. Точно такимъ образомъ и Славяне не пришли съ востока на западъ,

(2) *Liv.* I. XXI. с. 38.

напротивъ они жили въ глубокой древности, въ краяхъ восточной Германіи и на нижнемъ Дунаѣ; но воинственные Нѣмецкіе народы, ведя, въ незапамятное для насъ время, продолжительныя кровавыя войны съ Славянами, опустошили наконецъ восточную Германію, и поселились между ними, какъ Ленные господа, точно какъ Франки между Галлами, или Дангобарды между Итальянцами, а пошому Средняя исторія восточныхъ Нѣмцевъ есть собственно только повтореніе ихъ первобытной исторіи» (3). Съ этимъ мнѣніемъ остроумнаго Шульце согласны почти все лучшіе Нѣмецкіе писатели въ этой области вѣдѣній, напр. Верзебе, Бисперъ, Луденъ, Рейхардъ, Куфаль, Баршъ, Пфисперъ, Филиппъ и другіе, выводамъ коихъ можно вполне довѣрять. Мы хорошо знаемъ, что между Нѣмецкими писателями есть и такіе, которые, пренебрегая ясными и разительными сказаніями многочисленныхъ дословѣрныхъ свидѣтелей древности о первобытныхъ жилищахъ Нѣмцевъ, находившихся между Одеромъ, Дунаемъ, Рейномъ, въ Даніи и Скандинавіи, и смѣшивая число-историческіе источники съ новыми догадками о происхожденіи Нѣмцевъ, по опъ Славянскихъ Будинговъ, на Припечіи, Мидійскихъ Аманъ, на Кавказѣ и Донѣ, по опъ Персидскихъ Дадиговъ, Таврическихъ Киммеріанъ, по даже опъ Фракійцевъ, Кельшовъ и дру-

(3) *H. Schulze Urgesch. d. deutsch. Volkes. Hamm. 1826. 8.*

Этотъ писатель, судившій такъ здраво о старобытности Нѣмцевъ и Славянъ въ Европѣ, погрѣшилъ противъ исторической истины, считая западную Европу колыбелью цѣлаго Индо-Европейскаго поколѣнія. Все въ мѣру! —

\*

гихъ древнихъ народовъ, догадками, основывающимися или просто на фанпазиі, или на испорченныхъ Скандинавскихъ сказаніяхъ, стараются пріобрѣсти эпимъ извѣстность (4). Впрочемъ этому нечего удивляться: умъ человѣческой черезчуръ уже на-прягаемый легко могъ замудрствоваться; кромѣ того величайшее глубокомысліе и ученость отдѣляются одной только самой незамышленной чертой отъ величайшей странности и тупости: примѣровъ, подтверждающихъ эту истину, видимъ множество въ новѣйшее время, особенно въ Германіи. Имѣя достовѣрные историческія свидѣтельства, подтверждающія древность Славянъ и Нѣмцевъ, мы можемъ, безъ всякаго вреда, опустить подобнаго рода басни и выдумки о прародитѣ Нѣмцевъ на Вислѣ и за Карпатами, и не обращать болѣе на нихъ никакого вниманія.

- (4) *Маннертъ* Germ. S. 17—26, а за ними *Бремеръ* Entd. I. 482 и слѣд., *Куфаль* Gesch. Deutsch. I. 4—5, *Галлингъ* de Budinis Berl. 1834. 8., объявили Будиновъ Нѣмцами; *Риттеръ* Erdk. II. 815, *Гейеръ* Gesch. Schwed. I. 98 и др., пустились толковать объ Аланахъ, а *Раушникъ* HB. d. Mythol. 370, 441—447 считаяютъ несомнѣннымъ, что Готы въ первый разъ пришли изъ Аланіи въ Германію за 100 лѣтъ до Р. Х. (спало бытъ бѣдный Плиній лгалъ, говоря что онъ въ 320 до Р. Х. нашелъ Нѣмцевъ, именно Готовъ, въ Скандинавіи и на Восточномъ поморьѣ!) *Гаммеръ* же и его послѣдователи стараются опевшонить Персидскихъ Дадиговъ; прочіе возиясь безпрестанно съ Киммеріянами, Оракійцами, Кельтами, и п. п. Но дагве всѣхъ заблудился *Галлингъ* въ своемъ сочиненіи: Geschichte der Skythen oder der Deutschen, Berl. 1834. 8.

2. Древнѣйшія извѣстія о Нѣмецкомъ племени находящіяся въ ошрывочныхъ сказаніяхъ, сохраненныхъ позднѣйшими писателями, особенно Страбономъ и Плиніемъ, выписывавшими изъ сочиненій Птоіа и другихъ Грековъ. Мореходъ Птоіей, отправленный Греческими поселенцами въ Массилію для осмотра пути по Западному океану (320 пр. Р. Х.), нашелъ Тевтоновъ и Гуишоновъ на обоихъ берегахъ Восточнаго моря, или въ Скандинавіи, и на поморьѣ Вислы (5). Римскій Консулъ Марцеллъ (220 пр. Р. Х.), одержавъ побѣды надъ Галлами, Инсубрами и Германами (6). Соединенные между собою Кимбры и Тевтоны (7), пришедшіе отъ сѣвера, грозили опустошеніемъ Италіи, разбили Римлянъ близъ Норей (113 пр. Р. Х.), и, пускаясь на западъ, ограбили Галлію и Испанію, потомъ ворошились къ предѣламъ Италіи, гдѣ ихъ, наконецъ, разбилъ на голову

---

(5) *Plin.* I. XXXVII. c. 2. § 35. Что касается до Птоіа, сравн. § 8. N 1. примѣч. 5, также ниже въ томъ же параграфѣ примѣч. 16.

(6) Хотя эти и подобныя имъ свидѣтельства древнихъ (*Fasti Capitolini* ad a. 531, *Liv* I. XXI. c. 38. и др.) не во всемъ согласны съ исторической достоверностью, однако, по крайней мѣрѣ, подтверждаютъ то, что Нѣмцевъ въ сѣверѣ спароживали ихъ земли, въ коихъ показались они впоследствии. О Капитолійской надписи «*De Galleis Insubribus et Germaneis*» см. Zander въ *Seebode Arch. f. Philol.* 1825 Hft. 1. *Wilhelm's Germanien* S. 15.

(7) Имя Кимбровъ было извѣстно Грекамъ уже во время Александра В.; вѣроятно послѣдніе узнали о нихъ отъ Массилійцевъ. *Strabo* I. VII. p. 293 *Ukert* II. 2, 26, 35.

Марій (102 пр. Р. Х.). Оби́тавшіе въ Галліи Свевы (72 и слѣд. г. пр. Р. Х.), соединясь подѣ предводи́тельствомъ Аріовиста (ум. 55) съ другими Нѣмцами, жившими отъ Базиліи (Бавеля) до Колоніи (Кёльна), вели кровопролитныя войны съ Юліемъ Цезаремъ. Послѣ покоренія земель Норика, Винделиціи и Реціи (32 — 13 г. пр. Р. Х.) и прибытія Друза въ земли, лежащія между нижнимъ Рейномъ и Одеромъ, и даже до горъ внутренней Германіи (13 — 10 пр. Р. Х.), начали появляться противъ Римлянъ союзы разныхъ Нѣмецкихъ народовъ, отъ чего произошли долговременныя, упорныя войны, продолжавшіяся съ перемѣннымъ счастьемъ и съ нѣсколькими перемиріями отъ 6 пр. Р. Х. до 180 года по Р. Х.; но подробный разсказъ о нихъ не относится сюда (8). Во

- (8) Лучшія сочиненія о древнихъ Нѣмцахъ: J. J. Mascou, *Gesch. der Teutschen*. Leipz. 1726—37 4. 2 част. C. U. *Gruppen Orig. German*. Lemgo 1764. 4. 3 voll. — J. C. *Adelung's Aelt. Gesch. d. Deutsch.* Lpz. 1806. 8. — *Ch. C. Barth. Urgesch. Teutshl. Bair.* 1817. 8. — *Manner's Germania* 2 Ausg. 1820. 8. *Егоже Gesch. d. al. Deutsch.* Tüb. 1829. 8. 2 ч. — A. B. *Wilhelm's Germanien.* 1823. 8. — C. G. *Reichard German.* Nürnberg. 1824. 8. — H. *Schulze Urgesch. d. deutsch. Volkes.* Hamm 1826. 8. — L. *Ledebur Das Land und Volk der Brukerer.* Berlin 1827. — H. *Luden Gesch. d. teutsch. Volkes.* Gotha 1825. 8. (понынѣ 10 ч.) — L. *Kufahl Gesch. Deutschl.* 1r Bd. Berl. 1831. 8. — G. *Phillips Deutsch. Gesch.* Berl. 1832. 8. (понынѣ 2 ч.) — Подробное исчисленіе испочинковъ и вспомога́тельныхъ сочиненій см. въ F. C. *Dahlmann Quellenkunde der deutsch. Gesch.* Gött. 1830., и G. A. *Stenzel Grundr. и Liter. zur. deutsch. Staats-und Rechtsgesch.* Bresl. 1832. 8.

время этих ужасных войн и народных несогласий Римляне короче познакомились съ положеніем не только Нѣмецкихъ, но и другихъ Сѣверныхъ, именно Славянскихъ и Чудскихъ, народовъ, что ясно подтверждающъ сочиненія Плинія, Тацита и Птолемей. Эти три упомянутые писатели, не говоря уже о другихъ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ, высчитываютъ такое множество Нѣмецкихъ народовъ и народцевъ, что нимаю не удивительно, если самые глубокомысленные изслѣдователи древне-Нѣмецкой исторіи по сю пору не въ состояніи представить точнаго опредѣленія какъ жилища каждаго изъ нихъ, такъ и племеннаго сродства, и если они и теперь еще далеки отъ него. По словамъ Плинія и Тацита (9) тогдашніе Нѣмцы дѣлились на слѣдующія 3 главныя вѣтви: а) Свевовъ, коихъ Плиній подраздѣляетъ на двѣ отрасли, Виндиловъ или Вандаловъ и Герміоновъ; б) Ингевоновъ; и в) Истевоновъ. Къ первому или Виндильскому отдѣленію Свевовъ принадлежали Готы съ Гепидами, Грейпунги (Greuthungi), Тервинги (Therwingi), Тайфалы (Taifali), Виктофалы, (Wiktofali) Бургунды, Руги съ Туркилингами (Tugcilingi), Скиры (Sciri) съ Гиррами (Hirri), Герулы и Рупиклы (Rutikli), Сидены (Sideni), Варины (Warini) Англы и Лангобарды; ко второму или Герміонскому: Хашшы, Хазуары (Chasuari) Херуски, Фозы (Fosi), Гермундуры, Нариски, Маркоманны, Квады, Марсигны, Семноны, и народы Лигійскіе: Буры (Burii), Ары (Arii), Нагарвалы, Елизы (Elysii), Дидуны, Манины, Гельвеконы; къ Ингевонамъ относились: Фризы, Хав-

(9) *Plin. H. N. IV. c. 14. § 99—100. Tacit. Germ. c. 2.*

ки, Ангривары (Angrivari), Саски (Saxici), Кимбры (Cimbri) и Тевтоны; наконецъ къ Истевонамъ: Башавы и Каннинесаты (Kanninefati) Гугерты (Gugerti), Вангионы и Неметы (Nemeti), Бруктеры, Bructeri) Марсы (Marci), Тубаншы, Дулгибины (Dulgibini), Ансивары (Ansivari), Ламавы, Усипеты (Usipeti), Тенктеры (Tenkteri), Сигамбры (Sigambri) и Маттиаки (Mattiaci).—Точнѣйшаго изслѣдованія и объясненія этого развѣтвленія Тевтонскаго племени должно искать въ сочиненіяхъ ученыхъ Нѣмцевъ (10). Къ нашей цѣли принадлежигъ разысканіе о первобышнихъ жилищахъ и древнихъ дѣлїяхъ шлахъ только Нѣмецкихъ народовъ, которые въ древнѣйшее время врывались въ Славянскія земли, напр. Готы Виндильды или Вапдалы и Ангійскихъ народовъ, частію выгонявшихъ ошшуда туземцевъ, а частію покорявшихъ ихъ себѣ, или находившихся въ мирныхъ и немирныхъ отношеніяхъ съ Славянами больше, нежели другіе ихъ братья, какъ-то: Лангобарды, Герулы, Квады и другіе народы.

3. Все пространство, находящееся между Одеромъ и Вислой, сколько исторія запомнитъ, составляло пограничную черту Нѣмецкихъ и Славянскихъ владѣній, гдѣ

---

(10) Гауптъ въ соч. Das alte Gesetz der Thüringer. Bresl. 1834. 8., почитаетъ Тацитово раздѣленіе на Свевовъ и не Свевовъ (Germ. с. 28—37, 38—46) главнымъ и существеннымъ, и пошому всѣ древне-Нѣмецкіе народы причисляетъ къ плѣмъ или другимъ, именно къ Свевамъ: Готы, Бургунды, Гепиды, Вандалы, Лангобарды, Алеманны, Гермундуры, Маркоманны, Англы, Вавины, а къ не-Свевамъ: Франкы, Херускы, Фризы Ингевонскихъ Саксы, Кимбры, и д. (стр. 28—64).



народы обоихъ племенъ жили и нѣли между собой взаимныя сношенія. Уже лучшіе Нѣмецкіе изслѣдователи древностей Шлѣцеръ, Шиншлеръ, Антонъ, Селль, Бисперъ, Верзебе, Шульце, Лѣдбургъ, и нѣкоторые другіе, предпочишающіе истину народной гордости, основывающей на обманѣ и лжи, доказали неровержимыми доводами, что жилища Славянъ въ древнее время простирались гораздо далѣе на западъ чрезъ Вислу къ порѣчью Одера и частію за него, нежели какъ означаютъ ихъ Мела, Тацишъ и Пшолемей, возясь съ своими Сарматами тамъ и сямъ, и что Готы на Балтійскомъ поморьѣ, Винды, и Лигійскіе народы между Одеромъ и Вислой, были только позднѣйшіе поселенцы въ древне-Венедскихъ или Славянскихъ земляхъ. Мы во всемъ согласны съ выводомъ этихъ изслѣдователей, основывающемся на цѣломъ рядѣ многихъ важныхъ историческихъ свидѣтельствъ (11). Что касается до Го-

- 
- (11) Многіе Нѣмецкіе писатели, именно: Тунманнъ, Барпъ, Менцель, Луденъ, Пѣисперъ, Фойгтъ, Герингъ (въ соч. *Ueb. d. Kenntnisse d. Alten von d. Lande u. Völkern auf d. Südseite d. Ostsee. Stettin 1853.*) упорно отвергаютъ эпитъ выводъ, и никакъ не хотѣли разсказать съ Тацишовымъ расширеніемъ Германіи по Вислу, а по берегу Балтійскаго моря даже за Вислу. Мы держимся середины между этими двумя мнѣніями: оспариваемъ древнимъ Германцамъ великую Германію на западъ отъ нижняго Одера, не выдавая, впрочемъ, съ Верзебе, Свевовъ за переродившихся Славянъ, но за то удерживаемъ за древними Славянами Лигійскія земли на востокъ отъ Одера, считая съ Шульцемъ Готовъ и прочихъ Свевовъ только пришельцами въ нихъ.

повѣ, то явно, что первобышнѣе жилище ихъ должно искасть не за Вислой, и не у Аланъ на Черноморьѣ, какъ о томъ бредятъ нѣкоторые писатели, но либо въ южной Скандинавіи, либо въ сѣверной Германіи, на западъ отъ Одера. Самые Готы равно и Лангобарды, по древнѣйшему своему народному преданію, сохраненному Иорнандомъ и Павломъ Діакономъ, почитали Скандинавію своей колыбелью; въ такомъ случаѣ гласъ народа есть гласъ самой истины. Этому нисколько не мѣшающъ то, что Иорнандъ и Павелъ Діаконъ, не выразивъ надлежащимъ образомъ этого преданія, потемнили чистоту своей неблагопріобрѣтенной учености, примѣсью невѣрнаго лѣтоисчисленія и п. п. — Глубокомыслянѣйшіе изслѣдователи Скандинавской исторіи утвѣряютъ, что Готы были первобышнѣй и гораздо древнѣйшій народъ въ южной части Скандинавіи, нежели Свеоны, жившіе первоначально въ средней и западной части эшаго полуострова. Уже Эдда говоритъ, что имя Götaland гораздо древнѣе на Сѣверѣ, чѣмъ имена Danaland и Swealand. Также и древнѣйшіе Скандинавскіе лѣтописцы отдають преимущество старшинству пребыванія Готовъ въ южной Скандинавіи предъ Свеонами, и почитаютъ это выше всякаго сомнѣнія (12). Съ другой стороны дословѣрные свидѣтельства показыва-

(12) Chronica Erici Olai Decani Upsalensis. Сравни. Geijer Gesch. Schwedens I. 29—32. Многіе утвѣрены, что заливъ и островъ Коданскій (sinus Codanus, insula Codanonia), упоминаемые Мелой, Плиніемъ и Птоломеемъ, названы такъ по Готамъ, обитавшимъ тамъ. Schözer Nord. Gesch. S. 56, 66. Mannert Germ. 308, 311—312. Buhle Lit. der russ. Gesch. S. 187.

юпъ, что Венеды жили прежде Гоповъ на Балтійскомъ поморьѣ, и, какъ уже мы выше (§ 8) подробно доказали, владѣли ляншарными берегами. Слѣдовательно Гопы за Вислой въ землѣ Виндовъ были только поселенцы и чужестранцы, и отъ того они такъ легко оставили эту чужую сторону, не могли въ ней совершенно укоренишься. Всѣ историческіе ошпашки и слѣды показывающъ, что уже въ глубокой древности Нѣмецкіе народы, размножившись и свыкшись съ моремъ, окружавшимъ ихъ со всѣхъ сторонъ, и не имѣя прохода на западъ, непрерывно выселялись на востокъ изъ Скандинавіи (13), этого, какъ называютъ ее Плиній и Адамъ Бременскій (14), другаго міра, или, по словамъ Юрнанда (15), изъ этой фабрики народовъ, колыбели племенъ, и утверждались на ближайшемъ берегу Венедовъ, Липовцевъ и Чуди подъ именемъ Гоповъ, Скировъ, Гирровъ или Геруловъ, Норманновъ, Варяговъ, и ш. д. И такъ смѣло можемъ утверждать, что Гопы на за-Вислянскомъ поморьѣ были просто пришельцы, не смотря на то, что уже Птоломей нашелъ ихъ тамъ около 520 г. пр. Р. X. (16).

---

(13) Старобытность Свеоновъ въ этой землѣ подкрѣпляетъ Тацитово свидѣтельство объ ихъ многочисленности, силѣ, флотѣ, оружіи, богатствѣ, и ш. п. German. с. 44. См. *Geijer's Gesch. Schwed.* I. 9.

(14) «Alter orbis terrarum» *Plin.* l. IV. с. 13. § 96. «Alter mundus» *Adam Brem.* с. 60.

(15) «Officina gentium, vagina nationum» *Jornand. Get.* с. 4.

(16) Впрочемъ и то надо замѣтить, что старобытность и обширность Гоповъ въ надъ-Вислянскомъ поморьѣ во время Птомея, составляящъ, во многихъ отношеніяхъ, предметъ загадочный и сомнительный. Воинъ что объ

Тоже вѣроятно, если не вовсе справедливо, что и Нѣмецкіе Виндилы, Вандилы или Вандамы, (такъ имя ихъ чѣпается въ древнѣйшихъ источникахъ во время своего жишельства между Одеромъ и Вислой только покерили шамошнихъ туземцовъ Винидовъ или Венедовъ, происходили отъ племени Свевовъ, и смѣшались съ Виндами, отъ чего сосѣдніе народы, Кельшы, Липовцы, и даже самые Нѣмцы, прозвали ихъ Виндилами, Вандилами, или Вандалами, то есть, какъ-бы по-Виндилцами, по-Славянцами. — Въ самомъ дѣлѣ, имя Виндиловъ, какъ ниже докажемъ, не было собственнымъ и первоначальнымъ, но только побочнымъ названіемъ этого народа, короче — прозваніе. Настоящее, домашнее и общее всѣмъ имъ имя было Свевы, а по родамъ и мѣстамъ — Бургунды, Руги, Силинги, и т. д. Такимъ же образомъ и такъ называемые Лигійскіе народы, бывшіе частію Нѣмецкаго, а частію Кельшскаго племени, только въ географическомъ смыслѣ назывались *Lygii*, *Lugii*, *Lu-*

---

этомъ говоритъ *Укертъ*, самый осторожный изслѣдователь: «Плиній какъ хотѣлъ, игралъ словами Плинія, переначивалъ ихъ, самъ изъ своей головы выдумалъ *Germaniae genti*, и п. т. Никакъ нельзя опредѣлительно сказать, гдѣ *Массиліецъ* помѣщаетъ *Гутталоновъ*, и какъ далеко они жили, по его словамъ, на востокъ. *Ukert* A. Geogr. IV. 33—34. Впрочемъ нѣкоторые толкователи въ упоминаемой Плиніемъ (IV. 14.) р. *Guttalus* видящъ не Преглу въ Пруссіи, но *Göthaelf* въ Скандинавіи, что довольно вѣроятно. *Ledebur Archiv* VII. S. 166—168.—Знаемъ, что Готы жили здѣсь, но гдѣ именно, какъ далеко простирались предѣлы ихъ владѣній, и въ какомъ мѣстѣ былъ центръ ихъ, этого не знаемъ

gioncs, потому они занимали Венедскую землю, называвшуюся Луги, и жили въ ней какъ Ленные господа. Коренное же ихъ имя было частію Свевы, частію Кельты, по-родамъ и мѣсту жительства—Burii, Argii, Naharwali, Elyzii, Diduni, Manfmi, Helwekoni, Ombro-nez, Kotini, и ш. д. Вѣроятно, Виниды, жившіе въ этой своей прародинѣ, называвшейся Луги, не испреблялись до конца ни при Нѣмцахъ, ни при Кельтахъ, но уцѣляли до переселенія изъ нея Вандаловъ, Бургундовъ, Лангобардовъ и ш. д., вышли въ нынѣшнюю Лузачію, и назвали эту новую свою родину древнимъ именемъ оплечественной земли, за копорой оно осталось до сихъ поръ. (17).—Я имѣю слѣдующія два важныя доказательствъ, подтверждающія пребываніе Славянъ между Нѣмцами и Кельтами въ землѣ Луги. Во 1-хъ въ Пештингеровыхъ картахъ, содержащихъ въ себѣ важныя географическія свѣдѣнія, (потому что основаніемъ имъ служили оффиціальныя записки) читаемъ Lugiones Sarmatae (18), подъ которыми разумѣются собственно Венеды, по-

---

(17) Лузиція (Лужице) есть уменьш. слова Луги, копорое образовано также, какъ Чехы, Лехы, Мазовы, Куявы, Ракусы, Угры, Сасы, Баворы, и ш. д. Такимъ же образомъ Сербы и Хорваты принесли съ собой за Дунай названіе своей древней родины, сохранившееся до нашего времени, между тѣмъ какъ за Карпатами оно давнымъ давно испребилось. Сравни. ниже. N 4.

(18) Въ сохранившемся экземплярѣ переписчикъ ошибочно написалъ Luriones вмѣсто Lugiones. Всѣ объяснители этихъ картъ единогласно утверждаютъ, что должно читать Lugiones; въ пользу моего чтенія говорю и самое дѣло.

тому что на этихъ же самыхъ картахъ Venadi ниже называются Sarmatae. Отсюда видно, что составители Певшингеровыхъ картъ, считавшіе жителей Лигійской земли, вопреки тогдашнему обычаю, не Нѣмцами, а Сарматами, должны были имѣть вѣрныя свѣдѣнія о томъ, были ли они родственны народамъ, обитающимъ въ Сарматіи, т. е., Венадамъ или Славянамъ, которыхъ называли въ то время всѣ, хотя несправедливо, Сарматами. Во 2-хъ такое множество древнихъ географическихъ названій, сохранившихся въ краяхъ, населенныхъ прежде Нѣмцами, а теперь Славянами, напр. Силезія отъ Силинговъ, Дѣдоши отъ Дидуновъ, Крконоше отъ Коркошовъ, Ракусы. отъ Ракашовъ (19), и т. д.; и перенесеніе имени земли Луги на Лузацію, ясно говорятъ о томъ, что Славяне должны были жить гдѣ нибудь на этой сторонѣ Вислы, и по переселеніи Нѣмцевъ, гораздо прежде, нежели какъ обыкновенно полагають, тотчасъ заняли ихъ жилища; въ противномъ случаѣ усвоеніе приведенныхъ выше именъ этой земли было-бы неспешенно, если совершенно невозможно. Допустивъ это, (чего самая истина требуетъ), мы вполне выразумѣемъ смѣсь именъ: Свевовъ, Виндипловъ и Лигіевъ, встрѣчаемыхъ нами у древнихъ Грековъ и Римлянъ, потому что, народы называемые Плиніемъ Виндилами, Спранбонъ и Тацишъ именуетъ Свевами и Лигами, а другіе, именно позднѣйшіе, писатели, наоборотъ. Настоящій смыслъ этого смѣшенія именъ будетъ слѣдующій: Нѣмецкіе на-

---

(19) Сюда же принадлежатъ и древнія названія рѣкъ и городовъ, каковы: Одра, Лабе, Калишъ, Бераунъ, Брно, и др.

роды, жившіе на предѣлахъ Одера и Вислы: Rugii, Burgundi, Silingi, Marsigni, Omani, Diduni, Wisburgii, Burgiones, Avarini, и ш. д., по происхожденію своему, были собственно Севы, по причинѣ смѣшенія съ Виндами, въ переносномъ смыслѣ и только въ насмѣшку называемы были Виндилами, Вандилами, Вандалами, а въ географическомъ, по причинѣ жишельства въ Славянской землѣ Луги, Lygii, Lugii, Lugiones. (20). Отсюда видно, что ни какъ образомъ нельзя провести точной пограничной черты между жилищами народовъ Нѣмецкихъ и Славянскихъ, обитавшихъ на Одерѣ и Вислѣ, какъ въ древнее, до-историческое, такъ равно и въ Римское, время. Исторія находить здѣсь смѣсь народовъ

---

(20) Кто обратится къ самимъ источникамъ, и внимательно сравнитъ ихъ между собою, тотъ увидитъ, что такого рода путаница дѣйствительно находилась въ извѣстіяхъ Грековъ и Римлянъ. *Плиній* (IV. 14.) называетъ Бургундовъ, Вариновъ, Карпновъ, Гуипоновъ или Гоповъ Виндалами. *Тацитъ* (German. 2, 43.) только мимоходомъ говоритъ о Вандалахъ, и называетъ какъ упомянутые народы, такъ равно Марсигновъ и Буріевъ Севрами. Латинскими народами *Тацитъ* (German. с. 43.) починаетъ Аріевъ, Гелвеконовъ, Манимовъ, Элизіевъ, Нагарваловъ; напротивъ того *Страбонъ* (I. VII. с. 1) вмѣстѣ съ Лигіями говоритъ и о Зумахъ, Буфонахъ, Мугилонахъ и Сабинахъ. *Птолемей* (II 11.) помѣщаетъ Буровъ въ ряду Лугійскихъ народовъ, между тѣмъ какъ *Тацитъ* причисляетъ ихъ къ Севрамъ: «Lugii Omani, Lugii Diduni, Lugii Buri» (въ некоторыхъ рукописяхъ неправильно Lutii). Тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ именахъ.

трехъ племенъ: Нѣмецкаго, Кельтскаго и Славянскаго. Мела, Птолемей и другіе географы, почитаютъ Вислу предѣломъ, отдѣляющимъ Германію отъ Сарматіи, но сколько это несправедливо, каждому извѣстно (21). Тацитъ гораздо оспорожилъ поступилъ сказавъ, что, *Germania a Sarmatis Danisque mutuo metu aut montibus separatur* (22). Какъ теперь великія рѣки, Рейнъ, Дунай, Эльба, Висла, Днѣпръ, Донъ, Волга, и др., не препятствуютъ смѣшенію разныхъ племенъ, и отнюдь не составляютъ пограничной черты между народами, такъ точно, и во времена Мелы и Птолемея, Одеръ и Висла не составляли собою такой же математической линіи между жилищами Славянъ и Нѣмцевъ, которой бы тѣ и другіе не смѣли преступить. Тогдашніе писатели, не имѣя основательныхъ, пріобрѣтенныхъ собственнымъ опытомъ, свѣдѣній о положеніи земли между Одеромъ и Вислой, и разселеніи въ ней разныхъ народовъ, прибѣгали, но неизмѣнно горь, къ ближайшимъ большимъ рѣкамъ, и поспавляли ихъ предѣлами Германіи (23). Они мало заботились о точнѣйшемъ раз-

---

(21) *Mela* l. III. c. 3. «*Germania... ab oriente Sarmaticarum confinio gentium... obducta est*», а ниже с. 4, Богъ знаетъ почему: «*Sarmatia... ab his quae sequuntur* (т. е., отъ Нѣмцевъ) *Vistula amne discreta*.»—*Ptol. Geogr.* l. II. c. 11. l. III. c. 5.

(22) *Tacit. German.* c. 1. Сравни. *Mannert Germ. S.* 405.

(23) *Mannert's German. S.* 405. «*Man lernte, dass deutsche Stämme sich weit gegen Osten erstreckten, dass sie durch keine natürliche Gränze von den sogenannten Sarmaten getrennt wurden, sondern sich theils zwischen sie hineinzogen,*



предѣленіи народовъ по ихъ племенному сродству вовсе не обращали вниманія на то, что по сѣверо-западной Вислѣ жили не только *Lugiones Sarmatae*, народъ, по всему вѣроятію, происхожденія Венедскаго, и при томъ говорившій языкомъ Венедскимъ, но и Кельшскіе *Ombroņi* и *Kotini*. Равнымъ образомъ нельзя опредѣлительно сказать, въ какое время случилось это разпространеніе Нѣмцевъ между Одеромъ и Вислою, и изгнаніе, или, покрайней мѣрѣ, покореніе населявшихъ Венедовъ. Впрочемъ вѣроятно, что приходъ Кельшскихъ Боевъ въ нынѣшнюю Чехію и отступленіе Омброновъ, Копиновъ, Когновъ, Сидоновъ, Анаршофракшовъ, и другихъ Кельшовъ, къ Вислѣ было главной причиной измѣненія прежняго положенія народовъ въ этой части Европы. Нѣмцы, имѣя путь прегражденный на югъ Кельшскими, на западъ Океаномъ, принуждены были подаваться постепенно далѣе и далѣе на востокъ въ земли Венедскія. Переселеніе Боевъ въ Чехію и за Карпаты случилось около 388 г. пр. Р. Х., а Пиней уже около 320 г. пр. Р. Х. нашелъ Нѣмецкихъ Гушпоновъ неподалеку отъ устья Вислы. Слѣдовательно мы повѣрно можемъ полагать, что прибытіе Свевовъ въ Славянскую землю Луга случилось въ четвертомъ столѣтіи предъ Р. Х. Уже выше мы сказали о народахъ Кельшскихъ (§ 17. N 5, 9, 10); и такъ, остается взглянуть на тогдашнихъ нашихъ Нѣмецкихъ сосѣдовъ. Я думаю, что всѣ Нѣмецкіе народы, сосѣдившіе съ Славянами, принадлежали частью къ вѣтви Свевовъ въ тѣсномъ смыслѣ, каковы: Лигійскіе Нѣмцы, Виндилы, Бургунды, Квады и др., частью къ вѣтви Готтовъ: собратвенные Го-

ты, Гепиды, Витинги и др., частью же къ вѣпви Шведовъ: Скиры, Гирры, Герулы, Руги, Туркилинги и др., впрочемъ я не налегаю много на это разпре- дѣленіе, и оставляю Нѣмцамъ подробнѣе изслѣдовашъ эшотъ предметъ. Я только обозрю здѣсь Нѣмецкіе народы въ эшотъ, по моему мнѣнію, удобнѣйшемъ порядкѣ.

4. Самый древнѣйшій писатель, у коего чпшаемъ икя *Лугіевъ*, естъ Спрабонъ. По его словамъ къ на- родамъ, покореннымъ Маробудомъ (8 г. предъ Р. Х.—19 по Р. Х.), кромѣ Маркомановъ, принадлежали и «Люги, народъ великій, шакже Зумы, Бушомы, Му- гилоны (Mugilon), Сибины и, великій народъ Све- скій, Семноны» (24). Названія Спрабоновыхъ Лугій- скихъ народовъ очевидно ошличаюшся опгъ Тацито- выхъ и Пшолемеевыхъ, и нѣсколько указываюшъ со- бою на Славянщину. Послѣ Спрабона Тацитъ въ своемъ описаніи Германіи (25) помѣщаетъ Лугійскіе народы, знаменишаго, какъ самъ говоришь, имени, за Свеvскими горами, причисля къ нимъ Аріевъ, Гелве- коновъ, Манимовъ, Елизіевъ, (исправнѣ Елюзіевъ), и Нагарваловъ. Тотъ же Историкъ упоминаешъ въ другомъ мѣстѣ (26) о нападеніи Лугіевъ и др. на- родовъ на землю Короля Ванніа (50 г. по Р. Х.). Пшолемей подлѣ Бургундовъ помѣщаетъ Луговъ- Омановъ и Луговъ-Дидуновъ до самой горы Асси-

---

(24) *Strabo* I. VII. стр. I. Въ рукоп. и издан. ошибочно Λουῖοι вм. Λουγῖοι, чпо поправляютъ всѣ вообще тол- кователи.

(25) *Tacit. German.* с. 43.

(26) *Tacit. Annal.* I. XII. с. 29, 30.

burgius, слѣдов., подлѣ Корконшовъ, коихъ имя сохранилось въ Крконошахъ, а Луговъ — Буровъ близъ р. Вислы (27). Діонъ мимоходомъ упоминаетъ о пришествіи Лигіевъ Свевами, и посольствѣ ихъ къ Римлянамъ (ок. 91 по Р. Х.) (28). На Певтингеровыхъ картахъ *Luriones Sarmatae* вмѣсто *Lugiones* поставлены между *Атахобіи Sarmatae* и *Venadi Sarmatae* (29). По свидѣтельствѣ Зосима Императоръ Пробъ 277 г. разбилъ на Рейнѣ «Нѣмецкій народъ Логіоны» а Короля ихъ, Семнона, вмѣстѣ съ его сыномъ, взялъ въ плѣнъ (30): отсюда видно, что Нѣмецкіе обитатели земли, называвшейся Луги, вышли уже въ это время, и воевали на Рейнѣ вмѣстѣ съ Бургундами и Вандами. Діонъ и Зосимъ прямо говорятъ, что Лугійскіе Буры или Бораны появились гораздо прежде на южной сторонѣ Карпата, и были съ шамошными народами, Даками и Языгами, въ союзѣ (31). Около 99 года чипаемъ, что они, соединясь съ Даками, хотѣли удержатъ Императора Тра-

(27) *Ptolem. Geogr. L. II. c. 11.* Въ однихъ рукописяхъ и изданіяхъ Λουῖτοι, Λουῖτοι, Λουῖτοι а въ другихъ Λούγαι; но въ рукоп. Пика Марандолы и Coislín. исправитъ Λουῖτοι.

(28) *Dio Cass. L. XLVII. Lygü a Suevis quibusdam in Mysia bello vexati etc.* Чшо такое здѣсь Mysia? *Иорданъ* (IV. 33) говоритъ: *Lygios in Moesiam migratione ex terris Vistulanicis venisse dubitandum non est.*

(29) *Tab. Peut. segm. VII. Katancsich Orb. ant. ex T. P. I. 206.*

(30) *Zosimus L. 67. Λογίωνες.*

31) *Dio Cass. L. XLVIII. c. 8 Zosim. I 67.*

яна опъ войны противъ послѣднихъ (32). Позднѣе они и Языги вели переговоры о мирѣ съ Императоромъ Маркомъ Авреліемъ (175 г.) (33). Наконецъ въ царствованіе Имп. Галла и Галліена они, вмѣстѣ съ Готами, Карпами и Бургундами, дѣлали нападенія изъ-за Тисской области чрезъ Испръ на Римскую Имперію (252—262), ища прохода въ Азію: по этому случаю Зосимъ ясно говоритъ, что они, съ упомянутыми народами, обитали недалеко опъ Испра (34). Нельзя точно сказать, въ какое время они совершенно выселились изъ за-Карпатскихъ окрестностей: впрочемъ Птолемей, вѣроятно слѣдуя древнѣйшимъ извѣстіямъ, помѣщаетъ ихъ еще тамъ; на противъ Катанчичъ, основываясь на Діонѣ, думаетъ (35), что они въ Маркоманскую войну обитали уже предъ Карпатами на рѣкѣ Гернадѣ. На Певтингеровыхъ картахъ имя ихъ читаемъ между Квадами и Сарматами (36). Я думаю, что *Buridensis*, или, по другимъ рукописямъ, *Burredensis*, (*Βουριδένσιοι*), помѣщенные Птолемеемъ въ верхней Дакии, были шѣже самые Бурин и Бораны (37). Такимъ образомъ Вендскіе Луги уже во 2 и 3 стол. начали освобождаться опъ Нѣмецкихъ странствователей, и Сла-

(32) *Dio Cass. I. c.*

(33) *Dio Cass. I. LXXI.*

(34) *Zosim. l. I. c. 27. 31.*

(35) *Katancsich. Orb. ant. I. 199.*

(36) *Tab. Peut. Sect. IV. V. Katancsich Orb. ant. I. 199.*

На картѣ нечетко выставлено BUR, а потому нѣкоторые въ немъ видятъ Гермундуровъ, но это несправедливо.

(37) *Ptolem. Geogr. l. III. c. 8.*

вяне могли свободно распростирались на западъ. Трудно опредѣлишь жилище народовъ, причисляемыхъ древними, основывавшимися на Тацисъ и Птоломей, къ народамъ Лугійскимъ, жившимъ между горой, называвшейся *Ausciburgius* или Корконшы, и Вислой, на Сѣверъ до Бургундовъ, подлѣ коихъ Птоломей помѣщаетъ своихъ Эльвеоновъ, (Тацисовыхъ Лугійскихъ Гелвеконовъ), ш. е. въ верхней Лузаци, въ нижней Силезіи, въ великомъ Герцогствѣ Познанскомъ и въ Западной части Польскаго Королевства. Эша ровная, богатая лугами, страна, по всей справедливости могла называться Лугами, ошъ Славянскаго лугъ, по-Латин. *lucus*, ш. е. лѣсъ или роща, находящіяся на мѣстѣ ровномъ, болотистомъ. Этому не противорѣчишь то, что нѣкоторые писатели пишутъ *Lugii* вм. *Lugii*; потому что мы имѣемъ много ясныхъ и разительныхъ примѣровъ, показывающихъ, что Греки, а въ слѣдъ за ними и Римляне, писали обыкновенно *v*, *y*, вмѣсто Славянскаго *y*, напр. *Μεγυρεῖτου*; вм. Медюречъ, *Pagyrityae* вм. Пагюричи или Пагоричи, *Skythes*, *Skytha* вм. Чудь, и др. (38). Любимое Нѣмцами производство имени Лугіевъ ошъ Греческаго *λυγῆ*, шма, *λυγιστός*, кривой, *λυγιστήρ*, бочарь, обручникъ, ошъ Нѣмецкаго *luger* соглядатай, лазутчикъ, ошъ Кельшскаго *lugus* воронъ (39), и ш. д. разлѣтающа въ прахъ при критической повѣркѣ. Географическое названіе Луги употреблялось съ незапамятныхъ временъ не одними Славянами. Такъ на Сѣверѣ, въ Новгородской Губер-

(38) Подробности смотри §. 13. N 8.

(39) *Barth's Deutschl. Urgesch.* I. 90. 297.

ни есть Луга, лежащая на одной съ нею имени рѣкѣ, и извѣстная по Русскимъ лѣтописямъ въ 1242 и 1346 году (40). У Южныхъ Сербовъ въ половинѣ 12 стол. упоминается областъ Лугомира (41), а рѣка, орошающая ее, по сию пору сохранила это древнее свое названіе. Нынешнее названіе Лузациа (Лужице), какъ уже мы выше сказали, есть не что иное какъ уменьшительная форма названія Луги (сравн. Морава и Моравица), показывающее, что Лужицкіе Сербы вышли изъ эшаго края, и перенесли любовное имъ названіе прежней своей родины на новую. И такъ, опираясь на доспашочныя доказательствва, можно полагать, что въ этой древне-Славянской обширной землѣ, называвшейся Луги, лежащей между Одеромъ и Вислой, Славяне держались и во время переселенія Кельповъ и Нѣмцевъ, и что выселеніе Нѣмцевъ отсюда не было такъ добровольно, какъ предспавляютъ намъ Римскіе Историки, введенные въ обманъ разсказами Нѣмцевъ. Одинъ только Юлій Капишолинъ, говоря о впаденіи Нѣмецкихъ народовъ въ Панновію и Дакію, въ началѣ Маркоманской войны (165 — 169), ясно даетъ знать,

(40) Соф. Времен. изд. *Строев*. I. 258, 328.

(41) *Cinnam.* ed. Venet. 46. *Stritter* II. 177. Λουγυμῆτρον вм. Λουγυμῆτρον неправильно. Этого край въ грам. Сербскаго царя Стефана 1222 — 1236, въ Жичанск. надп., называется «жуна Лугомира». Здѣсь міръ, міра значить край, областъ, волость; сравн. вес—міръ=свѣтъ, міръ (край) въ Русск. Правдѣ (*Ewers* Das ält. Recht d. Russ. 268.), Русск. міръ (Bauergemeine) и ш. п. Также Влкоміръ, Житомиръ, Ушюмиръ (на р. Ушь), сперва край, округи, а потомъ города.

что они, изгнанные сѣверными народами, напали на Римскія границы, лица новыхъ жилищъ и угрожающая войной, въ случаѣ отказа имъ въ пошль. Эти сѣверные народы (*superiores barbari*, *Barbaren nördlicherer Striche*, какъ прекрасно переводитъ Маннершъ), судя по тогдашнему положенію племенъ на сѣверѣ, были не кто другой, какъ Славяне, пылавшіеся еще въ половинѣ 2 стол. изгнать Готтовъ и Вандаловъ изъ надъ Вислянскихъ земель за Карпаты (42).

(42) «*Victoralis et Marcomannis cuncta turbantibus, aliis etiam gentibus, quae pulsae a superioribus Barbaris fugerant, nisi reciperentur, bellum inferentibus.*» *Jordan IV. 39 Mannert Germ. 127.* Какъ это мѣсто *Луденъ* хитро переначиваетъ и выдаетъ за выдумку, см. его *Gesch. d. deutsch. Volkes. II. 465. Ann. 22.* — Этого нельзя относить къ Сарматамъ, потому что они, въ это время жившіе дружно съ Нѣмцами, воевали на Дунаѣ и Черноморьѣ: мы ничего не знаемъ объ усиленіи ихъ во 2-мъ и 3-мъ стол. за Карпатами, напрошивъ объ упаденіи — много. Славяне за Карпатами начинаютъ дѣйствовать вооруженною рукой, — *quicquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium erigitur, latrocinii (ш. е. вооруженной рукой на полѣ сраженія) peregrant,*» говоритъ Тацитъ (*Germ. c. 46.*); а Венеды и Вельпы, ш. е., Велеты, по словамъ Птолемея (175 — 182) занимаютъ Балтійское поморье и ш. д. А потому Гауптъ справедливо и основательно говоритъ: «*Sehr wahrscheinlich haben die vielen Züge der östlichen Völker Germaniens, von denen die Geschichte namentlich seit dem 2. Jahrh. weiss, mit Bewegungen anderer östlichen, hauptsächlich slawischen Völker in Verbindung gestanden. Gewiss ist man oft viel zu geneigt, die Ursache grosser Völkerzüge bloss im Wan-*

Б. Въ этой же обширной Лигійской землѣ помѣщаются древніе писатели *Виндиловъ, Вандиловъ, или Вандаловъ*, народъ отличный только однимъ именемъ ошъ упомянутыхъ выше Гельвеконовъ, Манимовъ, Элузиевъ, Нагарваловъ, Дидуновъ, Буріевъ, и ш. д.: шъ и другіе, безъ сомнѣнія, были Сवेфы, жившіе ошдѣльно въ Лигійской землѣ. Первое извѣстіе объ эшомъ народѣ находимъ у Плинія, почитающаго Виндиловъ главной вѣшвію племени Нѣмецкаго, распавшейся на 4 небольшія отрасли: Бургундіоновъ, Вариновъ, Кариновъ и Гушпоновъ (43). Тацитъ, говоря о нихъ мимоходомъ, называетъ ихъ *Vandalii* (44); Птолемей совершенно не знаетъ ихъ между Одеромъ и Вислой, хотя упоминаетъ въ этой сторонѣ о Силингахъ, отрасли Вандаловъ. Діонъ Кассій выводитъ рѣку Эльбу изъ горъ Вандальскихъ (46), и упоминаетъ во время Маркоманской войны (181 г.) о Вандилахъ, Буряхъ и Языгахъ (47); въ другомъ мѣстѣ (48) говоритъ о нихъ, какъ о южныхъ сосѣдяхъ Маркомановъ, обитающихъ на сѣверномъ берегу Дуная, въ пеперешней Баваріи и Австріи, гдѣ ихъ по-

---

derungstriebe zu suchen; meist wirken auch äussere Motive mit, ja diese pflegen die stärksten zu seyn. *Gaupp* Ges. d. Thür. S. 46.

(43) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 14. §. 99.* Въ рукоп. читаемъ *Vindili, Vandili и Vandilici.*

(44) *Tacit. German. c. 2.*

(45) *Ptolem. Geogr. l. II. c. 11.*

(46) *Dio Cassius. l. LV. c. 2.*

(47) *Dio Cass. l. LXXII. c. 2.*

(48) *Dio Cass. l. LXXVII. c. 20.*



мѣщають и Певшингеровы каршы (49). Юлій Капинолинъ и Эвтропій, говоря о Маркѣ Авреліѣ, утверждаютъ, что эшошъ Императоръ побѣдилъ Маркомановъ, Сарматовъ, Вандаловъ и Квадовъ, и освободилъ отъ нихъ Паннонію (50). Судя по эшимъ чешыремъ свидѣтельсшвамъ, можно полагашъ, что Вандалы въ Маркоманскую войну (166—181) двинулись изъ Лугіи къ Дунаю, и оспались здѣсь жишъ (51). Около 215 года мы чипаемъ объ ихъ ссорахъ съ Маркоманами (52). Въ эшихъ новыхъ своихъ жилищахъ безъ сомнѣнія находившихся въ Реціи (53), сражались они съ Императоромъ Авреліаномъ. Впрочемъ они составляли одну только ошрасль народа Вандальскаго: другіе Вандалы, выпустившіе въ неизвѣстное время, вѣрошно съ Гошами, или немного прежде, подъ ошдѣльнымъ именемъ Ашшинговъ и общимъ Вандаловъ, поселились въ окрестностяхъ рѣкъ Мороша и Кереша, между Тиссою и Дакією (55), и искали вступашъ въ военную службу Римлянъ. По извѣстію Флавія Вописка, Императоръ Пробъ назначилъ жилища 280 года Вандаламъ,

(49) *Tab. Peut. Segm. III. Katancsich Orb. ant. I. 198.*

(50) *Jul. Capitol. in Marc. Aurel. c. 17. Eutrop. VIII. 6.*

(51) Такъ думаютъ всѣ почти изслѣдователи древностей, напр. *Йорданъ Orig. slav. IV. 46—47., Маннертъ German. S. 348., Катанцъ Orb. ant. I. 198.*

(52) *Dio Cass. l. LXXVII. c. 20. Pischon's Chronol. Tafeln I. 69. Mannert German. 349. примѣч. t.*

(53) *Dexippi Exc. ed. Par. p. 12. Petri Magistr. Exc. p. 25.*

(54) *Zosimus l. I. c. 68.*

(55) *Dio Cassius l. LXXI. c. 12. Petr. Mag. Exc. ed. Paris. p. 24.*

Гепидамъ и Гошунамъ въ Римской Имперіи, вѣроятно въ Панноніи (56), а по Иорнанду это случилось (57) только въ царствованіе Константина Великаго, послѣ победы надъ Вандалами Гошскаго Короля Гебериха ок. 333 года. Но еще I. Кр. Иорданъ доспашочно доказалъ, что Иорнандъ здѣсь впалъ въ грубую ошибку, приписавъ дѣяніе Императора Проба Константину Великому (58). Эти Вандалы, обитавшіе въ нынѣшней Венгріи на границахъ Дакіи, не упоминаются въ Исторіи послѣдующихъ вѣковъ до самаго 406 г. Но когда Гунны показались въ Европѣ и начали покорять народы на Черноморьѣ и нижнемъ Дунаѣ, и выгоняли опшуда, когда Гошы, подѣ начальствомъ Алариха, два раза врывались въ Италію, и когда другіе Нѣмецкія племена, предводимыя Радагаисомъ, грозили овладѣть этою землею, то въ это время взаимнаго утѣшенія народовъ упоминается, что и они снова подняли голову вмѣстѣ съ Алапами, вышли, кажется, изъ Панноніи, (хотя объ этомъ нигдѣ явно не говорится), и устремились чрезъ владѣнія Аллемановъ въ предѣлы Галліи, причемъ прислали къ нимъ новыхъ племъ хищныхъ Свевовъ (59). Здѣсь не мѣсто говорить о впадении ихъ въ Галлію подѣ начальствомъ Годегисила (Godegisilus ум. 407), въ Испанію 411 (отсюда Vandalitia,

---

(56) *Flav. Vopisc. in Probo. Mamert. Paneg.* II. 17.

(57) *Jornand. Get.* c. 22.

(58) *Jordan Orig. slav.* I. 65. III. 163.

(59) *Hieronym. ad Ageruch. ep.* 9: *Salvian. De gub. Dei* l. VII. *Prosper Aquitan. et Cassiod. ad. a.* 406. 409. *Idat. Chron. ad a.* 409, 411 etc.

мынѣ Андалузiя), въ Африку 429, и конечномъ истребленiи ихъ въ Африкѣ послѣ 534 года. Современные писатели ничего не говорятъ о томъ, чѣмъ Вандамы, вшоргнувшiеся въ это время въ Галлiю, вышли изъ окрестностей Одера. Въ 3 и 4 стол. никто рѣшительно не упоминаетъ о Вандалахъ на Одерѣ, кромѣ Проспера Аквитанскаго, рассказывающаго подъ 379 г., что Лонгобарды, вышедшiе изъ Скандинавiи и Германiи, ударили на Вандаловъ и ихъ одолѣли (60), что повшоряетъ и Павелъ Дiаконъ, прибавляя, будто бы Лонгобарды, побѣдивъ Вандаловъ, напали на Венедовъ и Антовъ, и проникли даже за Донъ къ Булгарамъ. Но извѣстiе этихъ двухъ лѣтописцевъ, почерпнушыя ими изъ мутнаго источника устныхъ преданiй, употребляющихъ весьма сбивчивое лѣточисленiе, при ошущствiи другихъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ, нимало не доказываютъ тогдашняго пребыванiя Вандаловъ между Одеромъ и Вислой. Очень возможно, что Просперъ, слова коего выписалъ Павелъ Дiаконъ, смѣшалъ съ прежними Нѣмецкими Вандалами (62) Славянскихъ Венедовъ, занимавшихъ уже въ то время огромное пространство между Одеромъ и Вислой, или это событiе относится къ гораздо древнѣйшему времени. Тунманны (63)

---

(60) *Prosp. Aquit. Chron.* ad a. 379.

(61) *Paul. Diac.* с. 7, 9, 10, 13, 16.

(62) Такимъ образомъ Вандамы, взятыя Павломъ Дiакономъ у Проспера, сдѣлались недоразумѣнiемъ, между тѣмъ какъ по всему видно, что дѣло идетъ о Вандахъ (Вендахъ) и Анпахъ, упоминаемыхъ тамъ же.

(63) *Thunmann's Untersuch. üb. nord. Völk.* S. 117.

доказывалъ Прокопіемъ (64), что еще въ 5 вѣкѣ оспашки Вандаловъ обитали на Одерѣ. И хотя Прокопій не упоминаетъ объ Одерѣ, и слова его очень хорошо могутъ быть примѣнены къ землѣ Вандаловъ, находившейся въ западной Венгріи, откуда Г'одигисиль отправился въ Галлію, называвшейся еще въ 7 и 8 стол. Вандалією (Wandalia), и даже теперь ошчаспи сохранившей это названіе; тѣмъ не менѣе мы не ошвергаемъ вовсе, что на западъ отъ Одера въ пижней Силезіи и Лузаціи могли удержаться ничтожныя оспашки Вандаловъ до самаго прибытія Славянъ въ эти страны (43. N 2). Еще съ большею вѣрностію можно бы опредѣлить время конечнаго переселенія Нѣмецкихъ Вандаловъ изъ надъ-Одерскаго края, если бы древніе писатели оспавили намъ побольше извѣстій о Силингахъ. А Силинги были ошраслѣ Вандаловъ Свевовъ, и жили въ нынѣшней южной Силезіи. Птолемей въ слѣдующихъ словахъ упоминаетъ о нихъ: подлѣ Семноновъ обитающе Силинги (Silingae) (65). Съ тѣхъ поръ до 411 года ничего о нихъ не упоминается: но въ означенномъ году вдругъ являющіяся они въ Испаніи съ прочими Вандалами. Идацій (Idatius) подъ 411 годомъ слѣдующее говоритъ о нихъ: Вандалы и Сवेфы заняли Галлицію (Gallecia), граничащую на западъ съ Океаномъ; Аланы овладѣли землею Лузитанской и

(64) *Procop.* B. Vand. l. I. c. 22.

(65) *Ptolem.* Geogr. l. II. c. 11. Въ Эразмовомъ изданіи ошибочно Λιγγα, Ίλγγα; гораздо исправнѣе въ изд. 1513 и 1520 Σιλιγγα. Въ рукоп. сполнѣ οἰχοῦσι λιγγα, τοὺς ἐλιγγα; въ первомъ должно удвоить σι, въ послѣднемъ σ.

Кароагенской, а Вандамы, по прозванію Силенти, Бешикой. Ниже подъ 418 годомъ: Вандамы Силинги, жившіе въ Бешикѣ, всѣ до одного были испреблены Гопскимъ Королемъ Валліемъ (66). Пошому вовсе нельзя съ точностью означить времени переселенія Силинговъ изъ Силезіи: обыкновенно полагають, что Силинги, вмѣстѣ съ другими Вандалами еще въ 3 стол. жили въ Венгріи за Тиссой, а опшуда перешли въ Галлію и Испанію, что дѣйствительно ближе всего къ истинѣ (67). Жилища ихъ въ Силезіи находились на рѣкѣ, до сихъ поръ называемой Сленза (Sleza, у Нѣмцевъ die kleine Lohe), протекающей близъ города Нѣмца (Nimptsch), подлѣ горы Соботки (Zobten). Отъ нихъ-то эша спрана получила свое названіе Силезіи (Slezsko, Польск. Śląsko, Szlasko, Śląsk, Szląsk (68). Діонъ Кассій, писавшій около 222 года, тоже выводилъ рѣку Эльбу изъ горъ Вандальскихъ. Впрочемъ вѣроятно, что послѣдніе назывались такъ и тогда еще, когда въ эпоху споровъ не было уже болѣе никакихъ Вандаловъ, а можетъ быть Діонъ заимствовалъ эшо извѣстіе изъ древнѣйшихъ источниковъ. Какъ бы то ни было, Вандамы вышли изъ окрестностей Одера, около 200, или по крайней мѣрѣ, пр. 406 г., и распространились по Европѣ и Африкѣ; изъ нихъ только нѣсколько сохранилось въ Сѣверной сторонѣ Исполинскихъ горъ. Земля ихъ

(66) *Idat. Chronic. ad a. 411, 418.*

(67) *Pischon's Chronol. Taf. I. 73.* Не ошибочно ли вм. Astin-gi?

(68) *G. S. Bandtkie's Analekten zur Kunde des Ostens. Bresl. 1802. Téhoz Dzieje krol. Polsk. 3 wyd. I. 16 pozn.* Подробнѣйшее объясненіе этого см. ниже § 38. N 5.

досталась Славянамъ, стремившимся со всѣхъ сторонъ въ половинѣ 5 столѣтія чрезъ Одеръ на Германію, и распространившимся до самой Чехіи (47. N 2). Новѣйшіе Нѣмецкіе писатели стараются доказать, что Вандамы были Нѣмецкаго происхожденія, и говорили Нѣмецкимъ языкомъ, именно принадлежали къ вѣтви Свевовъ, вопреки Славянамъ, желающимъ выдашь ихъ за Венедовъ (69); въ этомъ мы съ ними, какъ въ событіи, подтверждаемомъ Испоріей, охотно соглашаемся, ни мало не жалѣя о ничтожной славянскаго сродства съ народомъ, оставившимъ по себѣ самую худую молву (70). Впрочемъ, съ другой стороны, мы увѣрены, что названіе Вандамовъ не было ихъ настоящимъ именемъ, но только данымъ имъ въ насмѣшку прочими Нѣмцами, сосѣдями ихъ, Кельшскими Болами, Омбронами, Бастарнами и другими, и, вѣроятно Липовцами, по причинѣ смѣшенія ихъ съ Венедами, спарожилыми въ этой справкѣ. Имя Вандамовъ, какъ уже мы выше (§ 8. N 15) подробно показали, отличаетъ отъ имени Венедовъ не корнемъ своимъ, но только окончаніемъ. А потому нѣтъ почти никакого сомнѣнія, что имя Вандамовъ (какъ пишетъ его древнѣйшій писатель Пли-

(69) *Mannert's German. S. 352. Barth's Teutschl. Urgesch. II 194*—и др. Гатпереръ и Аделунгъ, считая Вандамовъ Нѣмцами, и Венедовъ относятъ къ послѣднимъ, но это несправедливо; имъ въ позднѣйшее время послѣдовали и нашъ Добровскій См. §. 7. N 7.

(70) О неслыханной дикости, свирѣпости и хищности этого народа чит. прекрасное и умное сужденіе *Шлоссера Gesch. d. alt. Welt. Bd. 8. S. 424—429. Bd 9 S. 98—100.*

ній) перешло на Свевскихъ Нѣмцевъ, поселившихся въ землѣ Славянскихъ Венедовъ, или въ Лугахъ, и смѣшавшихся съ туземцами, и значить позже, что Повиндилцы, точно какъ и шеперь Венгерскіе и Славянскіе Сербы обыкновенно называютъ своихъ однородцевъ Босняковъ, Пошурице, Пошурченяни, а Словаки и Чехи переродившихся земляковъ своихъ, у себя дома и на сторонѣ, Понтѣмчилце и ш. д. Что Вандалы были смѣшанный народъ (bata-  
tard), образовавшійся изъ Свевовъ, Славянъ и Кельшовъ, въ этомъ, кажется, увѣряетъ насъ извѣстный всѣмъ ихъ подлый характеръ. Истина доказанная, что полусмѣшанные народы обыкновенно бываютъ самые негодные и самые лютые; въ чемъ Исторія всѣхъ народовъ и вѣковъ представляетъ множество разительныхъ примѣровъ (71). Я увѣренъ, что еслибы Нѣмцы приняли это объясненіе, то древняя Исторія ихъ въ этой спорной сдѣлалась бы сколько ясною, сколько они того хотятъ, между тѣмъ какъ шеперь самые ученѣйшіе изъ нихъ никакъ не могутъ согласить противорѣчій старыхъ сказаній и свидѣтельствъ о Свевахъ, Вандалахъ и Лугіяхъ. Небольшіе Нѣмецкіе народы, жившіе между Одеромъ и Вислой, за исключеніемъ Руговъ и Готтовъ были, по происхожденію и языку своему, Сवे-  
вы, коихъ нѣкоторыя вѣтви, напр. Асшинги, Силен-

(71) «Нема (зла) Турчина безъ Пошурченака (т. е. Турокъ не бываетъ золъ безъ Пошурченца), говоритъ Сербская пословица, а нашъ Плацель тоже очень хорошо говоритъ объ этомъ: Такъ всегда бывало, что ex confusionibus gentium происходило confusiones religionum, legum et consuetudinum.» Hist. zid. стр. 4.

ги и п. д., вѣроятно прежде туда прибывшіе и шѣсно слившіеся съ Виндами, первые получили отъ сосѣдей своихъ въ насмѣшку прозваніе Вандаловъ, удержанное ими за собою вездѣ (72), а другіе изъ нихъ назывались въ Географическомъ смыслѣ, по мѣсту жительства своего, Лугіями. Въ дополненіе сказаннаго нами о Вандалахъ, упомянемъ еще коротко о злоупотребленіи имени Вандалы, или примѣненіи его къ Славянамъ. Сродство названій Вандалы и Венеды, происшедшее отъ одного корня (§ 8. N 15), сближаніе Вандаловъ въ землѣ Винидовъ и смѣшеніе ихъ съ послѣдними, были причиной, что писатели Среднихъ вѣковъ перенесли имя ихъ на Вендовъ, кошорое, безъ сомнѣнія, время отъ времени болѣе и болѣе распространялось. Очень возможно и вѣроятно, что Просперъ Аквитанскій (ум. послѣ 455), какъ мы уже выше сказали, говоря о нападеніи Лонгобардовъ на Вандаловъ (379), употребилъ это имя по ошибкѣ, вмѣсто Венеды. Даже Юрнандъ, тщательнѣе оплнчавшій вездѣ Венедовъ отъ Вандаловъ, въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія, по мнѣнію нѣкоторыхъ, называетъ Славянъ Вандалами (73). Въ 7 и 8 столѣтіяхъ имена Вандаловъ и Славянъ, особенно въ южной Германіи, часто и почти безъ всякаго различія употреблялись. Такъ въ Вессобрунской ру-

(72) Сказанное *Тацитомъ* (Germ. с. 2) о Германцахъ идешъ съ небольшою переменой и къ Вандаламъ, именно: *primum ab aliis ob fastidium, mox a se ipsis Vandali vocati.*

(73) *Jornand. Get. с. 4. Vicinos Wandalos.* Справ. *Voigt's Gesch. Preuss. Bd. I. 96.* — Впрочемъ я въ этомъ сомнѣваюсь.



кописи, хранящейся нынѣ въ Мюнхенѣ, и принадлежащей къ 8 стол. читаемъ: «Pannonia vocatur illa terra meridie Danobio, Wandali habent hoc,» и нѣсколько ниже: «Sclavus et Avarus, Huni et Winidi, Wandali aut Wandoli (74).» Въ то время въ Панноніи обитали уже Славяне, коихъ и теперь еще на границахъ Шпирии называютъ Вандалами. Въ Легендѣ о святомъ Рупертѣ, равно какъ и въ другой о Св. Маринѣ и Анніанѣ, принадлежащихъ къ началу 8 стол. (75), Славянъ позже называютъ Вандалами (76). Кохъ-Шперифелдъ утверждаетъ, что Славянскіе обитатели Баварскаго лѣса назывались по-Латинѣ Wandali (77). Я не могу рѣшить (78), отъ чего озеро Тунское, находящееся въ Швейцаріи, называлось въ 7 вѣкѣ Вандальскимъ: получило ли оно свое имя отъ Славянскихъ поселенцевъ, или отъ чего-либо другаго. Въ Соломоповомъ словарѣ (конца 9 стол.) имя Vandalus объясняется словомъ Wind (79). Смѣшеніе Аваровъ съ Славянами, происшедшее отъ того, что и шъ и другіе воевали вмѣстѣ въ 6 стол.

(74) *Hormayr's Herzog Luitpold.* p. 23 — 24. Думаю, что здѣсь рѣчь идетъ о Славянахъ.

(75) *Koch-Sternfeld's Beiträge.* I. p. 189.

(76) *Hormayr's Hrzg. Luitpold* p. 20. *Koch-Sternfeld* I. 189. *Linhart's Gesch.* v. Krain Bd. II. S. 146 — 147.

(77) Im bairischen Wald werden die slawischen Colonisten als Vandalen bezeichnet. *Koch-Sternfeld's Beiträge.* I. 212.

(78) Der Thunersee im Hasliland hieß im 7 ten Jahrh lacus Vandalicus, und auch noch später Wendensee. *Ersch-Grubers. Encyclop.* s. v. Hasliland Sect. II. Bd. 3.

(79) Въ рукоп. Чешск. Муз. стр. 378 стол. I. Vandalus Wint.

въ за-Дунайскихъ земляхъ, заставило лѣтописцевъ перевести имя Вандаловъ на Аваровъ, именныхъ Славянъ. Ясныя и разительныя доказательства ашаго злоупотребленія имени представляють намъ Аламманскія и Сангалленскія лѣтописи, сравненныя съ Петавіанскими, Лауресгамскими, Фульскими, и др. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ употребляли первыя имена Wandalі и Wandalia, тамъ послѣднія — Avari и Avariā (равно какъ, по новому злоупотребленію, и Huni, Hunia (80). А потому, очень вѣроятно, что извѣстія, заключающіяся въ Легендахъ Св. Рунерта и Маріана о Вандалахъ, обыкновенно кришиками приписываемыя къ Славянамъ, относятся прямо и ближе всего къ Аварамъ. Подобнымъ образомъ имя Ванда-ловъ, сносимое у Адама Бременскаго подлѣ имени Випиловъ, приписывается Славянамъ, съ прибавленіемъ, что оно гораздо древнѣйшее (81). Мекленбургскіе Князья, Короли Польскіе, Датскіе и Шведскіе, пока владѣли Вендами, назывались въ древнихъ Грамотахъ Князьями Вандальскими и Королями Вандальскими. И нашъ Вацерадъ (†102) имя Wandalі,

(80) *Pertz. Monum. German. histor. I. 47–48, 75. ad. a 790, 795, 796, 798 etc.*

(81) *Adam. Bremens. ed. Lindebrog. p. 18.* Этого же Адама Бремен. I. I. с. 3. помѣщаетъ въ Панноніи въ II-мъ. в. *Triades, Bardi, Sicambri, Huni, Wandalі.* — *Chron. August.* рассказывая о разбитіи Саксовъ Лупичаши 1056, говоритъ: *Exercitus Saxonum a Wandalis trucidatur.* *Chron. August. ap. Freher. I. 497.*

(82) *Kollar Rozprawu стр. 270.* Въ прочемъ на надгробной надписи Болеслава Храбраго въ Познанѣ читается не rex Vandalorum, какъ здѣсь поставлено, но regnum

находящееся въ Соломоновомъ словарѣ, переводящъ по-Чешски Словене (83). Всѣмъ извѣстно, что позднѣйшіе Чешскіе писатели Плацель, Пепрекъ, Веле-славинъ и др., древнее имя Wandalī обыкновенно объясняли по-Чешски словомъ Срби (Сербы), Словане (Славяне). Отсюда видно, какъ древне это сѣщеніе Вапдаловъ и Винидовъ, происшедшее не только отъ шведскаго имени, но и отъ однихъ и тѣхъ же жи-лищъ, и прежней смѣси обоихъ народовъ.

6. Высказавъ подробно мнѣніе свое о жилищахъ и переселеніи Нѣмецкихъ Лугіевъ и Вандаловъ, скажемъ теперь кратко еще кое-что о другихъ Свевскихъ народахъ, сосѣдившихъ въ эпоху сѣхоронъ съ Славянами, т. е. Бургундахъ, Квалахъ и Лонгобардахъ. Плиній утверждаетъ, что Бургундіоны, подобно Готамъ, составляли часть Винидовъ (84), чѣмъ они дѣйствительно были, т. е. частью Свевовъ, поселившихся въ землѣ Винидовъ (85). Имени ихъ у Тацци-

Scavorum, Gotthorum, seu (т. е. *et* въ Латыни сред-нихъ вѣковъ) Polonorum: объ эпохѣ можно сразавиться въ разсужденіи *Алехсанд* въ Tygodn. Wł. 1816. I. 291. и *Нарушсвита* Hist. pol. wyd. Lipsk. IV. 147.

(83) *Cod. Mus. bohem.* p. 359. col. 3. Wandalī juxta Wandiculum (такъ въ рукоп., а въ Гадкиномъ *Vocab.* p. 24. не-правильно напечатано wandalicum) admet qui ab extremis gallie erumpit inhabitasse et extraxisse nomine perhibentur. Подъ словомъ Wandalī между двумя линіями написано, *zlovene*. Точно также и на стр. 378. столб. 1 Вандерадъ прибавилъ *zlovenin* къ словамъ Vandalus Wint.

(84) *Plin. II. N. I. IV. c. 14 §. 99.* Сродство ихъ съ Готами подтверждаетъ и *Agathias I. 3. ed. Bonn. p. 19.*

(85) Бургунды обитали и на островѣ Борнгольдѣ, кото-

ша мы не находимъ (86). Птолемей назначаетъ жилища имъ между прибрежными Ругами, Лигами и Вандалами, въ окрестностяхъ Варпы, начиная отъ Одера включительно до Вислы (87). Пошомъ долго молчишь о нихъ исторія; только изъ Юрнандова разсказа о поражении Бургундовъ Гепидами ок. 245 г. новѣйшіе изслѣдователи выводятъ заключеніе, что въ то время ихъ уже нигдѣ не было въ окрестностяхъ Карпатъ, близъ Гошовъ (88). Павелъ Діаконъ говоритъ, что Лонгобарды, прошедши Аншанбъ и Баншанбъ, т. е. земли Аншовъ и Венедовъ, ворвались наконецъ въ Ургоншанбъ, подъ которыми нѣкоторые ошибочно разумѣютъ землю Бургундовъ, между Днѣспромъ и Днѣпромъ, между швами какъ

---

рый по нимъ и Исландцамъ называется Burgunderholm, а у Отера Вуль-эспана Burgundaland.

(86) Страбонъ I. VII. с. 1. называетъ ихъ Мугилонами; нѣкоторые слагаясь обращаютъ ихъ въ Бургундіоновъ.

(87) *Ptolem. Geogr. I. II. с. 11. Βουγουντῶν*. Ниже §. 19. N 5 докажемъ мы, что *Φρουγουνδιῶνες*, помѣщаемые эпитимъ Географомъ (I. III. с. 5.) въ Сарматіи, были Прусы. Въ имени Bugunti вм. Burgunti г также выброшено, какъ въ именахъ Saboci вм. Sanboci, Phrugundiones вм. Phrusgundiones, Terakatriae вм. Tejrakatriae, Wisburgii вм. Wislburgii, Sifridus, Wibertus, Wibaldus, и т. д., въ конхъ среднія согласныя опущены, см. § 10 N 10. букв. с., § 19. N 5. Эти свойства говорятъ пропавъ производства имени Burgunde отъ Гот. ba-úrgs, средне - Нѣмецк. purus (urbs). *Grimm D. Gr. II. 343.*

(88) *Jorn. Get. с. 17.—Krise Atlas Tab. VII, Pischon Chron. Tafeln. I. S. 69.*

имя эпо означаетъ землю Булгаровъ за Дономъ, какъ уже мы выше (§ 8. N 10) доказали. Около 252 и 262 г. чинаемъ, что они, обидая близъ Испра, нападали опшуда на Римскую Имперію вмѣстѣ съ Гошами, Боранами и Карпами (89). Спусти не много (277), они, соединясь съ Логіонами, Вандилами и прочими Нѣмцами, воевали на Рейнѣ съ Императоромъ Пробомъ, и были имъ разбишы на голову (90). Съ шѣхъ поръ имя ихъ болѣе не упоминается ни на Одерѣ, ни на южномъ Дунаѣ; за шо шѣмъ чаще въ Алеманіи на рѣкѣ Некарѣ (91), а съ 407 года въ Галліи; но все это не принадлежишь сюда. Вопросъ, ошкуда эши Бургунды, вшоргнувшіеся въ Алеманію, а изъ нея въ Галлію, вышли: прямо ли изъ древнихъ своихъ жилищъ на Варшѣ, или изъ окрестностей нижняго Дуная, соспавлявшаго въ шо время пришонъ кочующихъ народовъ, ш. е. изъ Венгріи и Дакіи, эшо загадка, кошорой я не берусь рѣшишь — Квады, у Латинскихъ писателей *Quadi*, жившіе въ нынѣшней Моравіи, сдѣлались извѣстными Римлянамъ еще въ 1 вѣкѣ по Р. Х. Спрабонъ, у кошораго находимъ древнѣйшее о нихъ извѣстіе, почишаемъ ихъ въшвию Свевовъ, находившеюся подлѣ Герцинскихъ лѣсовъ (92). Тацишь лучше всѣхъ опредѣля-

(89) *Zosim.* l. I. c. 27, 31. *Borani et Gothi et Carpi et Vrugundi, nationum haec nomina propter Istrum sedes habentium.* Сравни. *Jordan Orig. Slav.* IV. 52.

(90) *Zosim.* l. I. c. 67, 68.

(91) Бургунды, прогнанные назадъ опъ Рейна (277), пошли въ Южную Германію и тамъ поселились. *Ann. Marcell.* l. XVIII. c. 2. l. XXVIII. c. 5.

(92) *Strabo* l. VII. c. 1. *Κόλδουσι* вмѣсто *Κουαδοι*.

елѣ жилища ихъ, III. е. въ горахъ на В. отъ Маркомановъ (93). Тамъ, между Герципскимъ и Лунскимъ лѣсами, знаешь ихъ и Пшолемей (94). Онъ говоритъ, что жилища ихъ должно искать въ вышней сѣверо-восточной Моравіи, но ошибою не въ Венгріи, хотя очень возможно, что господство ихъ простиралось и до окрестностей Вага (95). Квады наиболѣе прославились въ Маркоманскую войну, и съ тѣхъ поръ имя ихъ упоминается почти всеми историками того времени. Впрочемъ и въ позднѣйшее время, почти до конца 4 стол., въ которомъ могущество ихъ начало упадать, часто читаемъ объ ихъ впаденіяхъ въ Римскую Имперію. Въ 5 столѣтіи, они за-

(93) *Tacit. German. c. 42.* — Вѣроятно отпрасли Квадовъ составляли *Burgiones, Avarini*, и др. о коихъ говоритъ *Птоломей* I. III. c. 5.

(94) *Ptolem. I. II. c. 11.* Κουσόδοι.

(95) *Маннертъ* *German. S. 379*, далеко уклонился отъ истины, назвавъ жилища Квадовъ отъ Моравы черезъ Венгрію до Тисы. Древніе источники объ эпохѣ ничего не говорятъ. Тацитъ утверждаетъ, что по приказанію Тиверія Маркоманы, а не Квады, поселены были между рѣками *Marus* и *Cusus*, и получили себя Короля *Уаннія* изъ среды Квадовъ, *Tacit. Ann. I. II. c. 63.* Маннертъ очень ошибается, полагая, что: *Marus* и *Cusus* суть Моравы и Грбны; другіе гораздо вѣроятнѣе видятъ въ нихъ Мораву и Керешъ (*Crisis*), *Jordan Orig. Slav. I. III. p. 183.* Думаю, что у Плинія вмѣсто «*a Mario sive Duria est.*» слѣдуетъ читать: «*a Marosio Dacia est.*» *H. N. I. IV. 12. §. 81.* Но и тогда это мѣсто останется навсегда испорченнымъ. Кажется, что здѣсь въ текстѣ что-то выпущено, или самъ Плиній не вполне выразился.

хвачены были бурей, произведенной Гуннами, под начальством Атиллы, и совершенно погинули в ней (96). После того еще раз имя их упоминается в Испании. Жилища их достались на несколько времени другим Немецким народам, именно Ругамъ, Скиррамъ и Туркилингамъ, но коимъ они и прозваны были Ругией (Rugiland). — Хотя Лангобарды сперва не были соседями Славянамъ, но, такъ какъ впоследствии часто говорились объ ихъ вторженіяхъ въ земли Вспедовъ и Анновъ, то поному и должны мы упомянуть о нихъ. Первоначально они обитали на восточномъ и западномъ берегахъ Эльбы, т. е. отъ Двины до Лунбурга (97: край этотъ долгое время поному называется по нихъ Bardungo или Bardengau, т. е. земля Бардовъ (98). Уже Тиберій восхвалять тамъ съ ними. Поному долго ничего вѣрнаго не говорились о нихъ; далѣе въ концѣ 5 стол. (по Маншеру 487, по другимъ 491) опять появились они въ землѣ, называвшейся Ругией (Rugiland), т. е. въ нынѣшней Моравіи, откуда въ 545 перешли въ Паннонію, покорили Гепидовъ въ 565 (99), и, напоследокъ, основали въ Верхней Испаніи соб-

(96) Histor. miscella. l. XV.

(97) Strabo, Tacitus, Ptolem., Vellej. Patere. etc. См. *Man-  
neri's German*. S. I. 173 — 174. *Wilhelm German*. S. 281  
и слѣд.

(98) Bardengavenses у Пертца Mon. Germ. S. T. I. index,  
Bardi у Гельмольца. l. I. с. 16, 25, 34.

(99) *Адамъ Бременскій* l. I. с. 3. еще въ XI-мъ стол.  
упоминаетъ въ Панноніи о Driades, Bardi, Sicambri, Huni,  
Wandali. Вѣроятно это — простое повтореніе древнихъ  
названій.

ственное государство (568—774). Просперъ Аквишанскій и Павелъ Діаконъ много оспавили о нихъ замѣчательныхъ извѣстій (379), вовсе неизвѣстныхъ другимъ писателямъ. По словамъ Проспера, Лонгобарды, выступивъ 379 г. въ большомъ числѣ изъ самыхъ отдаленныхъ предѣловъ Германіи, побережья Океана и великаго острова Скандинавіи, и нища новыхъ жилищъ, прежде всего, подъ начальствомъ вождей своихъ, Иборея (Iborea) и Аіона (Aionus), покорили Вандаловъ (100). Павелъ же Діаконъ говоритъ, что они выступили изъ земли, называвшейся Маурингія (Mauringia) (101), и пристали въ Голландію (102), гдѣ и проживали нѣсколько времени. Потомъ, продолжаетъ онъ, нѣсколько лѣтъ владѣли они землями Анпаибъ, Баншаибъ и Вургоншаибъ. Отсюда перешли за Донъ, и, столкнувшись съ Булгарами, были ими прогнаны, и пошому удалились въ Ругію, въ то время ни кѣмъ не занятую (487 или 481) (103). Мы уже выше (N. 5. § 8. N. 10.) сказали, что Просперовы Вандалы вѣроятно то же, что Павловы Анты и Банты, т. е. Славяне, равно страна Вургон-

(100) *Prosp. Aquit. Chronic. ad a. 379. Jordan. Or. Sl. IV. 180 sq.*

(101) О землѣ Mauringa (сравн. Maurungavi [такъ читаютъ вм. Maurungani] у безыменнаго Равеннскаго географа) см. *Gruppen Orig. Franc. c. VI, VII. Dahlmann's Forsch. I. 319.*

(102) Т. е. къ Балтійскимъ Пруссамъ, полагая Goland=Gotland, (какъ Bugunti вм. Burgunti, Saboki вм. Sanboki, и т. д.; сравн. примѣч. 87. § 10, N 10. букв. с.), или принимая здѣсь Прусскую Галиндію. см. § 19. N. 5.

(103) *Paul. Diac. De Langob. l. I. c. 1. — 19.*



шанбъ не чшо нное какъ земля Булгаровъ на Дону (§ 8. N. 10). Конечно, историкъ, почерпавшій извѣстія свои изъ народнаго преданія, ошибался въ происхожденіи Лонгобардовъ изъ Скандинавіи и имени Винуловъ, которое придаетъ онъ имъ, но главное, ш. е. чшо Лонгобарды ворвались въ земли Венедовъ, кажется, справедливо и совершенно въ нравахъ тогдашнихъ Нѣмцевъ, хотя нельзя сказать, чшобы время эшого событія было точно означено и не подлежало никакому сомнѣнію.

7. Имя *Готовъ* (104) гораздо прежде появилось въ Исторіи, нежели прочихъ Нѣмцевъ. Еще Массилійскій мореплавецъ пишетъ, чшо онъ ок. 320 до Р. Х. нашелъ на Балшійскомъ берегѣ Гушпоновъ, торговавшихъ янтаремъ и продававшихъ его другимъ Нѣмцамъ (105). Мы уже выше (N 3) доспащочно показали, чшо

---

(104) Собственно назывались они Готт. *Gutans*, Скандин. *Gotar*, средне-Нѣмецк. *Kuzun*. У Плинія *Guttones*, у Тацитпа *Gotones*, у Птолемея *Γοττωνες*, у Визант. *Γόττοι*, *Γόττοι* и ш. п. Отъ нихъ должно отличать другой Нѣмецкій народъ въ сѣверн. Скандинавіи, Готт. *Gautōs*, Сканд. *Gautar*, Англо-Саксон. *Geatas*, древне-Нѣмец. *Kōzā*, у Прокопія *Γαυτοί*. См. *Grimm's Myth.* S. 10, 131, 219. — Исчисленіе сочиненій о Готахъ см. *Buhle Lit. d. russ. Gesch.* S. 189 — 191.

(105) *Plin* Н. N. I. XXXVII. с. 2. §. 35. — *Укертъ* А. *Geogr.* IV. 33 — 34. сомнѣвается въ томъ, чшобы Плиній самъ лично посѣщалъ Балшійское море, равно чшобы извѣстіе его о Готахъ въ этой землѣ было вѣрно и справедливо. Пусть такъ, но все же старобышность Готовъ и прочихъ Нѣмцевъ на этомъ берегѣ не ниспровергается тѣмъ, напротивъ ее подтверждающъ многія

эти Готы первоначально вышли из южной Скандинавии, и что они были только припльцами в землях Венедовъ и Литовцевъ. Понюмъ долго молчитъ о нихъ Исторія. Плиній причисляетъ (103) ихъ къ Виндальскимъ Пльцамъ, т. е., обитавшимъ въ земляхъ Виндовъ, хотя, кажется, первоначально принадлежали они другой племени, чѣмъ Свевскіе Вандалы и Бургунды. Около 19 г. по Р. Х. Капуальда, родомъ Готъ, описываетъ, по словамъ Тацита, вѣстись у Маркоманскаго Короля Марбоды, но вскорѣ и самъ былъ изгнанъ Гермундурами (107). Эпюмъ же Историкъ знаетъ Готовъ въ ихъ надѣ-Вислянскихъ жилищахъ, за Лугіями, и очень хорошо описываетъ нравы ихъ въ немногихъ словахъ (108). Также и Ипполемей (172 — 185) упоминаетъ имя о нихъ (109), хотя они были уже выгнаны Виндами изъ Балтійскаго побережья въ по-Вислянскій край (110). Въ это время Готы,

---

другія свидѣтельства и все историческія обстоятельства. Главное доказательство давняго переселенія Пльцевъ въ Славянскія земли представляетъ имя Скировъ на Протогенесовомъ камнѣ въ Ольвин ок. 218 — 201 пр. Р. Х., которые въ то время много бушевали между Славянами.

(106) *Plin.* II. N. I. IV. c. 14. §. 99.

(107) *Tacit. Annal.* 62, 63.

(108) *Tacit. German.* c. 43.

(109) *Ptolem. Geogr.* I. III. c. 5. Γυθωνες.

(110) Уже выше (N. 4.) привели мы свидѣтельство Юлія Капитолина. *Фойгтъ* *Gesch. Preuss.* Bd I. S. 65—66. правда не охотно, но все-же хотъ вполнину, соглашается на то, что Славяне выгнали вооруженной рукой Готовъ. Впрочемъ въ эпюмъ нечего долго сомнѣваться:

побуждаемые частию Маркоманской войной, приведшей въ движеніе всѣ надъ-Одерскіе Пѣмецкіе народы оставить свои древнія жилища и искать новой добычи, а частию шѣснымие разпространявшимися Вепедами, бросили навсегда Балтійскіе берега, и, перешедши на Эвксинское поморье, поселились (ок. 182 — 215) между Дитиспромъ и Дитвпромъ, близъ Дакіи, между Роксоланами и Языгами. Съ этихъ поръ Исторія того времени подробно говоритъ объ ихъ частыхъ впаденіяхъ въ Римскую Имперію и о распространеніи владычества на Черномъ морѣ. Императоръ Каракала, отправившись въ Восточные края, воевать съ Гошами, и отразилъ ихъ нападенія на границахъ (215) (111). Въ царствованіе Императора Александра Севера (212 — 235), покорили они большую часть Дакіи, и едва склонены были на миръ Римскимъ намѣстникомъ Мезіи за денежную сумму и ежегодную подать (112). Спустя не много потомъ, въ царствованіе Филиппа, завоевали они Дакію, изъ коей черезъ Дунай дѣлали нападенія на Мезію, и проходили до самаго главнаго ея города Марціанополя (названнаго пономъ Преславой). Насытивъ свое корыстолюбіе на время и получивъ огромную сумму денегъ, они оставили на время Дакію, и воротились въ свой Черноморскій станъ (244—249) (113). Вскорѣ пономъ покорили они соплеменниковъ

еще не было примѣра, чтобы трупни сами собой оставили улья.

(111) *Spartian.* in *Caracall.* c. 20.

(112) *Petri Patr. Excerpt.* p. 24—25. *Tillemont ad vit. Alex. Sever.* p. 347 — 348.

(113) *Jornand. Get.* c. 16. *Capitol.* in *Gordian.* c. 34.

своихъ Гепидовъ, жившихъ на западъ отъ нихъ, и возгордяся побѣдой надъ сосѣдственными Бургундами (114), снова вшорглись въ Мезію и Фракію, овладѣли городомъ Филиппополемъ, сразились съ Импер. Декіемъ, и разбили 251 года его на голову, близъ Абриша, не въ дальнемъ разстояніи отъ нынѣшней Варны (115). Самъ Императоръ вмѣстѣ съ сыномъ погибъ въ этой битвѣ отъ измѣны своихъ полководцевъ (116). Склоненные на миръ преемниками Декія подарками и ежегодной данью, Готы обратили свое оружіе на В. завоевали берегъ между Днѣпромъ и Дономъ, овладѣли Таврическимъ полуостровомъ или Крымомъ (117)

(114) *Jorn.* с. 17. *Aschbach's* Gesch. d. Westgoth. S. 5.

(115) *Tab. Peut.* Erite. Сравни. *Katanacsicz* Orb. ant. I. 362.

(116) *Ammian. Marc.* I. XXXI. с. 5. 13, *Aurel. Vict.* с. 29. *Zosim.* I. I. с. 23. *Jorn. Get.* с. 18. *Synsell.* р. 375.

(117) Попомки ихъ, подъ именемъ Готовъ Тетпраксиновъ, и по переселеніи прочихъ Готовъ, держались на Босфорѣ близъ устья Кубани до 6-го, а въ Тавридѣ до 17-го стол. *Procor. Goth.* IV. р. 418. Въ Русскомъ спископвореніи «походъ Игоря на Половцевъ» упоминающія Готскія дѣвы на Черномъ морѣ. По грам. 1383 г. Готія въ Тавридѣ находилась на южномъ берегу отъ Цембары (Балаклавы) до Солдаи (Судака), гдѣ на западѣ сосѣдили съ Готами Варяги. *Wien. Jahrb. d. Lit.* 1834. Bd. 65. S. 11, 13—14. Тамъ же полагаютъ жилища ихъ и путешественникъ *Иосифъ Барбаро* (ум. 1494). — *Бусбекъ* Epist. IV. въ *Oper. Amst.* 1660. р. 320—326 собралъ и записалъ нѣсколько словъ эпихъ потомковъ Готовъ. — Сравни. *Wien. Jahrb. der Liter.* 1834 Bd. 65. S. 5—17. *Thunmann* Unt. üb. östl. Völk. 126—129. *Грамматинъ* Слово о полку Игорев. стр. 167. примѣч. III.

и Киммерійскимъ Босфоромъ, и, захвативъ плмъ гошвые корабли, переправились въ Малую Азію, грозно опустошая и разоряя (253, 260) все встрѣчавшееся имъ на пути по самый Ефесъ (118). Въ это время, а можешъ быть и нѣсколько прежде, неслыханное множествъ Нѣмецкихъ народовъ, Буровъ или Борововъ, Бургундовъ, Гепидовъ, Вандаловъ, Геруловъ, Скировъ, Туркилинговъ и ш. п., прельщенныхъ разсказами о подвигахъ Готовъ и надеждой получить богатую добычу и, кромѣ того шѣснимыхъ Славянами, двинулись часпю на Эвксинское поморье, а часпю въ нынѣшнюю верхнюю Венгрію и соединясь съ Готами, съ новыми удвоенными силами, начали нападать со всѣхъ сторонъ на ослабѣвшую Римскую Имперію. Ок. 262 года Готы, Герулы и прочіе Нѣмцы, двинулись моремъ и сухимъ путемъ прошивъ Римлянъ, опустошили приморскіе города цѣлой Греціи, разорили Македонію и Фракію, и хотя были разбины на голову при Ниссѣ Императоромъ Клавдіемъ (270 г.), однакоже, тѣмъ не менѣе, вскорѣ попомъ овладѣли навсегда Дакією (272), и положили конецъ владычеству Римлянъ за Дунаемъ (119). Въ эту пору образовались два Готскіе Королевства на ннжнемъ Дунаѣ и Черноморьѣ, ш. е. восточное между Днѣспромъ и Дономъ (Ostrogothae, Greuthungi) и западное въ Дакіи (Wesegothae, Therwingi). Готы и другіе тамошніе Нѣмцы, Гепиды, Бургунды, Вандалы, Герулы, и ш. д., оставивъ на нѣкоторое время въ покоѣ Римлянъ, междуусобили другъ съ дру-

(118) *Zosim* l. I. 32—39. *Aschbach* p. 9—12.

(119) *Zosim*. l. I. с. 43—45, 48—49. *Aschbach* p. 12—15.

готъ, или сражались съ своими сосѣдами Сарматями, Аланами (272 — 353) (120). Вскорѣ пошомъ явился у Восточныхъ Готовъ сильный и воинственный Государь Эрманирикъ (352—350) (121), коему покорились не только всѣ Готы но и многіе сѣверные народы, въ числѣ коихъ были Венеды или Славяне и Эстин или Лотыши, далѣе нѣкоторые Липовскіе и Чудскіе народцы (122), упоминаемые Юрнандомъ. По словамъ Юрнанда, царство Эрманирика простиралось отъ Одера и Балтійскаго моря на Сѣверъ за Волгу и Донъ по Ледовитое море, а на югъ по самую Тису (123). Впрочемъ навѣрное можно сказать, что

(120) Panegy. vet. Mamert II. с. 16, 17.

(121) *Ammian. Marcell. I. XXXI. с. 3.* Имя его, Гот. Airmanarēiks, древне-Нѣмецк. Irmanrīh, Англо-Сакс. Eor-menric, Сканд. Iörmunrekr, слово въ слово Славян. Раменрекъ, какъ бы на-рамный рекъ, великій богатырь. Думаю, Гот. airman, древне-Нѣмецк. irman и т. д., первоначальное значеніе котораго такъ ипичательно добываетъ Гриммъ, (*Gramm. II. 448. Myth. 81, 208*), тоже что древне-Русск. рамень, великій (дороговъ рамяна Лѣт. у *Карл. II. 243.*, кличъ рамяна *Кар. III. 13.*, рамянь дождь *Кар. III. 41.*), Чешск. rāmen въ pá-rāmpu, и т. д. Нѣмецк. сравнительныя съ irman равняются нашимъ съ *вел.*

(122) Думаю Липовскіе Голяды, Чудск. Вось, Пермьки, Меря, Мордва, Черемисы, и др. *Jornand. Get. с. 23. Справ. §. 8. N. 13. §. 14. N 5.*

(123) По словамъ Юрнанда (с. 23) Эрманирикъ покорилъ а) всѣхъ Венедовъ или Славянъ (tunc omnes — Venedi — Ermanarici imperiis serviere); б) Эспиевъ; в) слѣдующіе Сѣверные народы: Goltres, Lythas (lettas?). Thundos (или Scythathiudos?), Inaunxes (Jacuinxes), Vagina, Broncas,

Юрнандъ безъ малѣйшаго зазрѣнія совѣсти преувеличилъ подвиги Готловъ, особенно Короля Эрманарикна, и что все его сказаніе о безмѣрной огромности Эрманарикова царства основывается или на ошибкахъ, или просто на обманѣ (124). Такъ какъ эша великая Монархія была основана на скорую руку и не законнымъ образомъ, то по тому она вскорѣ и разрушилась. Ашанарикъ, Государь Тервинговъ, цѣлые три года (367 — 369) восвалъ съ Императоромъ Валентомъ (125). Въ это время грозные Гунны, соединясь еще прежде съ Алапами и Роксоланами, ворвались чрезъ Донъ въ Европу, устремились прежде всего на Остроготовъ, и однимъ ударомъ разрушили Готское царство (376). Старый Король Эрманарикъ, будучи не въ силахъ противустать Гуннамъ, и видя неминуемую гибель, пронзилъ въ отчаяніи самъ себя мечемъ. Пріемникъ его Витимиръ тоже палъ въ битвѣ противъ Гунновъ, и большая часть Остроготовъ покорилась эпимъ Уральскимъ дикарямъ (126). Остальные Остроготы и Визиготы удалились, съ согласія Римскаго Императора Валентина, чрезъ Дунай въ Мезію и Фракію, гдѣ скоро произошла между ними

---

(Beormas, или Vasinabroncas?), Merens, Mordens, Sremniscans, Rocas (Rogans), Tadzans, Athaul, Navego, Bubenas (Bumbegenas), Cordas.—Всѣхъ ихъ много, слишкомъ много!

(124) Если царство Эрманарика было такъ обширно и сильно, опчего же оно неудержало напора немногочисленныхъ Гунновъ?

(125) *Ammian. Marcell.* l. XXVI. c. 4—5 *Zosim.* l. IV. c. 11—12.

(126) *Jornand. Get.* c. 24. *Amm. Marc.* l. XXXI. c. 2—3.

и Римлянами кровопролитная война, въ которой погибъ и самъ Валенсъ (378) (127). Здѣсь мы не можемъ разпространяться о дальнѣйшихъ дѣяніяхъ Готовъ: переходъ Остроготовъ, частію въ Малую Азію, частію къ Гуннамъ, пребываніи ихъ по смерти Аштили въ Панноніи (455), походъ въ Италію (499) и т. д., поселеніи Визиготовъ во Фракіи, ссорохъ и битвахъ съ Римлянами и конечномъ удаленіи въ Галлію и Испанію (412) и т. п. Конечно Исторія Готовъ важна для Славянскихъ древностей, и заслуживаетъ подробнѣйшаго изслѣдованія, и многосторонняго изложенія; но это можешь быть предметомъ и отдѣльнаго сочиненія. Готы сосѣдили и были въ сношеніяхъ съ Славянами на Балтійскомъ морѣ отъ 32 пр. Р. Х. до 182 по Р. Х., и на Днѣврѣ, Днѣпрѣ и Донѣ отъ 182 до 376. Очень вѣроятно, что остатки Готовъ въ Мизіи, Далматіи и Панноніи смѣшались съ Славянами, прибывшими туда впоследствии. А пошому не удивительно, если мы встрѣчаемъ въ языкѣ ихъ и другихъ значительное число словъ, коими они, такъ сказать, мѣнялись другъ съ другомъ. Для подтвержденія нашего мнѣнія мы приведемъ здѣсь нѣсколько такихъ словъ. Такъ между прочимъ въ Готскомъ нарѣчій попадаются слѣдующія Славянскія слова: Церк. дългъ (debitum), Гот. *dulgs*, Церк. плесаши, Польск. *plazac* (saltare), Гот. *plinsjan*; Церк. смоква (ficus), Гот. *smakka*, Церк. жупанъ (dominus), Гот. *sipðneis* (discipulus, *domicellus*, сравн. *Jünger*, *Jünker*), Славян. дѣра, дѣрка (foramen), Гот. *thairkô*, Церк. плащъ (pannus),

(127) *Ann. Marcell.* l. XXXI. c. 3—4 *Aschbach.* S. 43—55.



Гот. *plats* (*assumentum*), Церк. козънъ Чешск. кузло (*præstigia*) Гот. *skôhsl* (*dæmon*), Церк. тронъ (*terræ motus*), Гот. *drus* (*ruina*), Церк. мръзъни, Гот. *marzjan*, (*scandalizare*), Церк. кликъ, кличаніе (*jubilum, plausus*) Гот. *klismô* (*cymbalum*), и др. И на оборотъ въ Славянскомъ слѣдующія слова должно признавать Готскими: Готъ *aurtigards* (*hortus*, отъ Гот. *aurts*, *herba*) Церк. врьпоградъ, Гот. *ausahriggs* (*inauris*, отъ *auso*, древн.-Нѣмецк. *ôra* = *auris*) Церк. усеренъ, Гот. *ganisan* (*salari*), Церк. гонъзну, Гот. *svibla* (*sulphur*) Церк. жупъль, Гот. *sêls* (*bonus*) Церк. солъйшій (*melior*) сулъе (*melius*) Гот. *kal-diggs* (*puteus*, Швед. *källa*, Датск. *kilde*) Церк. кладезъ, Русин. колодязъ Русск. колодець, Гот. *bôka* (*liber*) Церк. бука, Гот. *bôkareis* (*litteratus*) Церк. букаръ, букваръ, Гот. *farjan*, *faran* (*proficisci*), Церк. варати, варяши, Гот. *staigs* (*platea*) Церк. спъгна, Гот. *skauts* (*fimbria*), Церк. скупъ, Гот. *biuds* (*discus*) Церк. блюдо, Гот. *skatts* (*numus*) Церк. цаша, Гот. *nithjis* (*cognatus*, *συνγενής*) Церк. немій, Серб. немякъ, Гот. *seithu seiths* (*serum*, *seio*) Церк. сешніе, сешнее, Гот. *liuta*, (*hipocrita*, отъ *lûtôn*, *seducere*, *decipere*) Церк. лицемъръ, Гот. *sôkareis* (*inquisitor*) *sôka* (*inquisitio*, по Гримму отъ *saka*, *causa*), древн.-Русск. просока, просоки (*inquisitio*), Чешск. сокъ, древн.-Нѣмецк. *karawan* Сканд. *göga* (*zaubern*, собственно *machen*, сравн. Словацк. поро-биши, н. е. чаровати, и см. *Grimm Myth.* 580, *Anh.* XXIX), Церк. корениши (*fascinare*), коренищець (*magus*), и др. О слѣдующихъ же неизвѣстно, кому собственно принадлежатъ они, Славянамъ или Готамъ: спъкло (*vitrum*) Гот. *stikls*, Славян. кошелъ

(*cacabus*), Гот. *katils*, Славян. хлѣбъ (*panis*), Гот. *hlaihs*, Славян. мѣзда (*merces*), Гот. *mizdo*, Славян. кнезь, князь (*princeps*), Гот. *kuniggs*, Церк. вари (*domus, habitacula*), Гот. *vari* (*habitantes*), Славян. вишезь, вишязь (*victor, iudex*), Гот. *vithings*, Церк. пысянца, тысяча (*mille*) Гот. *thūsundi*, Славян. хвиля (*mora*), Гот. *liveila*, Церк. стуканъ, Русск. исшуканъ (*deaster*), древне-Нѣмецк. *toukaninc*, Церк. ходокъ (*peritus*), древне-Нѣмецк. *kundic*, Церк. мечъ (*ensis*), Гот. *mekis*, древне-Саксон. *māki*, Англо-Саксон. *mæss*, Сканд. *mæsig*, Церк. оружіе, Польск. *ogez* (*arma*), Гот. *arhvus* (*telum*), Сканд. *ör*, Англ. *arrow*, и т. п. Времени и мѣста, когда и гдѣ происходила эта мѣна словами, опредѣлительно нельзя означить. Впрочемъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ не безъ причины можно думать, что онѣ усвоены въ древнее время на Балтійскомъ поморьѣ, каковы напр. Усерязь, сравн. Липов. *ausužiedas*, колодязь, и др.; а другія, по моему мнѣнію, во время пребыванія Готовъ на Черноморьѣ, усвоены сосѣдями ихъ Антами, или позднѣйшими Булгарскими Славянами, какъ то: буквы, букаръ или букваръ и др. Впрочемъ и то можетъ быть, что большая часть этихъ словъ перешла отъ одного народа къ другому прежде конца 4 стол., пошому что Славянскія слова встрѣчаются уже въ періодъ Улфилы (128), припомъ и мы ниче-

(128) Еще 274 — 325 Христіане, взятые въ плѣнь Визиготами, первые распространили между ними Христіанскую вѣру. Готскій епископъ Улфилъ процвѣталъ 350—375, а перевелъ Библію ок. 360. Изъ его перевода сохранились только нѣкоторые опшрывки. *Aschbach S.*

го навѣрное не знаемъ о позднѣйшемъ долговременномъ общеніи Готтовъ съ Славянами (129). Не мѣнѣе также замѣчательно и то, что изобретателямъ Славянской азбуки, Кириллу и Меѳодію, по всей вѣроятности извѣстно было Готское письмо Улфилы, и что, потому, очень много находились Готскихъ словъ въ Кирилловскомъ переводѣ Священнаго Писанія, равно и въ нынѣшнемъ Булгарскомъ нарѣчій, а отчасти и въ древнихъ Сербскихъ законахъ (130). Въ лѣтописяхъ среднихъ вѣковъ попадаются свидѣтельства, что осыпши Готтовъ еще во время Славянъ обитали въ горахъ Мезіи, Павшалии, Дарданіи, особенно въ Эпирѣ и въ обласи, называемой Превалисъ (Præwalis); но все это требуетъ подробнѣйшаго изслѣдованія (131).

---

28—40. *Gabelentz et Löbe Ulfilas*. Altenb. 1836. 4. Prol. IX. sq.

(129) О вліяніи Готскаго языка на Валашскій см. J. C. Schuller *Argum. pro latin. l. valach. epicrisis*. Cibin. 1831 8. S. 34, 78—87. Основательнѣе всѣхъ объ этомъ предметѣ разсуждаетъ *Diez Roman. Gramm.* I. 53—54.

(130) Напр. въ разговорномъ Булгарскомъ языкѣ употребляются слѣд. слова: сакамъ (cupio, quæro), сравн. древне-Русск. просоки—вывѣдываніе, Польск. szukam, Гот. sôkjan, стеркъ (sicopia); вардимъ, варпимъ (exspecto, custodio), сепне (serius), и др.; въ древне-Сербскихъ законахъ встрѣчаемъ спаніе, (baculus), проня, (dominium), опкуда проняревипъ (Нѣмецк. fröhnen), проняворъ или просяворъ, (allodium, vicus monasticus), и др.—Даже въ Албанскомъ языкѣ есть нѣсколько Готскихъ словъ.

(131) *Malchus* *Exc. de leg.* ed. Par. p. 80. *Procop. B. Goth.* I. I. c. 5, 7, 16.—Сравн. *Martin-Leake Researches*

8. Трудно сказать какіе изъ отдѣльныхъ небольшихъ Нѣмецкихъ народовъ, упоминаемыхъ, вѣдѣшъ съ Готами, въ Исторіи 3 — 5 столѣтій, подъ именемъ Гепидовъ, Танфаловъ, Викшофаловъ, Витинговъ, Скировъ, Геруловъ, Туркилинговъ, Ругіевъ и ш. д., слѣдуешь отнести къ вѣтви Готской, а какіе къ вѣтви Свеонской или Норманнской. Впрочемъ, кажется, мы не ошибемся, если первые четыре признаемъ родственными Готамъ, а послѣдніе — опрассію Свеоновъ или Норманновъ. — Гепиды появились гораздо позднѣе Готовъ. Иорнандъ рассказываетъ много баснословнаго объ ихъ выходѣ изъ Скандинавіи, равно какъ и объ ихъ имени (132). Въ началѣ 3 стол. Гепиды жили уже недалеко отъ Готовъ за Дакіей, подъ начальствомъ Короля Фаспида. Ок. 245 года напали они на своихъ родичей, Бургундовъ и разбили ихъ на голову (133): это, по мнѣнію новѣйшихъ писателей, случилось, неизвѣстно только въ какомъ мѣстѣ, въ окрестностяхъ Карнаша (134). Возгордятся своимъ успѣхомъ, они бросились было и на Готовъ, но были за то жестоко наказаны, потому что послѣдніе поразили ихъ (246) близъ города Галписъ (Galtis), на рѣкѣ Аухѣ (Aucha) (135), и прогнали ихъ

---

in Greece. p. 139—240. *Zinkeisen* Gesch. Griech. I. 644, 651. *Pejacsevich* Hist. Serbiae p. 11—12. *Thunmann* 'Unters. üb. östl. Völk. 271.

(132) *Jornand.* Get. c. 17.

(133) *Jornand.* l. c.

(134) *Pischon* Chronol. Tafeln I. 69. *Mannert* German. S. 369.

(135) *Jorn.* Get. c. 17. Городъ Galtis кажется Галичь, а рѣка Aucha—рѣчка Лукевъ.

въ Венгрію, гдѣ они попомъ и поселились въ окрестностяхъ Тиссы и Мароша (136). По завоеваніи Дакіи Готами (272), нынѣшняя Венгрія сдѣлалась припономъ всѣхъ Нѣмецкихъ кочующихъ народовъ. Гепиды скипались въ ней до самаго прибытія Гуновъ, съ конми и перешли отсюда въ Галлію (137). Избавившись по смерти Ашшилы отъ ига Гуновъ, они вновь поселились въ древнихъ своихъ жилищахъ за Тиссой, въ нынѣшней Седниградѣ (138). Отсюда часть ихъ мало по малу выселялась за Дунай, въ окрестности Савы или въ теперешнюю Славонию (139). Когда Остроготы шли въ Италію, а Лонгобарды утвердились въ Панноніи, то первые, поражаемые и пѣсняемые послѣдними (565) (140), удалились къ другимъ Нѣмецкимъ народамъ, и вскорѣ попомъ исчезли съ поля исторіи (141). — *Таифалы* (Taifali) и *Виктофалы* (Wiktofali) были тоже отпрыскъ Готовъ; исторія ихъ связана съ исторіей послѣднихъ. Таифалы принадлежали къ западнымъ Готамъ, жившимъ, какъ извѣстно, въ послѣднее время въ Дакіи, и имѣли своихъ собственныхъ Князей (142). Попомъ они снова являющіяся въ Исторіи Визиготовъ

---

(136) *Jornand. Get.* c. 5. 22.

(137) *Jorn. Get.* c. 38. *Hieron. ad. Ageruch.* ep. 8.

(138) *Jorn. Get.* c. 50.

(139) *Procop. Vand.* l. I.

(140) *Paul. Diac. Langob.* l. I. c. 27.

(141) Главнѣйшій городъ Спинскаго округа Спинъ (Нѣмецк. Zips), получилъ свое имя отъ Гепидовъ.

(142) *Ammian Marcell.* l. XXXI. c. 3—4. *Eutrop.* l. VIII. c. 2.

въ Галліи (143). О Виктофалахъ еще упоминается во время Маркоманнской войны, а послѣ ихъ встрѣчаемъ мы почти вездѣ въ союзѣ съ прочими Гошами и припомъ занимающими одни и тѣже жилища съ ними (144). — Гораздо замѣчательнѣе для Славянскихъ древностей *Витинги*, хошя имя ихъ показывается въ Исторіи только въ позднѣйшее время на берегу Балтійскомъ. Безъ сомнѣнія, эти Випинги, ошрасль Готовъ, вышли подобно самымъ Гошамъ, изъ Скандинавіи, гдѣ попомки ихъ и послѣ упоминаются. Балтійскіе Випинги, выступивъ съ Гошами и прочими Нѣмцами 269 года прошивъ Римлянъ (145), опустошали и грабили Римскіе предѣлы. По крайней мѣрѣ пакъ говоримъ о нихъ Сидоній Апполинарій (146). Аврелій Викторъ Випунгами называетъ Юпунговъ (147), ошрасль, по словамъ Амміана Марцеллина, Аллемановъ (148). Гашпереръ и Тунманъ (149) полагаютъ, что *Vitæ* и *Jutæ* собственно одно и тоже слово, только въ разныхъ нарѣчіяхъ разнo произносившееся, съ чѣмъ и мы охотно соглашаемся. Въ рукописяхъ часто по невѣжеству переписчиковъ слоги *im* и *ui* смѣшиваются одно съ другимъ. О на-

---

(143) *Gregor. Turon.* l. IV. c. 9.

(144) *Jul. Capitol. Vit. Marci* c. 14, 22. *Amm. Marc.* l. XVII. c. 12. *Eutrop.* l. VIII. c. 2.

(145) *Trebell. Pollio Vit. Claudian.* c. 6. Въ напечатанномъ текстѣ *Virtingui*, въ рукоп. *Vittingui*.

(146) *Sidon. Appol.* VII. *Vithungi*.

(147) *Aur. Vict. Caes.* c. 35.

(148) *Amm. Marcell.* l. XVII. c. 6.

(149) *Thunmann Unt. üb. nord. Völk.* S. 31—39. *Edda Saemundar Hafniae* 1787 sq. T. III. p. 610.

родъ Випахъ, безъ сомнѣнiя тождественномъ съ Випингами, жившими на Балтiйскомъ морѣ, упоминающъ въ послѣдующее время Iоряндъ (Vidivari) и Iвидонъ Равеннскiй (Viles) (150). Съ именемъ Випинговъ сходно ш. е., произошло отъ одного и тогоже корня, Славянское слово вишезь, вишьзь (victor), образовавшееся еще въ глубокой древности, потому что Нѣмецкiя слова на — ing, принятыя въ послѣдствiи, получили другую форму, напр. Waringz=варягъ, kolbing=колбягъ, и ш. д., отнюдь же не вarezъ, колбезъ, и ш. п. Слово вишьзь составляетъ самое обыкновенное слово въ простонародномъ языкѣ Славянъ, вышедшихъ изъ надъ — Висландскихъ краевъ, ш. е. Поляковъ, Лужичанъ, Чеховъ, Моравцевъ и Словяковъ; напрошивъ того мало употребл-

---

(150) Сравни. *Voigt's Gesch. Preussens* Bd. I. S. 107—110, 114 — 120, 236 — 238. По словамъ этого писателя островъ Sambia былъ прозванъ по имени эпитъ Витовъ Witland. Bd. I. S. 101. Прим. 4. Другiе иначе думаютъ объ эпитѣ. Сравни. § 19. N 2. Гораздо вѣроятнѣе, что въ мѣстномъ названiи Witagoła въ Литвѣ сохранилось дондѣшнѣ имя Витовъ; сравни. Serbigał, Wendzegoła, Łatygoga, Prejsigoga, Славян. Люднѣ конецъ, и др., отъ слова gałas, gałs, конецъ. Наконецъ Фойгтъ неосмотрительно смѣшиваетъ два совершенно разные слова, Viting или Withing и Viking (pirata, bellator, отъ корня vig, wic=pugna). У Адама Бременскаго с. 212 см. Withingos слѣдуетъ читать Wichingos. Сполько же ложно объясненiе его имени Vidivari словомъ Withenwehrrer, см. Einwohner Widlands. По увѣренiю Фойгта слово Withingi нерѣдко попадаетъ въ грамотахъ Самбiи Среднихъ вѣковъ.

тельно или во все неизвестно, развѣ шамъ и сямъ изъ книгъ, Руссамъ, Булгарамъ, Илирійцамъ. Весьма вѣроятно, что слѣдующія личныя имена, Славянскія: Вита, Витанъ, Витасъ, Випаша, Випенъ, Витогостъ, Витоміръ, Радовидъ, Семовидъ, Боговидъ, Будевидъ, Далевидъ, Госпивидъ, и ш. д. равно какъ Нѣмецкія: Viterich, Vitthar, Vithicab, Vithemir, Vitigau, Vitiza, Liudewit, Liutwit, Angenwit, и ш. п., принадлежашъ къ одному и тому же корню (151).— Кажется Руги, Скиры и Герулы, первоначально произошли отъ Свеоновъ, или Нормановъ. Тацисъ Руговъ, вѣдшъ съ отпращію ихъ Лемовіями, помѣщаетъ на Балшійскомъ берегу, между устьями Одера и Вислы (152). Тамъ же Пшолемей полагаетъ Рушикловъ, у коихъ былъ городъ Ругій (Rhugium), а пошому можно думать, что онъ подъ ними разу-

- 
- (151) Эшотъ корень есть Славян. вишъ или въшъ (вишѣ или въшѣ, словесникъ, орапоръ; вишати собственное поже, что *oslowiti*, завѣшъ, отвѣшъ, привѣпливый, и ш. д.), съ которыми можно сравнить Сканд. *vitkr* (*magus*) *vates*), Англо-Саксон. *vita* (*consiliarius, sapiens; procer, optimas*), средне-Нѣмецк. *witzig* (*judex*, вѣроятно древне-Нѣмецк. *witing*, сравн. *Grimm. Rechtsalt.* 266, 778. — 779. *Philipps Deutsche Gesch.* I. 231), ш. е. слово въ слово Чешск. *Witez*, вишазъ. Этимъ объясняется не только древнее выраженіе 59 ст. въ сейм.: «Выучене въшбамъ вишѣзовымъ», но и извѣстіе Галла, говорящаго, что Польскій Семовишъ получилъ такое свое имя *ex praesagio futurum*; и извѣстіе Богуфала, утверждающаго, что Семовишъ поже значилъ, что *jam loquens*. См. § 37. N 4.
- (152) *Tacit. Germ.* с. 43.



мѣлъ Руговъ (153). Потомки ихъ, укрываясь вѣроятно отъ Венедовъ, поселились на оспровѣ Рюгенѣ (по Слав. Ране), прозванномъ такъ по нимъ. Во время Гунновъ этотъ народъ явился на поле битвы (154). По смерти Ашшилы часть Руговъ поселилась съ Гунами и другими народами въ окрестностяхъ Гема (155); но большая часть ихъ ушвердилась въ землѣ Скировъ, разбишыхъ и прогнанныхъ Готами (471 г.), въ землѣ, названной потомъ Ругіей, въ нынѣшней Моравіи и Австріи (156), гдѣ они скоро были покорены соплеменникомъ ихъ Одоакромъ (487) и должны были уступить жилища свои Лонгобардамъ (157). Вскорѣ потомъ они совершенно исчезли, смѣшавшись съ Готами и другими Нѣмцами и разсѣявшись по Италіи и Реціи. Иорнандъ оспатки ихъ, находившіеся близъ устья Вислы, называетъ Улме-Ругами въ которыхъ, вѣроятно, скрываются Тациповы Lemowii, а въ Скандинавіи онъ упоминаетъ Эшельруговъ; это показываетъ, что Руги первоначально вышли изъ этого полуострова (158). Къ Ругамъ также принадлежали и Туркилинги; покрайней мѣрѣ они вездѣ съ ними упоминаются. Отсюда одни увѣряли, что Король Одоакръ былъ родомъ Ругъ, а

---

(153) *Ptolem. Geogr. l. II. c. 11. 'Ρουτίχλειοι.*

(154) *Sidon Apoll. Paneg. in Avit. v. 319. Histor. misc. l. XV. p. 97 ed. Murat.*

(155) *Jornand. Get. c. 50.*

(156) *Jorn. Get. c. 53, 54, Vita S. Sever. c. 5, 22, 31, 42 in Velseri Oper. Nov. 1682.*

(157) *Vita S. Severini c. 45. Paul Diac. Langob. l. I. c. 29*

(158) *Jornand. Get. c. 3. 4.*

другіе утверждали, что онъ былъ Туркилингъ (159). Имя ихъ въ первый разъ встрѣчается въ концѣ 5 стол. (160). Съ тѣми и другими были родственны Скиры (Sciri) и Гирры (Girri) или Герулы. Имя *Скировъ*, какъ союзниковъ Галатовъ, читаемъ еще на Ольвійскомъ камнѣ Протогенеса. ок. 218 — 201 пр. Р. Х. (Срав. § 17. N 10). Изъ словъ Плинія (161) можно заключать, что Скиры обитали на Балтійскомъ берегу, въ нынѣшней Курляндіи и Жмуди, гдѣ ихъ помѣщали и Рейхардъ. Въ этомъ нѣсколько увѣряють насъ названія округовъ, селеній и деревень, находящихся въ этой землѣ, каковы напр. Skirgi, Skirele, Skirucie, Skiriški, Skirwojne, Skirgaje, Skirše, Skierdynie, Povkierdynie, Skirmonty, Skirmontiški, Skirosemie, и т. д. если только имена эти дѣйствительно имѣютъ какую-нибудь связь съ названіемъ народа. Потомъ до 4 вѣка ничего о нихъ не говорится: но движеніе Гуновъ и ихъ выводимъ на свѣтъ. Въ концѣ 4 стол. (379—395) они нападаютъ на Истръ, но обращаются въ бѣгство (162). Около 450 идутъ съ Ашпилой въ Галлію (163); по

---

(159) *Jornand. Get. c. 46. 57.*

(160) *Turciling*, по виду patronym. nom. *Thorkil*, употреб. у Шведовъ (сравн. *Thorkel*, *Thorkiel*, *Thorkelin*, и др.)

Выпь Чуди, называемая Адамомъ Бременскимъ с. 222.

*Turci*, кажется Лудерева (Або), сама себя именующая *Turkulain. Schlöz. N. Gesch. 486. Nest. II. 55.*—Можетъ быть это имя перешло отъ Чуди къ Скандинавамъ.

(161) *Plin. H. N. l. IV. c. 13. § 97.*

(162) *Zostm. l. IV. c. 34.*

(163) *Sidon. Apoll. Carm. VII. ad Avit. Aug.*

смерти его одни изъ нихъ поселяются (ок. 471 г.) въ нижней Мезіи (164), а другіе на Дунавъ вмѣшавъ съ Туркилингами и вскорѣ испребляются Готами (165). Вожди ихъ назывались *Edika* и *Hunulfus*. Впрочемъ нѣкоторые ошпашки ихъ уцѣляли въ Руги до временъ Одоакра, и сопровождали его въ послѣдствіи въ Италію (476) (166). Самъ Одоакръ назывался Королемъ Руговъ, Туркилинговъ, Скировъ и даже Геруловъ; а пошому можно думать, что всѣ эти народы были только ошраси одной и той-же вѣтви (167). Ошпашки ихъ разсѣлялись по Баваріи (168). Плиній первый упоминаетъ о *Girraex* (169). Очень вѣроятно, что Гирры вышедшіе изъ Скандинавіи, завладѣли Эспонскимъ берегомъ, называвшимся пошомъ въ Средніе вѣки Гарріей (*Garria*) (170), и по-

---

(164) *Jornand. Get. c. 50.*

(165) *Jornand. Get. c. 53, 54.*

(166) *Jornand. De regnor. success. p. 130 — 131. ed. Lugd. Batav. Exc. de Const. M. (Amm. Marc.). Hist. Misc. l. XV. p. 99.*

(167) *Procop. Goth. l. I. c. 1.* Онъ говоритъ: *Romani Scirros, Alanos, et alias quasdam gentes Gothicas in societatem adsciverant* — между тѣмъ какъ у Иорнанда встрѣчаемъ здѣсь Руговъ, Туркилинговъ, Скировъ, Геруловъ.

(168) *Gaupp. Das Gesetz der Thüringer p. 18—19. Hortsmyr Hsg. Luitpold S. 97.*

(169) *Plin. Hist. N. l. IV. c. 13. § 97.*

(170) У Генриха Лопыша и др.; сравн. *Lelewel Rzut oka na lit. nar 23, 42—46.* Hiryuni есть древнее имя города, называющагося нынѣ Нѣмецк. Ревель, Чудск. Talline, (м. е., Tani-line, городъ Дановъ, Дашчанъ), Лоп. Dahni pillis (поже), Русск. Колыванъ.

работили себя тамошнюю Чудь. Такимъ образомъ все поморье, начиная отъ Эспляндіи по устье Одера, еще въ древнее время было сполько же открыто для воинспвенныхъ Готовъ и Шведовъ, сколько впоследствии въ 9—11 стол., берега почти половины Европы доступны были нападеніямъ Нормановъ. Я думаю, что явившіеся послѣ Герулы, были потомки Гирровъ; да и самое имя ихъ, кажется, есть ничто иное, какъ уменьшительная форма слова Гирры (Срав. § 8. N 15, прим.<sup>162</sup>). Еще въ 3 столѣтіи Герулы, вслѣдъ за Готами и Гепидами, отправились на Черноморье и прославились тамъ, а впоследствии на Дунавъ, въ Италіи, Галліи и прочихъ мѣстахъ, своими воинскими подвигами. Около 259—260 предпринимали они, вмѣстѣ съ Готами, походъ на приморскіе города Греціи (171). Въ 690 г., соединясь съ прочими Нѣмцами, опустошили Мезію (172). Въ 4 стол. они воевали уже въ Галліи, хотя неизвѣстно, откуда проникли туда, съ Балтійскаго приморья, или изъ родины своей, Скандинавіи (173). По смерти Ашшилы, свергнувъ съ себя иго Гуновъ, они нѣсколько времени жили въ Венгріи, въ этомъ пригонѣ всѣхъ тогдашнихъ кочующихъ и разбойничавшихъ народовъ; по, напавши на сосѣдей своихъ,

---

(171) *Georg. Syncell.* ed. Par. p. 382. *Zosim.* l. I. c. 32—39.

Сравн. *Luden's Gesch. d. deutsch. Volks* II. 104, 493.

(172) *Trébell. Pollio Gallien.* c. 23. *Claud.* c. 6. Иорнандъ также помѣщаетъ ихъ съ Готами въ 4-мъ в. на Черн. морь. *Get.* c. 23.

(173) *Mamert. Pan.* c. 6. *Ammian. Marcell.* l. XXVII c. 1, 8. *Syncell.* p. 382.

Лонгобардовъ, были ими на голову разбиты (493) (174). Будучи не въ состояніи овладѣть Ругіей, одна часть ихъ обратилась къ Императору Анастасію, вступила въ Римскую военную службу, и получила жилища при слияніи Дуная и Савы, а другая часть ворошилась (493) чрезъ земли Славянъ, Варновъ и Дановъ, въ древнюю родину свою Туле или Норвегію (175). Въ послѣдующее время часто еще говорится объ ихъ дикихъ нравахъ и хищническихъ нападеніяхъ на Норикъ, пока наконецъ остатки ихъ не слились въ Баваріи съ прочими Нѣмцами. Что Скиры и Герулы первоначально вышли изъ Скандинавіи, въ этомъ увѣряютъ насъ два важныхъ свидѣтельства, Јорнанда, ясно называющаго Скандинавію ихъ колыбелію (176), и Прокопія, рассказывающаго о возвращеніи остальныхъ Геруловъ, послѣ войны съ Лонгобардами, въ Туле или Норвегію (177). Проис-

---

(174) *Paul Diacon.* l. I. c. 20. *Procop.* B. Goth. l. II. c. 14.

(175) *Procop.* B. Goth. l. II. c. 14. 15. *Paul Diac.* l. I. c. 20.

(176) *Jornand.* Get. c. 3. По словамъ его они были выгнаны Данами.

(177) *Procop.* B. Goth. l. II. c. 15. Герулы, оставшіеся на югъ въ Сингидонѣ, въ послѣдствіи вызвали себѣ Короля изъ Скандинавіи. *Proc.* l. c. *Geijer Gesch. Schwed.* I. 28. *Кассіодоръ* Var. l. IV. ep. 2. ясно говорятъ, что они были Нѣмцы и говорили по-Нѣмецки. Опче нашъ, которій Мекленбургецъ Франкъ по незнаніи или съ намѣреніемъ выдалъ за *Верульскій* (*Lazii De gent. migr.* Vaz. 1572. p. 787), есть не Герульскій, но просто Лопышскій.

хождение Скировъ изъ Норвегіи подшверждаетъ и названіе мѣста, находящагося на нападномъ берегу Христіанскаго залива, сохраненное Оперомъ, именно Sciringesheal, или Skiringssal, встрѣчаемое у Снорро (178). И такъ Нѣмецкое происхождение эпихъ народовъ очевидно, и потому напрасно Кояловичъ, Гарпкнохъ, Богущъ, Лелевель, Д. Пашкѣвичъ и Нарбушъ, снляшся доказать, будшо бы нынѣшніе Лашыши и Липовцы суть пошомки ихъ. (См. § 19).

9. До сихъ поръ говорили мы, основываясь на ясныхъ свидѣтельствѣхъ современныхъ Греческихъ и Римскихъ писателей, о поселеніяхъ и воинскихъ предпріятіяхъ Нѣмецкихъ народовъ на Балшійскомъ и Черномъ моряхъ; шеперь оспаеся намъ сказать нѣсколько словъ о походахъ и нападеніяхъ Скандинавскихъ Шведовъ въ Сѣверныя Чудскія и Славянскія земли, о коихъ Греческая и Римская Исторія ничего незнаешъ. Мы уже выше показали, что смѣлые Скандинавцы, Гошы, Руги, Герулы и п. д., въ древнее время, оспавили свои жилища и поселились на Виндскомъ и Лашышскомъ берегахъ, ища здѣсь, какъ люди воиншвенные и припомъ морскіе разбойники, лучшаго счастія и большихъ богатствъ, нежели какія могли имѣть у себя дома: точно шакимъ образомъ мы имѣемъ много подъ руками доказательствъ, что шожее самое происходило въ глубокой древности и на ошдаленномъ сѣверѣ. Уже лѣтописатель нашъ Несшоръ, говоря о разпрощраненіи Славянъ на сѣверъ, замѣшилъ, что въ древнее время за долго до прибытія Варяговъ на Русь (859),

---

(178) *Dahlmann's Forschungen* Bd. I. 442 и слѣд.

существовалъ путь изъ Варягъ въ Грецію и наоборотъ, изъ Греціи къ Варягамъ, по Днѣпру, Ловоши, Волхову и Невѣ (179). Сказаніе Нестора о прибытіи Св. Апостола Андрея этимъ путемъ на Русь, о постройкѣ Кіева и т. д. увѣряетъ насъ въ томъ, что путь этотъ Несторъ относитъ къ весьма древнему времени. Свидѣтельство его подтверждающъ Франкскія лѣтописи, въ которыхъ подъ 838 годомъ читаемъ о прибытіи Свеевъ или, какъ ихъ называли Славяне и Чудь, Руссовъ изъ Константинополя въ Германію къ Императору Людовику, искавшихъ свободнаго пропуска въ Скандинавію, потому что они не могли воротиться домой обыкновеннымъ путемъ чрезъ Сѣверъ, по причинѣ свирѣпости тамошнихъ народовъ (180). Самъ Несторъ повѣствуетъ, что

(179) «Поляномъ же жившимъ особъ по горамъ симъ, бѣ путь изъ Варягъ въ Греки; и изъ Грекъ по Днѣпру, и верхъ Днѣпра волокъ до Ловоши, по Ловоши вниши въ Иалмеръ озеро великое, изъ него же озера попечешъ Волховъ, и выпечешъ въ озеро великое Ново, того озера видешъ успье въ море Варяжское.» *Несторъ* изд. *Тиликовскихъ* стр. 4. Соф. Врем. изд. *Строевыхъ* I. 4. — Объ этомъ пути говоритъ и Константинъ Багрянородный въ своихъ сочиненіяхъ *De Adm. imp. ap. Stritter* II. p. 982. и *Адамъ Бременскій* *Hist. eccl. I. II. c. 13.*

(180) Quoniam itinera, per quae ad illum (imp. Constantino-pol. Theophilum) venerant, inter barbaras et nimiae feritatis gentes immanissimas habuerant, quibus eos, ne forte periculum inciderent (imp. Theophilus) redire noluit. *Ann. Bertin. ad. a. 839. въ Pertz Mon. Germ. I. 434., также въ Muratori Script. rer. Ital. T. II. p. 525. Сравни. Schlözer Nestor II. 179—183. Geijer's Gesch. Schwedens I. 37.*

предъ основаніемъ новаго Русскаго Государства, въ 859 году, Варяги пришедшіе, по древнему обычаю, изъ-за моря (181), напали на Чудь, Славянъ, Мерю, Весь и Кривичей и наложили на нихъ дань; изъ энихъ словъ его открывается чпо эно нашеснвіе ихъ было уже не первое, но повшореніе прежниихъ. Въ Скандинавской Исторіи часто упоминается о пущесесніи Свеевъ въ Восточные краи, называвшіеся Gardhar (т. pl.), Holmgårdhr, Gardhariki, Austrriki, Austrvegr, Ostragard, т. е., въ нынѣшнюю Россію и въ Грецію, Grikiа, Grikkland (182). Хотя большая часть энихъ извѣстій, повидимому, принадлежитъ къ позднѣйшему ш. с., къ 10 и 11 стол.; шѣмъ не менѣе однакоже нельзя эного сказать о всѣхъ, потому чпо нѣкоторыя Руническія надписи, въ конхъ находясь слова Grikiа, Grikkland, относятся гораздо къ древнѣйшей эпохѣ. У Византійскихъ Императоровъ съ 4 по 11 стол. существоваля особенный разрядъ воиновъ и охранителей, выбравшихся сперва изъ Готовъ и другихъ Нѣмцевъ, потомъ изъ Свеевъ, называвшихся Foederati, Сканд. Näringar, отъ слова vara, väre (partum). Вѣроятно, чпо Свеоны отпправлялись въ Царьградъ пущемъ,

(181) «Приходяще изъ заморя» въ нѣкотор. рукоп., чпо Мюллеръ вѣрно переводитъ «welche von jenseit des Meeres zu kommen pflegten.» Müller's Nestor p. 80. Добровольный выборъ Новгородскими Славянами Князя себя изъ Варяговъ, тоже говоритъ о древнихъ сношеніяхъ и связяхъ, существовавшихъ между обоими народами.

(182) Schlözer's Nord. Gesch. S. 543 и слѣд. — Объясненіе энихъ словъ см. ниже § 28. N 1.



означеннымъ выше у Нестора (183). Имѣя такія ясныя доказательства о древнихъ связяхъ Свеевъ съ Чудью и Славянами на опдаленномъ сѣверѣ, не ужели мы не можемъ углубиться на нѣсколько вѣковъ назадъ, и поискать въ старыхъ Скандинавскихъ сказаніяхъ древнѣйшихъ слѣдовъ сношеній Свеевъ съ Вендами? Въ Скандинавскихъ повѣстьяхъ весьма часто упоминается о происхожденіи отъ Ассовъ, ш. е. Аланъ, героя Одина, причисленнаго къ богамъ, о мирныхъ и враждебныхъ сношеніяхъ народовъ Suithiot, Vanir (Виндовъ), и Jötnar (Чудя), о земляхъ Vanaheimr и Jötunheimr, о воинскихъ походахъ Королей, изъ дому Инглинговъ, въ восточныя края Austrvegr, Austrrixi, Gardhariki, Gardhar, Holmgardhr. Хотя сказанія эти въ теченіи времени обратились въ басни, и хотя трудно опредѣлить дѣйствительныя событія отъ баснословныхъ выдумокъ, равно какъ точно означить время, въ которое случились происшествія, послужившія основаніемъ этимъ вымысламъ, однакоже ученые изслѣдователи этого предмета единогласно увѣряютъ, что начало этихъ сказаній гораздо древнѣе войны Гунновъ съ Гошами, случившихся въ 4 столѣтіи. И въ самомъ дѣлѣ, Свен, Юмуну, Ваны и Ассы, упоминаемые въ этихъ сказаніяхъ, указываютъ на цвѣтущее время господства Аланъ или Ассовъ на сѣверѣ, которое, по всѣмъ обстоятельствомъ, случилось не прежде I-го

- (18) Хорошо объ этомъ разсуждаетъ *Гейеръ* Gesch. Schwed. I. S. 37 — 39. Уже во время Прокопія (552) Скандинавы приходили въ Византію. Прокопій лично зналъ ихъ *Procop. Goth. II. 15. ed. Par.*

столѣтія до Р. Х., не позднѣе же 4-го стол. по Р. Х. Передъ конечнымъ паденіемъ Скиѣскаго господства на Черноморьѣ за-Донскіе Сарматы не могли распространиться въ верхней Европѣ; напрошивъ того, по словамъ Птолемея, Сарматскіе Аланы обитали уже въ 2 вѣкѣ по Р. Х. на верхнемъ Днѣпрѣ, у горъ Аланскихъ. т. е., близъ Оковского лѣса. Здѣсь-то, не въ дальнемъ разстояніи отъ этого лѣса, въ окрестностяхъ Новгорода, на предѣлахъ Славянскихъ и Чудскихъ владѣній, главномъ мѣстопребываніи Сарматскихъ Аланъ, находится колыбель Скандинавскихъ сказаній. Здѣсь по сю пору, кажется, слышимъ мы рассказы уцѣлѣвшей древности о непоспѣжимыхъ событіяхъ, покрытыхъ вѣчной тѣмой вѣковъ: это нѣмыя свидѣтели великихъ и знаменитыхъ дѣяній, это надгробіе безъ надписи, воздвигнутое надъ прахомъ прославившихся подвигами своими богатырей. Здѣсь и теперь еще имѣется озеро Селигеръ и рѣчка Селижаровка, источникъ Волги, прославленный въ Скандинавской Эддѣ подъ именемъ Sylgr, (Sylgur), соименный рѣкѣ Сальгиръ, протекающей въ Тавридѣ, полуостровъ, нѣкогда обитаемый Аланами и Скандинавскими Нѣмцами; далѣе еще находится на Кавказѣ долина Слагиръ, принадлежащая теперь Оссеинцамъ или Аланамъ (184). Я думаю, что Одинова Азгарда гораздо лучше искать здѣсь, нежели на Донѣ и Азовскомъ заливѣ, не отвергая что въ не памятное время Шведскіе искатели приключеній могли проникнуть и на Черноморье и за Донъ, въ землю Аланъ. Впрочемъ, можно полагать, что Одинъ былъ герой,

---

(184) *Köppen's Alterthum und Kunst in Russland* S. 29.

происходившій собственно олъ Сарматскихъ Аманъ, и поселившійся въ Скандинавіи. Съ нимъ упоминаются богатыри изъ рода Вановъ или Виндовъ *Njördhr* (Нуринъ) и *Freug* (Прій), а изъ богинь *Freuja* (Прія), и наконецъ мудрецъ Квасиръ. Шведскіе богатыри, по разказамъ Скандинавскихъ повѣстей, именно *Ynglinga-saga*, навѣщали и послѣ смерти Одина родину его, находившуюся у народа Ассовъ, и путешествовали въ землю Вановъ. *Swegdir*, второй Упсальскій Король, изъ дому Инглинговъ, отправился къ родственникамъ Одина, и взялъ себѣ жену изъ рода Вановъ или Виндовъ. Преемникъ его, рожденный олъ Славянки, назывался *Wanland*. По словамъ эшихъ же самыхъ сказаній, Короли Ингваръ, девятнадцатый въ ряду Инглинговъ, Иваръ Видфамне, первый изъ Иваровичевъ, Гаральдъ Гильдепандъ и Рагнаръ Лодброкъ, отправлялись въ Восточныя земли, называвшіяся *Austrvegr*, и нѣкошорыя изъ нихъ покорили себѣ (185). Рагнаръ Лодброкъ жилъ, какъ извѣстно во 2-й половинѣ 8-го стол. (186), но времени остальныхъ, задолго до него царствовавшихъ, никакъ нельзя опредѣлить; знаемъ только, что древнѣйшіе изъ нихъ, именно Сведгиръ, Ванландъ и др. царствовали въ глубокой древности (187). Слѣды сношеній Скандинавовъ съ Славянами

---

(185) *Geijer's Gesch. Schwed. Bd. I. S. 35—36, 301—303.*

(186) *Geijer S. 44.*

(187) Умалчиваемъ здѣсь о походахъ стараго Эймунда и Норвежскаго Гадинга, которые предпринимали они въ Русь за долго до Рюрика, о морскомъ сраженіи при Бравалль, у берега Сканиі (73), въ которомъ участвовали и Славяне, о чемъ подробно разсказываютъ Скан-

на Сѣверѣ сохранились въ языкѣ обоихъ народовъ. Для объясненія и подтвержденія этого доспапочно будешь сравнить нѣсколько словъ взятыхъ изъ древнѣйшихъ источниковъ; напр., Сканд. *paḡ*, *paḡḡ* (*anima defuncti*, *spectrum*) Гот. *paus*, Церк. и древне-Руск. навъ, Лот. *pahwe* (*mors*), Сканд. *sund* (*fretum*), древне-Русск. судъ, Сканд. *thorp* (*vicus*), Русск. деревня, Сканд. *gálkn* (*campana*, Гот. *kèlikn* = *turris*), Русск. колоколъ и колокольня, Сканд. *smiör*, Швед. и Датск. *smör* (*butyrum*), Словацк. цмеръ, цмаръ (*Buttermilch*), Сканд. и Гот. *gasta* (*milliare*), Русск. верста, Сканд. *hvarf*, Фрис. *warf*, древне-Саксон. *huarab* (*conventus*), древне-Русск. врьвъ, Сканд. *throell* (*servus*, Англ. *droll* = *nebulo*), Словацк. труло м. (*Lümmel*, *Bengel*), Сканд. *hird* (*curtis*, *aula*), Русск. гридня, Сканд. *hirdmadr* pl. *hirdmen* (*satelles*), древне-Русск. гридня, Сканд. *thion*, *thiun* (*servus*), древне-Русск. шиунъ, Швед. *ämbed* (*officium*, Гот. *andbahts* = *ministerialis*), древне-Русск. ябедникъ, Сканд. *viga* (*homagium*, отъ корня Гот. *vair* = *vir*), древне-Русск. вира, Сканд. *lodhi*, Англо-Саксон. *hlodha*

---

динавскія повѣсти. Не упоминаемъ также и объ извѣстнѣйшихъ, взятыхъ Саксономъ Грамматикомъ изъ древнихъ Датскихъ сказаній, о вѣроженіяхъ Датскихъ и Норвежскихъ королей Фропа Гальфедана, и др., въ нынѣшнюю Россію въ 1-мъ и слѣд. стол. по Р. Х., нѣкоторые изъ этихъ разсказовъ цѣликомъ баснословны, въ другихъ лѣтосчисленіе перемѣшано, а шредны основываются отчасти на дѣйствительныхъ событіяхъ. Сравни. *Tarpe Gesch. Russl. I. 47. Dahlmann's Forsch. Bd. I. S. 240.*

lodha (sagum, chlamys), древне-Русск. луда, и. ш. д.; и на оборотъ: Славян. слуга, служба (servus, ancilla), Сканд. slœkji (ancilla), Шведск. и Дашск. slœkefrid, slægfrid (concubina), Церк. шелкъ (vericum), Швед. silke, Славян. елень (servus), Сканд. elan (servus alces), Славян. шръгъ (fogum, pundinae), Сканд. torg, Даш. togv, Славян. зба, изба, испба, соба (sospasulum), Сканд. stofa (сравн. Мад. szoba), и ш. д. (188). Не споримъ, что нѣкоторыя изъ эпитихъ словъ, напр. 'шюнъ, ябедникъ, и др. принесены въ позднѣйшее время Варягами (859 и слѣд.) къ Русскимъ Славянамъ; но не лѣзя того сказать о всѣхъ. Слово навъ (anima mortui, spectrum) находящся уже въ древнѣйшихъ письменныхъ источникахъ, не только Руссовъ, но и Булгаровъ, переселившихся изъ опшдаленнаго сѣвера на Дунай окол. 500 года (189), и показываешь, что эти послѣдніе усвоили его еще до 6 стол. въ прежней своей родинѣ и принесли съ собою опшуда (190). Напрошивъ того Славянское

---

(188) Мы не говоримъ здѣсь о словахъ сомнительнаго происхожденія, вынесенныхъ еще изъ Азіи, напр.: Серб., Словацк. Вила (nympha, dea silvestris), Сканд. völo, völvä, vala (saga), и др.

(189) Напр. въ Иоан. Ексарх. переводѣ Богословія «навъ изъ гроба исходящи,» изд. *Калайдовичемъ* стр. 137 (сравн. «въ навехъ,» тамже стр. 210), у Нестора «се навъ пришелъ, — яко навъе бѣють Полочаны,» см. *Карамз.* И. Г. Р. II. 96. примѣч. 159.

(190) Думаю, что прибавленія *т, та, то*, которыя поже что въ Сканд. яз. членъ, поставленный въ концѣ слова, появились въ первый разъ еще на Сѣверѣ въ древне-Руск. и Болгар. нарѣчіяхъ (напр. у Нестора по списку

шргъ (торгъ) чашается уже въ Эддѣ. Тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ. Отсюда видно, что эшамъна словами, а слѣд., и взаимныя сношенія Скандинавовъ Славянъ и Аланъ на сѣверѣ, принадлежащъ къ гораздо древнѣйшему времени нежели переселеніе Славянъ въ 6 вѣкѣ въ южныя земли, или сочиненіе пѣсней, находящихся въ Эддѣ. Изъ всего сказаннаго нами можно заключаешь, что уже въ глубокой древности, именно во время пребыванія Сарматскихъ Аланъ на верхнемъ Днѣпрѣ, Скандинавскіе Пѣмцы, Чудь и Аланы имѣли между собой взаимныя сношенія, и что упоминаемый Несторомъ путь отъ Невы до устья Днѣпра еще тогда служилъ почкою соединенія разныхъ народовъ, обитавшихъ на Балтійскомъ и Поніійскомъ поморьяхъ, равно какъ и внутри земли, народовъ, нѣкогда, разумѣется, многочисленныхъ и образованныхъ (191). О дѣяніяхъ ихъ дошли до насъ нѣкоторыя шемныя и

---

1377: холмошь 48, опрокошь 87, воопъ же день 73, у него же и градокошь 13, градусъ 30, у Іоан. Ексарха слокошь 150, и др.), которое послѣ болѣе еще распространилось и совершенно покончилось въ Мезіи подѣвліаніемъ Албанск. и Валашск. яз. Сравни. § 30. N 7.

- (191) Переходъ Нѣмецкихъ народовъ, Готовъ, Лангобардовъ, Нормановъ, черезъ земли Славянъ, равно какъ и скипаніе ихъ въ владѣніяхъ послѣднихъ, на Бугѣ и Черноморьѣ, подало поводъ нѣкоторымъ древне-Нѣмецкимъ писателямъ выдавать Славянскія страны за Германію, но это во все несправедливо. *Paul Diacon.* l. I. c. 1. *Universa illa regio Tanaitenus usque ad occiduum ... generali ... vocabulo Germania vocitatur.* *Alfred* въ *Dahlmann Forsch.* I. 417. *Vom Flusse Don links bis zum Flusse Rhein ... alles das heisst man Germania.*

не понятныя извѣстія, — это голоса умершихъ съ шого свѣща, коихъ мы не можемъ ни совершенно отвергнушь, ни вполне выразумѣнь (192).

10. Да послужить это довольно подробное изложєніе древнѣйшей Исторіи Нѣмецкихъ народовъ, находившихся еще въ глубокой древности на предѣлахъ древне-Славянскихъ владѣній, а частію жившихъ и въ краяхъ ихъ, по крайней мѣрѣ, къ лучшему объясненію взаимныхъ связей этихъ двухъ весьма древнихъ народовъ и взаимнаго вліянія народности одного на другаго въ опдаленнѣйшую эпоху. Какъ проницапельный взглядъ легко можете замѣшшь слѣды такого вліянія въ древней Славянщинѣ, такъ точно тоже самое можно ошкрыть и въ памятникахъ древнихъ Нѣмцевъ, указывающихъ собой на прежнее содѣство Нѣмцевъ съ Виндами или Славянами, и происшедшія опшуда усвоенія словъ, обычаевъ, обрядовъ, орудій и изобрѣшеній Славянскихъ. Мы никогда въ эпохѣ не сомнѣвались, и охотно обращали свое вниманіе на это, лишь только ошкрывался случай, но Нѣмецкіе писатели по сю пору не занимались этимъ предметомъ, а опъ шого древности ихъ, хотя уже много о нихъ писали, остаются все еще въ эпохѣ опношеніи темными, мѣлкими и недоспаочными, и, при безпримѣрномъ нерасположеніи и непріязни Нѣмцевъ ко всему Славянскому, безъ сомнѣнія, на долго еще останутся такими. Изъ обзора, представленнаго нами выше, опкрывается, что Нѣмецкіе народы, гораздо прежде, нежели какъ обыкновенно думаютъ, начали выселяшсь изъ земель, лежащихъ между Одеромъ и Вислой, и переходить на Черноморье въ Дацію и (192) Сравни. съ сказаннымъ здѣсь § 8. N 11. § 16 N. 10.

нынѣшнюю Венгрію, что открыло вольный обширный путь дальнѣйшему распространенію Славянъ въ этой сѣверной сторонѣ. Это переселеніе, или собственно странствованіе Нѣмецкихъ народовъ, отъ Балтійскаго моря на Черное и на нижній Дунай, началось еще во 2 вѣкѣ и продолжалось до конца 5-го. Кельшскіе Котины уже до 174 года перешли черезъ Карпашы въ Венгрію, гдѣ вскорѣ исчезли; Гошы 180 — 215 г. поселились на Поншѣ. Гепиды, Буры или Бароны, Бургунды и Вандалы, ок. 252 оставили свои Закарпатскія жилища, и скинулись въ Венгрію; въ 269 находимъ Геруловъ на Поншѣ, вскорѣ потомъ Скировъ на Истрѣ, другихъ—въ другихъ мѣстахъ, не говоря уже о Лигійскихъ и Вандальскихъ полчищахъ, пробиравшихся въ то время къ Рейну и въ предѣлы Галліи. Всѣхъ этихъ народовъ захватили Гуны на Черноморьѣ, въ Дакин и нынѣшній Венгрію, и расселились општуда почти по всей Европѣ. Но когда царство Гуновъ разрушилось, остатки ихъ снова начали соединяться въ одно цѣлое въ прежнихъ своихъ земляхъ, но уже не за Карпашами, и рисковали по Германіи, Италіи и Галліи до самаго появленія Аваровъ. Такимъ образомъ опустѣвшія поля, не только между Одеромъ и Вислой, но и лежавшія далѣе на западъ, мало по малу переходили въ руки трудолюбивыхъ Славянъ, коимъ они, какъ ушраченное прадѣдовское наслѣдство, по всей справедливости принадлежали. Не упоминая здѣсь объ образѣ жизни древнихъ Нѣмцевъ, о кошоромъ можно узнать въ сочиненіяхъ, находящихся у всѣхъ подъ руками, и, предоставляя себѣ сказать на приличномъ мѣстѣ о всемъ относящемся къ нашему предмету, скажемъ въ замѣнъ того нѣчто въ заключеніе о Славян-



окомъ имени эшаго народа. Предоставляемъ Нѣмецкимъ изслѣдователямъ разыскивать старобышность и происхождение названій Germani и Teutones (193). Славяне народовъ эшого племени съ незапамятныхъ временъ называли Нѣмцами. Одни имя эпо производяшъ отъ Нѣмецкаго народа Nemetes (194), другіе же отъ слова нѣмой, т. е. иноязычный, и шрудно сказаши, кошорое изъ эсихъ объясненій справедливѣе. Нѣмешы, вѣшвъ Германскаго племени, обихали на лѣвомъ берегу Рейна, въ обласши Вормса и Шлейера въ сосѣдствѣ Вангіоновъ и Трибоковъ. О нихъ упоминаюшъ Цезарь и Тицишъ.

Въ войнѣ Римлянъ съ Халпшами они держали споруку первыхъ и сражались съ послѣдними. Впрочемъ ешъ и въ Галліи названія городовъ, сходныя съ ихъ именемъ, какъ шо: Nemetum, Nemetacum, Nemetocenna, и въ Кельшскомъ языкѣ слово Nemet, значащъ святыня, храмъ (196). Я бы охотно призналъ эшо

---

(193) Имя Тевтоны, древнее, а Германы по Тациту, — новое. Плиніи упошреблялъ имя Germani еще въ извѣстїи, взяпомъ имъ у Питоіа, и упоминаетъ во время войны Ганнибала съ Римлянами о Semigermani.

(194) *Arndt Urspr. d. Sprach.* S. 251. и др.

(195) *Cæsar* l. I. c. 51. *Tacit. Annal.* l. XII. c. 27. Germ. c. 28.

(196) *Adelung's Mithridates* II. 65. — *Ужертъ* A. *Geogr.* IV. S. 356—357. видяшъ въ Нѣметахъ Нѣмцевъ, но не Галловъ. *Гумбольдтъ Urbew. v. Hispan.* S. 103. говоритъ, что слово *nemet* ешъ Кельшское, а Nemeti—Нѣмецкій народъ поселившійся въ Галліи. Можешъ бытъ Тевтоны занимшвовали имя Nemetes отъ Кельшовъ. Если допу-  
скашъ, что имя Nemeti, Нѣмцы, пришло къ Славянамъ

объясненіе справедливымъ, еслибы можно было доказать, что Нѣмцы сосѣдили когда нибудь съ Славянами. Тѣ, кои въ словѣ нѣмой видящъ корень эшаго названія, ссылаются на имя Славянъ, будто бы происшедшее отъ слова, между тѣмъ какъ гораздо основательнѣе было бы сослаться въ этомъ на Нестора, пишущаго: Югра же языкъ естъ нѣмъ, и съѣдятся съ Самоѣды на полунощныхъ странахъ (197). Въ пользу эшаго производства нѣсколько говоритъ и то въ имени Нѣмецъ. Но здѣсь для насъ гораздо важнѣе слово *чужой, чуждый*, образовавшееся изъ имени *thiuda*, и означающее Нѣмецъ. Мы уже выше (§ 14 N 8) доказали, что это слово совершенно опличено отъ слова *чудо, чудный*. Литовцы по сю пору называютъ Германію Тауша, т. е. *Teutonia*, и въ Латышскомъ нарѣчій *tauta* значить люди, народъ, (*gens*). Съ этимъ сходно Гот. *thiuda* (*gens*), *thiudan* (*rex*), древне-Сакс. *thiot*, *thioda*, Англо-Сак. *thëod*, Сканд. *thiod*, древне-Нѣм. *diota* f. и *diot* m. и n., Средне-Нѣм. *diet* и т. д. Готы сами себя называли *Gut-thiuda*, Франки *thiot* *Utrancon*, Шведы *Svithiod* (198). Внѣшнее измѣненіе слова эшаго въ нарѣчійхъ Славянскихъ объясняется свойствомъ Готскаго звука *th* и слѣдующимъ за нимъ *i*, напр. Серб. *тюдъ*, Хорв. *tuj*, Корунт. *p-tuj* (съ прибавочнымъ *p*), Церк. *спуждъ* и *шпуждъ* (199), Рус.

съ прибытіемъ Кельтовъ за Карпаты, то спрашивается, употреблялось ли у нихъ до того времени выраженіе *Tjudi, Tu<sup>z</sup>di, Cuzi* (= *Teutones, Thiudisci*)?

(197) Карамзинъ И. Г. Р. II. 38. примѣч. 64. Карамзинъ переводитъ слово нѣмъ словомъ иноплеменный.

(198) *Grimm's Deutsche Gramm.* Bd. III. S. 472—474.

(199) *Dobrowsky Inst. linguae slav.* p. 174. *шпуждъ anti-*

чужой, чуждый, Малорос. чуждій (?), Польск. *czudy*,  
 верхне и ниже-Лузацк. *cuzy*, Полаб. *ceuzu*, *ceizu*,  
 (ошпуда *cuzyba*, *cuzyba*), Чеш. *cuzyj*, *cizj*, Словацк  
*czudy*. И такъ слово чужой въ древнее время у За-  
 карпатскихъ Славянъ употреблялось о Нѣмцахъ поч-  
 но въ такомъ смыслѣ, въ какомъ, по сказанію Нестора,  
 слово языкъ, т. е. народъ о Чуди (200), и потому  
 подъ словомъ чужой (*gentilis*) и языкъ (*gens*) разу-  
 мѣлись народы упомянутыхъ племенъ. И такъ какъ  
 намъ Чешскій Забой говоритъ о Нѣмцахъ: *i priide cuzi*  
*uzilno w djedinu i cuzimi powu zarowida* (201), то,  
 безъ сомнѣнія, первоначально подъ словомъ шюдъ, (какъ  
 произносятъ за-Дунайскіе Сербы), разумѣли Тевто-  
 новъ, и въ послѣдствіи перенесли это названіе и на  
 другихъ народовъ не Славянскаго происхожденія.  
 Мадьяры позже называютъ Нѣмцевъ *Nemet*, вѣроятно  
 заимствовавъ это названіе у Славянъ. Липовцы  
 теперь называютъ Германію *Wókiê*, а Нѣмцевъ *Wo-*  
*kiêtis*; впрочемъ названіе это, по моему мнѣнію  
 принадлежишь къ позднѣйшему времени, т. е. къ  
 тому, когда грозные морскіе разбойники Викингѣ  
 овладѣли въ среднихъ вѣкахъ Балтійскими берегами,

---

*quissimi codicis. — Кёппенъ. Собран. Слав. памятн.*  
 стр. XXX: шпюждемъ (ошибк. въ рукоп. вм. шпуж-  
 демъ) и шпуждінхъ изъ Оспр. Еванг. 1057.—*Калайдо-*  
*вить* Іоаннъ Ексархъ стр. 142, 147. спуждін.

(200) «Чудъ и вси языци,» т. е., Меря, Весь, Муромъ,  
 Мордва, и т. д. Такъ и въ Кирилл. Библии языци (*gen-*  
*tiles*, *gentes*).

(201) Краловдорская рукопись, изд. В. Ганкой. 1819.  
 стр. 74.

и долго опустошали шамошніе края, заселенные Лопышами. Кажется, слово Wokiëtis есть искаженное Wikind (pirata). Лопыши называютъ Германію Wahzemme, а Нѣмцевъ—Wahzis, Wahzeets, Wahzemneek. Ниже (§ 19 N 4) мы покажемъ, отъ чего Литовцы называютъ нынѣшнюю Россію Gudas.

### § 19. Народы племени Литовскаго.

1. Народы племени Литовскаго, древніе Прусы, Голяды, Судены, Корсь, и нынѣшніе Литовцы и Лопыши, заслуживаютъ особенное вниманіе Славянскаго историка и языковѣдскаго по слѣдующимъ двумъ причинамъ: во-первыхъ, что между ними и Славянами, касательно языка, свойствъ и нравовъ, замѣчается гораздо большее сродство, нежели между остальными племенами Индо-Европейскаго поколѣнія; во вторыхъ, что оба племени, по достовернымъ историческимъ свидѣтельствамъ, съ незапамятныхъ временъ по сю пору были постоянными сосѣдами на берегу Балтійскаго моря и за Карпашами, и слѣд, съ самаго начала существованія своего въ Европѣ, имѣли одни на другихъ разнообразное вліяніе. Что касается до сродства въ языкѣ, свойствахъ и нравахъ обоихъ племенъ, то это такъ очевидно и ясно, что самые благоразумнѣйшіе изслѣдователи прошедшаго и нынѣшняго времени почитали Славянъ и Литовцевъ или Лопышей народами брашскими. Нѣкоторые изъ нихъ думали даже, что Литовское племя первоначально не было отдѣльнымъ отъ Славянскаго, но только сославляло отрасль послѣдняго, нѣсколько удалившуюся отъ Славянъ, вслѣдствіе смѣшенія своего съ Гошами и Чудью. Въ подтвержденіе этого довольно привести

слова, изъ соопечественниковъ нашихъ, Добровскаго, а изъ иностранцевъ, Тунманна и Поппа. Добровскій, знаменитый знапокъ языка Славянскаго, осторожный изслѣдователь Исторіи, вошъ чшо говорилъ въ первое время своего авторства: «Балтійское поморье, близъ устья Вислы, сославляетъ древнѣйшую родину Вендовъ или Славянъ. Здѣсь-то находились съ незапамятнаго времени, за нѣсколько вѣковъ до Р. Х., ихъ жилища, пошому чшо здѣсь же или въ близкомъ разстояніи отсюда находились также жилища Лошышей, Прусовъ и Липовцевъ, самыхъ ближайшихъ къ нимъ по языку своему. Ни одинъ языкъ въ цѣлой Европѣ столько не приближается къ Славянскому, какъ языкъ древне-Прусскій, Лошышскій и Липовскій, кои всѣ я счишаю нарѣчіями одного языка. Славянскій языкъ гораздо менѣ сходенъ съ языками Азіатскими, чѣмъ съ Нѣмецкими. А изъ Нѣмецкихъ нарѣчій онъ наиболѣе сходенъ съ Скандинавскимъ, Дашскимъ, Шведскимъ и ниже - Нѣмецкимъ, но и того болѣе съ языкомъ Лашинскимъ. Среднее мѣсто между послѣдними и Славянскимъ занимаетъ языкъ Липовскій. Съ Греческимъ онъ также гораздо менѣ Нѣмецкаго сходенъ. Такъ я сужу объ этомъ послѣ продолжительнаго и щательнаго сравненія между собой всѣхъ упомянутыхъ языковъ. А пошому Славяне обитають въ Европѣ съ того же времени, съ кошораго живутъ въ ней Лашинцы, Греки, Нѣмцы, и ошнюдь не пришли въ нее отъ Меошійскаго залива только послѣ Р. Х., прежде или послѣ Гуновъ, какъ о шомъ еще недавно нѣкоторыя бредили.» (1). Еще далѣе по-

---

(1) *Dobrowsky* « Ueb. die ält. Sitze der Slawen in Europa »

шель остроумный историкъ Туннманъ, родомъ Скандинавскій Нѣмецъ, старавшійся объявить Лошышей и Липовцевъ выпиво Славянъ, отдѣлившеюся отъ своего племени, вслѣдствіе смѣшенія съ Гошами и Чудью, только въ позднѣйшее время, т. е. между 1 и 3 стол. по Р. Х. (2). Съ нимъ совершенно однихъ мыслей и славный знашокъ древнихъ и новыхъ языковъ Европы и Азіи, Поппъ: «Только невѣжество или предубѣжденіе, говоришь онъ, могутъ отказывать древне-Прусскому, Лошышскому и Липовскому нарѣчіямъ, въ мѣстѣ между нарѣчіями, образовавшимися изъ языка Славянскаго, которыя можно назвать нарѣчіями Лошышско-Готскими или Славяно-Финскими. Потому что о сродствѣ языка должно судить не по позднѣйшей примѣси, коюрой въ Лошышскомъ и Липовскомъ довольно, но по его основному и существенному составу.» (3). Напротивъ того Раскъ и В. Гумбольдтъ не соглашаются на позднѣй-

---

въ *Monse's Landesgesch. des Markgraf. Mähren I. S. XIX—XX.*

- (2) *Thunmann* Untersuch. üb. nord. Völker S. 8.—*Тунманново* мнѣніе приняли многіе другіе, напр. *K. G. Anton* Vers. üb. d. alt. Slaw. Leipz. 1783. 8. *J. Chr. Adelung* Mithrid. II. 696. *U. E. Zimmermann* Gesch. d. lett. Lit. Mitau. 1812. 8. *Arnd*, Urspr. d. eur. Sprachen 99. *Karamzin* И. Г. Р. I. 38, 47. примѣч. 81. *Fr. Adelung* Uebers. all. Sprach. S. P. 1820. 8, S. 64. *S. B. Linde* O jez. dawn. Prusaków. W. 1822. 8. стр. 100. *K. F. Watson* Ueb. d. lett. Völkerstamm, въ Jahresverh. d. kurl. Ges. Bd. II. S. 254 — 268, 269 — 281. *П. Кенненъ*. О Лип. нар. С. П. 1827. 4. стр. 167.

- (3) *Pott's* Etymolog. Forschungen I. S. XXXII.

шее образованіе Литовскаго языка изъ Славянскаго и Нѣмецкаго, почитая его языкомъ кореннымъ, занимающимъ средину между Славянскимъ и Греческимъ, хотя вообще довольно близкимъ къ Славянскому; это сродство еще болѣе объяснилось бы, если бы мы проникли глубже въ составъ древняго языка нашего (4). Такъ судили о сродствѣ Славянъ и Литовцевъ по сию пору опечеспвленные и иностранные знатоки языковъ и народовъ. Слѣдуя въ этомъ важномъ предметѣ не столько мнѣнію другихъ, сколько скорѣе собственному убѣжденію, приобретенному долговременнымъ изслѣдованіемъ всѣхъ историческихъ свидѣтельствъ, природныхъ свойствъ обоихъ языковъ и прочихъ принадлежностей, мы считаемъ народы Литовскій и Славянскій двумя вѣтвями одного племени въ предъ-Историческую эпоху, но въ историческое время, вслѣдствіе внѣшнихъ обстоятельствъ, до того удалившимися одинъ отъ другаго, что теперь можно смолръшъ на нихъ какъ на два разные народа, впрочемъ между всѣми Индо-Европейскими племенами еще самыя близкіе одинъ къ другому. А пошому

---

(4) *Rask* Untersuch. üb. d. altnord. Sprache. Kopenh. 1818 8. W. *Humboldt's* Die Urbewohner Hispaniens S. 70. — *Шлѣцеръ* Nord. Gesch. S. 316, 318, первый заговорилъ о самостоятельности Литовскаго народа и языка, попомъ *J. C. C. Rüdiger* въ *Zuwachs d. Sprachk. St. V. S. 233.* *J. S. Vater* въ позднѣйшемъ сочиненіи *Anal. d. Sprachk. Lpz. 1821. Hft. II. S. 85—86.* (прежде онъ держался Тунманна), проф. *Bohlen* Üeb. d. Sprache d. alt. Preussen въ *J. Voigt* Gesch. Preuss. I. 709 — 723., *Eichhoff* Parallèle des langues de l'Europe et de l'Inde. Paris 1836. 4., и др.

и поставляемъ въ ряду Индо-Европейскихъ племенъ эши два брашскіе народа вѣтшѣ одинъ подѣ другаго, называя ихъ вѣшвію Виндскою (5). Ошдѣленіе племени Липовскаго ошѣ Славянскаго произошло, безъ сомѣнїя, вскорости послѣ поселенїя обонхъ народовъ въ Европѣ и, кажется, съ одной стороны ошѣ того, что Липовцы не совершенно выгнали древнюю Чудь изъ ея жилищъ, и смѣшались съ нею, съ другой ошѣ того, что они весьма долгое время находились подѣ властію иноплеменныхъ народовъ Гоповъ и прочихъ Нѣмцевъ, между шѣмъ какъ другіе Славянскіе народы, живя далѣе во внутренности земли, около Карпатъ, и не смѣшиваясь съ чуждыми племенами, легче удержали за собой языкъ и народность свою, и скорѣе развернулись. Многіе примѣры показываютъ намъ, что смѣшеніе одного языка съ другими задерживаетъ свободное его развитіе, и всѣ формы его дѣлающа какъ бы мертвыми и окаменѣлыми, и пошому уже не разцвѣтающъ и не колосающъ по прежнему; напрошивъ того языкъ безпримѣсный, идя своимъ природнымъ путемъ, скорѣе и многообразнѣе развивается въ своихъ формахъ или Грамматическомъ составѣ. Здѣсь не мѣсто доказывать эшу истину; кто изслѣдуетъ языки и знаетъ причины ихъ возвыщенїя, паденїя и перемѣны ихъ, шощъ легко съ нами въ эшомъ

- 
- (5) Точно пакже соединяетъ въ одно семейство (famille) эши два народа Ф. Г. Эйхгоффъ въ своемъ замѣчательномъ сочиненїи: *Parallèle des langues de l'Europe et de l'Inde*. Paris 1836. 4. p. 30—31. называя Липовцевъ кольцемъ, непосредственно связывающимъ Славянъ съ Индійцами. Сравни. *Schnitzler La Russie* p. 547—548.



согласишься (6). Опъ этого случилось, что языкъ Липовскій въ формахъ своихъ теперь гораздо болѣе кажется кореннымъ, древнѣйшимъ и ближайшимъ къ Азіатскимъ языкамъ, нежели Славянскій. Первый въ незапамянное время, за нѣсколько столѣтій до Р. Х., много принялъ въ себя чужаго и какъ будто окаменѣлъ; послѣдній же шелъ своей дорогой, развивался свободно, самъ изъ себя, подобно крѣпкому и рощиному дереву, пустилъ опъ себя многоразличныя вѣтви, листья, цвѣты и плоды (7).

(6) См. *Bohlen Ueb. d. Sprache der alten Preussen* въ *Voigt Gesch. Preuss.* I. 714.

(7) Поле языка и исторіи народовъ Липовскаго племени по сю пору лежатъ въ запускѣ; все, что писали о нихъ, есть только попытки и начало, ни болѣе, ни менѣе. *A. W. Kojalowicz Histor. Lituan. Dant. et Antw.* 1650—1669. 4. 2. Voll. — *J. Lasicki De diis Samagitarum in Michaelonis Fragmentis de morib. Tataror. Lituanor. et Moschor.* ed. *J. J. Grasserus* Basil. 1615. 4. — *Ch. Gartner* Diss. de lingua vet. Prussor. въ прибавленіяхъ къ Лусбуровой хроникѣ, Jen. 1679, 4. с. 91, 97. — *Ph. Rühig Litt. Gramm. Königsb.* 1747. 8. Введ. — *Schlözer Allgem. nord. Gesch.* Halle 1771. 4. S. 242 — 244, 316—323. — *Thunmann Untersuch. üb. nord. Völker.* Halle 1772. 8. — *Schlözer und Gebhardi Gesch. v. Litt. Kurl. und Lief.* Halle 1785. 4. (50 Th. Allg. Gesch.). — *J. Ch. Gatterer An Prussor., Lituanor. ceteror. populor. Letticor. originem a Sarmatis liceat repetere?* Dissert. IV, in Comment. Societ. Reg. Scient. Götting. T. XII, XIII. 1792—95. 4. — *J. Lelewel Rzut oka na dawność litewsk. narod.* Wiln. 1808. 8. — *X. Bohusz Rozprawa o początkach nar. i jez. litewskiego, въ Roczn. tow. przyj. nauk.* 1810. T. 6. стр.

2 Начало народа Липовскаго скрывается въ недоступной древности. Извѣстно только то, что съ того времени, когда Винды начали жить за Карпатами, и народы Липовскіе и Лошынскіе обитали подлѣ нихъ и въ близкомъ соседствѣ въ той же споронѣ; рѣшительно не возможно, чтобы они только въ позднѣйшее время по Р. Х., вышедши съ Востока или Юга, изъ Индіи или Лаціума, прорвались черезъ непреодолимые ряды столь сильныхъ народовъ въ нынѣшнія свои жилища, какъ старались то доказатьъ нѣкоторые (8). Неупоминимые новѣйшіе исторіки иска-

---

148—291. — *U. E. Zimmermann* Vers. e. Gesch. d. lett. Liter. Mitau 1812. 8. — *L. C. D. Bray* Essai sur l'hist. de la Livonie. Dorpat. 1817. — *Watson's* Abhandl. üb. den Lett. Völkerstamm in den Jahresverhandl. der Kurl. Gesell. für Liter. u. Kunst. 2 Bd. Mitau. 1822. 4. — *D. Paszkiewicz* O narodech litewskich въ Dzienn. Warsz. 1829. N 44—45. — *Voigt's* Gesch. Preussens. Königsb. 1827. 8. Bd. I. — *J. L. Parrot* Ueb. Liewen, Letten u. Esten. Stuttg. 1828. 8. — *Adelung's* Mithrid. Bd. II. — *J. S. Vater's* Die Sprache der alten Preussen. Braunsch. 1821. 8., по Польски *S. B. Linde*. War 1822. 8. II. *Кёппенъ* О происхожденіи, языкѣ и Литературѣ Липовскихъ народовъ, въ Матер. для истор. просвѣщ. въ Россіи. С. П. 1827. 4. стр. 151—254., драгоценное собраніе важныхъ извѣстій, относящихся къ исторіи и языку Липовцевъ, ученаго и многозаслуженнаго Кетмена. — *J. H. Schnitzler* La Russie, la Pologne et la Finlande. Par. 1835. 8. p. 527—548. — *T. Narbutt* Dzieje star. nar. litew. T. I. Mitologia litewska. Wilno 1835. 8. — Прочія см. въ *Buhle* Liter. d. russ. Gesch. S. 281—291.

(8) Именно Ватсонъ (во всемъ прочемъ осмѣрительный), ищущій колыбели Липовцевъ на Азовскомъ морѣ, опи-

ли начала эшаго народа въ . самой глубокой древности и среди разныхъ древнихъ знаменитыхъ племенъ; впрочемъ всѣ ихъ труды были напрасны, всѣ слѣдствія ничтожны и безплодны. Не желая упоминашь здѣсь о чудовищныхъ вымыслахъ древнихъ писакъ, производившихъ Липовцевъ шо ошъ Гешовъ и Уракійцевъ, шо ошъ Грековъ и Лапинцевъ, шо даже ошъ Троянъ, скажемъ здѣсь нѣскольکو словъ о мнѣніяхъ новѣйшихъ писателей. Ученый и всѣмъ извѣстный Гашпереръ написалъ 4 разсужденія, въ которыхъ доказывалъ, что древніе Прусы и нынѣшніе Лошыпы и Липовцы—настоящіе потомки Сарматовъ. Объ основательности эшаго мнѣнія разсудительный читатель можетъ заключать по разысканіямъ нашимъ о Сарматахъ, предложеннымъ нами выше. Лелевель шелъ гораздо лучшимъ путемъ въ изслѣдованіяхъ своихъ о происхожденіи Скировъ, Гирровъ и ш, д. но пристрастившись къ Нѣмецкимъ Геруламъ, навязаннымъ Липовскому Испорику еще Лазіемъ, (выдавшимъ Лошыпскій *Отче нашъ* за Герульскій), Кояловичемъ и Гаршкнохомъ, онъ наконецъ объявилъ Герулами Лошышей и Липовцевъ, чѣмъ древности обоихъ народовъ у себя и внѣ на долгое время затемнилъ. Послѣдователь его, ни почему неизвѣстный больше, Д. Пашкѣвичъ, схватившись за Геруловъ, очутился съ ними на рѣкѣ Геррусъ за Днѣпромъ, выводя ошъ этой рѣки Липовцевъ. Руководствуясь эшими писателями и Шницлеръ въ новѣйшемъ сочиненіи своемъ признаетъ Геруловъ пра-

---

куда ихъ прогнали на Западъ черезъ Днѣпръ Азіатскіе народы, т. е., Козары, Сарматы и др. Славяне.

\*

опицами Липовцевъ. Пламенный Богушъ тоже пытался опыскать начало Липовскаго народа. Объ умъ и успѣхъ его въ этомъ можно нѣсколько заключать по тому, что онъ нынѣшнюю Эстонскую Чудь выдаетъ за вѣшвѣ племени Липовскаго! Кромѣ того и онъ Скировъ, Гирровъ, Геруловъ, Аламъ, Агаирировъ, и др. почитаетъ праотцами Липовцевъ. Нѣсколько осторожнѣе поступилъ ученый Историкъ Фойгтъ въ сочиненіи своемъ; Исторія Прусскаго народа, признавая старобытность Лопышей и Липовцевъ въ ихъ родинѣ, хотя древніе источники упоминають о нихъ подъ эпими ихъ именами, только въ позднѣйшее время; но и его можно очень справедливо упрекнуть въ томъ, что онъ, полный Нѣмецкимъ духомъ и смотрящій на все приспращными глазами, всюду видитъ однихъ Нѣмцевъ, даже въ географическихъ названіяхъ древнихъ писателей Aestui, Naesti, Austrvegt Austrriki, и ш. д. и, слѣд. многія древнія свидѣтельства, относящіяся къ Липовцамъ и Лопышамъ, неправильно относитъ къ Готамъ. Новѣйшій Липовскій историкъ Нарбушъ, тоже привязался всей душой къ Геруламъ и другимъ иноплеменникамъ (9). Не имѣя возможности заняться здѣсь многостороннимъ изслѣдованіемъ этого важнаго предмета, выскажемъ главные мысли свои о немъ въ возможной краткости. — Народы Липовскіе обитали, какъ сказано, съ незапамятнаго времени въ нынѣшней своей земли (10), сосѣдя съ Виндами или Сла-

(9) Сочиненія Коляловича, Гарпкноха, Гапперера, Лелевеля, Пашкѣвича, Шницлера, Богуша, Фойгта и Нарбуша, относящіяся сюда, мы упомянули уже въ концѣ 7 примѣч.

(10) Разумѣется, что здѣсь рѣчь идетъ вообще о родинѣ ихъ

вянами, и скрываясь по подь именемъ ближайшаго по происхожденію къ нимъ племени Виндскаго, по подь Нѣмецкимъ географическимъ названіемъ Эсшіевъ, ш. е. людей, живущихъ на воспокъ. Эшо даказывается, съ одной стороны, невозможностію прибытія ихъ шуда откудабы нибыло, въ извѣстное историческое время, именно по Р. Х., а съ другой очевидными и вѣрными историческими слѣдами и оспашками существованія ихъ въ шеперешней споронѣ. Мы не станемъ разпространяться о невозможности прихода Липовцевъ въ позднѣйшее время въ за-Карпатскую ихъ родину изъ южной Европы или Азии: въ эшомъ безприспирасный чиншатель самъ собою можетъ увѣриться. Еслибы эшо племя было великое, славное, воинственное, шо безъ сомнѣнія въ древней Испоріи сохранились бы нѣкоторыя слѣды и извѣстія о шакомъ его походѣ; но объ эшомъ нигдѣ ничего не говорится. А если оно было малое и слабое, что и въ самомъ дѣлѣ было такъ (11), шо невѣроятно, чтобы оно могло про-

за Карпашами, ни мало не представляла шочнаго отредѣленія границъ ея, кошорыя въ разное время шо раздвигались, шо суживались, и переносились на другое мѣсто.

- (11) Еще при Длугошѣ (ум. 1480) Славяне, основываясь на пышачдѣшнемъ народномъ преданіи, считали Липовцевъ племенемъ съ незапамяшнаго времени малымъ и слабымъ. Вопш его слова, въ эшомъ опношеніи весьма замѣчательныя и важныя для насъ: «*inter septentrionales populos obscurissimi (Lituanii), Ruthenorum servituti et tributis vilibus obnoxii, ut cuivis mirum videatur ad tantam eos felicitatem, sive per finitimorum ignaviam et desidiam provectos, ut imperent nunc* (1328

драшься въ первыхъ вѣкахъ по Р. Х. сюда на сѣверъ черезъ сполько Нѣмецкихъ и Славянскихъ народовъ. Къ послѣднимъ доказательствомъ принадлежить не только раннее извѣстіе о Пруссахъ, Судинахъ и Галиндахъ, народахъ, какъ мы вскорѣ докажемъ, безъ сомнѣнія Липовскихъ, но въ особенности названіе Балтійскаго моря словомъ *Baltia*. Этимъ словомъ уже во время Птоія (520 г. пр. Р. Х.) называлось море и соотвѣствующій полуостровъ Самбія (12): названіе это позднѣйшіе писатели Тимей и извлекавшій изъ него Плиній, заимствовали изъ записокъ Птоія, передѣланное въ *Abalus* (*Abalcia*) и *Basilia* (*Balthea*) (§ 8 N 2). Въ чистѣйшемъ видѣ сохранилъ

---

*Ruthenis, sub quorum imperio annis prope mille veluti servile vulgus fuere.*» *Dlugoss Hist. polon. l. X. p. 117* (Со сѣмъ не то говорятъ древніе писатели о Славянахъ; напр., Иорнадъ: «*Winidarum natio populosa per immensa spatia consedit;*» Проконій: «*Antarum populi infiniti;*» Мюнхен. географ. записки: «*regio immensa, populus infinitus;*» *lit. episc. Matthaei cc. 1150:* «*gens illa Ruthenica multitudine innumerabili ceu sideribus adaequata ... Ruthenia quae quasi est alter orbis etc.*» — Что касается до распространенія Липовцевъ и Лопышей, сравн. *Thunmann Unters. üb. nord. Völk. S. 61—64.* Въ округахъ Виленскомъ и Троцкомъ они поселились только въ половинѣ 13-го вѣка; прежде же ихъ въ этихъ округахъ жили Влчкы и Велеты, потомки Невъровъ, и др. Славяне (Сравн. ниже § 44. N 2—4).

(12) «*Mare Balticum, insula Baltia,*» собственно полуостровъ *Sambia* (*Samland*), который древніе почитали островомъ, что и теперь отчасти справедливо, принимая въ расчетъ рѣки, отдѣляющія его отъ твердой земли. См. § 8. N 2. примѣч. 32.

намъ его Ксенофонтъ Лампсакскій (13). Я увѣренъ что слово это происходитъ отъ древне-Прусска, Лопышск. и Липов. *Báltas, báeta* (adj. 2 termin.=*albus*, сравн. Славян. блѣдой, Липин. *pallidus*), и значить *бѣлое море*, хотя я знаю, что одни производятъ его отъ Нѣмецкаго *belte, balte* (*baltheus*, поясъ) (14), а другіе отъ Славянскаго *блапо* (болопо). Но Нѣмецкое производсво потому уже неосновательно, что сами Нѣмцы это море называли *Austrmarr, Eustrisalt, Ostersalz, Ostsee*, ошнюдь же не *Baalt, Belt* (15); а Славянскимъ словомъ *блапо* называютъ только озера, болопо, но не моря, напр. *Блапо, Блапо* въ 9 стол. (16) нынѣшнее озеро *Балапонъ* (*Plattensee*), въ Венгріи *Пинское Блапо* и др. (17). А потому я увѣренъ, что уже въ то древнее время, которое заключается между *Пивіемъ, Плиніемъ* и *Пшолемеемъ* (320 пр. Р. Х.—

(13) *Plin.* Н. N. I. IV. с. 13. § 95. «Xenophon Lampsacenus a litore Scytharum tridui navigatione insulam esse immensae magnitudinis Baltiam tradit.

(14) Даже *Я. Гриммъ* D. Gr. III. 448. Догадка *Фойгта* *Gesch. Preussens* Bd. I. S. 100—101. Ант. 4. объ этомъ названіи не заслуживаетъ никакого вниманія. Замѣчательно, что (по *Спендеру* и *карпамъ*) въ Курляндіи два озера называются по-Лопышски *Baltumuischa*, изъ коихъ одно Нѣмцы именуютъ *Weissensee*, а другое *Baltensee*.

(15) Объ этомъ хорошо разсуждаетъ *Werlauff* *Geograph. med. aevi ex monum.* Island. p. 33. not. 11.

(16) «Коцель Князь Блаженскъ,» въ извѣстіи монаха *Храбра*, въ *Калайдович.* Іоаннъ Ексарх. стр. 192.

(17) *Байеръ* (Comm. Ac. Petrop. V. 359) и *Преторій* увѣряютъ, что жители Самбскаго и Жмудскаго поморья называютъ сами себя *Baltikkei*, т. е., бѣлый народъ, что повторяетъ и *Богущъ*, прибавляя, что ош-

175 по Р. Х.) жили Пруссы, Лопыши и Липовицы въ шѣхъ самыхъ земляхъ, гдѣ ихъ позднѣе находимъ. А допусшивъ, (что весьма вѣроятно), что въ Скинскомъ названіи яншара *satrum* или *satrium* (18), скрывается собственно Лопышское *sithars* (19), найдемъ новое

ровъ, на которомъ родился яншаръ, лежащій между Преглою, Спребой и Куронскимъ рукавомъ (Haff), пуземцы и теперь еще называютъ Baltica т. е. бѣлый. О *par. lit.* стр. 188. — По этому трудно отвергать пуземность этого названія, согласнаго во всемъ съ образомъ мыслей и обычаями древнихъ народовъ. Сравни. Бѣлое, Черное, Желтое, Зеленое, и т. д. море; Бѣлорусія, Червоная (Красная) Русь, Черная Русь, и т. д. — *Тумманы* (Unt. üb. nord Völk. S. 56) и др. думали, что Нѣмецкое названіе этого полуострова Witland есть переводъ Лип. Baltia, т. е.; Weissland, но этому противорѣчитъ языкъ, потому что weiss по-Готт. hveits, древне-Нѣмецк. hviz, Англо-Саксон. hvit, Сканд. hvitr, средне-Нѣмецк. wiz, Англ. hwhite, и только пониже-Нѣмецк. witt; я не знаю идетъ ли это къ споль древнему времени? — Фойгтъ говоритъ, что названіе этой земли пождественно съ именемъ народовъ Vidi-vari, Vites, Withingi, думая, что она такъ названа, по этимъ послѣднимъ. *Gesch. Preuss. I. 101. Anm. 4.* Она по-древне-Голланд. называлась Vydelant («Samelant dat heit Vydelant,» въ хроникѣ рыцарей Нѣмецкаго ордена въ *Matthaei Analect. T. IV.*) — У Альберика и въ грам. Withland, Witland, Wittesland (*Thunmann Nord. Völk. 53.*) — Сравни. также и Лопыш. названіе края Wid-semme происшедшее отъ Widu-semme, и означающее землю, находящуюся въ срединѣ.

(18) *Plin. H. N. I. XXXVII. c. 2. § 40.* при чемъ ссылка на врача Ксенократа (ок. 40 г. по Р. Х.).

(19) *Schlözer Nord. Gesch. S. 318.*



доказательство старобытности Липовскаго племени въ этой странѣ. Мы уже не говоримъ здѣсь о другихъ доводахъ, предсказываемыхъ языкознаніемъ, именно, что въ Готскомъ языкѣ имѣются слова Липовскія, и на оборотъ въ Липовскомъ Готскія; сравн. напр., Гот. *reih* (принсеръ) Прус. *riks* (dominus), Гот. *andbahts* (minister) Латыш. *amats* (officium), Гот. *haims* (domus, vicus,) Прус. *kaimo* (vicus), Гот. *thius* (famulus, Сканд. *thyr*, древне-Нѣм. *diorna, thiar-na=serva*) Прус. *tarnait* (famulus), Гот. *barn* (infans, puer), Прус. Липов. *bernas*, Готск. *skula* (debitor) Латыш. *skola* (debitum), Гот. *thusundi* (mille) Прус. Лип. *tok-stantis*, Гот. *wairths* (dignus) Прус. *werts*, Гот. *saurga* (cura) Прус. *surgaut* (curare), древне-Нѣм. *grunja, grun-la* (lorica) Латыш. *brunnias* Прус. Липов. *merga* (puella) Гот. *marcha* (у Иордана *Walada marcha*,) Исл. *marge* (adolescens) соотв. г.-п. Сравн. древне-Пол. *mercha=pecudná dêwa*, Латыш. *gignos* (mola) Гот. *quern* и др. Можно думать, что еще во 2 стол. Липовскія слова вошли въ языкъ Готовъ, потому что Готы, какъ извѣстно, ок. 189 г. оставили Балтійское, и перешли на Черное море. Не станемъ также разбирать и другихъ древнихъ словъ, каковы, напр. *Morginava, Gognium, glesvum* и т. д., копорыя лучше всего объясняются изъ языка Липовскаго.

3 Считая народы племени Липовскаго спарожителями своей земли, поселившимися на Балтійскомъ поморьѣ, за долго до исторической эпохи, вѣсть съ брашьями своими Славянами, можно уже допустить, что извѣстія Грековъ и Римлянъ о шамошнихъ народахъ подъ именемъ Эспіевъ, Геспіевъ, относятся, если не вполне, такъ опшасши, и къ нимъ. Мы видѣли

выше (§ 8. N 1, § 18 N 1 и 3), что коренными жителями Балтийского возморья близ устья Вислы были Винды, вытѣсненные впоследствии (въ 4 вѣкѣ пр. Р. Х.) опшуда Готами. Ничего нельзя сказать опредѣлительнаго о тогдашнемъ положеніи обоихъ брашскихъ народовъ, Виндскаго и Лишовскаго, особенно касательнаго лишарныхъ береговъ, и объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ одного къ другому. Впрочемъ можно думать, что оба народа, вѣшви одного и того же племени, въ то время мало и незамѣтно оплитавшіеся языкомъ своимъ, и тѣсно соединявшіеся религіей и правами, тихо и мирно жили другъ подле друга на всемъ этомъ поморьѣ, и что щорговля ляншаремъ производилась Виндами, обивавшими опшуда чрезъ Тапры до Адриатическаго моря, подъ именемъ коихъ онъ извѣстенъ у древнихъ. Прибытіе свирѣпыхъ Готовъ и ихъ соплеменниковъ, извѣстныхъ попомъ подъ именемъ Виндиловъ или Вандаловъ, въ земли Виндскія, на поморье и Вислу, изгнаніе опшуда Виндовъ и порабощеніе народовъ Лишовскихъ, прекратило выгодныя древнія сношенія обоихъ народовъ. Славяне, потѣсненные отъ моря Балтийскаго Готами и другими Нѣмцами, а отъ Адриатическаю Кельшами, видя здѣсь свою неудачу, и любя жизнь свободную и покойную, подвигались поспешенно далѣе и далѣе на сѣверъ, гдѣ встрѣчали гораздо меньше сопротивленія; напротивъ того Лишовцы, мѣшаясь съ Готами и прочими Нѣмцами, и кромѣ того имѣя среди себя значительное число Чуди, мало по малу утратили численность своей народности, и такимъ образомъ, опдѣлились отъ Славянъ. Исторія почти ничего не говоритъ намъ о судьбѣ этого несчастнаго народа подъ правленіемъ Готовъ.

Однако вѣроятно, что Готы, утвердись на правомъ берегу Вислы, не истребили Липовцевъ, но покорили ихъ себѣ, обратили въ рабовъ и жили ихъ трудами. Яншарь и послѣ этого собирався своимъ чередомъ поработенными Пруссамъ, но уже отдавался Готамъ, ихъ господамъ, которые продавали его дальнѣйшимъ Нѣмцамъ. Пиоій, навѣстивши ок. 320 г. пр. Р. Х. Балтійское поморье, нашелъ его занятымъ Готами (20). Люди въ этой холодной сторонѣ, говоритъ онъ, питаются, большею частію, просомъ, зелями, овощами и произрастѣніями, вовсе почти не имѣя древесныхъ плодовъ и ручныхъ звѣрей. Гдѣ родится рожь и медъ, тамъ они дѣлають изъ него себѣ напитокъ, но такъ какъ они не знаютъ продолжительнаго солнечнаго жара, то по этому прячуть рожь въ большихъ жилищницахъ, для предохраненія ея отъ непогоды и дождя (21). Это изображеніе прекрасно идеть къ земледѣльческимъ народамъ, древнимъ Липовцамъ и Виндамъ, но опіюдь не къ воинственнымъ Нѣмцамъ. Спрабонъ сохранилъ намъ изъ извѣстій Пиоія даже имя народа Остіевъ (*Ostiaei*, *Οστιῶν*), вмѣстѣ съ страннѣйшимъ мнѣніемъ, будто бы «все рассказываемое этимъ мореплавателемъ объ Остіяхъ, простирающихся отъ Рейна по Скивію, чистая ложь (22).» До сихъ поръ это имя примѣняли къ Эспамъ (23), но теперь,

---

(20) Сравни здѣсь сказанное нами о Пиоіѣ и мнѣніи новѣйшихъ толкователей объ его путешествіи, выше § 8. N 1. примѣч. 5, 6, и § 18. N 7. примѣч. 105.

(21) *Strabo* l. IV. c. 5.

(22) *Strabo* l. I. c. 4.

(23) *Voigt's Gesch. Preuss.* I. 25.

по тщательнѣйшимъ разысканіямъ Укерша, открываеица, что оно собственно относится къ Галліи (сравн. § 14. N 4). (24) По словамъ, Плинія, эиотъ же Пмѣй открылъ Лукоморье (*жвѣиagіum*), называвшееся Менпономонъ (*Mentomon*), и обитаемое Гушпоиами, народомъ Германскимъ, а на день пуши оиъ него оспровъ *Abalus* (*Abasia*), коего жишели собирали лншарь, и продавали его Тевпонамъ (25) Въ другомъ мѣстѣ самъ же Плиній говоритъ, что Пмѣй, а всадъ за нимъ и Тимей, называли эиотъ оспровъ *Basilis*, (*Balthea*, *Balisia*), Ксенофонъ Лампсакскій, *Baltia*, а Мишридашъ «*Osericta*» (26). Соглашеніе и объясненіе эиихъ противорѣчащихъ себѣ названій весьма много занимало ученыхъ, хошя уже Шеннигъ и Шлѣцеръ стояли на хорошемъ пуши, ушверждая, что только *Baltia* и *Osericta* сушъ чистыя слова, первое домашнее Прусское названіе Восточнаго моря, а послѣднее чужеземное, именно Скандинавское, прозваніе прилежащихъ къ нему земель; *Abalus* же и *Basilis* сушъ названія, составленныя самими переписчиками изъ слова *Baltia*, съ чѣмъ мы совершенно согласны (27). Не ме-

(24) *Ukert's A. Geogr.* IV. 28, 335—336.

(25) *Plin.* Н. Н. IV. с. 2. § 35. Сравн. вып. § 8. N 2. примѣч. 22 и 30.

(26) *Plin.* Н. Н. I. IV. с. 13. § 95. I. XXXVII. с. 2. § 35. Слово *Ваннота*, взяное имъ у Тимей, я считаю швердой землей (Сквиѣей), оииюдь же не оспровомъ. См. выше § 8. N 2.

(27) *Schlözer Nord. Gesch.* S. 23. Anm. P., S. 114. Anm. g. h. Въ рукоп. Солина споишъ *Abalcia* вм. *Abalus*, въ рукоп. *Dalech.* *Balthea*, въ *Ваннк.* *Balisia* см. *Basilis*. См. § 8. N 2. примѣч. 22, 23, 30. Плиній выписывалъ изъ

нѣ спорящъ объ объясненіи Mentonpomon, которое нѣкоторые счишаютъ Чудскимъ Mendä-niemi, ш. е. словый мысъ (28), увѣряя что Эстонская Чудь по сю пору еще такъ называетъ Курляндскій перешеекъ; напрошивъ того Фойгтъ производитъ его отъ Греческихъ словъ *μαῖονμα* и *νόμος*, какъ бы земля, находящаяся на бурномъ морѣ. (29). Но гораздо вѣроятнѣе, что и это названіе получило начало свое отъ Литовцевъ, которые и теперь еще называютъ жилище, мѣсто обитанія, *пота, пума, пумав* (30), (сравн. Слав.—село, древне-Нѣм.—*vari*,—*heim*, Маіар.—*las*, и

нѣсколькихъ тысячъ книгъ, а пошому и неудивительно, что одни и тѣже имена онъ нѣдѣ не такъ писалъ. Прибавше къ этому, что шекспъ Плинія во многихъ мѣстахъ—*stabulum Augiae*. Въ новѣйшее время Фойгтъ (*Gesch. Preuss. I. 47–49, 632–649*), не допускаетъ этого столько еспешивеннаго и основательнаго объясненія, говоря, что *Raunonia*, (такъ онъ неправильно читаетъ съ Гардуинномъ вм. *Vannoma*), есть селеніе Ромово, *Osericta*—*ὄσιγ Ricta* ш. е., святое жилище королей (полу-Греческ. и полу-Нѣмецк.), *Basilia*—*βασιλεία*, ш. е. царство, царское жилище, *Abalus*—*ἄβεβηλος*, contr. *ἄβηλος*; videl. *τόπος*, ш. е. недоступное святое мѣсто, язычскій храмъ Пруссовъ въ Ромовѣ. *Credat Judaeus Apellat*

(28) Die kurische Nerung könnte heissen auf finnisch Mendäniemi, auf estnisch (nach dem Harrischen Dialect) Mänteneem (ein Fichtenvorgebirge). *Thunmann* Unt. üb. nord Volk. S. 22. Следовательно просто предположеніе! *Schlezer* Nord. Gesch. 124. *Adelung* Alt. Gesch. d. Deutsch. S. 85. и др.

(29) *Voigt's* Gesch. Preuss. I. 21–23.

(30) Такъ по словамъ Пашкѣвича; по Рукягу Лип. *pamas* pl. *pammai* (*habitaculum*).

п. д.) хотя первая половина его и не известна. Слѣд., нѣтъ сомнѣнiя, что Baltia есть нынѣшнiй полуостровъ Самбiа (Sambia), называемый Нѣмцами Samland, который древнiе, равно какъ и Скандинавы, ошибочно почитали островомъ; Mentonomon въ древне-Литовскомъ языкѣ собственно называлось то длинное поморье, которое жившiе на противной его сторонѣ Скандинавы и прочiе Нѣмцы въ Данiи называли Austrvegg, Austrriki; и, наконецъ, сохраненное Плинемъ изъ Митридаата слово Osericta, есть ничто иное, какъ испорченное Нѣмецкое Austrriki. Этимъ объясняется все мнимое противорѣчiе древнихъ свидѣтельствъ.—

4. Мы видѣли, что по извѣстiю Плинія, взятому имъ у Пинiя, народъ, обитавшiй на Балтiйскомъ поморьѣ ок. 320 г. до Р. Х., назывался Гуттоны (Guttones). Не отвергая Нѣмецкаго происхожденiя Гуттоновъ (51), мы думаемъ, что они были пришельцами въ подъ-Вислянскую сторонѣ; (сравни. § 18 N 3 и 7).

(51) Шлётцеръ (Nord. Gesch. 124, 318) и Тунманиъ указываютъ при этомъ на Прусскiе Гуды въ Надравѣ и Шалавахъ; но названiе первыхъ, равно какъ и названiе селенiй въ Жмуди Gudy, Gudiszky, Gudajce, Gudirwie, Gudiwny, Gudlawkie, Gudele, Gudsodzie, Gudkalnie, Gudwicie, и т. п.), вѣроятно произошло отъ Готовъ, подобно имени нынѣшнихъ Руссовъ Gudas, pl. Gudai, даваемому Литовцами. Этимъ именемъ Прусы и Литовцы называютъ ихъ безъ сомнѣнiя потому, что оно было имъ извѣстнѣе и обыкновеннѣе, нежели новое Варягъ. Что же касается до названiя селенiй въ Жмуди, то быть можетъ, они названы такъ отъ полоненныхъ и поселенныхъ тамъ Руссовъ въ 14 вѣкѣ, но опинодъ не по попомкамъ Готовъ.

Тотъ же самый Плиній, какъ уже сказано, сохранилъ намъ изъ утраченныхъ сочиненій Митридата (112—64 до Р. Х.), названіе мнимаго острова, или, точнѣе, полуострова, Osericta, на которомъ собирался драгоценный янтарь (32), а это показываетъ, что уже тогда западные Нѣмцы, жившіе въ Скандинавіи и Даніи, называли это Балтійское поморье Austriki, Austrvegr. Очевидно, это названіе есть просто географическое, по коему рѣшительно нельзя заключать о Нѣмецкомъ происхожденіи всѣхъ обитавшей эшаго берега (33). Но изъ представленнаго выше описанія свойствъ этихъ жилищей, сдѣланнаго Плиніемъ, и изъ древности словъ Baltia, Mentonomon, sacrium, и др.; по всему праву можемъ допустить, что подъ этимъ чужеземнымъ именемъ скрывались народы Липовскіе. Имя Эспіевъ или Восточныхъ часто упоминается съ этой поры до самаго начала среднихъ вѣковъ Греческими и Латинскими писателями. Торговля янтаремъ, отправлявшаяся во время Діодора Сицилійскаго (20—8 пр. Р. Х.) по прежнему съ Балтійскаго моря

(32) *Plin.* H. N. I. XXXVII. c. 2. § 39. Mithridates in Germaniae litoribus esse insulam, vocarique eam Oserictam, cedri genere silvosam; inde defluere in petras (succinum).

(33) *Фойгтъ* Gesch. Preuss. I. 25, 57 объявилъ не только Плиніевыхъ Эспіевъ принадлежащихъ по Укершу къ Галліи), но и Тацитовыхъ Эспіевъ Нѣмцами, однако доказательствъ его ничтожны и вовсе неосновательны, что каждый можетъ видѣть, прочитавъ ихъ у него. Прусскій историкъ забылъ объяснить намъ, куда дѣвались эти мнимые его Нѣмцы, когда и откуда появились на ихъ мѣстѣ Прусы, Корсы, Липыши и Липовцы, которые не были Нѣмецкаго происхожденія.

въ Италію (34) доставила новыя свѣдѣнія объ этой отдаленной сторонѣ. Императоръ Неронъ ок. 54—55 по Р. Х. отправилъ изъ Карнунта одного Римскаго всадника для осмотра ляхтарныхъ береговъ (35). Продолжительныя войны Римлянъ съ Нѣмцами доставили первымъ случай пріобрѣсть лучшія свѣдѣнія о положеніи сѣверныхъ земель и народахъ, въ нихъ обитающихъ. Полныя плоды такихъ ихъ свѣдѣній видимъ особенно у Плинія и Тацита. Изъ Плинія, у котораго не встрѣчается ни Географическаго имени Эстивъ, ни народовъ, Липовцевъ и Ломышей, узнаемъ по крайней мѣрѣ то, что въ его время еще Нѣмецкіе народы Скиры и Гирры по прежнему рыскали въ этихъ земляхъ подлѣ Венедовъ, и слѣдъ, подлѣ Липовцевъ, причиняя тѣмъ и другимъ величайшій вредъ и притѣсненія (36). Гораздо лучшее свѣдѣніе о народахъ этой страны, предлагаешь намъ жившій вскорѣ послѣ Плинія, знаменитый Тацитъ, у коего читаемъ и имя *Эстивъ*. Сказавъ подробно о жилищахъ и образѣ жизни Нѣмецкихъ народовъ, и упомянувъ бѣгло о Готонахъ на взморьѣ Вислы, онъ продолжаетъ такъ: «*Jam dextro Suevici maris litore Aestiorum gentes adluuntur, quibus ritus habitusque Suevorum, lingua Britannicae propior. Matrem deum venerantur. Insigne superstitionis formas aprorum gestant. Id pro armis omnique tutila, securum Deae cultorem etiam inter hostes praestat. Rarus ferri, frequens*

(34) *Diodor Sic. l. V. c. 23.*

(35) *Plin. Hist. nat. l. XXXVII. c. 3. § 45.*

(36) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 13. § 97. Quidam haec habitari ad Vistulam usque fluvium a Sarmatis, Venedis, Sciris, Hiris tradunt.*



fustium usus. Frumenta ceterosque fructus patientius quam pro solita Germanorum inertia, laborant. Sed et mare scrutantur, ac soli omnium succinum quod ipsi *Glesum* vocant, inter vada atque in ipso littore legunt.» (37). Кто безпристрастно вникнетъ въ это изображеніе народнаго образа жизни, шопъ безъ сомнѣнія увидишь въ немъ образъ жизни оппую не воинственныхъ Готовъ и прочихъ Нѣмцевъ, но древнихъ поработенныхъ Прусовъ, Корси и Липовцевъ, словомъ народовъ племени Литовскаго. Нельзя отрицать, что самъ Тацитъ нѣсколько недоумѣваетъ, и смѣшиваетъ Эспіевъ съ Свевами; но мы должны обращать вниманіе не столько на ошибочное мнѣніе, происшедшее опъ незнація, сколько больше на характеристическія черты, находящіяся въ его свидѣтельствахъ. Въдь эптоъ же историкъ въ шомъ же самомъ сочиненіи выдалъ Виндовъ, Финновъ и Певкиновъ за Германцовъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что Эспіи сходствовали нѣсколько съ Свевами въ нравахъ и одѣянніи, потому что они были покорены Нѣмцами, и жили вмѣстѣ съ ними, точно такъ, какъ теперь наши Булгары и отчасти Сербы съ Турками. Но, по словамъ самаго Тацита, Сवेва и Готы употребляли на войнѣ круглыя щиты и короткіе мечи, между шѣмъ Эспы, какъ народъ пороботенный, имѣли однѣ только дубины. Нѣмцы, занимавшіеся непрерывною войною, бѣгали

---

(37) *Tacit. Germ. c. 45.*

(38) *Voigt Gesch. Preuss. I. 57, 75* объявилъ эспихъ Эспіевъ безъ дальняго разсужденія Нѣмцами, но это совершенно неосновательно. Свидѣтельство Сенеки (*Medea, v. 712.*) вовсе неидетъ сюда.

плуга какъ змѣи, предославляя его своимъ служившимъ и рабамъ, а Эспіи были народъ земледѣльческій и домохозяды (39). Мать боговъ, которой поклонялись Эспіи, Пруско-Литовская *Seewa* или *Zemmes mahti*, т. е., богиня лѣта и земныхъ произведеній, (*Ceres*), Славянская Жива, что мы докажемъ въ другомъ мѣстѣ. Равнымъ образомъ форма *argom* была въ такомъ же общемъ употребленіи у Литовцевъ и Славянъ, какъ и у Германцевъ. Хотя слово *glsom* съ небольшою перемѣной встрѣчается во всѣхъ почти Индо-Европейскихъ языкахъ, однако Прусы, жившіе вмѣстѣ съ Нѣмцами, и собиравшіе лѣтваръ для своихъ повелителей, безъ сомнѣнія могли называть его словомъ, скроеннымъ на Нѣмецкій ладъ. Наконецъ самъ Тацитъ ясно говоритъ, что языкъ Эспіевъ совершенно отличенъ отъ Нѣмецкаго, и сходенъ съ Британскимъ: эспіи, разумѣется, онъ хотѣлъ, собственно замѣтить только то, что языкъ Эспіевъ столько же, какъ и языкъ Британцевъ, не сходенъ съ Нѣмецкимъ (40), потому что, конечно, онъ самъ не изслѣдовалъ вполне ни того, ни другаго, и, слѣд.

(39) Еще *Шенфлинъ* (*Vindic. Celticae* p. 115.) сказалъ справедливо: *Cultura agrorum, quod studium apud eos vignerat, Aestuos Germanos non fuisse testatur.* О неправоположенности Германцевъ къ земледѣлію чит. *Jul. Caes. Bell. Gall. l. VI. c. 22. Strab. l. VII. Tacit. Germ. c. 14 — 15. Anon. Vit. Ottonis episc. p. 356.: Agrorum cultus rarus ibi (in Dania. cc. 1124.).*

(40) Тоже самое думаетъ и *Ардтъ* (*Ueb. Urspr. d. europ. Sprachen* S. 319); впрочемъ онъ, основываясь на географическомъ названіи, считалъ Эспіевъ Эстонской Чудью, что несправедливо!

напрасна всякая догадка о языкѣ Эсшіевъ и Британцевъ (41). И такъ ни коимъ образомъ нельзя отвергать, что Тацитовы Эспіи были народъ совершенно отличный отъ Свевовъ и Готтовъ, а потому, вѣроятно всего, Пруско-Липовскій (42).

5. Свидѣтельство Тацита, само по себѣ ясное, но темное по имени народа Эсшіевъ и мнѣнію историка о сродствѣ ихъ съ Нѣмцами, объясняется и подтверждается словами позднѣйшаго писателя Птолема (175—182), упоминающаго между при-Балтійскими народами, кромѣ другихъ, и о Фругундіонахъ, Галлиндахъ и Суденахъ (43). Имена этихъ трехъ народовъ сохранялись отъ его времени до среднихъ вѣковъ; а о жилищахъ ихъ, судя по опредѣленію ихъ Птолемеемъ и позднѣйшимъ извѣстіямъ, говоря вообще, никакого не можетъ быть спора. Очень можно доказать, что эти народы были вѣтвью Эсшіевъ, или собственно Липовцевъ, и безразсудно было бы выдавать ихъ за Нѣмцевъ (44). Въ словѣ *Phrugundiones* скрывается имя Прусовъ или Прусаковъ. Въ

---

(41) Сравн. здѣсь сказанное нами выше § 11. N 12. примѣч. 110, о возможности древнихъ сношеній Балтійскихъ народовъ съ жителями Галльскаго поморья. Быть можетъ, уже въ это время Бриты посѣщали Балтійское побережье, а Венды и Липовцы — Британію, въ которой послѣ находимъ Велетовъ, и что извѣстіе Тацита основывается на чемъ нибудь дѣйствительномъ.

(42) Такими почиталъ ихъ, не говоря о прочихъ, ученый *Лербергъ* *Untersuch. S. 202* (*preussische Aestier*), 209.

(43) *Ptolem. Geogr. I. III. c. 5.* *Φρουγουνδιῶνες... Γαλῖδα Σουδῆνα καὶ Σταύαροι.*

(44) Фойгтъ, слѣдуя своей любимой системѣ, объявилъ

занимавшіеся до насъ объясненіемъ этого слова (45), хотѣли видѣть въ немъ Нѣмецкихъ Бургундовъ, но это не основательно. Пшолемей именно полагаетъ жилище Нѣмецкихъ Бургундовъ, или, какъ онъ ихъ называетъ, Бугуншовъ (*Bououſſoti*), на западъ отъ Вислы, въ нынѣшнемъ поморьѣ (въ Помераніи), наврошивъ того Фругундіоны обихали на В. отъ Вислы, между Буланами (Полянами) и Галиндами (Голядами). Слово *Prigu-gundioni* есть имя сложное, т. е. изъ имени народа *Prigai* (*Prusi*) и слова *gund*. Сложность имени подтверждается тѣмъ, что послѣдняя его половина, или *gund*, очень часто попадаетъ въ географическихъ Латышскихъ, Эстонскихъ и Чужонскихъ названіяхъ, напр. *Nurme-gunde* уездъ и городъ въ Эстоніи (Эспляндіи), *Lappe-gunde*, тамъ же область, *Syde-gonde* (теперь *Si-gund*), городъ и селеніе въ Ливоніи, *Sata-gunda* въ Финляндіи, и др. (46). Въ средніе вѣки Куронія (Курляндія) и сосѣдственный съ нею островъ Овліе дѣлились на *kiligundy* или *kilegundy*, т. е. округи, уезды, (47). Спасться можешь,

---

Галиндовъ Гопами, а Суденовъ и Спавановъ Сарматами. I. 74—76.

(45) Одинъ только Рейхардъ полагаетъ на своей картѣ (Tab. XIII). жилища Фругундіоновъ въ окрестностяхъ нынѣшняго города Пружанъ.

(46) Эти названія чашаются уже въ памятникахъ 13-го стол. *Gruber Orig. Livon.* p. 148. *Parrot* 195, 203, 206 *Sjögren Ueb. finn. Bev.* 75. *Geijer Gesch. Schwedens* I. 91. (*Lapegunda=extrema provincia*). *Lehrberg Untersuch.* s. 206.

(47) *Gruberi Orig. Liv.* p. 164, 169, 176, 182, 267. («*de terris ... et kuligundis*» d. 1230. de .. *urbibus et kilegun-*

что имя Wur-guntha-ib у Павла Діакона или Wurgundi, у Агаѳіа, копорымъ погдашніе Готы называли чисто-Уральскій народъ, жившій на Дону, составлено такимъ же образомъ (Сравн. § 8. N 10) (48). Трудно сказать, къ какому языку первоначально принадлежитъ слово gund: Тунманнъ говоритъ, что въ Скандинавскомъ gund значить народъ (49). Можетъ быть слово это было въ общемъ употребленіи у Нѣмцевъ, Липовцевъ и Чуди того времени. Опусценіе буквы *s* въ словѣ rhu-gundiones объясняется другими древними, одинаково составленными именами, находящимися у Птолемея, какъ то: Sa-boki вм. San-boki (Саняны, обитающіе на рѣкѣ Санѣ), Tera-katriae вм. Tej-Rakatriae (Ракузцы, Ракушаны на рѣкѣ Дигѣ, въ опличіе отъ Ракашовъ на р. Кампѣ), Wisburgii вм. Wisla-burgii, ш. е. Бургин (50), близъ

---

dis» ad. a. 1925). — Сравн. *Thunmann* Ueb. nord. Völk S. 19.

(48) Городъ Аркона по нѣкоторымъ источникамъ назывался Orekunda. *Pischo* II. 45.

(49) *Thunmann's* Unters. üb. nord. Völker p. 39. Гриммъ ничего о томъ неговоритъ: Гот. kunths=cognatus, думаю, оплично отъ этого слова. Въ Чудскомъ наречіи kihhelkond, kihhelkund знач. поселеніе, слобода, Русск. погоспъ, Нѣмецк. Kirchspiel. См. словарь *Гуппеля* p. t. s. Чухон. по Юслену cunda. *Lehrberg* Untersuch. S. 220. Anm. 3.

(50) Тоже и Птолемей ясно говоритъ о народахъ Burgiones, но вмѣстѣ съ нимъ и о Wisburgii. *Geogr. I.* II. c. 11. — Опусценіе согласной пзъ середины словъ составныхъ довольно часто въ среднѣ-Нѣмецк. яз. см. выше § 10. N 10. примѣч. 74.

истоковъ Вислы и п. д. Напослѣдокъ р/н в.м. Р (rhu-gundiones в.м. Prugundiones), есть древне-Нѣмецкая форма, гораздо старшая Голцкой: rhund, rhenning, rhlug в.м. rund (rondus), и п. д. (51). Хотя почти невозможно съ точностію опредѣлить настоящихъ жилищъ сихъ Прусовъ во время Ціолемея, однако вѣроятно, что они были соседями своихъ одноплеменниковъ Галиндовъ и жили во внутренности страны, и что ко впоследствии очутились на берегу, гдѣ имя ихъ часто слышимъ мы въ Средніе вѣки (52). Вѣроятно также, что они еще въ древности поселились въ окрестностяхъ города Пружаны, Гродненской Губерніи.—Имя *Галиндовъ* встрѣчается уже на медали Волусіана (ок. 253 г.) сына Императора; объ этой

---

(51) *Grimm. D. Gr. I. 131.* и слѣд. — Такимъ же образомъ позднѣйшіе Латинскіе писатели (Plinius, Amm. Marcellinus, Aethicus, и др.) в.м. древн. Греч. и Латин. Rhipae, Rhipaei montes (у Эннія, Мелы) пишутъ Rhipaei, съ чѣмъ согласно Англо-Саксон. beorgas Riffin у Альфреда (сравн. § 22. N 2.), а у Баварскаго географа в.м. Печенги стоить Phesnuzi.

(52) Древніе Прусы сами себя называли Prusai pl., а Литовцы, братья ихъ, называли ихъ zg. Prusaz, pl. Prusai, f. Pruselka. Въ иностранныхъ памятникахъ имя ихъ различно писалось: у Дипмара и въ жизнеописаніи св. Адалберта Pruci, Prucia, Pruzzi, въ Мюнхенскихъ запискахъ Bruzi, въ хроникѣ рыцарей Нѣмецкаго ордена, написанной на древне-Голландскомъ языкѣ (Matthaei Analect. T. V). Pruyssen, Pruyssenaers, и п. д. мнѣніе будто бы слово это составлено изъ По-Руси (*Voigt I. 663—673*), не заслуживаетъ никакого вниманія. Прусь, Прусия, Прусакъ есть имя производное, простое.

надписи мы уже выше (§ 8. N 7) говорили. Тогда они воевали вмѣстѣ съ Вандалами, Вендами (Славянами) и Финнами противъ Римлянъ (53) и были разбиты, если только справедливо извѣстіе надписи на монетѣ сына Римскаго Императора. Не много спустя упоминаешь о нихъ Юриандъ, помѣщая ихъ между народами, покоренными Готскимъ королемъ Эрманирикомъ (ок. 332—350) (54). Пошомъ до самаго 11 стол. нигдѣ о нихъ не говорится (55): но въ 1058 году читаемъ въ Русскихъ лѣтописяхъ, что Великій Князь Изяславъ ходилъ на нихъ походомъ, а въ 1147, Голядь градъ, (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Голядь лѣдъ), находящійся въ Смоленской Губерніи

---

(53) Спрашивается, Prothingi у Зосима I. IV. с. 38. и Pruthingi у Требеллія Полліона Vit. Claud. с. 6., не были ли тоже Прусы, родственные Голядамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ союзники?

(54) Iornand Get. с. 23. Gollthes — Еще *Тупманъ*, (Unt. üh. nord. Völk. S. 369), хорошо объяснилъ это имя словомъ Голяды.

(55) Многие полководцы довольно искусно, но все же несправедливо, примѣняющъ къ Голядамъ слѣдующее извѣстіе *Павла Діак.* (I. I. с. 13.) о походѣ Лонгобардовъ 380—487. Egressi Langobardi de Mauringia applicuerunt in *Golanda*, ubi aliquanto tempore commorati dicuntur. Въдъ Голландія лежала не на морѣ? Другіе примѣняющъ это къ Готланду (опуская и (i), см. § 10. N 10.), и, с., къ Прусскому поморью, на которомъ нѣкогда жили Готы, и которое послѣ называлась Reidogolandia, Reithgothland. *Voigt Gesch. Preuss. I. 198. Jordan Or. slav. IV. 180, 182. Кёппенъ О Липп. нар. стр. 163. примѣч. 22.*

на р. Прошвъ, (въропино поселеніе переведенныхъ нунда Голядовъ) (56), взявъ былъ Свяшесловомъ Олеговичемъ (57). Также и въ грамотѣ Папы Александра IV (1257 г.) имя ихъ (Goltac) упоминается (58). Въ это время Липовское ихъ происхожденіе и сродство съ Пруссами сстановился очень замѣтнымъ. И такъ можно ли повѣрить Фойгшу, который говоритъ, что Галинды во 2 и 3 спол. сдѣлались Готами, а въ 10 Прусаками? Но скажете, какъ же они переродились изъ Нѣмцевъ? Много ли мы находимъ въ Исторіи примѣровъ, чтобы Нѣмецкіе народы такъ легко всею массою перерождались въ другіе народы, и именно въ Липовскіе или Славянскіе? Если бы Галинды были происхожденіемъ Готы, то, безъ сомнѣнія, они, еще во 2 и 3 вѣкахъ, рыскали бы шамъ и сямъ съ прочими Нѣмцами, а, пренебрегая сохой, сшарались бы

---

(56) Не было ли еще въ древнее время поселенія Голядовъ на рѣкѣ Голтѣ, гдѣ городъ Колпескъ или Голтескъ; т. е. Юрнанд. (с. 23) Goltas? *Карамз.* II. 107. примѣч. 204. Близъ Владиміра Волынскаго и теперѣ есть двѣ деревни называющіяся Голядинъ, Голендѣ, которыя, думаю, основаны переселенными нунда Голядами. Впрочемъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи встрѣчается довольно селеній этого имени, напр. Голяпкина (т. в. м. d.) въ Нижегородской Губ. и т. д., равно какъ въ Польшѣ Golendzin въ Сандом. воевод., Golendzinów въ Мазов., и т. д.

(57) *Татищевъ* Ист. Росс. II. 116, 229. *Карамзинъ* И. Г. Р. II. 70, 63. пр. 110, 216, с. 176 примѣч. 299.

(58) *Raynald* T. XIV. а. 1257. п. 24. Goltac. Въ Прусск. диплом. памятникъ а. 1255. Golenz, а. 1257 Galandia, и т. д. *Voigt* I. 360.



добыть себѣ мечемъ лучшія жилища (59). Что касается до Суденовъ, то я увѣренъ, что какъ потомки ихъ въ 10 стол., такъ точно и они во время Птолемея были числыми Пруссамы и Липовцами. Въ самомъ дѣлѣ, какъ же бы они выродились? Племя Липовское уже въ глубокой древности было не многочисленно и слабо, незначительно и поработчено, его листья и цвѣты падали на чужое Нѣмецкое лоно; оно вовсе не разживалось и не укрѣплялось чужою кровію (60). И такъ изъ словъ Птолемея мы удостоверяемся, что въ означенную выше эпоху Липовскіе народы Пруссы, Галинды и Судены, дѣйствительно уже жили въ той землѣ, въ копорой они обитали и въ позднѣйшее время, а ошчаси даже и теперь находящаяся ихъ потомки, сосѣдя съ родственными имъ Славянами. Этимъ же подтверждается и упомянутая нами выше древность этого народа, опирающаяся на гораздо менѣе ясныхъ и разительныхъ свидѣтельстввахъ, нежели какія теперь представили мы здѣсь. —

---

(59) Нѣкоторые имя Голядь производятъ отъ Липов. galu, т. е. могу, какъ бы могущественные (сравни. Славян. вель-можа, сравни. также Велепъ и др.), но это не совсѣмъ основательно, хотя по видимому довольно вѣроятно. Думаю съ этимъ именемъ сродно древне-Рус. голыдѣба, гордость, тщеславіе, и древне-Чешск. goled-bati se, гордиться, тщеславиться (Нѣмецк. gross thun.). См. § 6. N 10 примѣч. 6.

(60) Подрѣбнѣйшія извѣстія о Голядахъ (Галиндахъ) и Суденахъ какъ о Пруссахъ Среднихъ вѣковъ, можно чпц. въ Voigt's Gesch. Preuss. Bd. I.

6. Между 180 и 210 по Р. Х. Готы были вытѣснены Венедами изъ при-Балтійской земли, въ которой они скипались около 500 лѣтъ и обратились опшуда къ Черному морю, гдѣ и оставались до самаго прибытія грозныхъ Гуновъ. Впрочемъ, кажется, нѣкоторые ошашки ихъ не рѣшавшіеся разспашься съ эшимъ краемъ, еще оставались въ немъ; къ нимъ впослѣдствіи присоединялись другіе Нѣмцы, бывшіе тоже родомъ Готы, и вышедшіе изъ Скандинавіи, именно Виты, Вишинги, Видивары, и ш. п. (61), и снова поработили слабые туземные народы Лишовскаго племени, Пруссовъ, Корсъ и ш. д (62). Виты, пришвсившіе уже, кажется, древнихъ Славянъ, жили близъ устья Вислы и тамъ и сямъ въ разныхъ округахъ Пруссіи, почти до конца среднихъ вѣковъ: основываясь на этомъ, новѣйшіе писатели утверждаютъ, будто бы народы, упоминаемые въ эсихъ странахъ подъ именемъ Эшовъ, принадлежали не къ Лишовскому, но къ Нѣмецкому племени, между шѣмъ какъ этому прошиворѣчанъ всѣ обстоятельствова. О томъ и другомъ народѣ, о пришельцахъ и туземцахъ, мы находимъ у Йорнанда слѣдующія дошпопа-

(61) *Trebel. Pollio Vit. Claud. c. 6. Virtingui* вм. *Vitingi Journ. Get. c. 5. 17. Vidivarii. Guido Ravennas l. I. c. 12. ed. Gron. p. 747. Vites.* (Сравн. § 18. N. 8).

(62) Имя Готовъ, по причинѣ жестокихъ пошлунковъ ихъ съ бвдными Пруссами, сдѣалось у нихъ омерзительнымъ и бранчивымъ, въ чемъ увѣряешъ насъ обыкновенная народная пѣсня послѣднихъ: *Perkunas Dievaitis, Nemuszk Zemaiytis, Bet musz Gudu, Keip szuniu rudu*, ш. е., Богъ Перунъ, не бей Жмудина, но бей Гоца, какъ пса рыжого!

мятныя извѣстія: «на берегу Океана, въ кошорый впадаешъ Висла прѣма рукавами, живушъ Видивары (Vidivari), смѣсь различныхъ народовъ; далѣе за ними, на берегу шого же Океана, обиаешъ точно шкой же народъ Эстіи (Aestii), люди вообще крошкіе и миролюбивые (63)» Тотъ же Юрнандъ, говоря въ другомъ мѣстѣ о покореніи Венедовъ Готскимъ Королемъ Эрманирикомъ (552—550), прибавляешъ, что онъ шакже овладѣлъ и Эстіями, обиававшими на обширномъ берегу Нѣмецкаго Океана (64). Изъ шого

(63) *Jorn. Get. c. 5. Aestii... pacatum hominum genus omnino.*

(64) *Jornand. Get. c. 23. Aestiorum quoque similiter nationem, qui longissima ripa oceani germanici insident, idem ipse prudentiae virtute subegit.* (Въ рукоп. чинп. Astiorum, Aestrorum, Haestorum). Можно ли эшо примѣнить къ малочисленной Чуди въ шѣсной Эстоніи? Еще *Шлѣцеръ* (*Nord. Gesch. S. 319.*) хорошо сказалъ: Diese Name (Aestyer) war in Schweden entstanden, und haftete auf der ganzen Küste von der Weichsel bis nach Finnland hin: nun ist er bloss auf Estland eingeschränkt, und Völkern von einer ganz andern Classe, nämlich von der Finnischen, nicht der Lettischen, eigen. Тоже самое говоритъ и *Гейеръ* (*Gesch. Schwed. I. S. 87.*): Der Name (Aestyer), aus der östlichen Lage gegen Scandinavien entstanden, umfasste vormals das ganze Land zwischen der Weichsel und dem finnischen Busen, und zu verschiedenen Zeiten verschiedene Völker, Gothen, Finnen, Letten, bis er sich endlich auf die Finnen einschränkte. Равнымъ образомъ одинаково съ ними думаетъ и *Фойгтъ* *Gesch. Rg. I. 196,* и др. см. выше § 14, N 4. примѣч. 27. — По Эингарду и Вульфшпану земля Вендовъ (Weonodland) оканчиваетъся у Вислы, за которой начинается поморье

и другаго мѣста ясно открывается различіе Эстоновъ, какъ оны Нѣмецкихъ Вишинговъ, такъ равно оны Славянскихъ Венедовъ. Во первыхъ самъ Иорнандъ отличаетъ Эстоновъ отъ Видиваровъ. Далѣе Эрмандарикъ покорилъ себѣ не Нѣмецкіе, но иноплеменные народы. Наконецъ ни объ одномъ Нѣмецкомъ народѣ того времени нельзя было, положа руку на сердце, сказать, чтобы онъ былъ народъ кропкій и миролюбивый, что говорится здѣсь о Эстіяхъ. Вся тогдашніе Нѣмецкіе народы, Готы, Вандамы, Вишинги, были, какъ и самъ Иорнандъ хорошо зналъ, самыя воинственные, свирѣпыя и жестокіе (65). Сходство характеристикъ нравовъ Эстіевъ, представленной Тацитомъ, Иорнандомъ и Гельмольдомъ (66), ясно показываетъ, что это одинъ и тотъ же народъ, слабый, завистливый отъ Нѣмцевъ, поработенный и занимавшійся земледѣліемъ и хозяйствомъ, словомъ не Нѣмецкій. Я совершенно не знаю, какимъ обра-

---

Эстонъ. Рѣка Ilfing (Elbing, Elblang) вытекаетъ изъ земли оканчивается у Вислы, Эстонъ и впадаетъ въ Эстонское море. — Пребываніе Липовцевъ и Пруссавъ въ этой землѣ въ 9-мъ и 10-мъ стол. не подлежитъ никакому сомнѣнію.

- (65) О Готахъ говоритъ Иорнандъ (Get. c. 5.): Adeo fuere laudati ... ut dudum Martem ... apud eos fuisse dicant exortum. О прочихъ Германцахъ см. *Caesar* VI. 23, 35. VIII. 25. *Horat.* IV. 5. *Diodor.* V. 32. *Mela* III. 3. *Liv.* V. 36. *Tacit.* Germ. 14 и др. О свирѣпости Вандаловъ чит. *Schlösser's* Gesch. d. alt. Welt. Bd. VIII. S. 424—429. IX. 98—100., а Франковъ *Phillips* D. Gesch. I. 403.
- (66) *Tacit.* German. c. 45. *Jornand.* Get. c. 5. *Helmold* Chron. slav. I. I. c. 1.

зомъ можешь служить доказательствомъ Нѣмецкаго происхожденія Гешовъ посольство ихъ къ Готскому Королю Теодорику (510), цѣлю коего было засвидѣтельствованіе почтенія и поднесеніе даровъ, состоявшихъ въ яншаръ, который ошвѣчалъ имъ на это своимъ Королевскимъ письмомъ и дарами, заключающимися, какъ думаютъ, въ золотъ и деньгахъ. Произведенія, собранныя Липовскими Пруссими, безъ сомненія могли бытъ посланы въ даръ господами ихъ Нѣмцами, пошому что названіе Aesti, составляющее, какъ доказано, просто географическое имя, могло на чужбинѣ также хорошо итти къ шѣмъ и другимъ, какъ теперь названіе Венгерцы или Турки, хотя въ Венгріи гораздо больше Славянъ, нежели Венгровъ, или Турковъ (68). Это географическое имя Эшовъ было обыкновеннымъ названіемъ туземцевъ, почти до половины среднихъ вѣковъ, у Нѣмецкихъ писателей Вульфстана, Энигарда, Адама Бременскаго, Гельмольда и др.; но когда собственныя имена Пруссовъ, Корси, Голядь, Лопышей, Липовцевъ и пр., мало помалу сдѣлались извѣстными, то оно принесено было на сѣверную часть этого поморья, и придавалось Чуди, обитавшей въ немъ, за которою и теперь остается. Впрочемъ я думаю, что собственное названіе Липовцевъ и Лопышей было извѣстно и въ древнее время, и что въ приведенномъ выше испорченномъ Юрнандовомъ извѣстіи о сѣверныхъ народахъ, слѣдуетъ читать: «Golithes,

---

(67) *Cassiodor. Variar. Epist. l. V. ep. 2.*

(68) *Шлёцеръ Nord Gesch. S. 496* въ этомъ словѣ Haesti видитъ Лопышей и Липовцевъ, напропивъ *Фойгтъ* и др., Нѣмцевъ.

Lythas (или Letta), Thiudos, Jacuinxes, и т. д., т. е., Голяды Липва (или Лепва), Чудь, Яцвези и пр. (69). Какъ древность, такъ и первоначальное значеніе имени Липва или Лопва, (пошому что и то и другое происходитъ отъ одного корня), не извѣстны, и всѣ объясненія, дѣланныя имъ по сю пору, не справедливы, и противорѣчаютъ истинному языкоислѣдованію (70). Предоставляемъ будущимъ криптикамъ объясненіе и рѣшеніе этихъ именъ, не смѣя сами утверждать, находились ли какое-нибудь сходство между этими народнымъ именемъ и древне-Нѣмецкими названіями litus, letus (отдѣльное сословіе рабовъ) (71). Липовецъ называетъ самъ себя Letuwis и Lëtuwinkas, а землю свою Lëtuwá; братья его Лопыши называютъ его Leitia, землю—Leetawa, а Эстонская Чудь и Чухонцы—Litalain, другіе иначе. Напрошивъ того Лопышъ или Лопвинъ называетъ самъ себя Latweetia, сокращенно Latwis; а землю свою—Latwju-Zemte, и, по увѣренію нѣкоторыхъ Wid-zemte вм. Widdu-zemte (что значить средоземье); а Липовцы называютъ Latwys, землю его Latwija, Эстонская

---

(69) *Jorn. Get.* с. 23. Сравни. § 14. N 5., § 18. N 7. примѣч. 123. Трудно сказать, что такое Эпиковы Hettii, Haestii ли или Letti? *Mela* с. *Aethico* ed. Gronov. p. 716. Тоже сомнительно и имя рѣки Lutta у безымяннаго Равенница (ed. Gronov. p. 772.): Гаппереръ чипаетъ Rutta, т. е., Русса, рукавъ Нѣмена. Леппа на нѣкоторыхъ картахъ показана побочной рѣкой Нѣмена. Спендеръ говоритъ о рѣкѣ Лашпѣ, въ Ливоніи, отъ которой производятъ названіе Лопышей. *Lett. Lex.* 377.

(70) *Këppen* О Лип. народ. стр. 152—154.

(71) Объ этихъ Липахъ или Лесахъ подробно говоритъ

Чудь Lätti — mees (mees = по Слав. мужъ) землю — Lätti-ma, и ш. д. Въ древне-Голландской лѣтописи рыцарей Нѣмецкаго ордена, опчасши писанной еще въ 15 стол., Липовцы называются Lettauwen, Letouwen, а Лопыши — Letten (72). Мы не станемъ пе-

*Примѣхъ* въ Deutsche Rechtsalt. S. 305—309. Хотя эпитетъ Leti или Laeti (Липы) довольно часто упоминаются въ смыслѣ особеннаго, и нѣтъ Германскаго, и нѣтъ Галльскаго народа не только въ Баваріи, но и въ Галліи. *Ann. Marcell.* l. XX. c. 8. ad a. 360: Letos quosdam, cis Rhenum editam barbarorum progeniem. Id. l. XXI. c. 13. *Zosimus* l. II. 54, Μετοικησάσας δὲ εἰς Λετούς ἑθνος γαλατικόν. *Jorn.* c. 36. *Litiani. Eumen. Paneg. Const.* 21: Laetus. Not. Dign. Imp. Laeti etc. Однако же, зная, съ одной стороны, что въ эпитетѣ краяхъ въ послѣдствіи жили Виндскіе Велеты (§ 44. N 5), съ другой, что въ древности дѣйствительно существовали сношенія между жителями Галльскаго и Балтійскаго поморья (§ 11. N 12.), и наконецъ, что небольшія отпоргнутыя вѣтви смѣшиваются съ другими огромными народами, принимая ихъ языкъ, и что собственныя имена переходятъ въ нарицательныя (§ 5. N 10), мы не станемъ отвергать, какъ невозможной и неумѣстной, той догадки, что какъ имя эпитетъ Леповъ или Липовъ сходно съ именемъ Лопышей (Leitis) и Липовцевъ, такъ почти и самъ народъ могъ быть отпрыскомъ этого племени тѣмъ болѣе, что всѣ объясненія Нѣмецкихъ криптиковъ, *Примѣна* (R. A. 305—309), *Филлипса* (Deutsche Gesch. I. 504. Ann. 9.), и другихъ, словъ litus и latus (lazzus) чрезвычайно неудовлетворительны, чѣмъ не сказать, неосновательны.

(72) Въ Несторовой лѣтописи неправильно поставлено Стыльгола, вм. Лыльгола ил. е. конецъ Лешовъ, Лот. gals,

перъ останававшася на другихъ именахъ, какъ по: Прусинъ или Прусакъ, Куршинъ, Коршинъ или Корсанъ, Жмудинъ и ш. д; скажемъ только вкращъ, что названіе Gethae, Getae, ровно Gotae, Gottae, Gothae, Gotthae, какъ ошибочно писатели Среднихъ вѣковъ называли разные Липовскіе народы, происходить не отъ Тиракійскихъ Гетовъ, и не отъ Нѣмецкихъ Готтовъ, но что оно есть вторая половина Липовскаго имени Samo-getae (отсюда древне Нѣм. Sameite, древне-Голл. Samegyte и Sameyte, Греч. Σάμοιτα, древне-Русск. Жемоншь вм. Семоншь, какъ Зимьгола вм. Симгола, Русск. и Поль. Жмудъ, Жмудзь, Лопыш. Smuddu, Smuhdschu-zemte), оторванное отъ первой, и употреблявшееся ошдѣльно (73).

Лип. galas, т. е. конецъ, сравн. Semgalle, древне-Русск. Зимьгола, Serbigal, Славян. Людинъ конецъ, Прусинъ конецъ, и др.), это видно изъ Соф. Врем. I. 258., гдѣ стоитъ Лапыгола, и изъ мѣстныхъ названій: Лапыголь, Лапыголичи, Лопыголь, Лопыголичи, кои находимъ въ разныхъ краяхъ Лопвы, Липвы и смежныхъ Губерніяхъ. Мы здѣсь не приводимъ поименно позднѣйшихъ Западныхъ и Византійскихъ писателей, у коихъ попадаетъ названіе Лопышей и Липовцевъ: доказательства, принадлежащія сюда, см. въ Кёппен. О Лип. нар. 181—183.

(73) Въ первый разъ, сколько я знаю, у *Венанц. Фортуната* (560—600) Geta (сравн. § 44. N 5.), далѣе у Нѣмцевъ, Поляковъ, писавшихъ по-Латынъ, и припомъ очень часто, напр. у Галла, Кодлубка, Богучала, на надгробной надписи Болеслава В. (у двухъ послѣднихъ Goti, ~ Gotti, Gothi, вм. Geti, Getae, см. *Narusz. Hist. pol. wyd. Lipsk. IV. 147, 252. Lelewel. Tyg. Wil. 1816. I. 291, 308.*), у Scholiast. Ad. Brem. Gethi seu Prussi



7, Думаетъ, что всѣ приведенныя нами выше свидѣтельства о народахъ, извѣстныхъ древнимъ Грекамъ и Римлянамъ на Балтійскомъ поморьѣ, частію подѣ географическимъ именемъ Эсповъ, частію подѣ собственными ихъ названіями Фругундіоновъ, Галиндовъ, Суденовъ, Лешовъ, и ш д., могутъ безпристрастнаго чинашеля убѣдить въ томъ, что въ этой землѣ искони обитали народы племени Липовскаго, предки послѣдующихъ Пруссавъ, Корси, Лосышей, Липовцевъ, завиставшіе сперва ошъ Гоповъ, а послѣ ошъ Вишинговъ и прочихъ Нвмцовъ, и потому безразсудно отвергаемые новѣйшими Историки. Это ни мало неудивительно, ибо Историки очень часто бываютъ также несправедливы, какъ и прочіе люди; счастливаго прославляютъ, а несчастнаго унижаютъ. Но человекъ, питающій любовь къ справедливости и человечеству, долженъ возноситься мыслями своими надъ всѣмъ земнымъ, и, безъ всякаго пристрастія къ лицамъ и народамъ, искать въ Исторіи одной истины, не заботясь о томъ, понравится ли онъ другимъ, или нѣтъ. Древняя Исторія народовъ племени Липовскаго достойна особеннаго вниманія изслѣдователей Славянскихъ древностей, потому что, какъ уже мы выше сказали, оба братскіе народы были въ самой глубокой древности двумя вѣтвями одного и того же корня, но послѣ до того отдѣлились другъ ошъ друга, вслѣдствіе преобладанія иноплеменниковъ и прочихъ неблаго-

---

*Lindenbrog* Scr. S. p. 60. n. 87. *Gothi et Sembi*, и ш. д. (*Тунманнъ* Nord. Völk. 52 и *Фойгтъ* G. Preuss. I. 228. неправильно относятъ это къ собственно такъ называемымъ Гопамъ).

пріяшнихъ общояпельствъ, что даже и теперь, по соединеніи нѣкоторыхъ, уже увядшихъ опраслей Лишовцевъ, съ далеко раскинувшимъ свои вѣтви, роскошнымъ деревомъ Славянъ, люди, первоначально единоплеменные, почти не узнають другъ друга, и смотрятъ на себя какъ на чужихъ. Очень жаль, что древности народовъ Лишовскихъ до сихъ поръ во все, или, по крайней мѣрѣ, очень мало обращаютъ на себя вниманіе и изслѣдованіе Славянскихъ историковъ, особенно Русскихъ и Польскихъ, кошорые, кажется, и ближе къ нимъ другихъ и имѣють болѣе возможности (74). Это обширное и плодородное поле по сю пору не воздѣлано, и ожидаетъ рукъ шрудолюбиваго хозяина, который бы заботливо вспахалъ его и обнаружилъ богатшя произведенія, скрывающіяся шеперь въ его лонѣ.

### § 20 Народы племени Эракійскаго.

1. Предъ прибытіемъ Кельшовъ въ Илирикъ и Паннонію, почти до половины 4 вѣка до Р. Х., жили, какъ уже мы выше (§ 11. N 4-13.) достаточно показали, вѣтви великаго Славянскаго имени въ нынѣшней Венгріи, опрасли коихъ доходили, съ одной стороны до Эракіи и Илиріи, а съ другой порознь и отдѣльными селеніями, до самаго Адриатическаго моря, на берегу коего обитали Славянскіе Венеты. Рѣшившись, согласно съ планомъ нашего сочиненія, указать, для лучшаго объясненія Славянскихъ древ-

(74) И новѣйшее сочиненіе: *T. Narbutta Dzieje starożytności narodu litewskiego. T. I. Mitologia litewska. Wilno 1835.* 8, говоря какъ можно снисходительнѣе, есть только ткань изъ старыхъ доскушесвъ.

ностей, на положеніе главныхъ Европейскихъ племенъ въ извѣстное время относительно жилищъ Славянъ, мы должны бы теперь осмопрѣть также жилища и развѣтвленіе народовъ Оракійскихъ, но принимая въ уваженіе, во первыхъ, что первоначальныя жилища и древности этихъ народовъ, по богачеству источниковъ и шѣсной связи съ Греческой исторіей, со всѣхъ сторонъ уже объяснены въ сочиненіяхъ трудолюбивыхъ изслѣдователей новѣйшихъ временъ, доступныхъ каждому, — во-вторыхъ, что Славяне, выпѣсненные еще въ IV-мъ стол. предъ Р. Х. Кельшами изъ земель по-Дунайскихъ и предѣловъ древней Оракіи и Иллиріи, перестали сосѣдствовать съ Оракійцами еще въ доисторическую эпоху, — особенно же, наблюдая, сколько можно, крапкосъ, удерживаемся здѣсь отъ подробнѣйшаго изложенія этого предмета, довольствуясь слѣдующими небольшими замѣчаніями (1).

2. Достоверныя историческія свидѣтельства древнихъ Грековъ и Римлянъ, прямо показывающіе намъ, что за исключеніемъ Геповъ или Даковъ, жившихъ въ Валахіи, и впослѣдствіи въ землѣ Агаѳирсовъ, или въ нынѣшней Седмиградіи, и Панноновъ, переведенныхъ

---

(1) Краткое обозрѣніе древне-Оракійскихъ народовъ см. въ *Beck Welt-und Völkergesch.* Bd. I. str. 322 и слѣд.; сдѣланное *Аделунгомъ* *Mithridates* II. 351 и слѣд. мало удовлетворяетъ требованіямъ; съ бѣльшимъ успѣхомъ можно обратиться къ *Mannert's Geogr. d. Gr. u. Röm.* Bd. II. и *Katancsich Orb. ant.* 1824. 4. 2 vol., его же *Geogr. epigr.* 1826. 4. 2 voll. — Исчисленіе древнѣйшихъ сочиненій о народахъ Оракійскихъ, особенно о Гепсахъ, см. *Buhle Liter. der russ. Gesch.* S. 174—179.

Римлянами съ южной стороны Савы въ Паннонію (2), ниодинъ Эракійскій народъ въ глубокой древности не обиталъ на сѣверномъ берегу Савы и Дуная, въ нынѣшней Венгріи. Всѣ, собственно такъ называемые Эракійцы и ихъ опрасли и вѣтви, Бессы, Бистоны, Бриги, Циконы, Дерсен (Dersaci), Кровичи (Krovicy), Ниссы, Одризы, Пеоны, Перы, Сапей, Сашеры, Скирмиады, Тины (Thini), Траусы (Trausi) и Трибаллы, далѣе Гешы или Даки, Мезы, Македонцы, Эпирошы и наконецъ собственно такъ называемые Иллиры и ихъ опрасли Арупины, Булины, Кашарензы, Корины, Дезитиаты (Daesitiatae), Даорсы (Daorsii), Дивитензы (Divitenses), Доклеаты, Енхелеи, Епешины, Епишавры, Ядеспины, Япиды, Мукарензы (Mucarenenses), Недишы, Новензы (Novenses), Ризинишы, Сениензы (Senienses), Скодрины, Варварины, и ш. д. первоначально жили на Эрако-Иллирійскомъ полуостровѣ, на южной сторонѣ Дуная и Савы, но ошнюдь не въ подъ-Карпатскихъ краяхъ, въ конхъ мы назначили жилища народамъ древнимъ Славянскимъ. Слѣдовательно съ этой стороны выводы нашихъ изслѣдованій согласны съ древней Исторіей Эра-

- (2) Родина Паннонцевъ (Греч. Paeones) есть нынѣшняя Боснія. Въ окрестностяхъ Дуная и Дравы послѣ Славянъ жили Кельты, Тавриски, Бои и Скордиски. Но когда Кельты были выгнаны оттуда, частію Гептами (ок. 48 пр. Р. Х.), а частію Римлянами (15 пр. Р. Х.) эти земли лежали впустъ до тѣхъ поръ, пока Римляне не заселили ихъ покоренными (12 пр. Х.) и насильно переселенными туда (5 по Р. Х.) Паннонами. *Dio Cass* I. LIV. Подробнѣйшее объясненіе всего этого см. въ *Mannert's German*. S. 501—505, 554 и слѣд.

кійцевъ и Илировъ. Никакое человеческое остроуміе не въ силахъ опредѣлишь, гдѣ собственно находились въ древнее время, до прибытія Кельповъ, предѣлы, отдѣлявшіе народы племени Эракійскаго отъ Виндовъ или Славянъ. Во всей древней Географіи и Исторіи не встрѣчаемъ мы истинныхъ и ясныхъ свѣдѣній о положеніи народовъ подъ Карпатами, въ окрестностяхъ Дравы, Дуная и Тиссы, до самой половины 4 стол. пр. Р. Х. Первая слабая заря начинается прогоняшь блѣдными своими лучами мракъ, покрывающій сіи страны, только со времени прибытія Кельповъ въ Илирикъ, а потомъ въ Паннонію и послѣ распространенія ихъ за Карпаты. Но вмѣстѣ съ ихъ приходомъ оканчивающа прѣбываніе Славянъ въ Паннонскомъ по-Дунаѣ. Еслибы даже Исторія тѣхъ земель была и гораздо яснѣе въ это время, то и тогда едва ли можно бы съ точностію опредѣлишь положеніе Эракійскихъ и Славянскихъ народовъ и предѣлы ихъ жилищъ. И теперь народы отъ народовъ отдѣляются обыкновенно не стѣнами, рвами и валами; поже самое можно сказать и о древнихъ племенахъ, которыя, распадаясь, не менѣе нынѣшнихъ, на нѣсколько разныхъ вѣтвей, мѣнялись взаимно своими жилищами, и какъ понало мѣнялись.

3. *Геты и Даки*—одинъ и тотъ же народъ, извѣстный подъ двумя именами, подъ первымъ Грекамъ, а подъ послѣднимъ Римлянамъ. Во время Геродота (456 пр. Р. Х.), у коего имя Гетовъ въ первой разѣ находимъ, жилища ихъ заключались между Гемомъ,

Дунаемъ и Чернымъ моремъ (3). Спустия немного потомъ Геты, выгнанные изъ покойной своей родины, часцію Македонянами, спремившимися покорить себя всѣ сѣверные народы по самый Дунай, а часцію Кельшами, ворвавшимися въ Иллирикъ и по-Дунайскія земли, начали подаваться чрезъ Дунай къ Дакіи, т. е. нынѣшней Валахіи и Седмиградіи, а ошпуда мало помалу распространяться даже за востокъ. Многіе другіе Фракійскіе народы, именно Мезы и Трибаллы, безпрестанно пѣснимы сильными Кельшами, уходили чрезъ Дунай къ своимъ соплеменникамъ, но не находя и здѣсь защиты отъ Кельшовъ, принуждены были добровольно обратиться на востокъ, пѣсняя въ свою очередь ослабѣвшихъ и долго умиравшихъ Скивовъ. Такимъ образомъ, укрѣпясь впродолженіе времени въ своихъ силахъ, распространили мало помалу власть свою почти до самаго Днѣпра. Трудно сказать, гдѣ именно была столица ихъ царства, и гдѣ жилъ начальникъ ихъ Дромихешъ (*Dromichaetes*) (4). Изъ позднѣйшихъ ихъ дѣяній на вѣр-

---

(3) *Herod.* I. IV. c. 93. I. V. c. 3. *D'Anville* Sur la nation des Gètes въ *Mém. de l'Acad. des Inscript.* T. XXV. p. 34 и слѣд. — Нибуръ и другіе увѣрены, что Геты еще во время Скивовъ (неозначая однакоже, въ которомъ именно вѣкѣ) жили на лѣвой сторонѣ Дуная, въ нынѣшней Валахіи. *Kl. hist. Schr.* I. S. 352 и слѣд.

(4) По мнѣнію *Нибура* (*Kl. hist. Schr.* I. 352 и слѣд.) Геты ок. 300—252 пр. Р. X. распространили предѣлы своихъ владѣній за Днѣпръ, до края, называвшагося Нулаеа. Здѣсь, въ Нулаеа, говоритъ онъ, царствовалъ не только *Dromichaetes*, но и *Saetapharnes*, упоминаемый въ Протогенесовой надписи, а прежде *Aripharnes*, котораго древніе

ное знаемъ только то, что они около 60—55 пр. Р. Х. опустошили знаменитый городъ Ольвію и другіе Греческіе. Нибуръ думаетъ, что это сдѣлалъ царь Беребистъ (Boerebistes), разбившій на голову Галльскихъ Боевъ и Гаврисковъ, опустошившій Иллирію и Македонію, а вскорѣ потомъ и самъ несчастливо кончившій жизнь свою. Съ смертію его господство Гетовъ ослабло, а власть Сарматовъ на поморьѣ между Днѣпромъ и Днѣспромъ шѣмъ сильнѣе и болѣе увеличилась (5). Изъ сказаннаго нами открывается, что хопя Оракійскіе Гепсы на нѣкоторое время довольно далеко разспроспранили владычество свое на берегу Чернаго моря до самаго Днѣпра (6), однакоже жилища ихъ ошнюдь не простирались черезъ Карпаты на сѣверъ до за-Карпатскихъ земель, и что сіи послѣднія, въ копорыхъ, по свидѣтельству древнихъ писателей, жили Венеды, никогда не были ими заселены.—Исследователъ Славянскихъ древностей не долженъ пренебрегать исторіей позднѣйшихъ Гетовъ; потому что Славяне, перешедши черезъ Днѣспръ въ Дакію, уже въ 5 стол. по Р. Х. имѣли здѣсь долговременныя сношенія съ Гепсами; доказательствомъ этого служатъ пеперъ Валашскій

---

писатели называютъ царемъ Оракійцевъ. Однако же *Беккъ* (Corp. Inscr. graec. Vol. II. p. 84—85.) отвергаетъ господство Гетовъ въ Нулѣа, починная Ссинафарна Сарматскимъ Королемъ. Это гораздо вѣроятнѣе. Сравни. сказанное нами объ этомъ предметѣ выше § 13. N 5. § 16. N 3.

(5) Niebuhr Kl. hist. Schrift. Bd. I. S. 352—398.

(6) Dio Chrysost Oral. Borysthen. p. 437. ed. Morell. Thunmann Unters. üb. östl. Völk. S. 10.

языкъ, въ которомъ находимся 5-я часть Славянскихъ словъ, большею частію относящихся къ ремесламъ, воспитанію и образованію. Въ благодарность за этотъ подарокъ Валахи въслѣдствіи выжили Славянъ изъ Молдавіи, но объ этомъ скажемъ мы въ своемъ мѣстѣ (§ 30. N 2). Впрочемъ и то надобно замѣтить, что и въ Славянскомъ языкѣ есть нѣкоторыя слова, вѣроятно вошедшія въ него изъ древне-Гетскаго языка, каковы: буйшаръ (*opilio inferior*), урда (*saxeus secundarius*), бринза (*saxeus frictus*), бара (*stagnum*), брзеи (*syrtis*), шегги (*scurrilitas*) и др.; но ихъ число очень не велико.

5. Изъ прочихъ многочисленныхъ Эракійскихъ народовъ, мы скажемъ здѣсь еще о двухъ, Норопахъ и Кровизахъ, и въ заключеніе этого параграфа объ Агаирисахъ, народъ неизвѣстнаго происхожденія.— *Норопы* (*Nogores*), народъ Эракійскій, обитали нѣкогда въ небольшой области Пеоніи, на сѣверо-западныхъ предѣлахъ Македоніи, на рѣкѣ Аксіусъ, или нынѣшнемъ Вардарѣ, въ окрестностяхъ городовъ Кратова, Копія и Шпина. Они безъ сомнѣнія были древнѣйшими рудокопами въ Европѣ, сколько намъ извѣстно, потому что еще Гомеръ, какъ я догадываюсь, называлъ по нимъ *ῥωρόλα χαλκόν* (*lucidum aes*) (7), хотя толкователи его, не разумѣя этого слова, страннымъ образомъ коверкаютъ его и объясняютъ. По словамъ Стефана Византійскаго, Эпифродитъ, грамматикъ временъ Нерона, упоминаетъ о городѣ Норакосъ, (*Norakos*, *Νωράκος*), находившемся въ Пе-

(7) *Homer* II. II. 578. XI. 16. *Odyss.* XXIV. 466—499.



ніи (8). Климентъ Александрійскій слѣдующее говоритъ о нихъ: «Норопы, народъ, жившій въ Пеоніи, а нынѣ называемый Норики (Nogici), занимались кованіемъ иѣди χαλκόν, и первые дѣлали желѣзо (т. е. приготовляли сталь, булатъ) (9).» Въ этомъ извѣстіи Норопы смѣшаны уже съ Нориками, поже рудокопами, бывшими во время Римлянъ болѣе ихъ извѣстными. Евсевій выписалъ слово въ слово извѣстіе Климента (10). Свидѣ Гомерово νῶροψ χαλκός объясняешь словами νῆ и ὄρεα (а новѣйшіе словомъ ἤνοψ), чѣмъ напоминаютъ Эпафродитово (11). По моему мнѣнію позднѣйшіе писатели смѣшали эпихъ настоящихъ Нороповъ, жившихъ въ Пеоніи, съ Нориками, жившими въ Норикѣ, или, какъ они говорили въ Панноніи. Само слово νῶροψ, кажется, образованіемъ и составомъ своимъ ни чѣмъ не отличается отъ слова μέροψ (homo), попому что согласные ν и μ часто замѣняютъ одна другую (12). Такимъ образомъ Меропы, жившіе въ рудныхъ горахъ Пангеѣ и Родопѣ, въ окрестностяхъ

---

(8) *Steph. Byzant. De urb. ed. Amst. 1679. F. p. 502. not. 228.* Объяснители неправильно и превратно слово Paconia перемѣняютъ въ Pannonia.

(9) *Clem. Alexandr. Stromatum. l. I. ed. Par. 1641. Fol. p. 307.*

(10) *Euseb. Pamph. Praeparat. evang. l. X. c. 6.*

(11) *Suidas. S. ν νῶροψ.*

(12) Меропіς некогда назывался и оспровъ Косъ; собственное же имя Меропіη всѣмъ извѣстно. Греческіе лингвисты-ислѣдователи неправильно объясняютъ первую половину этого слова. Кажется у Фракійцевъ πεгі значило человекъ, мужъ, почто какъ шеперь у Арнаушвъ.

ръки Неспа или нынѣшней Меспы, о коихъ говорятъ намъ лѣтописцы Среднихъ вѣковъ, именно Каншакузенъ, Никифоръ Грегораъ, и др. (13), очень могли бытъ пошомками древнихъ Пеонскихъ Нороповъ. Какъ бы то ни было, но то не подлежаще сомнѣнiю, что слово Неропъ, мн. ч. Неропсы (Неропси), или по позднѣйшему замѣненiю согласной *н* буквой *м* (14), Меропъ, Меропси (потому что и та и другая форма читается въ рукоп.), означающее въ древнихъ Сербскихъ и, думаю, Булгарскихъ законахъ, поселянъ и подданныхъ, произошло первоначально отъ Норопсовъ, которыхъ Славяне ок. 500 г. по Р. Х. захватили въ Пеонiи и покорили себѣ (15). А это служишь новымъ доказательствомъ, что древнiе Норопсы жили здѣсь, а не въ Норикѣ. Горы, находящiяся близъ Крапова, Новаго Брда, Лвковца и ш. д. въ среднiе вѣки весьма изобиловали желѣзомъ, мѣдью и серебромъ, и опчаси даже и шеперь, хотя Турки и не обращаютъ на нихъ вним-

---

(13) *Kantakuzen.* ed. Par. II. p. 574. *Niceph. Gregor.* ad. a. 1345. *Stritter* Mem. popul. II. 864, 874.

(14) Сравн. древне-Серб. ницина (*tuber*), мезинакъ (*filius postremus*), несства (*tibiale coriaceum*), починапи (*incipio*), начинъ (*modus*), и др., съ ново-Серб. мицина, мезинакъ, месства, почимапи, начинъ, и др., Чешск. Mikulas (*Nicolaus*), и др.

(15) См. Законы Сербскаго царя Стефана Душана, въ рукоп. ок. 1390: Неропъхъ, мн. неропъси (*rusticus, subditus*), неропъшина (*ager rusticus*), а въ рукоп. 1700: меропъхъ, меропъси, меропъшина. Въ переводѣ Мамоея Власшара ок. 1335: отъ жителства посилапи въ жителство рекше въ меропшину. Оповская Рукоп. 1495.

манія. Нынѣшніе Сербы и Болгары, сколько я о томъ знаю, вовсе не упошребляютъ словъ Неропхъ и Неропшина (16).

5. Между народами Эракійскими упоминаются у Геродота и Кровичи (Кровизы, Кровицы). Этого отца Истории помѣщаетъ ихъ въ Мезіи, между Гемомъ и Испромъ. Вотъ его слова: «Эракіей и земель Эракійскихъ Кровизовъ (Κροβυζῶν) прошекаютъ Априсъ, Ноесъ и Аршанесъ, впадающія въ Испръ (17).» Априсъ есть нынѣшняя рѣка Ешра, называвшаяся у древнихъ Болгаровъ Яшра. Всѣ почти позднѣйшіе Географы, кромѣ Плинія, противорѣчащаго прочимъ, знаютъ ихъ между этой рѣкой, Дунаемъ, Поншомъ и Гемомъ. Спрабонъ помѣщаетъ ихъ, вмѣстѣ съ Троглодидами, между Эвксинскимъ Поншомъ и Испромъ, близъ городовъ Каллашисъ и Томеа, въ соседствѣ Коралловъ, Бессовъ, Медовъ и Даншелеповъ (18). Въ опривкахъ Гелланикова сочиненія о законахъ иноплеменныхъ народовъ (19), говорится, что они, вмѣстѣ съ Теризами (жившими на поморьѣ на югъ отъ Гема) почитали мудреца своего Замолксиса, какъ безсмертнаго мужа. Плиній тоже говоритъ о Кровизахъ, но такъ сбивчиво, что изъ словъ его

---

(16) Другой примѣръ обращенія собственнаго имени въ нарицательное въ эпическихъ земляхъ представляютъ грамоты Царя Спехана Душана въ словъ законштво, отъ Цаконовъ, о коихъ см. § 30. N 5.—О Сербѣхъ говорено было въ § 15. N 6.

(17) *Herod.* I. IV. c. 49.

(18) *Strabo* I. VII. c. 5

(19) Въ сочин. *Etymologicon magnum* подъ сл. Σαμόλξισ.

нельзя ничего вывести, кроме того, что они обитали близ Дуная (20). Птолемей помѣщаетъ ихъ въ нижней Мезіи, не далеко отъ Понта (21). Стефанъ Византійскій, слѣдуя описанію Евтропа Гекатей, называетъ ихъ народомъ, жившимъ на южной сторонѣ Испра. Наконецъ хотя неизвѣстный сочинитель Перипла Понта Эвскинекаго ясно назначаетъ жилища имъ въ Мезіи, въ окрестностяхъ городовъ Діонисіополя и Одесса, при подошвѣ Гемуса, тѣмъ неменѣе, однако-же, имя Скиоін, находящееся въ этомъ сочиненіи, подало поводъ къ смѣшенію и запутанности въ Географіи, потому что многіе не знали, что этимъ именемъ *Scythia parva* въ 3 и слѣдующихъ столѣтіяхъ по Р. Х. называлась сирана, лежащая между устьемъ Дуная, Понтомъ и Гемомъ (22). Этоптъ же писатель прямо называетъ ихъ Фракійцами. Основываясь на такихъ согласныхъ свидѣтель-

---

(20) *Plin.* H. N. l. IV. c. 12. § 82. In eodem (amne Tyra) insulam spatiosam incolunt Tyragetae... Mox Axiacae cognomines flumini, ultra quos Crobyzi, flumen Rhode, sinus Sagarius, portus Ordesus.

(21) *Ptolem.* Geogr. l. III. c. 10. ed. 1533. Κροβυζοί. lat. 1545. Crybizi. cod. Coislin. Κροβυζοί.

(22) *Anon.* Peripl. ponti eux. ap. Hudson. T. I. p. 13. Dionysopolis antea Cruni appellabatur ... tandem vero cum e mari appulsa esset Bacchi statua Dionysopolis vocata. In confiniis vero Crobyzorum (Κροβυζων) et Scytharum regionis cum sita sit, incolae habet Graecos aliis mixtos ... Odessum condidere Milesii, quo tempore Astyages regnabat in Media. Cingunt vero hanc Crobyzi Thraces. Haemus .. a Crobyzis et montibus ponticis usque ad Adriaticos excurrit tractus.

ствахъ, тщательно собранныхъ нами, навѣрное можно полагать, что Кровизы были собственно народъ Эракійскій, покрайней мѣрѣ, жившій во Эракии и между Эракійцами, никогда не выходившій изъ жилищъ своихъ на сѣверъ, и что между ними и Славянскими Кривичами, обитавшими на Руси, не было вовсе никакого племеннаго сродства, хотя и утверждали это нѣкоторые изслѣдователи, увлекаясь, сходствомъ именъ (23). Простое сходство именъ безъ другихъ Историческихъ доводовъ, никогда не составляетъ важнаго доказательства сродства народовъ; иначе мы должны, безъ сомнѣнiя, объявить Кавказскихъ Циховъ (Грузинскихъ Джиховъ) и Лекковъ (Лезговъ), Армянскихъ Леховъ, братьями нашихъ Чеховъ и Леховъ!

6. *Агабирсы* (Ἀγαθίρσοι, въ рукоп. и Ἀγαθούρσοι) жили во время Геродота, въ нынѣшней Седмиградѣ; по крайней мѣрѣ всѣ обстоятельство, приведенныя этимъ Историкомъ, указываютъ собой на эту страну. Въ землѣ ихъ вытекала рѣка Марисъ (Μαρίς) вѣроятно нынѣшній Марошъ, впадающая въ Испръ (прежде въ Тиссу, потомъ въ Испръ) (24); здѣсь же добывалось въ изобиліи золото (25); земля ихъ была окружена со всѣхъ сторонъ горами (26); свой-

(23) Не говоря о другихъ, *Köppen* въ сочин. *Ueb. Alterth. und Kunst in Rusl.* Wien 1822. 8. S. 7., и *Лелевель* *Wiadom. o narod.* стр. 4., производятъ Русскихъ Кривичей отъ Эракійскихъ Кровизовъ.

(24) *Herod.* I. IV. с. 48.

(25) *Herod.* I. IV. с. 104.

(26) *Herod.* I. IV. с. 125.

ствами и правами они похожи были на Фракийцев (27). Тогдашній Царь ихъ назывался Спарганивъ, безсовѣстно замучившій Скиѣскаго Царя Аріациу (28). Они были народъ весьма красивый, одѣвались въ золотыя одѣжды, имѣли общихъ женъ, для того чтобы, переродившись между собою и сдѣлавшись какъ бы одно-семейными, удалилъ навсегда отъ себя ревность и ненависть. Во всемъ прочемъ они жили какъ Фракіицы (29). Стефанъ Византійскій называетъ Агаѳирсовъ народомъ, обитающимъ среди Гема (30). Вѣроятно онъ черпалъ изъ Геродота, или изъ другихъ, не много позднѣйшихъ источниковъ, въ коихъ не только Фракіискія, но и Седмиградскія горы, обыкновенно называются Гемомъ (31). Всѣ позднѣйшіе писатели помѣщаютъ Агаѳирсовъ въ предѣлахъ ошдаленнѣйшаго сѣвера, а въ Седмиградіи упоминаются послѣ только Бастарны и Геты или

(27) *Herod.* I. IV. с. 104.

(28) *Herod.* I. IV. с. 78.

(29) *Herod.* I. IV. с. 104.

(30) *Stephan Byzant*, s. v. Ἀγαθύρσοι.

(31) *Геродотъ* I. IV. с. 49. выводитъ изъ Гемуса, подразумеваем. *спвернаго*, т. е., нынѣшнихъ Седмиградскихъ горъ, рѣки Atlas, Aurus и Tibisis, т. е. нынѣшнюю Алгу, Шилъ и Теметь. Оба хребта, находящіеся во Фракіи и между Валахіей и Седмиградіей, перестѣкаемые Дунаемъ близъ Ршавы, Древніе называли безъ сомнѣнія Фракіискимъ словомъ Наемус, т. е., снѣжныя вершины, сравн. Himalaia, Imaus, и др. слово *βορρῆν* вм. *νότον*, есть ошибка или самаго Геродота, видѣвшаго въ Наемус Фракіискія горы, между тѣмъ какъ рѣчь шла о горахъ Седмиградскихъ, или переписчиковъ его.

Даки. Помпоній Мела полагаетъ ихъ въ Сарматіи, не означая, гдѣ именно жили, и говоритъ, что они красили лице и члены свои, болѣе или менѣе, смотря потому, кто какого былъ званія, большаго и знашнаго, но непременно всѣ одинакимъ образомъ, и припомъ шакъ, что знаковъ никакъ нельзя было смѣшъ (32). Уже Виргилій замѣтилъ у нихъ это разкрашивание шѣла (33). Плиній помѣщаетъ «синеволосыхъ Агаирсовъ» въ ряду Сѣверныхъ народовъ, съ одной стороны между Будинами и Василидами, а съ другой между Номадами и Аноропофагами (34). По словамъ Птолемея они обитали далеко на сѣверѣ, въ сосѣдствѣ Кареотовъ, Саловъ, Пагуриповъ и Борусковъ (35). Онъ же въ другой разъ по ошибкѣ помѣщаетъ ихъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими народами, въ предѣ—Имаусской Скиѣи, къ коимъ они не принадлежали (36). Марціанъ Геракліотскій, изъ всѣхъ позднѣйшихъ писателей почтѣе означаетъ жилище ихъ, хотя имя ихъ писалъ неправильно (<sup>2</sup>Αὔθουροι); вопъ его слова: «отсюда Океанъ граничитъ съ сѣверными и неизвѣстными землями: на рѣкѣ Хезину (Chesynus), сѣдаятъ Агаирсы, одинъ изъ народовъ Европейской Сарматіи (37)»; съ эшимъ очень хоро-

(32) *Mela* l. II, c. 1, § 2, 10. .

(33) *Virgil. Aen.* l. IV. *Cretesque Dryopesque fremunt pictique Agathyrsi.*

(34) *Plin. Hist. nat.* l. IV. c. 12. § 88.

(35) *Ptolem. Geogr.* l. III. c. 5. въ рукоп. <sup>2</sup>Αὔθουροι и <sup>2</sup>Αὔθου'ροι.

(36) *Ptolem. Geogr.* l. VI, c. 14. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ поставлено здѣсь Alanorsi вм. Agathyrsi.

(37) *Marcian. Heracl. ap. Hudson* T. I. p. 56.

по согласуется и извѣстіе Птолема. Ученые шолковашели . споряшъ между собою, какую именно рѣку должно разумѣть подѣ Хезинѣмъ. Птолемей и Маркіанъ полагаютъ ее сѣвернѣе Рудона и Турунша. По Маннершу (38) рѣка Рудонъ должна бытъ Нѣмень, Туруншъ—Виндава, а Хезинъ—Западная Двина; по Рейхарду же первая—Западная Двина, вторая сѣверная Двина, а третья—Мезень (40). Рейхардъ нимало не сомнѣвается признавъ Агаѳирсовъ жишелями Ахпырки, именно по тому, что на древнихъ Карпахъ, напр. у Цаннони, имя это писалось Агаширско. Впрочемъ, если Птолемей и Маркіанъ имѣли вѣрныя свѣдѣнія объ этомъ народѣ, то свидѣтельства ихъ показываютъ, что тогдашніе Агаѳирсы обитали на сѣверѣ, въ землѣ Чуди. Амміанъ Марцеллинъ, черпавшій изъ древнихъ сочиненій, почишася ихъ жишелями внутренней Скиѳіи и Сарматіи, сосѣдями Гелоновъ, упоминая объ ихъ обычаяхъ, что они шѣла и волоса свои красили и синею краскою, простой народъ не много и рѣдко, а вельможи въ большомъ количествѣ, и очень часто пестрили себя разными знаками. Въ землѣ ихъ, по словамъ его, было множество діамантовъ (41). Кромѣ того, ихъ помѣщаютъ между замѣчательнѣйшими народами Скиѳіи, Савро-

(38) *Mannert's D. Norden. der Erde S. 258.*

(39) *Reichard. Orb. ant. T. XIII. Darius Feldzug—въ журналѣ Hertha. Bd. XI S. 22.*

(40) Подробности объ этихъ рѣкахъ сказано будетъ ниже въ § 22. N 3.

(41) *Ammian Marcell. l. XXII. c. 8. § 31. l. XXXI. c. 2. § 14.*



матами и Гелонами, Скимнъ Хиосскій (42) и неизвѣстный сочинитель перипла Эвксинскаго Понша; послѣдній ссылается также и на Эфора (43). Агаѳирсы составляютъ почти чудесное явленіе въ области древней Исторіи. Геродотъ, посѣщавшій лично сіи страны, въ извѣстіяхъ коего нельзя сомнѣваться, помѣщаетъ ихъ въ нынѣшней Седмиградѣн: изъ словъ его видно, что они были племена Θρακίης, по крайней мѣрѣ Индо-Европейскаго поколѣнія, о чемъ свидѣлствуютъ и сохраненныя имъ слова *Sragarithes* и *Maris*. Позднѣйшіе писатели помѣщаютъ ихъ просто на опдаленнѣйшемъ сѣверѣ, а Скандинавскія сказанія упоминаютъ о великанахъ, называвшихся *Thursi*, *Hrimthursi*, и находившихся въ Ютунгеймъ, ш. е. землѣ Чуди (44). Имя этихъ великановъ сравнивали мы выше (§ 8. N 11. § 14. N 6, 8) съ именемъ народа *Thussagetae*, *Thusii*, впрочемъ можетъ быть и названіе *Agathursi* принадлежишь къ этому же корню. Очевидно имя Агаѳирсовъ есть сложное, потому что первая часть его находится и въ имени народа *Aga-mathae* (45), а другая въ имени Скиоскаго Царя *Idan-thyrus* (46). А потому можно

(42) *Scymnus Chius* Fragment. p. 125.

(43) *Anon. Periplus Ponti Euxin.* гр. *Hudson*. Т. I. p. 4.

(44) Коропешское извѣстіе объ этихъ Турсахъ и Гримтурсахъ и ихъ испребленіи можно найти въ *Rauschnick's Handb. der German. Mythol.* S. 375 — 376, 378, 407, 408 и ш. д.

(45) *Plin.* Н. Н. I. VI. c. 7. § 21. *Cantocaptae*, *Agamathae*, *Pici* etc.

(46) *Herod.* I. IV. c. 76. Ἰδανθύροσος. — *Pherecyd.* *Fragm.* p. 63. ed. *Sturz* *Idanthuras*, (по обыкновенной перемѣнѣ

думать, что Скандинавское слово *thurs*, *thuss* (*gigas*) и Англо—Сакс. *thyr* (*suplors*) (47), почто также образовались из имени народа Тирсовъ или Турсовъ, какъ Нѣмецкое *hüne* (*gigas*) изъ *Nipus*, Слав. обрѣ изъ Омбронъ, сполинъ изъ *Spalus*, Чудь изъ Чудина и п. д. Если дѣйствительно Агаомрсы въ Геродотово время были обитателями Седмиградія, и напрошивъ въ позднѣйшее время отъ 1 сшолѣшя предъ Р. Х. до 3 по Р. Х. постояльцами и поселенцами сѣверныхъ краевъ Европы, какъ о томъ по выше-приведеннымъ свидѣтельствамъ сомнѣваешься не лзя, то эшо, вѣрояшнѣ всего, припишешь должно Кельшамъ же, которые, около 532 г. Славянъ выгнали съ Подуная, и еще до 218 до Р. Х. поселились въ Седмиградіи подъ именемъ Бастарновъ. Подобно многимъ Славянамъ, ушедшимъ отъ смерти и рабства къ Ташрамъ и за оныя, отъ написка

---

у на и) вм. *Idanthursas*, *Justinus* I. II. c. 5. испорч. *Jancirus*.

- (47) *Grimm's D. Gramm.* I. 228. 309. *Ego же Mythol.* 297—299. Гриммъ говоритъ, что у есть ничто иное, какъ оборотное и, и равнозначительно Греческому *υ*; ss вм. *rs* (*thuss* вм. *thurs*) весьма обыкновенно въ Скандинавскомъ нарѣчїи. Замѣчательно, что въ Вѣнскомъ спискѣ Птолемея сочиненія стоить *Ἀυαθούρσα*. Съ *θούρσα* кажется сходны слѣдующ. Санск. *drīṣṭ* (*audax*), Персид. *durušt*, Греческ. *θάρσος*, *θράσος*; Лип. *drusus*, Лопыш. *drohsch*, Славян. *drzy*, Гот. *gadaursan*, и, вѣрояшно, Гот. *thras* (*thrasa*—*mundus*, напр., *thkasa*—*balthei temeritas*); другіе же производятъ эти слова отъ разныхъ корней. *Pott. Et. Forsch.* I. 270. no. 313. *Graff Gloss.* XIII. 2. *Massmann Evang. Joh.* 1834. s. v. *thras*.

Кельшовъ, Агаѳирсы, видя гибель, подавались на сѣверъ далѣе и далѣе, даже до границъ между Славянами и Чудью, гдѣ послѣ, въ неизвѣстное время, при шомъ ужасномъ волненіи сѣверныхъ народовъ, или постигнушыя несчастіемъ погибли до ошпапка, или лишаясь поспешенно своей народности исчезли въ иномъ многочисленнѣйшемъ племени, какъ капля въ морѣ (48).

§ 21 Выводы изъ обозрѣнія иноплеменныхъ народовъ.

1. Вошъ главныхъ племена и народы, окружавшіе своими жилищами прародину Славянъ, означенную нами во 2 отдѣленіи этого сочиненія, въ опредѣленное время, ш. е. ошъ 4 стол. предъ Р. Х. до 5 стол. по Р. Х., конхъ отдѣльныя вѣтви, поселившисъ на предѣлахъ земель Славянскихъ, либо сосѣдили съ ними, либо нѣкошорое время жили среди ихъ, какъ поработиштели, или искаштели приключеній. Знаемъ, что кромѣ показанныхъ выше племень древніе

(48) Тщательное изслѣдованіе нарѣчій и поднарѣчій Русскаго языка, по сю пору мало извѣстныхъ самимъ Русскимъ писателямъ, не говоря уже о насъ, далекихъ иноземцахъ, можетъ указашъ на многіе слѣды и остатки древнихъ, испребившихся уже, языковъ, въ языкъ Русскомъ. Когда это будетъ сдѣлано, то можно будетъ опредѣленіе означитъ и жилища Агаѳирсовъ. Неизвѣстныя слова, упошребляющіяся въ поднарѣчіяхъ Суздальскомъ, Мазовскомъ (въ окрестностяхъ Торонца Псковск. губ.), Галицкомъ, Нерехотскомъ, и др., у ходоушниковъ или аѳеней, ошнюдь неиспорчены, а тѣмъ менѣе, выдуманы. Но объ этомъ подробнѣе скажемъ въ другомъ мѣстѣ.

писатели упоминають еще о многих других древне-Европейских народахъ, жившихъ въ этой сѣверной половинѣ нашей части свѣта; но мы навѣрное можемъ сказать, что всѣ эти народы суть незначительные остатки исчезнувшихъ неизвѣстныхъ племенъ, каковы, напр. Тавры въ Тавридѣ (1); или небольшія отрасли многочисленныхъ упомянутыхъ нами народовъ напр. многіе народцы Плинія и Птолемей (2), больше ни откуда рѣшительно неизвѣстные; или наконецъ пустыя имена, слѣпо повторяемыя позднѣйшими писателями на основаніи древнѣйшихъ сомнительныхъ сказаній, а нерѣдко просто вымышленныя, какъ то Гелоны (3), Василиды, Гинекократомены (*Gynaecocratoeni*) и др.—Истинная Исторія не знаетъ никакихъ народовъ въ сѣверо-восточной Европѣ, кромѣ приведенныхъ уже нами, т. е. Скифовъ, Чуди, Сарматовъ, Кельтовъ, Нѣмцевъ, Лиховцевъ, Эракійцевъ и Славянъ, и никакихъ другихъ, безъ основательныхъ доводовъ, не можемъ допустить. Племена народовъ не появляются и не пропадаютъ вдругъ за одну ночь, не произведя большихъ перемѣнъ въ положеніи всего человѣчества, и не оставивъ по себѣ ясныхъ слѣдовъ своего существованія. А потому если мы гдѣ нибудь у древнихъ писателей встрѣшимъ какое названіе допоя неизвѣстнаго

- (1) *Herod.* l. IV. c. 102, 103. Ихъ обыкновенно починають остатками древнихъ Киммеріанъ.
- (2) *Plin.* Hist. nat. l. IV. c. 12. l. VI. c. 7. *Ptolem.* Geogr. l. III. c. 5. l. V. c. 8. l. VI. c. 14.
- (3) *Herod.* l. IV. c. 108. Хотя позднѣйшіе писатели часто говорятъ о нихъ, но рассказы ихъ просто баснословны.

сѣвернаго народа, шо не должны потчасъ полагать, будшо имѣемъ предъ собою великое племя, занимавшее нѣкогда жилищами своими весь сѣверъ. Такъ, читая у Маркіана и другихъ, что въ Европейской Сарматіи обитало 56 народовъ (εθν), можемъ навѣрное утверждать, что шуть было собственно только 6 народовъ, а остальные 50 суть мѣстные, дробныя названія нѣсколькихъ народныхъ племенъ, распавшихся на многочисленныя вѣтви, опрасли, сучья и побѣги. Древніе сѣверо-Европейскіе народы дѣлили мѣсто жительства своего на области, округи, уѣзды, волости, околотки, (Латин. *pagus*, Нѣм. *Gau*), изъ коихъ каждое, не рѣдко состоявшее изъ нѣсколькихъ только деревень, имѣло свое собственное названіе, на которое древніе Греки и Римляне обыкновенно смотрѣли, какъ на имя народа. Слѣд. просто не возможно, что бы все выдаваемое намъ древними за народъ, было дѣйствительно народомъ: иначе на 50 квадр. миль пришлось бы помѣстить столько же народовъ. Отсюда, читая у Плинія, какъ онъ за одинъ разъ въ небольшомъ краю, лежавшемъ между Меотійскимъ заливомъ и Кавказомъ, насчитываетъ болѣе 50 народовъ (4), можно полагать, что это были просто мѣстные и домашнія названія двухъ или трехъ большихъ народовъ, точно какъ пещеръ, по словамъ Клапроша (5), небольшой Кавказскій народъ, Лезги (ок. 50000 душъ), распадается на множество вѣтвей (напр. Хунзагъ, Кезерукъ, Гидашле, Мукрашле,

(4) *Plin. Hist. nat. l. VI. c. 7.* Любопытные могутъ сами прочесть у Плинія эти неслыханныя названія.

(5) *Klaproth's Asia polyglotta p. 126.*

Анзокуль, Карахле, Гумбеть, Арраканъ, Буршуна, Анцухъ, Тебель, Тумурга, Ахши, Рушуль, Чари, Белаканъ, Анды, Кабучъ, и ш. д.), и какъ индѣ сказалъ самъ Плиній, что одинъ только народъ Гиллевіоны на полуостровѣ Скандинавскомъ жилъ въ 500 селеніяхъ (6)

2. Такимъ образомъ утѣрившись, что въ продолженіе этого періода, т. е., отъ Геродота до паденія владычества Гуновъ и Римлянъ, или отъ половины 5-го стол. пр. Р. Х. до половины 5-го же по Р. Х., въ сѣверо-восточной Европѣ обитали только одни Скифы, Чудь, Сарматы, Кельшъ, Нѣмцы, Липовцы, Фракіицы и Славяне, смѣло уже можемъ утверждать, что въ означенное время въ земляхъ предъ-Карпатскихъ до нижняго Дуная и Савы, и за-Карпатскихъ отъ Одера и Вислы на-сѣверъ до Ильменскаго озера, были постоянными спарожилками единственно Винды или Славяне. Скифы же, какъ мы видѣли, были Азіатскіе выходцы, поселившіеся въ Черноморскихъ степяхъ, между Днѣпромъ и Дономъ, народъ кочующій, жилища коего не простирались за Карпаты и окрестности Вислы, Березины, Западной Двины, верхняго Днѣпра, и ш. д. Этотъ дикій и отвращительный народъ былъ только нѣсколько времени страшенъ своимъ могуществомъ, и такъ какъ онъ въ этой землѣ былъ пришелецъ, то не могъ въ ней укорениться, уступилъ свое мѣсто своимъ сильнымъ соседямъ, Сарматамъ, и вскорѣ потомъ до того перемѣнился, что еще во 2-мъ вѣкѣ по Р. Х. ничего не осталось отъ него въ Европѣ, кромѣ одного имени

(6) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 13. § 96.*

въ географическихъ сочиненіяхъ (§. 13). — Чудь въ продолженіе этого періода жила постоянно въ отдаленномъ сѣверѣ: мы ее находимъ еще ввремя Тацита въ нѣхъ самыхъ жилищахъ, копоры назначаюшъ ей Юрнандъ и Несторъ, т. е., за Финнскимъ Заливомъ, въ окрестностяхъ верхней Волги, и т. д., и основательно можемъ заключать, что она обитала тамъ и прежде, по крайней мѣрѣ въ 4-мъ вѣкѣ пр. Р. Х. Тѣ весьма много ошибаются, копоры, опираясь на слова Тацита и Птолемей, и превратно объясняя ихъ, ушверждаютъ, будто бы Чудь въ этомъ періодѣ жила въ окрестностяхъ Вислы, Березины и Днѣпра, между тѣмъ какъ здѣсь по многочисленнымъ, яснымъ и разительнымъ свидѣтельствамъ обитали съ незапамятнаго времени Венеды и Сербы (§. 14). — Сарматы были пришельцы въ Европѣ: колыбель этого народа находилась въ Мидіи, пошомъ гнѣздо его между Дономъ и Кавказомъ, откуда эти воинственные номады, тѣсня болѣе и болѣе Скиновъ, ворвались въ Европу, и прежде всего ушвердились между Дономъ и Днѣпромъ, а послѣ между Днѣпромъ и Днѣспромъ. Отсюда толпы ихъ подъ именемъ Аланъ или Асовъ, неизвѣстно только когда, пробрались на верхній Днѣпръ, а подъ именемъ Языговъ въ Польшу, на предѣлы Ляховъ и Липовцевъ, около же 50 по Р. Х. въ нынѣшнюю Венгрію, гдѣ поселились между Тисой и Дунаемъ. Сарматы не были осѣлыми жителями Европы; буря прогнала ихъ, какъ саранчу, съ востока въ эту часть свѣта, и буря же съ запада загнула ихъ на Кавказъ, гдѣ пошомки ихъ, подъ именемъ Аланъ, и теперь еще находяшся. Сарматы никогда не заивали собой, и невоздѣлывали обширныхъ древне-

Славянскихъ земель, хотя отдѣльныя толпы ихъ, скинаясь въ нихъ долгое время, покорили и пригнѣсли нѣкошорыя вѣшви Славянъ (§. 16). Родиной Кельтовъ была Галлія, Гельвешія и южная Германія; отсюда двигались они на воспокъ въ Иллирію и Паннонію, и далѣе черезъ Богемію за Карпашы. Они, выгнавъ Славянъ изъ Подуналя за Карпашы, произвели большую перемѣну въ положеніи сѣверныхъ народовъ, и были главной причиною движенія Славянъ на сѣверъ, встрѣтившихъ здѣсь гораздо меньшее сопротивленіе со стороны незначительной Чуди, чѣмъ тамъ со стороны храбрыхъ и сильныхъ Влаховъ. Кельты выгнали также и Агаѳирсовъ, народъ Фракійскій; изъ нынѣшней Седмиградіи, и поселились въ ней подъ именемъ Басшарновъ. До прихода Боевъ въ нынѣшнюю Чехію и Скѳрдисковъ въ Паннонію не было около Карпашъ никакихъ Бастарновъ, Певкиновъ и другихъ Кельтовъ. Этотъ народъ такъ же скоро исчезъ, какъ появился, что показываетъ, что Карпатскія земли не были его настоящею родиною; великое племя, разпространившись и укоренившись въ своей землѣ, можетъ внослѣдствіи нѣсколько измѣнить свой языкъ и нравы, но чтобы такъ быстро исчезнуть и совершенно испребыться, неослаивъ по себѣ никакихъ слѣдовъ, это дѣло невозможное (§ 17). — Колыбель Нѣмецкаго народа составляють нынѣшняя сѣверная Германія, Голландія, Данія и Швеція. Въ этихъ земляхъ заглавы ихъ древнѣйшая Европейская исторія: изъ нихъ-то во время переселенія народовъ, вышупили многочисленныя толпы воинственныхъ Готовъ, Скировъ, Геруловъ, Гейндовъ, Лонгобардовъ, и др., -и шли черезъ край



Вендовъ на Воспокъ, а опшуда иззадъ въ южную Европу; а потому шамъ должно искашь ихъ гнѣзда, но опнюде не на Кавказъ, или во Оракин, Персін, и п. д., какъ дѣлають въ наше время нѣкоторые Нѣмецкіе писатели. Равнины, находящіяся между Вислою и Одеромъ, съ незапамятныхъ временъ составляли пограничную черту между Нѣмецкими и Славянскими народами: здѣсь поселенія шѣхъ и другихъ мѣшались между собою и смѣнялись. Мы видѣли, что Готы были пришельцами на Балшійскомъ поморѣ изъ Скандинавіи, поселившимися въ землѣ Славянской. Тоже самое надо сказать и о многихъ Свевскихъ народахъ, утвердившихся между Одеромъ и Вислой, въ краю, нѣкогда принадлежавшемъ Славянамъ, называвшемся Луги, и извѣстныхъ подъ нарицательнымъ именемъ Виндиловъ или Вандамовъ, прозванныхъ шакъ по присоединившимся къ нимъ Славянскимъ вѣшвямъ. Такимъ же образомъ въ глубокой древности хищныя полчища Шведовъ дѣлали нападенія въ верхнія земли Виндовъ, лежавшія на Ильменскомъ озерѣ, и, вѣроятно, нѣсколько времени шамъ и обишали. Думаю, что послѣ прекращенія этихъ отдѣльныхъ вторженій, исторія не представляешь никакихъ ясныхъ свидѣтельствъ, чтобы за-Карцацкія земли когда-либо были заняты Нѣмцами (§. 18.).—Родственные древнимъ Славянамъ *Литовскіе* народы малочисленные, слабые, миролюбивые, представляющія глазамъ нашимъ въ отдаленнѣйшее время въ шѣхъ же самыхъ жилищахъ на Балшійскомъ берегѣ по сосѣдству съ Славянами, гдѣ и въ послѣдствіи встрѣчаемъ ихъ, съ 6-го по 10-е столѣтіе. Это незначительное племя не могло зани-

мать собой того огромнаго пространства, начиная отъ Одера до самаго Дона, на копоромъ древніе писатели ясно помѣщаютъ народы другаго имени, Венедовъ, Словонъ (Словенъ), Пыгигшовъ (Пинянь), Саваровъ (Сѣверянь), Сербовъ, и ш. п. (§. 19). О *Фракийцахъ* мы не считаемъ нужнымъ говорить потому что каждый хорошо знаетъ, что они ни коимъ образомъ не могли обитать въ за-Карпатскихъ земляхъ (§ 20). Осмотрѣвъ бѣгло такое положеніе главныхъ племенъ сѣверной половины Европы, изъ копорыхъ одни, Чудь, Винды, Литовцы и Нѣмцы, постоянно въ ней жили, а другіе Кельты, Скифы и Сарматы, только въ которое время, и сравнивъ безпристрастно всѣ свидѣтельства древности о первобытныхъ жилищахъ каждаго изъ этихъ народовъ, смѣло уже можемъ утверждать, что въ переди за-Карпатскихъ земляхъ были постоянными спарожилами Венды, извѣстные подъ собственнымъ именемъ Славянъ и Сербовъ, и что эти края по всему праву можно считать ихъ древне-Европейской отчизной. Только въ ней, воздѣланной ихъ трудами и любимой ими болѣе всего, Славяне могли вынести многоразличныя кровавыя бури, прилепавшія уже и въ древнее время съ востока и запада на ихъ головы, возрасти и достигнуть той огромности и многочисленности, въ какой къ удивленію являющіяся они взорамъ нашимъ въ концѣ 5-го в. по Р. Х., когда достоверная исторія начинаетъ приподнимать покровъ, скрывавшій ихъ до тѣхъ поръ. Заканчиваемъ словами глубокомысленнаго Добровскаго, сказанными имъ еще при вступленіи его на поприще писателя: «Славяне

должны жить въ Европѣ съ того же самаго времени, съ котораго живутъ въ ней Латины, Греки и Нѣмцы, и рѣшительно невозможно, чтобы они, какъ обыкновенно нѣкоторые воображаютъ, пришли опъ Меотійскаго залива только по Р. Х., предъ или послѣ Гуновъ (7).»

3. Надѣмся, что обзорнѣе положенія древнихъ племенъ Сѣверной Европы, ихъ первобытныхъ жилищъ и переселенія въ чуждыя имъ земли, сдѣланное нами со всею точностію, заставитъ благоумнаго изслѣдователя нашихъ древностей признать ту важную истину, что древности наши тогда только могутъ быть вызваны изъ своихъ развалинъ, и получить твердое и прочное основаніе, когда мы на исторію главныхъ племенъ эпохи половины Европы станемъ смотрѣть, какъ на одно цѣлое нераздѣльное. Всякое полуизслѣдованіе этого предмета неминуемо ведетъ къ заблужденію и ошибкамъ, въ чемъ убѣждаютъ насъ безчисленное множество примѣровъ, находящихся у каждаго подъ руками. Изслѣдователи Сѣверо-Европейскихъ древностей обыкновенно наполняли эту часть свѣта, одни Скивами, Сарматами, другіе Кельтами, Германцами, прешь Финнами, и т. д., кому что нравилось и нужно было; но никто не подозревалъ, чтобы Славяне были тамъ спарожками, древнѣйшими обитателями. Эти писатели, унижающіе Славянъ, конхъ къ сожалѣнію, сполько появилось въ новѣйшее время, особливо въ Германіи, Франціи и Англіи, не обращаютъ никакого

---

(7) *Dobrowsky* Ueb. die ältesten Sitze der Slaven, въ *Monse. Gesch. v. Mähren* II Bd., стр. XX.

вниманія на Географію и Исторію сѣверныхъ земель и Славянскихъ народовъ, поспоянно обитавшихъ въ нихъ, по всеобщему сознанію, покрайней мѣрѣ съ 5-го вѣка по Р. Х., но, привязавшись къ тому или другому древнему народу, Скивамъ, Сарматамъ, Кельсамъ, Германцамъ, или же Финнамъ, и оградившись множествомъ классиковъ и неклассиковъ своихъ, ищущъ въ нихъ со всемъ рвеніемъ свидетельства для своей любимой мысли, подтверждающъ ихъ своей ничтожной этимологіей, и старающъ показашъ чудовищныя мнѣнія, во-все несогласныя съ здравымъ разумомъ, неразличая ни времени, ни первоначальныхъ жилищъ цѣлаго племени, оиѣ жилищъ какой-нибудь выселившейся впоследствии его вѣтви, и, наконецъ, многочисленныхъ извѣстій, указывающихъ собой на современное пребываніе другихъ народовъ въ одной и той-же ихъ Скинской, Сарматской, Кельшской, Германской и Финской прародинѣ. Сочиненія такого рода, сопровождаемыя учеными выписками изъ старыхъ фолиантовъ, и подкрѣпленныя этимологическими доказательствами, приводятъ обыкновенно въ изумленіе ошечесивенную публику: ученые и неученые сообщичи, столько же мало понимающіе шотъ предметъ, о кошоромъ рѣчь идетъ, какъ и сами сочинители, принимаютъ каждое подобное новое произведеніе, съ громомъ рукоплесканій, а журналисты потчасъ провозглашаютъ ученость и основательность своихъ земляковъ. А потому ни мало неудивительно, что грубыя ошибки, имѣющія цѣлю унизишъ Славянъ, столько укоренились въ послѣднія при сполѣшія въ исторіи Сѣверной Европы, что до сихъ поръ ни какъ нельзя

было испребиѣть ихъ основательными доводами и силою одной истины (8). Вошъ самая вѣрная картина того, какимъ образомъ по сю пору обрабатывали древности Сѣверной Европы! Можетъ быть иной спанешъ упрекать насъ въ излишнемъ негодованіи и т. п., но пускай онъ напередъ прочтешъ со вниманіемъ эти груды сочиненій о народахъ Сѣверной Европы, и тогда уже произносите свой судъ о нихъ и о нашемъ спрогѣ приговоръ (9). Съ другой спороны наши ошечеспвенные писатели, смолря на исторію древнихъ народовъ сѣверной части Европы, какъ на одно цѣлое, и зная что Славяне не только съ незапамятнаго времени сосѣдствовали съ иноплеменными народами, но и дѣлились съ ними своими владѣніями, научатся гораздо оспорожнѣе и справедливѣе судить о многихъ предметахъ своихъ древностей. Находя Славянъ въ Славянскихъ земляхъ, они прежде всего опскажутся опъ безраз-

---

(8) Въ Нѣмецкихъ сочиненіяхъ этого рода господствуетъ слѣдующее мнѣніе какъ аксіома: *Germania a Rheno Tapatensis*, потому только, что спакъ однажды угодно было выразиться Павлу Діакону и Алфреду (см. § 5. N 6. примѣч. 11.). Тотъ погибъ въ глазахъ этихъ критиковъ, кто не принималъ бы ихъ безразсуднаго мнѣнія. Провозвѣспникомъ этихъ адептовъ на Сѣверъ сдѣлался Г. Сенковскій, котораго разсужденіе «Скандинавскія Саги» см. въ Смирдина Библиотекѣ для чтенія. С. Петерб. 1834. N 1.

(9) Любопытнымъ рекомендуемъ для потѣхи *J. L. v. Parrot Ueb. Liven, Letten u. Esten. Stuttgart 1828. 8. 2 m. C. Halling Gesch. d. Deutschen oder der Skythen u. s. w. Berlin 1833. 8.*

суднаго и пелѣнаго смѣшенія древнихъ Славянъ съ Скинами, Сарматами, Гунами, Булгарами (10), и т. д., и навсегда ихъ изгоняющъ изъ области Славянскаго міра. Впрочемъ и то надобно сказать, что, какъ и теперь еще народы, языки и нравы ихъ многоразлично мѣшающія другъ съ другомъ, и какъ ни въ одномъ углу свѣта нѣтъ ни Славянскаго, ни какого-нибудь другаго народа, котораго бы нравы и языкъ были совершенно непримѣсны (11), то по-тому и въ древности Славяне заимствовали многіе обычаи и слова у иноплеменниковъ, а иноплеменники у Славянъ, и, конечно, никакъ насъ не спанешъ упрекать въ недоброжелательствѣ, если гдѣ, опираясь на доспащочныя причины, мы смѣло скажемъ, что тошъ или другой древне Славянскій обрядъ, то или иное слово, зашло къ намъ изъ чужбины. Тѣ много ошибаются, которые думаютъ, что эшимъ можно уменьшитъ знаменитость нашего древняго и великаго народа, потому что и иноплеменные народы тоже многое заимствовали у насъ, и при томъ усвоеніе словъ другаго народа нимало непредосудительно и не вредно для языка (12). Оцѣнивая надлежащимъ

---

(10) Въ новѣйшее время *Венеликъ* опять неожиданно породнилъ Славянъ съ Чудо-Турецкой смѣсью, Уральскими Булгарами, Аварами и Гунами, въ сочиненіи: *Древніе и нынѣшніе Болгаре*. Москва. 1829. 8.

(11) *Lelewel* Wiadom. o nar. str. 4. Niemasz narodu, którego by krew czysta i żadnym rodu obcego zléwkiem zamęcona niebyła. Owszem, nadto jest dowodliwa od samych podań dzieciństwa rodu ludzkiego, że każdy naród est colluvies gentium.

(12) Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательны слова Я.

образомъ народности, должно помнить, что всякой народъ, какъ бы онъ ни былъ великъ, есть только частица человѣчества, капля въ океанѣ, которая только вмѣстѣ съ другими можешь наслаждаться жизнью, но врозь неминуемо высыхаетъ, и навсегда исчезаетъ. Если будущіе изслѣдователи Славянскихъ древностей останутся вѣрными основаніямъ, положеннымъ нами выше, то надѣмся, что эпа отчужденія и дѣдина наша, находящаяся теперь въ запусѣніи, скоро обратится въ прелестнѣйшій вертоградъ, видимый нами только издали, въ шуманѣ.

---

Гримма (D. Gramm. III. 557.), одного изъ величайшихъ языковѣдователей нашего вѣка: «Принятіе чужихъ словъ естественное, нимало не предосудительно, и не вредитъ чести никакого народа, потому что между всѣми народами существуетъ взаимная мѣна предметовъ и словами, которая при благоразумномъ употребленіи ея, можетъ способствовать очень большому оживленію и умноженію природныхъ свойствъ языка.» Мы прибавимъ къ этому, что для исторіи нашей гораздо бы полезнѣе было открывать въ древнемъ языкѣ нашемъ чужія слова, нежели указывать на Славянскія въ чужихъ языкахъ. Только бѣдные языки однихъ дикихъ, не имѣютъ въ себѣ иноязычныхъ словъ. Богатство и превосходство языка должно измѣрять не однимъ только его веществомъ, но въ особенности его духомъ, т. е., оригинальностью, разнообразіемъ и силою его грамматическихъ формъ.

## ОТДѢЛЕНІЕ IV.

### ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ДРЕВНЕ-СЛАВЯНСКИХЪ ЖИЛИЩЪ.

#### §. 22. Горы, рѣки, озера, города и вещественные памятники въ землѣ древнихъ Славянъ.

1. Мы изложили свое мнѣніе о пребываніи Славянъ въ древнѣйшихъ ихъ жилищахъ въ Европѣ и о положеніи другихъ племенъ, бывшихъ съ ними въ соприкосновеніи, подтверждая его одними историческими, т. е., достоверными и разительными свидѣтельствами современныхъ, или ближайшихъ по времени къ предмету нашему писателей; теперь остается намъ рассмотреть земли, составляющія Европейскую прародину Славянъ,—не столько для короткаго знакомства съ ними, сколько больше для подкрѣпленія и съ этой стороны выводовъ, изложенныхъ нами выше. Между народами, въ какой бы онъ ни жилъ землѣ, и землей, его питающей, всегда существуетъ тѣсная, неразрывная связь. Какъ земля и климатъ ея сообщаются шопъ или другой видъ народу, его тѣлу и духу, такъ на оборотъ, и самый народъ оставляетъ на землѣ, обитаемой имъ, неисребимую печать своего пребыванія. А потому, если выводы наши о происхожденіи и древнихъ жилищахъ Славянъ, вѣрны, то должны быть также вѣрны и съ этой стороны; историческія свидѣтельства, почерпнутыя изъ сочиненій древнихъ историковъ и народныхъ преданій, и свидѣтельства, представляемая самой землей, немогутъ противорѣ-



чить одинъ другимъ. Въ этомъ отношеніи самъ предметъ пребудетъ того, чтобы мы, не выходя еще изъ этого періода, обратили свое вниманіе на Европейскую прародину Славянъ, и разсмотрѣли бы ее нѣсколько критическимъ глазомъ. Полное географическое описаніе земель, занимаемыхъ упомянутыми выше племенами и народами въ отдаленной древности, нѣкомъ образомъ не принадлежитъ сюда; желающіе ознакомиться съ ними покороче, могутъ обратиться или къ самымъ источникамъ, или къ отдѣльнымъ сочиненіямъ объ этомъ предметѣ (1). Мы здѣсь упомянемъ коротко только о томъ, что прямо относится къ означенной выше цѣли, останавливаясь особенно на земляхъ, заселенныхъ одними Славянами, и бѣгло пробѣгая края, содѣшственные Славянамъ, или занятые отъ иноплеменныхъ народовъ.

#### А. Горы.

2. Еще въ глубокой древности упоминають Греки, что на пограничной черпѣ Славянскаго и Нѣмецкаго міра, находилась знаменитая *Герцинская* гора, подъ копорою понимали они по всю цѣпь горъ, простирающихся отъ истоковъ Дуная до Карпатъ

---

(1) Какъ вспомогательныя сочиненія въ этомъ случаѣ, не говоря о многихъ другихъ, рекомендуемъ: *K. Mannert Der Norden der Erde* Lpz. 1820. 8. *F. A. Ukert's Geogr. d. Griech. u. Röm.* 2 Th. 2 Abth. Weim. 1832. 8. (*Ueb. d. Nord. v. Europa* S. 1—74). *C. G. Reichard Orb. antiqu.* Tab. XIII. *Sarmatia.* *J. Potocki Archeol. atlas europ. Rossii* S. Pet. 1823. F.

подъ именемъ Соснового, Руднаго, Испинскаго и Судетскаго хребта, то отдѣльныя части и опраславляю его (сравни § 17. N. 5). Уже Аристотель говоритъ о горахъ Аркинскихъ (Ἀρκύνιοι) находящихся на сѣверной сторонѣ Исбра (2), а изъ Аполлонія Родосскаго и Цезаря очевидно, что Оркнискіе лѣса извѣстны были и Эрастосену (3). Впослѣдствіи имя ихъ часто встрѣчается у Страбона (Ἐρκύνιος δρυμός), Плинія, Тацита (Nercynius saltus), Птолема (Ὀρκύνιος δρυμός) Веллея (Nercinia silva). и др. Начало и значеніе этого имени не извѣстно; Гриммъ указываетъ на Нѣмецкій корень Сканд. harka (durage), harka, herkja (asperitas, durities), herkinn (durans) (4), на что и мы охотно соглашаемся.—Аскибургіонъ (Ἀσχιβούργιον π. е. ὄρος) у Птолема составляетъ часть Герцинскаго хребта между Силезіей, Чехіей и Моравіей. Діонъ Кассій называетъ его горами Вандальскими (5), и выводимъ изъ нихъ рѣку Эльбу. Такъ какъ послѣднее имя происходитъ отъ народа Вандаловъ, нѣкогда тамъ жившихъ, то и первое вѣроятно взято отъ города Asciburgium (п. е., Eschenburg) (6).—Корконтъ (Κορκονταί) по Птолею нѣмцы Нѣмецкій народъ,

(2) *Aristot. Meteor. I. 13.*

(3) *Appoll. Rhod. IV. v. 640.* «Геркинскія скалы.» *Cæsar, B. G. I. VI. c. 24.*

(4) *Grimm. D. Gr. I. 177, 179.*

(5) *Dio Cass. I. LV. c. 1.*

(6) *Grimm. D. Gr. I. 76. II. 412, 448.* Сравни asco-manni (piratae) у Ад. Бременскаго, по латинскимъ копіямъ п лодкамъ. «Ascus vel navis» lex salic. 23, 3. Англо-Саксон. äsc-bora, hastifer.—Совѣтъ другое у Птолема Vis-burgi (вм. Wislaburgü).

жили въ нынѣшней Чехіи близъ горы Асцибурга: очевидно въ имени ихъ скрывается названіе Крконоши. Древнее *l* и въ Нѣм. языкѣ измѣнилось въ *ss*, напр. Гот. *vato* (аqua), древне-Сакс. *watar*, Англо-Сакс. *wāter*, Сканд. *vatn*, средне-Нѣм. *wazar*, ново-Нѣм. *wasser* Готск. *fōtus* (собака, песъ), древне-Сакс. и Англо-Сакс. *fōt*. Сканд. *fōtr*, средне-Нѣм. *vuoz*, ново-Нѣм. *fuss*, Гот. *nats*, Нѣм. *nass*, и въ именахъ *Batava castra* = Пассова, *Borbetomagus* = Вурмиссъ, *Вормсъ*, *Strataburgum* = Страссбургъ, и др. Омеюда и въ Чешскомъ языкѣ изъ слова *Rhakate* образовалось *Rakausy*, а изъ *Korkonti* — *Krkonoše* (7). Названіе это, сохранившееся въ имени Чешской рѣки, доказываетъ также, что Славяне пришли въ Чехію гораздо въ отдаленнѣйшее время, нежели какъ обыкновенно полагаютъ. Луна лѣсъ, (*Λουνα ὄλη*) тоже у Птолема, по мнѣнію нѣкоторыхъ Мангартская гора въ Моравіи и Австріи; имени его я не могу объяснить (8). — Сарматскими горами τὰ Σαρματικά "ορη называется у Птолема западныя Тавры (Карпаты), по имени Сарматовъ, въ несобственномъ смыслѣ, и только потому, что ему было неизвѣстно нѣбесное имя этихъ горъ

(7) Еще въ Сеймахъ въ стл. 44—45 говорится: «По Ратиборъ отъ горъ Кръконоши, Идеже Трупъ погуби сань люду.» Вѣроятно Нѣмцы прозвали этою хребетъ горъ *Riesengebirg* по этому Трупъ, убишемъ дракона. — Нѣкоторые производятъ Крконоши отъ Крака и Рус. носъ = предгорье, ссылаясь въ этомъ на Космоносы, село и замокъ въ Чехіи, но это по нашему мнѣнію, вовсе неосновательно.

(8) *Бартъ* (Teutschl. Urgesch. II. 22) объясняетъ *Λουνα ὄλη* = *Manhart*, ново-Нѣмецк. *Mondhart*.

т. е. Ташры (9).—Гора *Карпатъ* (ο Καρπάτης ὄρος), по словамъ Птолемея и Маркіана Геракліонскаго, = восточная половина Карпатъ, отдѣляющая Венгрію и Седмиградію отъ Галиціи. Шлецеръ думалъ, что еще Геродотъ, говоря о рѣкѣ Карписъ, слышалъ кое-что о Карпатскихъ горахъ, но это во все несправедливо. Имя это, огреченное по образцу имени Греческаго острова Карпатосъ (Κάρπαθος), или переначенное еще прежде жившими близъ нихъ Кельтами, происходитъ отъ Славянскаго Хрибъ, Хръбъ, т. е. вершина, гора, и указываетъ собой на шаробытность Славянъ въ окрестностяхъ Карпатъ. Хрибъ у Виндовъ по сию пору значить вершина, холмъ; сравн. Словянскія hribi въ Штиріи (по Нѣм. Windische Bilhel). Въ Россіи тоже есть названія, произведенныя отъ слова Хрибъ, напр. Хрибы, селеніе на рѣкѣ Колпинцѣ, впадающей съ правой стороны въ Беседъ, а съ нимъ въ Сожу, тамъ же лѣса и болоша Хрибскіе (10), селеніе Хребино, на З. отъ Владиміра и Буга и т. д. Отъ кор-

(9) Тѣ ошибаются, которые думаютъ, что эти горы получили свое названіе отъ имени Ташаръ. Уже въ грамматъ, данной Пращ. еписк. 973 г. читаемъ: Montes quibus nomen est Tatri. Cosmas ed. 1783. p. 66, 170. cod. Raudnic. Tatri. См. Palacky Würl. d böhm. Geschichtsschr S. 15.

(10) J. A. B. Rizzi Zannoni Carte de la Pologne Par. 1772 l. XII. Chryby. Bagnієса Chrybyskie. На картѣ: «Подробная карта», составлен. Сухипеденомъ и др., л. 26, также на специальной Шубертовой картѣ, л. 35, нѣтъ ни селенія Хрибы, ни Хрибскихъ болошъ. Вѣроятно, они въ новѣйшее время получили другое названіе. Рѣку Шубертъ называетъ Колпиной.

ия Хрибъ произведено слово Хрибешъ, (въ Острож. Библии 1581 читаемъ хрибшы=tergora З. Царств., 7, 33 и слѣд. 158, вм. нынѣшняго хребты), хребешъ Чешск. hrbet), коимъ Русскіе называютъ вообще цѣнь высокихъ горъ, напр. Яблонувый, Уральскій, Камчатскій, Спанувый Хребешъ и др. Вся эта съверная часть горъ, отъ Сочавы до истоковъ Вислы, называлась 5-10 стол. Хрбы, а съ перемѣной согласной б въ в—Хрвы, Хрвапы (Хорвапы, Хорвапія). Слово Хрибъ у нынѣшнихъ Хорваповъ, вышедшихъ отсюда, не много удалилось отъ первоначальнаго своего значенія, потому что у нихъ оно значить берегъ (gira). Тушъ, въ Загребскомъ округѣ есть нѣсколько селеній, называющихся Хрибъ, Хрибецъ. Галицкіе и Венгерскіе Русины, обитающіе въ этой части Татръ, названной Пполеемъ Карпатомъ, называютъ ихъ Горбами (11); у нихъ есть нѣсколько селеній въ горахъ, называющихся Горбъ, Горбокъ, Горбовъ, Горбовица, Горбаче, Загорбъ, Грибицы, Грибова, Грибовце, и ш. д. По этимъ горамъ прозванъ былъ народъ, нѣкогда жившій подлѣ нихъ, Хрвапы, Хорвапы, коихъ имя еще Кельшами, или Греками и Римлянами переименовано въ Кагріани, Кагрі, Кагрікотеъ, и ш. д., встрѣчаемое часто у древнихъ (См. § 10. N 10). Иностранное и испорченное названіе Карпатъ, вовсе неизвѣстно простому Славянскому народу, хотя и употребляется вездѣ въ сочиненіяхъ, писанныхъ Славянами. Поляки Карпатскія горы называютъ Гурами и Такрами, Словаки—

---

(11) По извѣстію А. Кухарскаго, посѣщавшаго въ 1898 г. эти края.

Ташрами, Русняки-Ташрами и Горбами, т. е. Хрбами. Слово Кгерак, коимъ Поляки называютъ одну вершину Ташръ, происходящъ отъ другого корня, и его не слѣдуетъ смѣшивать съ именемъ Карпатъ.

— *Bastarnicae Alpes* называется на Певтингеровыхъ картахъ, восточная отрасль Карпатскихъ горъ, находящаяся между Седмиградіей и Молдавіей, изъ коей вытекаютъ рѣки Марошъ и Алупа. Ясно, что онѣ получили свое названіе отъ Кельтскихъ Бастарновъ. — *Певке* (τῆ Πεύκτη ὄρος), встрѣчаемое у Птолемей, вѣроятно, самая южная вѣтвь Бастарнскихъ Альпъ. Кажется, названіе это сохранилось въ горѣ Бучесъ, лежащей на предѣлахъ Седмиградіи и Валахій, равно какъ селенія Бучесдъ, Бучесулъ, Бучумъ, Бучерде, напоминающъ собой Певкиновъ, хотя съ именемъ Певке, Певкины можно сравнить и Бикила, Букла и др. горы и деревни, находящіяся въ Седмиградіи. Буковина лежитъ далеко отъ нихъ, и имя ея—Славянское. Я увѣренъ, что Певкины было мѣстное названіе вѣтви Бастарновъ, жившей въ окрестностяхъ горы Певке, что они никогда не обитали на сѣверѣ, но на югѣ, что доказываетъ распространеніе ихъ до самаго острова на устьѣ Дуная (12). — *Serrorum montes*, у Амміана Марцеллина (13), вѣроятно нынѣшній Szairul или Szeracsin, *Kogaronit* (Κωγαρώνιον), у Страбона (14) принадлежатъ, думать можно, Фракіи, а *Кавкаланденскій* (12) *Strabo* VII. p. 305. На картѣ Дм. Кантемира одинъ островъ въ устьѣ Дуная названъ Пичина, вѣроятно по Лапин. Peuce?

(13) *Ammian. Marcell.* l. XXVII. c. 5 § 3.

(14) *Strabo* l. VII. p. 298.

льсѣ, у Амміана или нынѣшнія горы Küküllö, находящіяся въ округѣ того же имени въ Седмиградіи, мы просто оснавлиемъ, какъ лежавшій за предѣлами Славянскихъ земель; упомянемъ только о томъ, что Геродотъ, а за нимъ и Спееанъ Византійскій, горы, находящіяся между Седмиградіей и Валахіей, называютъ, какъ уже мы выше (§ 20. N 4) показали, Гемусъ. — Въ верхнихъ за-Карпатскихъ краяхъ, въ коихъ собственно никакихъ не замѣтно горъ и вершинъ, Птолемей помѣщаетъ горы Венедскія, гору Амадоку, Будынскія и Аланскія горы. Ученые объяснители древней Географіи предлагаютъ множество толкованій этого необыкновеннаго употребленія слова "орозъ. По моему Птолемей, просимо географъ-Компиляторъ, не имѣя основательныхъ свѣдѣній о положеніи нѣхъ земель, назвалъ словомъ "орозъ возвышенность земли, покрывшую лѣсомъ, и въ коей берутъ начало большія рѣки. Также очень вѣроятно, что слово гора, употребляющееся въ Славянскомъ языкѣ въ двоякомъ смыслѣ и означающее вершину и лѣсъ (15), было первою причиною вымысла этихъ горъ. Черпоморскіе Греки слыша, какъ тамошніе Славяне называли лѣсныя вершины (планины) горами, сдѣлали изъ этого "орозъ. Неспоръ говорить, что Поляне жили особъ по горамъ своимъ и что Кій, Щекъ, и Хоривъ сидѣли на горахъ впоследствии Боричевъ вѣвозъ, Щековица и Хоревница, хотя

---

(15) Венгерскіе Словаки называютъ гору = sylva, вершину топъ. Съ этимъ согласно Липов. girte = silva (вершина Липов. kalnas). — Другіе Славяне подъ словомъ гора разумѣютъ только вершину ея.

безъ сомнѣнія онъ самъ хорошо зналъ, что Поляне обитали въ равнинахъ, поляхъ, по коимъ и были прозваны, и что эти 3 горы были собственно только возвышенные берега Днѣпра (16). Если нашъ Несторъ осмѣлился назвать возвышенность горою, то почему же иностранецъ Птолемей не могъ сдѣлать того же? — Всѣ розысканія тщетны о томъ, гдѣ именно находились *Венедскія горы* (τὰ Ουένεδικά "ορη). Географъ воображалъ ихъ между восточною Пруссіей, Курляндіей и Польшей, близъ истоковъ рѣкъ Виндавы, Любисы, Муше и ш. д. — Трудно также опредѣлить по извѣстію Птолемея, гдѣ находилась южно *гора Амадока* (Ἀμαδοχα "ορη). Рейхардъ, основываясь на не совсѣмъ доспачочныхъ и вѣрныхъ доводахъ, помѣщаетъ ее близъ верховьевъ Березины и Вислы (Сравн. ниже озеро Амадока). *Будіанскую гору* (τὸ Βουδίων "ορος), полагаемую эпитъ же Географомъ въ землѣ Будиновъ, должно искасть, гдѣ нибудь въ Минской Губерніи. — *Аланскими горами* (τὸ Ἀλαῦνον "ορος, Маркіанъ исправитъ называетъ τὸ Ἀλάνον "ορος) Географъ назвалъ собственно шакъ называемый Оковскіи (впослѣдствіи передѣланный въ Волковскій) лѣсъ (17), какъ уже мы выше (§ 16. N 10) дока-

(16) *Несторъ* изд. *Тимков.* стр. 4, 5. — И въ другихъ Русскихъ лѣтописяхъ часто слово гора прилагается такому краю, въ которомъ во все нѣтъ никакихъ горъ. Русскіе правую сторону Волги называютъ горами и нагорнымъ берегомъ, а лѣвую — луговымъ. *Татищ.* Ист. I. 104. примѣч. 22.

(17) *Marciani* Heracl. Peripl. ap. *Hudson* Geogr. gr. min. I. 56. Объ Оковскомъ лѣсѣ сравн. § 10. N 10. примѣч. 105. Уже Герберштейнъ *Comment. (Rer. Moscoviticar.*



зали это, говоря о жилищах Аланъ, на верхнемъ Днѣпрѣ, и основываясь на Маркіанѣ, утверждающемъ, что Рудонъ и Борисоенъ, т. е. Западная Двина и Днѣпръ вытекающъ изъ Аланскихъ горъ (18). Одинъ взглядъ на имена сихъ горъ увѣряешъ насъ въ томъ, что онѣ названы такъ по именамъ народовъ, и что въ источникахъ, коими пользовался Птолемей, вѣроятно, было сказано такъ: Венеды, Амадоки, Будины, Аланы, и др. обитающъ въ собственныхъ своихъ горахъ, т. е. своей землѣ, а пошому Географъ, желая какъ нибудь назвать эсть горы, присвоилъ имъ названіе народовъ. О *Ripеяхъ* (Ῥίπαι) первый у Грековъ упоминаетъ Алкманъ (633 г. пр. Р. Х.) (19), пошомъ Гекашей (ок. 509 пр. Р. Х.), Эсхиль (ок. 490 пр. Р. Х.) и Гиппократъ (400 пр. Р. Х.). Всѣ они, сколько можно заключаешъ по ихъ шеннымъ словамъ,

---

auct. 1600.) p. 53. называетъ его *sylva Wolkonzki dicta*; напрошивъ того Донъ, по его словамъ, выходишъ изъ Оконницкаго лѣса, alias Епифановъ лѣсъ (16 p. 49).

- (18) Удивительно, что, судя по огромности жилищъ Сербовъ на сѣверѣ, нѣтъ нигдѣ у древнихъ писателей названія Сербскихъ горъ. Можетъ быть гора *Surdus* у Эпика написана такъ вмѣсто *Surbus*, т. е. *b* перемѣнено въ *d*. Вотъ его слова: «*Fl. Tanaïs nascitur de monte Hyperboreo, qua sunt Rhiphaei, in monte Surdo.*» ed *Gronov.* 1722. p. 719. Но и то можетъ быть, что здѣсь надо читашъ *in monte arduo*, какъ и ниже (p. 723): *Rhiphaei montis ardua*. А пошому въ испорченномъ *Syebi, Sycbi, Synbi montes* у Птолемея (l. IV. c. 14.) незнающіе видѣли Сербъ, Сербскія горы, см. § 10. N 11. примѣч. 134.

- (19) *Welcker Fragm. Alcm.* p. 80.

помѣщающъ эиѣ горы на самомъ отдаленнѣйшемъ сѣврѣ извѣстнаго міра. Гекашеево мнѣніе о нихъ заключается въ слѣд. словахъ, сокращенныхъ въ отрывкѣ Дамаспова сочиненія: «Выше Скиѳовъ обитаютъ Исседоны, далѣе на сѣврѣ отъ нихъ Аримаспы, за ними Рипей, отъ коихъ дуешь сѣверный вѣтръ и на коихъ лежишь вѣчно снѣгъ: за ними живутъ Гипербореи, простирающіеся до отдаленнѣйшаго моря (21).» Эвдоксово (379 пр. Р. Х.) извѣстіе о Рипейхъ не много только отличается отъ этого извѣстія. Въ Рипейхъ, говоритъ онъ, лежащихъ далеко въ Скиѳіи, беретъ начало Эриданъ, протекающій мимо Кельшовъ и др. мноязычниковъ и впадающій въ Западное море (22). Напротивъ того Эсхиль думалъ, что изъ Рипеевъ вытекаетъ Испръ; а Софокль и его объяснители воображали ихъ на Сѣврѣ (23). Аристоель ясно помѣщаетъ Риповъ (ῥῖποι) подъ сѣвернымъ полюсомъ, въ отдаленнѣйшей Скиѳіи, и утверждаетъ, что изъ нихъ вытекаютъ очень многія рѣки, считающіяся самыми большими послѣ Испра (24). Мела выводилъ изъ

---

(20) У Стеф. Визант. s. v. ὑπερβόρειοι.

(21) Справ. Ukert. Alte Georg. IV. S. 15—16.

(22) Basilii Hexaëmer. Hom. III. 6. ed. Par. 1721. T. I. p. 27.

(23) Schol. Apoll. Rhod. IV. 284. cf. Herman De Aeschyli Heliad. p. 4. Schol. Sophocl. Oedip. Col. 1284. Sophocl. Oedip. Col. 1242. Софокль называетъ Рипей ночными горами, и помѣщаетъ ихъ въ той странѣ, гдѣ царствуетъ ночь и зима.

(24) Aristot. Meteorol. I. 13.

Рипейскихъ горъ рѣку Танаисъ или Донъ (25). Плиний упоминаетъ о нихъ въ этой же сѣверной спороу (26). По словамъ Пиполемея рѣка Танаисъ, а по Маркіану и еще двѣ другія, Туруншъ и Хезунъ (Thuruntus, Chesunus), впадающія въ Сарматскій океанъ, берутъ начало свое въ эѣхъ горахъ. Умалчиваемъ о другихъ позднѣйшихъ свидѣтельствахъ, ошлечающихся одно отъ другаго только тѣмъ, что по нимъ Рипей находились въ другихъ южныхъ и западныхъ краяхъ (27). Нибуръ думалъ, что Рипей у Грековъ назывались сперва Ташрами (Карпашами), а послѣ, когда они короче ознакомились, и увѣрились въ близости ихъ къ себѣ, подвинули ихъ гораздо далѣе къ сѣверу; но это объясненіе, по видимому правдоподобное, совершенно неосновательно. Пошому что Рипей, по древнѣйшему преданію у Грековъ находились въ неизвѣстныхъ краяхъ, на сѣверѣ, между Европой и Азіей. Греческія поселенія на Эвксинскомъ Понтѣ и Меотійскомъ заливѣ процвѣтали

---

(25) *Mela* I. I. c. 19. § 18, 20. *Rhipaeus mons*. — Еще Энній упоминаетъ о Рипейхъ.

(26) *Plin.* H. N. I. IV. c. 13. § 96. *Riphaea juga*. Такъ и у *A. Marcell.* XXII. 8. *Riphaei montes, Aethicus*, ed. *Gron.* p. 719. *Riphaei*, и др. (Сравни. *beorgas Rissin* у *Алфреда*).

(27) *Plutarch.* in *Mario*. — Перенесеніе названія одного хребта на другой очень обыкновенно. Уже выше (§ 20. N 4) замѣтили мы, что Геродотъ Седмиградо-Валашскія горы называлъ Гемомъ, а Несторъ и др. Русск. льпоп. называютъ наши Татры (Карпашы) Кавказскими горами. *Несторъ* изд. *Тихов.* стран. 2 Соф. Врем. изд. *Строев.* I. 2. льпоп. Волян. у *Карамз.* III. 182.

съ 6 стол. пр. Р. Х.; Аристей и др. Греки за долго до Геродота Иссидоновъ, Аргипеевъ и ш. д.; слѣд. хотя темное и отрывочное извѣстіе о горахъ Уральскихъ и Алтайскихъ могло дойти до Грековъ гораздо прежде, нежели о Карпахъ, скрывавшихся въ срединѣ Европы. А потому древнѣйшіе Греческіе писатели помѣщали Рипеевъ не за Гемусомъ и Оракіей, но за Киммеріанами и Скивами, на сѣверѣ, въ землѣ Гипербореевъ (28); такъ покрайней мѣрѣ понимали ихъ всѣ древніе Географы, Мела; Плиній, Птолемей, Агаемеръ, Прошагоръ, Маркіанъ, и ш. д. бывшіе несравненно ближе насъ къ этому времени, и имѣвшіе подъ руками у себя многіе, намъ теперь неизвѣстные источники, доспашочно объяснявшіе настоящій смыслъ древнѣйшихъ извѣстій. Слѣд. вѣроятнѣе всего подъ Рипеями разумѣлись Уральскія горы (29) ивъмъ болѣе, что въ языкъ Чудскихъ народовъ, именно Обскихъ Осяковъ, равно и нѣкоторыхъ другихъ Азіатскихъ племенъ слово репъ, рефъ, и теперь означаетъ горы (30). Что древніе Географы выводили изъ Рипеевъ рѣки Танаисъ, Ту-

(28) *Orphaei Argonaut.* ч. 1075, 1119 etc. 1121. Хотя позднѣйшаго времени, но основывался на древности. О Киммеріанахъ за Скивами сравн. *Apollod.* II. 1, 3.

(29) *Schlözer Nord. Gesch.* S. 112.

(30) Греки обыкновенно писали 'Ρίπαϊ, 'Ρίπααι или 'Ριπαῖα ὄρη, древніе Латин. писатели Ripaei montes, Плиній и его преемники (Amm. Marcel., Aetius, и др.) Rhipaei. Сравнивъ съ этимъ у Алореда Англо-Саксон. *beorgas Riffin*, видимъ, что форма Rhipaei есть Нѣмецкая (рѣ см. р. см. *Grimm.* I. 131.), точно какъ Phrugundiones см. Prugundiones (§ 19. N 5).

рунть и Хезунъ, причиною шому были ихъ недо-  
стапочныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи сѣвер-  
ныхъ земель, а болѣе всего ихъ ложное мнѣніе, буд-  
но бы Чудскій заливъ соединялся съ Хвалынскимъ  
моремъ. Отсюда они никакъ не могли полагать Ри-  
пеевъ перпендикулярно на сѣверъ, но должны были  
пропаянуть ихъ косвенно отъ В. на З. (31). — Изъ  
коренныхъ и древнихъ названій горъ заслуживающъ  
особенное вниманіе только три, Оркинскія, Карпат-  
скія и Рипейскія горы, а остальные или не принад-  
лежатъ сюда, каковы Певке и Кавкаланды, или про-  
сто выдуманы по именамъ народовъ. Древніе и но-  
вые Географы менѣе всего упоминающъ объ име-  
нахъ горъ, первые по необходимости и незнанію, а  
послѣдніе по злоупотребленію и нерадѣнію. Впро-  
чемъ не надобно забывать, что въ за-Карпат-  
скихъ земляхъ очень мало горъ. Означенныя три  
горы составляютъ какъ бы гнѣздо и колыбель раз-  
ныхъ народныхъ племенъ, жившихъ съ незапамят-  
наго времени подлѣ нихъ: въ этомъ увѣряющъ насъ,  
кромѣ прочаго имени ихъ. Такъ названіе Оркинскихъ  
горъ естественнѣе всего объясняется языкомъ Нѣ-  
мецкимъ, названіе Карпатъ или Хрбовъ — Славян-  
скимъ, а Рипеевъ — Чудскимъ.

#### Б. Рѣки, озера.

3. Отправившись отъ З. къ С. по берегу Балтій-  
скаго моря, прежде всего встрѣчаемъ на предѣлахъ  
прежнихъ владѣній Нѣмцевъ и Славянъ рѣку Viadrus  
(въ рук. *Οὐιάδρος*), извѣстную по имени одному поль-

(31) *Lehrberg* Untersuch. zur Gesch. Russl. S. 202.

ко Империю и Маркиану, а пѣнь называемую Одеромъ. Имя ея, кажется, лучше всего можетъ быть объяснено Липовскимъ словомъ *udra* f. (*fluctus*), съ которымъ должно сравнить корень общій вѣсьмъ почти Индо-Европейскимъ языкамъ, Санскр. *udra* (*aqua*) въ словѣ *Sam-udra* (море), Греч. ὕδωρ, Латин. *udor*, Готск. *vatō*, Славян. вода, и т. д. (32). Въ историческомъ отношеніи для насъ особенно замѣчательно то, что и въ Иллиріи находится рѣчка Одра (33).—*Suebus*, названіе рѣки, встрѣчающееся у Империю, которая находится на З. отъ Одера: одни видятъ въ ней Варну, другіе — Треблю и Репеницу, а третьи считаютъ названіе ея вторымъ именемъ нижняго Одера (кого одинъ рукавъ называется Свине), какъ бы Свевская рѣка, названная такъ по Свевамъ, на ней жившимъ; это объясненіе очень правдоподобно. — Незвѣстно, откуда получила свое названіе вѣсьмъ извѣстная рѣчка *Висла*, у Помпонія Мелы *Visula*, у Плинія *Vistillus* и *Vistulla* (34), у Империю *Wistula* (Ὠρίστον ἄλς), у Аммиана Марцеллина *Bisula*, у Иорнанда *Vistula* и *Viscla*, у Вульфстана и Альфреда *Visle*; ученые разно думаютъ объ этомъ. Добровскій сперва названіе ея приписываетъ Славянамъ (будто бы отъ вѣсьми, ви-

---

(32) Откуда *Adria*, *Adriaticum mare*, *Vidrus fl.* у Империю (нынѣ Вена), и др.

(33) Теченіе ея хорошо опредѣляетъ *J. Mikoczi* *Otiocroat. liber. Budae* 1806. 8. p. 292—293.

(34) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 14, § 100. Vistillus sive Vistula.* — Въ рук. Солина, выписывавшаго изъ него читаемъ *Viscla*, *Visella*, *Viscela*, *Visca*, *Visla*.

сѣнь), а потомъ перемѣнилъ свое мнѣніе (35). Впрочемъ мнимый Кельтскій корень *is, vis, ш. е. вода*, рѣка (36), находишся не только во всѣхъ почти Индо-Европейскихъ языкахъ, неисключая и Славянскаго, но даже и въ сѣверныхъ, а потому несправедливо опшимаешь его у Славянъ.

Намъ извѣстны въ Славянскихъ земляхъ рѣчки, въ Польшѣ: Вислица, Вислокъ, Вислока и Вислочь, или Свислочь, въ Россіи Висъ (побочная рѣка Буга), Ислочь, Иса, въ Венгріи, въ Мармарошскомъ округѣ: Висъ, Виса, въ Далмачіи: оспровъ Висъ; равно мѣстечки или селенія, находящіяся при рѣкахъ, названія коихъ происходятъ отъ воды, въ Польшѣ Вислица, Вислокъ, Вислочекъ, Вислое, Вислова, Висловице, Вислобоки, въ Венгріи Висъ, Висанъ, Вислава, Висловъ и т. д. Я никакъ не могу повѣрить, чтобы всѣ эти названія были иноземныя, а не Славянскія. Окончаніе — *ли* въ именахъ рѣкъ-любимое у Славянъ, напр. Бирла, Чигла, Илова, Ипла, Якла, Егла, или Йгла, Карла, Каспла, Липла, Нагла, Навла, Омла, Орла, Пукла, Ресла, Сабла, Ташла, Тавла, Тепла, Удомла (озеро), Вабла, Вяжла, Водла и др. Поставляемое въ началѣ *в*, какъ придыханіе, чаще всего случается у Славянъ, нежели гдѣ-либо, и переходя въ густое устное *б* (Сравни. у Амміана Марцеллина *Bisula*); а потому наше быстрина, быстрица (*torrens*), очень хорошо подходитъ корнемъ своимъ къ Греческому Исперь, собственно и первоначально Гистеръ. И Славяне также допускають *т*

(35) *Dobrowsky Gesch. d. böhm. Sprache.* 2 A. S. 8.

(36) Сравни, напр., *Isara, Visurgis*, и др.

предъ л и р, сравн. слупъ и сплупъ, сплпъ (сполпъ), слама (солома) и сплаши, сребро и стребро, и п. д., хотя вѣроятно, въ словѣ Виспула (Wistula) *m* (*l*) вставлено Греческими и Римскими писателями. След. не лзя сомнѣваться, что слово Висла столько же можетъ принадлежать Славянамъ, сколько по обыкновенному мнѣнію и Кельтамъ (37). Новѣйшіе толкователи Эриданъ считаютъ Вислою; но я скорѣе соглашаюсь видѣть въ первой изъ эпѣхъ рѣкъ Западную Двину, называемую древними писателями Рудонъ. Если же древніе подъ Эриданомъ разумѣли Вислу, то спрашиваешь, не могла ли эта рѣка имѣть у разныхъ племенъ различнаго названія? Эшо ни мало не удивительно. Такъ, на пр., рѣка Обь у Вогуловъ называется Асъ, у Самоѣдовъ Колды, рѣка Иршышъ у Вогуловъ Шарь, Днѣпръ у Турковъ Узу, Волга у Киргизовъ, Башкировъ и Казанскихъ Турковъ Идель, и п. д. Далѣе извѣстно, что имена рѣкъ въ теченіе времени перемѣняются. Наконецъ, есть рѣки, кошорыя близъ истоковъ своихъ имѣютъ такое названіе, а при впаденіи другое, напр. Дунай и Истръ (Danubius и Ister). Константинъ Багрянородный замѣчаетъ, что Захлумскіе Сербы вышли изъ бѣлой Хорватіи, отъ рѣки Вислы, иначе называемой Дичица (38). Я думаю, что эшо послѣднее названіе означаетъ не большую Вислу, но какую-

---

(37) Древніе Пруссы называли Вислу Исла, что въ языкѣ ихъ значить вообще *рѣка*. Въ древне-Голландской хроникѣ рыцарей Нѣмецкаго ордена называется она Wissel, Wisschel. *Matthaei Anal.* T. V.

(38) *Constantin. Porphy.* De Adm. Imp. II. 33. Εἰς τὸν ποταμὸν Βίσλας, τὸν ἐπονομαζομένον Διττίχη.



нибудь малую рѣку за Карпатами, вѣроятно Вислоку, или другую какую (39). *Guttalus* (*Guthalus*), рѣка у Плинія и сокращителя его Солина, названная такъ по обитавшимъ на ней Готамъ: ее почищаютъ нынѣшней Преглой въ Пруссіи, образуемой изъ 3 рѣчекъ, Писы, Анграма и Инспра. Другіе думаютъ, что Висла при впаденіи своемъ въ море была такъ названа по Готамъ, на ней поселившимся (40), и это объясненіе довольно правдоподобно. Выше мы сказали, что рѣка Одеръ, вѣроятно, близъ устья своего называлась *Suevus*, по имени жившихъ на ней Свевовъ; теперь прибавимъ еще, что Днѣпръ Турецкіе народы называли Узу, Узи, по народу Узамъ или Плавкамъ (Куманамъ), Скандинавы Донъ—Ванаквисль, ш. е. рѣка Вендовъ, по Славянамъ, а у позднѣйшихъ Арабовъ—*Nehrer-Rusiet*, ш. е. рѣка Руссовъ, по Руссамъ, на ней поселившимся, и ш. д. Другія рѣки назывались другими именами по числамъ народовъ (41).

(39) Названіе рѣки Дичина въ Сербіи, города Дичинъ и рѣки Дича (у Консп. Багрянороднаго *Διτζίνα*) въ Българіи показывается, что *Διτζίνα* слѣдуетъ читать Дичица, а не Тичица. Потому что въ Греческомъ и Българскомъ языкѣ часто поставляется *t* вм. *d*, и наоборотъ, напр. въ Констанпиновомъ переводѣ рѣчи Св. Афанасія у *Калайдовича* Jo. Ех. стр. 98. примѣч. 40. Тича вм. Дича (?). (Сравн. тамъ же стр. 189. ятааху вм. ядааху).

(40) *Thiutanni* Nord. Völk. S. 39. *Добровскій* въ рукописн. запискахъ, и др.

(41) Примѣры см. §. 8. N. 11. Примѣч. 98. — Въ *Ледебуровомъ* Архивѣ VII. 166—168 изложено мнѣніе, что *Guttalus* есть *Gothaelf* въ Скандинавіи, а потому Пли-

—*Chronus* (Χρόνος) у Птолея, *Chronus* (Χρόνος) у Маркіана Геракліонскаго, *Chronius* у Амміана Марцелліана: Географы видяшъ въ немъ нынѣшній Нѣмѣнъ. Море, въ которое впадаетъ рѣка *Chronus*, называлось у древнихъ *Cronium* (42), неизвѣстно по рѣкѣ ли, или на оборотъ, рѣка по немъ. Впрочемъ замѣчательно, что еще въ Средніе вѣки Пруссы, по свидѣтельству Луки Давида, называли это море *Chrono* (43). На рѣкѣ Нѣмѣнѣ и теперь существуетъ крѣпость *Kroniskas-Pilnis*, ш. е. замокъ Крона, господская дача *Krono-Kilpinje*, ш. е. лукъ Крона, и *Kronie* (44). Обыкновенно слово это производяшъ отъ Ирскаго корня *croinn* (*coagulatus, concretus*), съ чѣмъ и мы согласны (45). У насъ есть въ Венгріи Грокъ, а въ Россіи въ Новгородской Губ. рѣчка Грамишна, впадающая съ правой стороны въ Шлину.—У Гвидона Равенискаго чипаемъ имя рѣки *Lutta* равно и *Bangis* (46). Въ первой Гамшереръ видитъ Руссу, но върояніе она есть Лета; вторая же, судя по имени, означающемъ въ Липовскомъ языкѣ волну, должна находиться гдѣ-нибудь въ древней Липвѣ, если только это имя не есть названіе Буга съ носовымъ звукомъ (Сравн. Лип. *Banga=unda*). —

ній и Солинъ эту землю причисляли къ Германіи. *Plin. H. N. l. IV. c. 13. §. 96. Solin. Polyhist. c. 23.*

(42) *Plin. H. N. l. IV. c. 13. §. 95.*

(43) *Voigt Gesch. Preuss. Bd. I. S. 169.*

(44) *Narbutt Dzieje nar. Lit. I. 70.—D. Paszkiewicz O nar. Lit. въ Dzienn. Warsz. 1829. S. 44. 45.*

(45) *Schlözer Nord. Gesch. S. 114.*

(46) *A. Ravennas ed. Gronov. p. 772. 776.*

*Rhudon* у Птолемея испорчено *Rhubon* (Ῥούβον) (47), у Маркіана исправѣе *Rhudon* (Ῥουδών), есть безъ сомнѣнія нынѣшняя Западная Двина, называющаяся у Лотышей *Daugawa*. Въ самомъ дѣлѣ Маркіанъ выводитъ эту рѣку изъ Аланскихъ горъ, откуда, по словамъ его вытекаешь и Борисоенъ, подѣ которыми скорѣе всего можно разумѣть Западную Двину и Днѣпръ. Сабинъ (1544) называетъ ее *Rhodanus*, прибавляя, что она образуется изъ двухъ рѣкъ, и протекаетъ чрезъ Лифляндію и Курляндію (48). Я думаю, что Эриданъ древнихъ Грековъ, въспрѣчаемый сперва у Гезіода, потомъ у Эсхила, Геродота, Эвдокса (49) и др., есть *Rhudon* позднѣйшихъ писателей; отдаленность устья Рудона отъ Ляшарнаго берега тупѣе ничего незначитъ. Ляшарь могъ быть доставляемъ съ берега, на коемъ его собирали, моремъ или сухимъ путемъ къ Двинѣ, а отсюда Бо-

---

(47) Принимающіе чтеніе *Rhubon* видятъ въ немъ *promontorium Rubeas* у *Плинія* I. IV. c. 13. §. 95., но на этомъ, по неизвѣстности положенія его, ничего не лѣзя основывать дѣльнаго.

(48) *Sabini Comm. in Virgil.* 1544. p. 50. Сравни. *Schlözer Nestor* II. 43.

(49) Ученіе Эвдокса (379 пр. Р. X.) о сѣверо-западныхъ краяхъ Европы сохранилось въ *Василіев. Нехаѣмер. Ном.* III. 6. ed. 1721. Т. 1. p. 27. По его мнѣнію Эриданъ вытекалъ изъ Рифейскихъ горъ, находящихся во глубинѣ Скиѣи, и впадалъ въ Западное море, близъ земли Кельтовъ. Очевидно, что и онъ смѣшивалъ сѣверныхъ Кельтовъ съ Западными, а Эриданъ съ Коданомъ. Истокъ рѣки въ Скиѣи въ Рипейхъ, а устье въ Галліи у Кельтовъ.

рисееномъ на Черноморье. Имя Eridanus, Rhu-don есть сложное, коего корни Rha и don находясь во многихъ Индо-Европейскихъ языкахъ, и означаютъ воду, рѣку; сравн. касательно перваго Кельт. ruu, roz (озеро, рыбный садокъ), Рус. русло, и происшедшее отсюда Славянскія названія: Русалки (Nymphae), Руса, Раса, Реса, и ш. д.; а касательно втораго Осет. dan, don (рѣка), Слав. пону, поне (поня), и ш. д. Древнее названіе Волги Ра (Rha), и имена рѣкъ Тапаіа, Danargis, Danastrus, Danubius и др. происходятъ отъ этихъ корней (50). — Неизвѣстно, какая именно была бы рѣка *Turantes* (Τουρούντης), упоминаемая Птолемеемъ и Маркіаномъ. Маркіанъ выводилъ ее изъ Рипеевъ и увѣряетъ, что она течетъ къ С. и впадаетъ въ Сарматское море. Основываясь на этомъ Рейхардъ разумѣетъ подъ ней Сѣверную Двину, но это очень не основательно. Я не могу объяснить начала и значенія ея названія. — *Chesinus* (Χέσινος) у Птолемея въ нѣкоторыхъ рукоп. *Chersinus* (Χέρσινος), *Chesynus* (Χέσυνος) у Маркіана вытекаетъ изъ упомянутыхъ выше горъ, въ землѣ Агаѳирсовъ, и впадаетъ въ тоже самое море. Рейхардъ видилъ въ немъ Мезень. Маннертъ иначе думалъ о положеніи сихъ чешырехъ послѣднихъ рѣкъ, но вообще мнѣніе свое онъ основываетъ на слабыхъ, или лучше скажешь, ни на какихъ доказатель-

---

(50) Eri-dan, Ru-don, слово въ слово глубина, глубь рѣки, по видимому какъ бы одно и тоже; но названія почти всѣхъ рѣкъ такъ составлены, сравн. Fuld-aha, Wlt-awa, t. fluctus-aqua, Und-aha, Ond-awa, t. unda-aqua, Mar-aha, Mor-awa, t. mare-aqua, Dana-pris, Dana-strus, и др.

спвахъ. По его словамъ Хронъ-Прегла, Рудонъ-Нъ-мень, Туруншъ-Виндова, Хезинъ-Западная Двина (51). Конечно названіе какъ приведенныхъ выше, такъ и этой рѣки, могло бы оказать большую пользу, если бы его можно было объяснить (52). — *Karambucis*, мнимая рѣка на С. у Плинія (53), напоминаетъ именемъ своимъ частію Корешъ (*Koretus*), заливъ Меотійскаго моря, и Бугесъ (*Buges*), впадающую въ него, частію, и это вѣроятно, гору Карамбисъ (*Karambis*) въ Пафлагоніи. По опрыскамъ изъ Гекатея, сохранившимся у Діодора Сицилійскаго, рѣка Карамбукасъ (*Karambucas*) текла не въ дальнемъ разстояніи отъ рѣки Танаиса на В. гдѣ былъ и народъ *Karambucae* (54). Какъ бы то ни было, рѣка эта не принадлежитъ къ нашимъ древностямъ. — *Ra* (*Rha* 'Рѣ), *Ros* (*Rhos*, 'Рѣ), нынѣшняя Волга, величайшая рѣка близъ предѣловъ Европы и Азіи (по нашимъ Географамъ, потому что древніе границей полагали Танаисъ); въ первый разъ названіе ея встрѣчается у Птолема ('Рѣ), Агаемева ('Рѣ), Амміана Марцеллина (*Rha*), и другихъ. Впрочемъ Клапротъ

(51) *Mannert Der Norden der Erde* S. 257—258.

(52) Во многихъ отношеніяхъ жалъ, что означенныхъ рѣкъ, *Turantes* и *Chersinus*, нельзя съ точностію означить. Впрочемъ невозможное теперь когда-нибудь сдѣлается доступнымъ. По виду *Chersinus* напоминаетъ имя Корсаковъ или Куршиновъ Нестора, Корсъ, Хорсъ, следовательно рѣка Куровская, но коюрая именно?

(53) *Plin. Hist. nat. l. VI. c. 13. §. 34.*

(54) *Ukert Alte Geogr. IV. S. 39.* Теченіе этой рѣки въ Кельпикъ, кажется, указываетъ на время усиленія Кельповъ на Днѣпрѣ и Черноморьѣ.

не безъ основанія полагаетъ, что у Геродота подъ именемъ *Oagis* ("Οαγος) разумѣется эта рѣка; это слово въ языкахъ Гуннскомъ и нынѣшнемъ Аварскомъ означаетъ вообще рѣку (55). Мордвины или Мокшаны и теперь еще называютъ Волгу *Ра* (56). Она у Турецкихъ народовъ, начиная отъ Среднихъ вѣковъ до нашего времени называется *Adal* и *Idel* (57). Не могу сказать, какъ древне ея Славянское имя Волга. Впрочемъ оно читается уже у Нестора. Слѣд. эта исполинская рѣка съ ошдаленнѣйшаго времени имѣла разное названіе у разныхъ народовъ. — Геродотъ кромѣ рѣки *Oagis*, которую почитаемъ мы Волгой, выводитъ вмѣстѣ съ рѣкою Танаисъ еще двѣ рѣки, *Lykus* и *Syrgis* (Λύκος, Σύργις) (58) изъ земли Онисагешовъ и спускаетъ ихъ въ Меопійскій заливъ. Ученые недоумѣваютъ, чтобы это были за рѣки. Можеть быть *Lyrgis* и *Nyrgis*, побочная рѣка Дона у того же писателя (59) есть нынѣшній Донецъ. Рейхардъ считаетъ *Lykus* одною и тою же

(55) *Klaproth* Tableaux historiques de l'Asie p. 23—24. 245.

О словѣ *uar*, Мадьяр. *ár*, Славян. *яръ*, *яр-екъ*, мы уже выше (§. 14. N. 8.) говорили.

(56) *Schlözer* Nord. Gesch. 306. Збловскій Земл. Росс. Имп. I. 88.

(57) Казанскіе Турки, обыкновенно называемые Тапары, называютъ ее *Idel* (per excellentiam), Вятку *Naukrad-Idel*, а Каму—*Colman-Idel*. На языкѣ Чувашей, обитающихъ на берегу Волги, составляющемъ нарѣчіе Турецкое, каждая рѣка называется *Adal*. *Klaproth* Tableaux p. 240.

(58) *Herod.* I. IV. c. 124.

(59) *Herod.* I. IV, c. 57.

съ Плиніевою рѣкой Lagous (60) и видишь въ ней верхнюю Волгу; всѣ толкователи отдѣляютъ ее отъ рѣки того же имени, кошорая встрѣчается у Птоломея и должна быть нынѣшней Kalmius. Рейхардъ соединяетъ Oagus съ Плиніевымъ Ochagius или Orhagus (61), и видишь въ немъ нынѣшнюю Оку. Но все это очень невѣроятно. Повыше Волжка, въ Сарашовской Губ. впадающъ съ лѣвой стороны въ Волгу три рѣки, называемыя Иргисъ, (Irgiz). Оставляемъ другимъ рѣшить, можно ли древнія названія Геродотовыхъ рѣкъ Hurgis и Syrgis сравнивать съ эшимъ новымъ. Впрочемъ этъ рѣки лежатъ уже внѣ Древнихъ жилищъ Славянъ. — Основываясь на сказанномъ выше, ясно, откуда получилъ свое названіе Танансъ (Τάναξ), нынѣшній Донъ, рѣка, часто упоминаемая въ Исторіи и Географіи, начиная отъ Геродота и до Юрнанда и Прокопія, и вообще почитавшаяся границей. Такъ какъ слово dan обще всѣмъ почти Индо-Европейскимъ языкамъ, то нельзя думать, чтобы это названіе заимствовано первоначально у Сарматовъ, хотя древнѣйшими обитателями этой рѣки, сколько извѣстно, были еще въ 6 вѣкѣ предъ Р. Х. Сарматы. Она въ Скандинавскихъ сказаніяхъ называется Ванаквисль, т. е. рукавъ (рѣка) Виндовъ. Плиній ошибся, сказавъ, будто бы Скифы называли ее Silis (62), между тѣмъ какъ аша послѣдняя была собственно Азіатская Яксартъ,

---

(60) *Plin. Hist. nat. l. VI. c. 7. §. 21.*

(61) *Plin. l. c.*

(62) *Plin. Hist. nat. l. VI. c. 7. §. 20. c. 16. §. 42.*

называвшаяся въ древности шоже Танайсь (63). — *Marawius* (Μαράβιος) у Пшолемея рѣка, лежащая вѣвъ Славянскихъ земель, по объясненію Рейхарда, нынѣшній Манычъ, побочная рѣка Дона, впадающая въ него съ лѣвой стороны, именемъ своимъ напоминаетъ Мораву. Конечно, по Плинію и Пшолемею, не далеко отъ нея жили въ 1-мъ вѣкѣ по Р. Х. Сербы (Сравн. § 9. N 2), но что бы они простирались жилищами своими до такой рѣки, на это мы не имѣемъ никакихъ доказательствъ. — Мы не упоминаемъ о другихъ небольшихъ поморскихъ рѣкахъ, *Agarus*, *Poritus*, *Gerrhus*, *Buges*, *Hurakyris*, *Acesinus*, *Pantikapes* и *Almatae*, встрѣчающихся, частію уже у Геродота, а частію въ первый разъ у позднѣйшихъ писателей, какъ протекающихъ вѣвъ предѣловъ древнихъ Славянъ. — Трудно опредѣлить, откуда получилъ свое названіе *Borysthenes* (Βορυσθένης) у Геродота и почти всѣхъ позднѣйшихъ Географовъ, также *Borystenes* (Βορυστένης), а на Римскихъ надписяхъ *Borusthenes*, нынѣшній Днѣпръ. Впрочемъ основываясь на томъ, что онъ выпекалъ изъ земли Славянской, и что всѣ народы чужія названія обыкновенно передѣлываютъ по свойствамъ своего языка, для сообщенія имъ, такъ сказать, домашняго вида (64), мы не сомнѣваемся признать слово *Borysthenes* Славянскимъ Березина или Берестина, только

---

(63) *Klaproth* Tableaux hist. de l'Asie p. 181. (сравн. выше §. 13. N. 5.).

(64) *Grimm* D. Gr. III. 557—558. *Pott's* Etymol. Forsch. I. S. XXXIV.



огреченнымъ (65). Древніе Славяне любили называть рѣки по лѣсамъ, изъ коихъ онѣ вытекали, такъ появились, напр. въ Чехіи Брезница, Брусница, Дубрава, Дрина, Габръ, Яворекъ, Кленица, Лешпина, Липница, Оштружна, Рокишница, Сосна, Трнава, Волешна, Волешница, Врбка, и др., въ Сербіи Брезовица, Дубрава, Грабово, Ясеница, Лепеница, Липля, Липоваць, Липовача, Липовица, Тополница, и др., а у другихъ Славянъ другія имѣ подобныя. Большая рѣка, составляющая собой какъ бы рукавъ Днѣпра, и впадающая

(65) *Murray* (Forsch. z. eur. Sprachenb. üb. v. *Wagner* II. 229) тоже указывалъ на береспѣ.—Еще нашъ *Велеславинъ* въ хрон. Моск. спр. 24. хорошо сказалъ: «Слово Днѣпръ весьма оплочно отъ Бориспена; мнѣ кажется, что такъ называемая рѣка Березина, протекающая мимо замка Борисова и многихъ другихъ, и впадаетъ въ Днѣпръ, издревле была называема Бориспенъ.» Тоже говоритъ и *Шлецеръ* въ *Липовск. истор. спр.* 259. примѣч. 7: «Dieser auch für die Philologie merkwürdige Fluss Berezina ist eben derjenige, von dem höchst wahrscheinlich der alte Name des Dneprs Borysthenes, als mit dem er zusammenfließt, seinen Namen erhalten hat.» Равно и *Герберштейнъ* ed. Franc. 1600. p. 77, тоже въ *Mizler Collect. magn. I. p. 218. sq.* Beresina fluvius, qui infra Bobrantzko Borysthenem influit, praeterlabitur Borisowo oppidum, estque, ut oculis conspexi, *amplior aliquanto Borysthene* ad Smolentzko. Plane puto, hunc Beresinam, id quod etiam vocabuli sonus indicare videtur, ab antiquis Borysthenem habitum fuisse. Nam si Ptolemaei descriptionem conspexerimus, Beresina fontibus magis quam Borysthenes, quem Nieper appellant, conveniet. И нашъ *Катанчичъ* и *Нямецъ Рейхардъ* объясняютъ Borysthenes словомъ Березина.

въ него съ западной спорны, и шеперь называется Березина; но какъ же называлась восточная часть Днѣпра, иначе собственно шеперешній Днѣпръ, отъ верховьевъ до впаденія въ него Березины, прежде, нежели усвоили ему имя *Danaprgis*, даннаго Сармашскими Аланами, жившими на немъ? Думаю, онъ назывался Бересина или Бересень, пошому что, въ самомъ дѣлѣ, въ Россіи и шеперь находящся рѣки, Берестянка, Черниговской Губ., впадающая съ лѣвой стороны въ Внечу, и Бересовая — въ Орелъ, древній Угль. Всѣмъ извѣстны города Бересово (66), Берестъ, Брестъ, лежащіе въ Россіи и Польшѣ; а селеній, называющихся этимъ именемъ, особенно въ Россіи, безчисленное множество. Новѣйшее названіе этой рѣки *Danaprgis*, *Danaprgus* (*Δαναπρις*) Днѣпръ, въ первый разъ встрѣчается шоло 333 г. по Р. Х. у неизвѣстнаго сочинителя Перипла Понта Эвксинскаго (67). Иорнадъ, Константинъ Багрянородный и другіе часію упоминають о немъ. Это имя составлено изъ двухъ корней. ш. е. *dan*, *dol* (сравн. Осет. *don*=*fluvius*, Ирск. *tonn*, *tain*, Слав. *тону*, *тоне*, *тоня*, и ш. д.), и *θρακ.* и *Геш* *paris*, *peris*, *шокъ*, *пошокъ* (сравн. Алб. *perua*=*rivus*, Валаш. *perëu*=*rivus*, *perëoasi*=*rivulus*, Слав. *бара*, *барина*, *бреніе*=*stagnus*, *lutum*, и ш. д.). Оба эти древнѣйшія слова встрѣчаются въ названіяхъ весьма многихъ рѣкъ (68).

(66) Бересовое, княжеское мѣстечко на Днѣпрѣ близъ Кіева, въ которомъ скончался Владиміръ В., нѣсколько разъ упоминается Несторомъ. *Несторъ* изд. *Тижков.* стр. 48, 92. Соф. Врем. I. 49, 66.

(67) Анон. *Peripl. Ponti eux.* ар. *Hudson* I. р. 8.

(68) Отъ корня *dan*, *tan*, происходятъ названія двухъ

У нѣкоторыхъ писателей Среднихъ вѣковъ им. *Danubius* (69). Турецкіе народы называли ее *Uzu*, *Uzi*, *Ozi*, *Oza*, *Joza* (70), откуда

Танаисовъ, Днѣпра, Днѣстра, Дуная, Дона, Донца, Дунайца, двухъ Двинъ, и др., а опъ корня *paris*, *peris*, кромѣ упомянутого Днѣпра, рѣки въ Дакии *Na-paris*, *Rogas* (*Pyretus*, нынѣ Пруть), *Poritus* въ Сарматіи, *Ras-ripius* (у *Оео-Флакша*, думаю нынѣшній *Buceo*, у *Птолемея* по лучшимъ рукоп. *Raniaces*), равно и города, въ Сарматіи: *Naubarum*, въ Дакии: *Zuribara*, въ Мезіи и Фракии: *Druzipara* или *Druzipera*, *Vesipara*, *Subzipara*, *Che-klupara*, *Priskopera*, *Adunipara*, *Tempira*, *Topirus* (впослѣдствіи *Pirus*), *Tranipara* (въ другомъ мѣстѣ находился только *Trana*), *Dardapara*, *Briparum*, *Topera*, *Mutzipara*, *Skaripara*, *Vesiparum*, *Veripara*, *Isgipera*, *Velaidipara*, *Bepara* и др., изъ коихъ нѣкоторые читаемъ у *Проконія* въ *de aedific. Justin. Imp.*

(69) Напр. у *Иорнанда* по нѣкоторымъ рукоп. спискамъ.

(70) *Moses Chorënens. Geogr. ed. Lond. N. 22. p. 345.*

«*Joza*» Въ географіи его сказано, что Руссы Дунай называютъ *Joza*, т. е., Днѣпръ, что, вѣроятно, опъ того произошло, что въ Средніе вѣки *Danubius* употреблялось также вмѣсто *Danargus*. Въ древнихъ рукоп. Армянской географіи этой вставки о рѣкѣ *Юзѣ* не встрѣчаемъ. Магомеданскіе писатели Среднихъ вѣковъ называютъ Днѣпръ вообще *Uzu*, *Uzi*, *Ozi*. *Wien. Jahrb. d. Liter. 1834. Bd. 65. S. 4. ff. Katancsich Orb. ant. 1. 204. Mela ed. Weichert p. 82.* Ученый *Гаммеръ* доказываетъ (въ *Wien. Jahrb. d. Lit. 1834. Bd. 65. S. 4. ff.*), что слово *Oxus* у *Цецеса* (въ 8 тысяч.), *flumine d'Ellehe* на картахъ Средн. в., и т. д., тоже самое, что *Uzu*, которое, по его мнѣнію, эта рѣка получила опъ Турецкаго народа *Uzi*, т. е., Плавцы, Русск. Половцы (также *Куманы*, *Куны*), поселившася на ней.

имя залива Ozolimna (71), въ кошорый она впадаетъ Геродотъ, по собственному его признанію, ничего не могъ узнать о ея верховьяхъ, точно какъ и объ истокахъ Нила. Но Птолемей зналъ уже два рукава этой рѣки, Сѣверный, ш. е. собственно такъ называемый Дитпръ, и западный, ш. е. Березину. Герардъ Меркашоръ, въ примѣчаніяхъ къ Птолемию, изданному Берціемъ (Bertius) (72), говоритъ, что Птолемей подъ Березиной и Дитпромъ разумѣетъ одну рѣку, означая верховья первой подъ 52°: 53°, а послѣдній ниже тѣми же самыми числами, и прибавляя: «самый сѣверный источникъ Борисѣна (ἡ δὲ πηγὴ ἡ ἀρχικωτάτη τοῦ Βορυσθένου ποταμοῦ);» очевидно, что послѣднія числа испорчены. А напрошивъ того слѣдующія слова: «Borysthenis autem fluvii id quod juxta Amadocam paludem est,» Меркашоръ относитъ къ какой-нибудь другой рѣкѣ (divertigium), но отнюдь не къ Березинѣ. Съ Меркашоромъ согласенъ и Данвилль. Вопреки этому Рейхардъ Западный рукавъ Борисѣна и это divertigium считаетъ однимъ и тѣмъ же, но это менѣе вѣроятно. Вернѣе и яснѣе всѣхъ между древними Географами источникъ Дитпра означилъ Маркіанъ, говоря, что объ рѣки, Рудонъ и Борисѣнъ вытекающъ изъ одного и того же Аланскаго лѣса (73).—*Piena* (Πέννα), нынѣ Малороссійская

---

(71) *Anna Comnena* ed. Ven. p. 159. *Stritter* III. 870.

Этимъ поправляю я ошибку свою объ этомъ предметѣ въ *Abkunft d. Slaw.* S. 121—122.

(72) *Ger. Mercator* Annot. ad. *Ptolem.* Geogr. ed. *Bert.* p. 17.

(73) Дитпровскіе пороги, замѣчательные въ Славянской

Пина, рѣка, впадающая въ Припечь, а съ нею въ Днѣпръ, известна была подъ этимъ именемъ еще во время Птолема, что показывается и имя жившаго на ней народа *Pien-gitae* (*Pinae assolae*, сравн. §, 10. N. 10), упоминаемаго эшимъ Географомъ. Нынѣшнее названіе ея Пина вм. Пѣна, Пинскъ вм. Пѣнскъ, объясняется перемѣной гласной *ъ* въ *и*; пошому что Малороссіяне, подобно Словенцамъ и Далмашцамъ, произносящъ цвѣпъ, свѣпъ, писпо, мисто, хлѣбъ, сусидъ, беда, тоби, соби вм. цвѣпъ, свѣпъ, пѣспо, мѣсто, хлѣбъ, сосѣдъ, бѣда, шебъ, себъ, и ш. д. Напрошивъ шого Поляки, нѣкоторые вѣсви Славянъ Булгарскихъ и древніе Полабы, эту гласную во многихъ словахъ перемѣнили въ *я* (*ia*) или *а*, напр. Польск. *kwiat*, *swiat*, *ciasto*, *miasto*, *Lach*, *vzlachta* (вм. *sliechta*), Булгар. *гряхъ*, *просякъ*, *мяко*, *ряка*, *орахъ*, вм. *грѣхъ*, *просѣкъ*, *млеко*, *рѣка*, *орѣхъ*, *Полаб. мяхъ*, *цловакъ* вм. *мѣль* (*имѣль*), *чловѣкъ* (*человѣкъ*), и ш. д. Булгары и Валахи часшо вм. *я* (*ia*) употребляютъ *ea*, напр. *деаволь*, вм. *Дѣволь* (п. *civitatis*). Долеанъ вм. Долѣнъ, и ш. д. Эшимъ же объясняется названіе рѣки *Peapîs*, *Rapîs*, нынѣ *Reene*, въ Бранденбургіи. Лупичи, вышедшіе изъ окрестностей Пѣны, перенесли это названіе на упомянутую рѣку въ Германіи, выговаривая его по своему обыкновенію *Pîapa*, *Peapa*, что очевидно изъ формъ *Peapen* у Адама Бременскаго, *Rapîs* и *Penîs* у Гельмольда, и названія вѣсви Лупичей *Zerezpanî*, *Zerzipanî*, *Circîpanî*, ш. е. Черезпянцы (сравн. Серб. Прекодринци, а подробности о томъ см. ниже § 44. N. 6). Равнымъ

---

исторіи, описалъ намъ Конспантинъ Багрянородный; см. ниже §. 28. N. 15.

образомъ побочная рѣка Суры, съ лѣвой стороны, въ Россіи, называется Пяна, вѣроятно получившая имя свое отъ Полякъ, тамъ поселившихся (74). Быть можетъ, что и названіе озера Пена, изъ коего вытекаетъ Волга, описана сюдаже (75). Значеніе слова Пѣна извѣстно каждому Славянину; впрочемъ вѣроятно, что оно въ началѣ означало печеніе рѣки, воду, подобно Санскр. *rapis* (сравни. Лит. *repas* = молоко). Въ немъ мы имѣемъ весьма древнее Славянское слово Пѣна (Пѣна), сохранившееся въ его первоначальной формѣ, весьма важное для языкознанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ составляющее одно изъ достовернѣйшихъ свидѣтельствъ древней исторіи Славянъ. — Изъ рѣкъ, впадающихъ въ Черное море или Дунай на З. отъ Днѣпра, упомянемъ здѣсь только о нѣкоторыхъ большихъ, верховья коихъ находятся въ земляхъ древнихъ Славянъ, не говоря ничего о другихъ мало замѣчательныхъ (напр. *Nusakus*, *Kurhnia*, *Axiases*, *Tausia*, *Niergasus*, и др.). — *Hyranis* (Ἰρανίς), нынѣ Бугъ, находящійся у Геродота, Мелы, Страбона, Плинія и др., еще въ 6 вѣкѣ перемѣнилъ древнее свое названіе въ новѣйшее Богъ, (Bog), Богъ (Boh), Бугъ (76). Иорнандъ и Гвидонъ Равеннскій называютъ его *Bagossola*, т. е., рѣка Багосъ (*Bagos*),

---

(74) Извѣстно, что Радимичи и Вятичи были Лехи. Впрочемъ и въ послѣдующее время Русскіе князья вятичей въ плѣнъ Поляковъ отводили на Русь, и поселяли на Волгѣ и Камѣ. См. *Körpen Ueb. Alterth. u. Kunst* S. 28. Наконецъ въ Россіи есть множество рѣкъ и озеръ, называющихся Пена, Піана, Пьяная, Пено, и т. д.

(75) *Карамзинъ* И. Г. Р. I. 205. примѣч. 515.

(76) *Jorn. Get.* c. 5.

потому что вода въ древне-Нѣм. языкѣ значить рѣка, вода. Напротивъ того у Консп. Богрянороднаго имя его Bogu. Первоначальное значеніе того и другаго названія трудно объяснить. Конечно Славяне воздавали божескую почестъ большимъ рѣкамъ, но я не знаю, можно ли отсюда названіе рѣки Бугъ, Богъ, соединишь съ словомъ Богъ (deus)? По крайней мѣрѣ Молочная, выпадающая въ Метійскій заливъ, называлась также Buges; а Фракійск. Рек. (fluvius), Греч. *πρῦν* (fons), Сканд. *beckr* (rivus), древне-Нѣм. *rah*, Нѣм. *bach*, Липов. *banga* (unda), и т. д., дающъ намъ право предполагать, что и Славяне когда-то знали слово buga (unda). Геродотъ выводилъ эту рѣку изъ большаго озера, прибавляя, что побочный ручей, коего вода была вкусомъ горькая, назывался по-Скиѣски, *Εχάμραος* (*Ἐχάμραος*), по Греч. *ἱρά* *ὁδοί*, т. е., священные пути (77). Имя Нурипіс, кажется составлено съ словомъ *rapis* (aqua).— *Тукас*, у Геродота *Тугес* (*Τύρως*), у Склиакса *Трисесъ*, у Скимна, Овидія (78), Страбона, Пиполемея, и др. *Тукас* (*Τύρως*), у Мелы и Плинія *Туга*, и т. д. Нынѣ Днѣстръ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ у Руссовъ, живущихъ на немъ, и шеперь еще, равно какъ и у Молдаванъ и Турковъ называется *Турла* (*Turla*, *Turlal*). Геродотъ и эту рѣку выводилъ изъ озера, лежащаго въ срединѣ земли, на предѣлахъ владѣній Скиѣовъ и Невровъ (79). У Славянъ слово *Туръ* зна-

(77) *Herod.* l. IV. c. 52. Другіе читаютъ *ἐννέα ὁδοί* (novem viae). См. §. 13. N. 7.

(78) *Ovid.* *Epist.* de Pont. IV. 10.

(79) Древніе обыкновенно выводили большія рѣки изъ озеръ, что иногда удавалось, а иногда нѣтъ.

чипть не только быкъ, воль (taurus), но и богъ войны: безъ сомнѣнія опъ перваго получили свои названія нѣкоторыя области, города, горы и долины, напр. Турецъ, Турополь, и ш. д., а опъ послѣдняго Словакскія Турицы (праздникъ во время Пятидесяницы). Кажется названіе рѣки ближе къ эшимъ словамъ, нежели къ Кельш. dur (aqua), Ибер. iturgia (fons, въ слож. только tur), Турецк. dere (vallis), и ш. д. Еще во времена Сарматовъ образовалось имя Danastrus (Danastus), Danastris, одолженное началомъ своимъ жившимъ близъ устья его Языгамъ и Роксоланамъ, не смотря на то, что оно въ первый разъ попадается въ сочиненіяхъ Амміана Марцеллина, Иорнанда и Константина Богрянороднаго (80). Это имя составлено изъ корней dan (fluvius) и ister (torrens, сравн. Слав. быстрина). — *Agalingus*, рѣка вовсе не извѣстная, полагаемая на Певшингеровыхъ картахъ въ той сторонѣ, гдѣ читаемъ слово Venadi. Это имя или испорчено, или же иностранное. Небольшая рѣка Кагальникъ въ Бессарабіи и Куяльникъ между Бугомъ и Днѣпромъ, впадающія въ Черное море, нѣсколько сходны названіемъ своимъ съ *Agalingus*. Въ нѣкоторыхъ Азіатскихъ языкахъ слово gul, kula, значитъ тоже, что источникъ, рѣка, спечение рѣкъ (81); отсюда названія столь многихъ рѣкъ и озеръ въ восточной Россіи, гдѣ опъ начала Среднихъ вѣковъ кочевали Уральскіе и Азіатскіе иноплеменные народы, напр. Тели-гуль (исправнѣ Дели-гуль), Ин-

(80) *Amm. Marcell.* I. XXII. c. 2. Danastus. *Jorn. Get.* c. 5. Danastrus. *Const. Porph.* c. 42. Danastris.

(81) *Köppen Ueb. Alterth. u. Kunst.* S. 29.



гуль, Ия-гулецъ, Ка-гуль, Дер-гуль, Ос-коль, и др. Замѣчательно, что еще у Птолема одно изъ усшьевъ Дуная называется *Thia-gole*, а въ Сканд. Эддѣ упоминается также рѣка *Gjöl*. — *Poras* или *Pyretus* (Ποράς; асс. Ποράτα, Πυρετός): по Геродоту первое было Скиѣское, а послѣднее Греческое названіе рѣки Пруша. у Конст. Багрянороднаго *Brutus*. Вѣроятно это имя происходитъ отъ Θρακ. *pēna*, *pēneu* (rivus). Прочія рѣки, вытекающія изъ гористой Дакіи и впадающія въ Дунай, не принадлежатъ сюда. Еще Геродотъ въ одномъ мѣстѣ упоминаетъ рѣки *Atlas*, *Augas* и *Tibisis*, т. е. Алуту, Шилъ и Темешъ (82), а въ другомъ — *Tiarantos* (= *Hierassus* Птолем.), *Ordessus*, *Naragus* (вѣроятно = *Arus* на Певшингеровыхъ картахъ?), и *Agagus* (= *Augas*), т. е. Серешъ, Арджишъ, и ш. д. Конечно онъ эти несогласныя извѣстія почерпалъ изъ двухъ разныхъ источниковъ. По Певшингеровымъ картамъ и Римскимъ надписямъ нынѣшнія рѣки Черна и Брзава, находящіяся въ юго-восточной Венгріи, на предѣлахъ Дакіи, назывались такъ еще во 2 стол. Названія городовъ *Tsierna* и *Beisovia*, безъ сомнѣнія получили отъ рѣкъ свое имя (сравни § 11. N. 9). — Не знаю, гдѣ именно надобно искать въ Панноніи рѣки *Bustricius*, т. е. Бысприца, упоминаемой Гвидономъ Равеннскимъ, выписавшимъ это названіе изъ древнихъ источниковъ (85). Въ Венгріи и смежныхъ съ нею краяхъ есть нѣсколько рѣкъ, называющихся этимъ именемъ. Вѣроятно

(82) *Herodot.* I. IV. с. 49. Мы же выше (§ 20. N. 6. примѣч. 31.) сказали, какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

(83) *Anonym. Ravenn. ed. Gronov.* p. 779.

но нѣкоторые Славяне во время Кельтовъ нашли свой пріютъ въ этомъ захолустѣ между Дунаемъ и Дакіей; вѣроятно также, что Славяне, (*Sarmatae vetvi*), покороенные Сарматскими Языгами, свергнувъ свое иго, скрылись сюда, и прозвали этъ рѣки Славянскими именами. — *Tibisis* (Τίβρις) у Геродота, *Tibissus* и *Tivissus* на Римск. надписяхъ (84), *Tibisia* у Юрнанда и Гвидона, естъ не Тиса, но Темешъ, называемый и *Tomoschios* (85); впрочемъ у него находимъ и другое еще ему названіе, *Tibiscus*, которое надано этой рѣкѣ или по ошибкѣ самымъ Географомъ или позднѣйшими его переписчиками. Перемѣна согласной *b* въ *m* — обыкновенна. — *Maris* (Μαρίς) у Геродота, *Marosius* у Плинія (86), *Marisia* у Юрнанда и Гвидона Равеннского, естъ нынѣшній Марошъ: названіе его происходитъ отъ извѣстнаго корня Лашин. *mare*, Славян. море, Нѣм. *meer*, и и. д. — *Kusus* у Тацита, вм. *Krisus* (87), *Grissia* у Юрнанда, *Gresia* у Гвидона Равеннского, — нынѣ *Körös*, вытекающій изъ Дакіи, и впадающій въ Тису. Значеніе его имени неизвѣстно. Валахи и Славяне знаютъ

(84) *Tab. Peut. segm. VII.* «*Tiuisco.*» сравн. *Katancsich Orbis antiqui.* 372. 374.

(85) *Ptolem. Geogr. l. III. c. 9.* *Tricornium*, juxta quam divertitur *Tomoschius* Πιν. (ed. Μόσχιος, читай *Τομόσχιος*, то считали членомъ и по ошибкѣ опустили, какъ при *Tomea*, *Topirus*, въ Средн. вѣк. *Mea*, *Pirus*, и разум. о впад. въ Дунай съ противополож. лѣвой стороны).

(86) *Plin. Hist. nat. l. IV. c. 12. §. 81.* Вм.: *A Maro sive Duria est*, должно читать: *A Marosio Dacia est etc.*

(87) *Tacit. Annal. l. II. c. 63.*

рѣку и рыбу Карась (карась). — *Parthiscus* у Цинія, *Partiskus* (Πάρτισκος) у Птолема (судя по городу *Partiskon* Πάρτισκον, на рѣкѣ Тисѣ), *Parthiscus* у Аммиана Марцелина (88), *Tysianus*, *Tisia* у Иорнанды, *Tissus* (Τίσσοϛ) у Теофилакта Симокашты, *Tusia* у Гвидона Равеннского, *Tilza* (Τίττα) у Конспантинна Багрянороднаго, *Tiza* у Эингарда (89), *Thyscia*, *Tuscia* въ древнѣйшихъ оплечественныхъ граматахъ и лѣтописяхъ, естъ нынѣшняя Тиса, справедливѣе Тыса. Позднѣйшіе Венгерскіе писатели, по невѣжеству, безъ всякаго основанія, древнее названіе *Tibiskus*, собственно принадлежащее рѣкѣ Темесѣ, усвоили Тисѣ. Птолемей и Аммианъ Марцелинъ ошибочно писали *Parthiskus* вм. *Patiskus* или *Patissus*; последнее естъ ея настоящее названіе, сохраненное Плиніемъ. Кажется мы уже выше (§ 11 N 9) доказали, что это слово естъ составное, и собственно значить по Тисѣ. Въ граматахъ 1496 года упоминается въ Россіи рѣка Тюся, гдѣ-то между Переславлемъ и Рязанью. — *Graniua* (Γρανίουα) у Императора Марка Аврелія Антонина, — нынѣ Гронь (см. § 11. N 9). — *Danubius* (Δαυούβιος) у Аристотеля, Діодора Сицилійскаго, Цесаря, Овидія, Мелы, Страбона, Плинія и ш. д., *Danuvius* на Римскихъ надписяхъ, *Ister*, *Istrus* (Ἰστρος) у Геродота, Скилакса, Скимна, Виргилія, Корнелія Непота, *Hister* у Цицерона, на Римскихъ надписяхъ, *Histrus* у Тибулла и ш. д., — главная рѣка Европы; первымъ она называется въ своихъ верховьяхъ, а впорымъ при впаденіи въ мо-

(88) У Страбона *Parisus* ошиб. вм. *Patissus*?

(89) *Einhardi Annal.* а 796.

ре (ошъ пороговъ близъ Ршавы); имя ея ясно послѣ сказаннаго нами выше о словахъ *dan* и *iz, wis*. Славяне Русскіе, Польскіе, Булгарскіе, Словацкіе называютъ ее Дунай. Корупшанцы Дунай, а Сербы Дунаво. Замѣчательно, что въ Бѣлоруссіи въ Витебской Губ. находится пошокъ (ручей) Дунай, впадающій въ Вѣбу, на которомъ былъ нѣкогда городъ Задувье или селеніе Задунайское (90). Ошъ одного и того же корня съ древне-Европейскимъ *Ister, Hister* и *Histria*, извѣстная земля на Адриатическомъ морѣ), произошли и Славянское быстрина (*torrens*) Быстра, Бысприца, и ш. д. Обширныя земли, почитаемыя нами Европейской прародиной Славянъ, всѣ наполнены большими и малыми озерами, но къ сожалѣнію, древнія ихъ названія не сохранены намъ ни однимъ со-временнымъ писателемъ. Геродотъ, почерпавшій свѣдѣнія свои о рѣкахъ сѣверной Европы изъ рассказовъ Черноморскихъ жителей, почти при каждой рѣкѣ, по обыкновенію того времени, прибавляетъ, будто-бы каждая изъ нихъ вытекаетъ изъ большаго озера, но это индѣ справедливо, а индѣ совершенно ложно. Конечно дѣло возможное, что нѣкоторые озера, въ теченіи времени или сами собою изсякли и уменьшились въ своемъ объемѣ, или высушены людьми. Геродотъ не оставилъ намъ названій этихъ озеръ. Птолемей ясно говоритъ объ одномъ только озерѣ Амадокъ, но положеніе его и значеніе его имени, намъ совершенно не извѣстны, потому что Птолемей самъ себя противорѣчитъ, постав-ляя на шрехъ разныхъ мѣстахъ, народъ, городъ и

---

(90) *Chodakowski* O Słowiańszczyźnie. Krak. 1835. стр. 37

озеро, называющіеся этимъ именемъ. Рейкардъ почти-  
паетъ это имя составнымъ, коего послѣдняя поло-  
вина, по его мнѣнію, указываетъ собою на пыщичій  
мѣстечко Докшицу, находящееся въ Вилейскомъ уѣз-  
дѣ Минской Губ., а озеро—болотами около него, изъ  
коихъ вытекаешь Березина. По словамъ стариннаго  
народнаго преданія, на которое Малшебрюнъ (въ сво-  
емъ *Tableau de Pologne*) ссылается, нѣкогда въ Мин-  
ской Губерніи близъ верховьевъ Березины существо-  
вало большое озеро, которое будто бы однимъ Кіев-  
скимъ Княземъ спущено въ Днѣпръ (91). Объ имени  
его я ничего не могу сказать; впрочемъ думаю, что  
буква *А* въ немъ есть обыкновенное прибавленіе и  
не принадлежить къ сущности слова (Сравни. § 10.  
N 10). — Мы уже выше (§ 8. N 3) сказали о боль-  
шомъ Будинскомъ озерѣ, отъ котораго осталось бо-  
лото, и Пинскія щопи. — Передъ Карпашами сохра-  
нилось для насъ знаменитое древнѣйшее Славянское  
названіе Блаженскаго озера «Плесо», у Плинія оши-  
бочно названное *Peiso* вм. *Pelso*, у Аврелія Виктора  
*Pelso*, у Юрнарда *Pelsodis lacus*, у Гвидона Равен-  
скаго *Pelsoi*, величайшее озеро въ Панноніи (92), у  
безыменнаго Каранпанца *Plissa*, о которомъ мы уже  
выше (§ 11. N 9) говорили. И теперь еще Моравы,  
Силезцы и Карпашскіе Словаки всякое небольшое

---

(91) *Hertha* Bd. III. S. 468. XI. S. 3 ff. 46 ff. *Reichard*  
Kl. Schrift. 1836. S. 427.

(92) *Алон. Ravennas* ed. Gronov. p. 779. *Катанхъ* тоже  
видитъ въ немъ Блатно; *Comment. in Plin. Pannon.* p.  
20 — 21.

озеро называютъ плесо (93). Это слово известно и Русскимъ (94). — Изъ этого обозрѣнія ясно, что племена рѣкъ и озеръ, Висла, Пѣна, Берестина, Черна, Брѣва, Быстрица, Пошисье, Гронъ и Плесо, представляють собой очевидныя и важныя свидѣтельства о старобытности Славянъ предъ и за Карпатами, коимъ ни мало не противорѣчаютъ и названія другихъ рѣкъ, каковы Рудонъ, Тирась, Дунай, и ш. д., общія или всѣмъ Европейскимъ языкамъ, или же естественныя всего объясняющіяся изъ Славянскаго языка.

### В. Города.

4. Я увѣренъ, что многіе, помня сказанія Юрнанда о жилищахъ Славянъ въ озерахъ Славянъ, не мало удивятся, что я хочу говорить въ эпосѣ ошдѣленіи о городахъ Славянъ въ такое ошдаленное время. Но я думаю, что Славяне и въ это древнее время, какъ и въ началѣ 9 стол., по свидѣтельству Исторіи, жили не только въ селеніяхъ, но и въ обширныхъ укрѣпленныхъ городахъ или крѣпостяхъ (древне-Слав. градъ, Латин. *civitas*, *urbs*, *oppidum*, Голл. *burg*, древне Нѣм. *burg*, Англо-Сакс. *byrig*, Сканд. *borg*, *gardhr*). Я не премину въ другомъ мѣ-

(93) *Palkowic* Ceskonem. slow. s. h. v. *Staszic*. O Bieskidach i Kriwanie въ *Rocz. tow.* Warsz. T. VI. p. 139.

(94) «Pleso» *Schlözer* Gesch. v. Litt. S. 19. также. Nestor III. S. 356. Соф. Врем. I. 453. II. 145. Никольская плеса, озер., Плесь, Плесо, Плесо, множ. селеній въ Россіи § 11. N 9.). Фочкино Плесо, въ грам. Царя Мых. Геодор. 1637 въ Собр. Госуд. Грам. III. 364.

ствъ подшвердишь свое мнѣніе сильными доказатель-  
ствами; здѣсь-же скажу только то, что ок. 839 г.  
городъ Кіевъ, коимъ въ то время владѣли Козары,  
ясно называется уже градомъ, что Варяги, призван-  
ные въ 862 году владѣть нѣкопорыми вѣшьвями  
Славянъ, нашли землю ихъ, наполненную городами и  
градами, изъ коихъ многіе упоминаются въ лѣтопи-  
сяхъ по именамъ, какъ-то Новгородъ, Бѣлозерскъ,  
Ростовъ, Изборскъ, Смоленскъ, Полоцкъ, Муромъ,  
Любечъ, Черниговъ, Кіевъ, Плесковъ, Переяславъ  
Овручъ, Коростень или Искоростень, Вышгородъ и  
т. д.; что о городахъ, или градахъ (*πολις*, *civitas*) за-  
Карпатскихъ Славянъ упоминаютъ неизвѣстный со-  
чинитель Мюнхенскихъ записокъ (въ концѣ 9 стол.)  
и Константинъ Богрянородный; и что Славяне, при-  
шедши въ Германію, еще въ началѣ здѣсь своего  
пробыванія построили множество славныхъ и мно-  
голюдныхъ городовъ, на берегу Балтійскаго моря.  
Конечно эти города были построены не по Грече-  
скому и Римскому образцу, деревянные; при всемъ  
томъ они были обнесены рвами, насыпями и пали-  
садами, и имѣли ворота, потому что Несторъ въ  
своей лѣтописи вездѣ описательно ошлѣчаетъ городъ  
и селеніе (95). Не лѣзя также думать, чтобы ихъ  
было очень мало, или же чтобы они были выстро-  
ены только не за долго до прибытія Варяговъ. Въ  
лѣтописи упоминается о большомъ числѣ городовъ  
въ малой Древлянской области (93); а судя по из-  
(95) Ольга цѣлой 946 годъ безуспѣшно осаждала Иско-  
ростень, пока, наконецъ, хитростью взяла его и весь  
сожгла.

(96) Ольга, осаждая городъ Искоростень, говорила жи-

въспомнить древнѣйшихъ лѣтописей о Новгородѣ (97), можно навѣрное сказать, что такой большой, многолюдный и богатый городъ, какимъ былъ Новгородъ, не могъ вдругъ въ одну ночь возникнуть. Если-же Славяне въ 8 и 9 стол. имѣли такое множество городовъ и крѣпостей, то отъ чего же не могло ихъ быть въ 3 и 4 стол.? Къто, скажете, выучилъ ихъ строить такъ наскоро города и въ нихъ жить? Душевныя свойства, нравы и обычаи народовъ не измѣняются такъ скоро. Народъ земледѣльческій, занимавшійся хозяйствомъ и торговлей, какимъ были древніе Славяне, долженъ жить съ незапамятнаго времени въ городахъ и селеніяхъ; одни только кочующіе могутъ не имѣть постоянныхъ и непремѣнныхъ жилищъ. Слѣд. судя по описанію главнаго города Будиновъ, называвшагося по Славянски вѣрбляно Будинъ (98),

---

скажемъ его, что уже *всѣ прочіе крѣпкіе города* Древлянъ ей покорились, и потому напрасно они сопротивлялись и не сдаются ей. Вулесманъ говоритъ по собственному опыту, что родичи Славянъ, Пруссы, Литовцы и Лопыщи, имѣло 890—900 г. множество городовъ. «Das Estland (т. е., восточная Балтійская земля, Пруссія, и т. д.) ist sehr gross, und es sind viele Städte (byrig, т. е., civitas, но не arx, castrum) da, und in jeder Stadt ein König.» *Dahlmann Forsch.* I. 428.

(97) Городъ Новгородъ платилъ Князю Владимиру ежегодно 3000 серебра дани.

(98) По-Гречески назыв. Gelonus. О немъ мы уже выше (§ 10. N 4.) говорили, положеніе его вовсе неизвѣстно. *Бремгъ* въ *Entdeck. im Alterth.* I. 481 ff. 486, выдаетъ его за Новгородъ, но это невѣроятно.



оставленному Геродотомъ, приписывающимъ происхожденіе его Грекамъ, можно думать, что и всѣ прочіе Славянскіе города, въ это отдаленное время, были выстроены также, какъ этотъ городъ. Что же касается до того, что у древнихъ писателей мы не находимъ вовсе никакихъ, или же очень мало названий городовъ, существовавшихъ въ за-Карпатскихъ Славянскихъ земляхъ, то не надобно забывать, что всѣ свѣдѣнія ихъ объ этихъ краяхъ были весьма скудны, крашки и не точны, и что Римскія каршы (*impensaria*), въ коихъ могли бы сохраниться для насъ такія имена, не простирались на упомянутыя страны. Сказавъ это, обратимся теперь къ названіямъ городовъ, сохраненныхъ намъ Птолемеемъ. — Птолемей упоминаетъ о нѣсколькихъ городахъ, лежавшихъ съ одной стороны между Одеромъ и Вислой, а съ другой между Балтійскимъ моремъ и Карпатами, но положеніе ихъ не извѣстно (99), а значеніе трудно

---

(99) Крузе и Рейхардъ, основываясь на простомъ созвучіи названій, все рѣшаютъ легко, но неосновательно. Смѣшное всего, что эти господа не зная хорошо языковъ, особенно Славянскаго, выдаютъ упомянутыя ничтожныя седенія, появившіяся въ новѣйшее время, за Птолемеевы города, хоть бы названія ихъ такъ совпадали одно съ другимъ, какъ *Karrhodunum* и Черновица! *Proh deum hominumque fidem!* Кельт. *kar* (сѣмъ) и Польск. *carp* Славян. чръ (*niger*), могутъ ли быть одно и то же? — Такъ Крузе въ *Wisburgum* видитъ Булгари въ Силезіи. Но слово *wis* въ этомъ названіи относится не къ Вислѣ, но къ Нѣмецк. корню *weiss*; потому что нынѣшнее *weis* (*albus*) по-древне-Нѣмецк. *huit*, Голл. *hveit*, Англо-Саксон. *hvit*, Сканд. *hvit*, и ш.

объяснить. Нѣкоторые названія, напр. *Lugidunum*, *Karrhodunum*, *Budorgis*. *Kasnrgis*, и ш. д. кажется или вовсе, или же вполнину Кельшскія; другія, какъ-то *Asciburgium*, *Wisburgum*, суть Нѣмецкія, а прешьи, ш. с. *Setidawa*, *Kalisia* (нынѣ Калишь), Спрабона *Arsenium*, *Azanga*, *Setowia*, *Parienna*, *Arsicua*, и ш. д., я рѣшительно не вижу, почему бы онѣ не могли быть Славянскими. Въ этихъ земляхъ обитали три племени: Кельшское, Нѣмецкое и Славянское; слѣд. и названія городовъ должны принадлежать тремъ языкамъ. Чшо Птолемей насчитывалъ здѣсь больше городовъ, нежели гдѣ либо за Карпашами, причиной тому большая извѣстность этихъ земель Римлянамъ, пріобрѣтенная ими частію въ долговременныхъ войнахъ ихъ съ Нѣмцами, частію въ торговыхъ сношеніяхъ съ лингарными берегами (100). Въ самой же, такъ называемой Сарматіи, особенно въ ея срединѣ, Птолемей упоминаетъ только о нѣсколькихъ городахъ, хошя Маркіанъ Геракліонскій, пользовавшійся не извѣстными ему иссточниками, насчитываетъ въ ней 350 замѣчательнѣйшихъ городовъ, но, къ сожалѣнію не называетъ по именамъ (101). Хошя многіе изъ этихъ городовъ были приморскіе, построенные Греками на Черномъ

---

д. По этимъ примѣрамъ можно легко судить и о другихъ.

(100) Можетъ быть, у Птолемея *Setidawa* и *Setowia*, равно какъ и *Karrhodunum*, только по ошибкѣ дважды помѣщены.

(101) *Sarmatia habet gentes ("εθνη) 56, urbes insignes (πόλεις; ἐπιστάμους) 53. Marcian. Heracl. Peripl. ap. Hudson. I. p. 56.*

морѣ, однакоже нельзя эшаго сказать о всѣхъ. Пто-  
лемей въ срединѣ Сарматіи помѣщаетъ Azagarium.  
(Ἀζαγαρίον), Amadoka (Ἀμαδοῦχα), Sarum (Σάρον) и  
Serimum (Σέρμιον), а близъ побочной рѣки Днѣпра,  
не извѣстно Березины, или другой какой, Leinum  
(Λεῖνον) (102), Sarbakum или Barsakum (Σάρβακον,  
Βάρσακον) и Niossum (Νιόσσον). Можно думать, что  
Птолемей означалъ положеніе эсихъ городовъ про-  
сто наугадъ, и что, кромѣ того, числа его впослед-  
ствіи искажены еще; а пошому я увѣренъ, что всѣ  
старанія означить настоящее положеніе и мѣсто  
эсихъ городовъ были бы напрасны. Кажется, Aza-  
garium Славян. Загорье, Sarbakum Славян. Сербець,  
и ш. д.; но гдѣ ихъ искать? Нѣжинъ слишкомъ да-  
леко лежишь отъ Niossum. Можетъ быть названіе  
города Serimon сохранилось въ названіи города же  
Жирмуны и Сербскаго округа Serimunt, ш. е. Жир-  
мунты на Эльбѣ? (§ 44. N. 10). На древнѣйшей Рус-  
ской картѣ, называемой Большой чершежъ, показана  
гора Загурина близъ Переяславля, что довольно хо-  
рошо согласуется съ положеніемъ Птолемея Aza-  
garium (103). Городъ Амадоку (ошбросивъ отъ него  
придаточное Греко-Латинское А) должно искать  
близъ озера того же имени. Положеніе какъ эсихъ,  
такъ и прочихъ городовъ предоставляемъ опреде-  
лить будущимъ изслѣдователямъ древностей нашихъ,  
особенно послѣ изданія въ свѣтъ исправлѣнншаго Пто-  
лемеева текста.—На границахъ Дакии, между Днѣст-

(102) Lianum (Λεῖνον) на берегу Меотійскаго залива въ-  
роятно по ошибкѣ повторено дважды

(103) Татищев. Ист. Росс. I. 176. примѣч. 65.

ромъ и Бастарскими горами, Птолемей помѣщаетъ Eraktum, Vibantavarium, Klepidawum, Maetonium и Karrhodunum. Wibantawarium и Karrhodunum суть имена Кельтскія; впрочемъ должно замѣтить, что окончаніе-wari было извѣстно и Славянамъ; сравн. Церк. вари (domus, habitacula) (104), превори вм. превари (мѣстопробываніе Князя, сравн. пре-шоль) (105), прняворъ вм. проняворъ (allodium, шакъ нынѣ называются въ Сербіи селенія подѣ-монастырскія), Гостиваръ, Вуковаръ, Аншиваръ, Томисваръ (ш. е. Томи на Черномъ морѣ) и другіе Славянскіе города (106). По этому вѣроятно Vibantawarium шже, что жилище Вибіоновъ (107). Karrhodunum, помѣщенный ошибочно въ Германіи, безъ сомнѣнія принадлежишь сюда, и его должно искать на Днѣпрѣ. Окончаніе -dawa обыкновенно встрѣчается въ названіяхъ Гептскихъ городовъ. — Птолемей также сохранилъ намъ нѣсколько названій городовъ, находившихся предѣ Карпатами, прежнемъ достояніи Славянъ, бывшемъ впослѣдствіи пришономъ Кельтскихъ, Нѣмецкихъ и Чудо-Турецкихъ народовъ (ш. е. Гуновъ, Аваровъ, Кумановъ, и ип. д.), именно Uskenum (Οὐσκηον), Vormanum или Gormanum (Βόρμανον, Γόρμανον), Abinta или Abieta (Ἀβίντα, Ἀβίητα), Trissum (Τρίσσον), Kandanum (Κανδανον), Parka (Πάρκα), Pessium

(104) *Юан. Эксархъ*. стр. 192.

(105) *Юан. Эксархъ*. стр. 63.

(106) Думаю, что и Чешск. wari (вм. wari), находящеяся въ названіяхъ нѣкопрыхъ селеній, принадлежишь сюда же, напр. Маловары, Пасовары, Велвары, и др.

(107) О Вибіонахъ или Ивіонахъ мы говорили уже въ § 10. N 10.

(Πέσσιον) и Partiskum (Πάρτισκον). Можно думать, что эти названія Славянскія, или же Кельшскія, потому что Сармашскіе языки не спроили городовъ; но мы ничего не можемъ о нихъ сказать, по причинѣ порчи этихъ названій и чиселъ. Одинъ только Pession, по мнѣнію моему есть нынѣшній Пештъ (Песъ), а Partiskon, ошибочно въ. Patisson, Помисъ. — Гораздо въ исправнѣйшемъ видѣ дошли до насъ названія чепырехъ древне-Славянскихъ родовъ въ этой землѣ, находящіяся на Римскихъ карпахъ и у Птолемея, именно Bersovia, Tsierna, Serbinum и Serbetium, о коихъ мы уже выше (§ 11. N. 9.) говорили. — Во всѣхъ прочихъ названіяхъ родовъ, исключивъ Azagarium = Загорье, Sarbakum, Serbinum, Serbetium = Сербецъ, Pession = Пештъ, Patiskon = Помисъ, Bersowia = Берзова, Tsierna = Черна, и т. д. почти нѣтъ никакихъ слѣдовъ, напоминающихъ собой Славянщину. Причиною этого, съ одной стороны, порча этихъ самыхъ названій, происшедшая отъ невѣжества Греческихъ и Латинскихъ переписчиковъ, а съ другой то очень ограниченное число ихъ, въ коихъ они дошли до насъ. Еслибы Римскія карпы (itineraria) проспирались на Сармашію, то безъ сомнѣнія, мы имѣли бы подъ руками довольно Славянскихъ мѣстныхъ названій, положимъ, передѣланныхъ и испорченныхъ, но все мы могли бы въ нихъ узнать свое родное. Такъ у Константина Багрянороднаго находимъ слѣдующія испорченные и переименованные названія городовъ, въ коихъ мы узнаемъ свои собственныя, напр. Kioawa = Кіевъ, Wititzewi = Выпичево, Miliniska = Смоленскъ, Teliutza = Любечъ (тѣ здѣсь прибавочное), Tzernigo-

ga = Черниговъ, Wusegrade = Вышгородъ, Nemogarda = Новгородъ, или у Кодина Kuewon = Кіевъ, Nowogordon = Новгородъ, Tzernichowi = Черниговъ, Susdali = Суздаль, Rostowi = Ростовъ, Wlantimoris = Владиміръ, Periesthlawi = Переяславль, Asprokastron = Бѣлградъ, Poloska = Полоцкъ, Rozani = Рязань, Tyrpherni = Тверь, Galitza = Галичь, Peremysli = Перемышль, Lutziska = Луцкъ, Tuguwi = Туровъ, Cholmi = Хомя, Smolenskon = Смоленскъ, а у другихъ Tophari = Тверь, Unkratis = Новгородъ, Moschowion = Москва, и ш. д.

#### Г. Древности.

Б. Всякій народъ, вышедшій изъ состоянія дикости, и достигшій нѣкоторой степени образованности, проводя впослѣдствіи въ постоянныхъ жилищахъ или въ своей родинѣ прочее время жизни своей, оставляетъ на поверхности земли многообразныя и продолжительныя признаки своего на ней обитанія, которые по прошествіи тысячелѣтій, и даже по совершенномъ его изчезновеніи ясно свидѣтельствуютъ о прежнемъ его существованіи. Исторія Египтянъ, Грековъ и др., не менѣе объясняется разматриваніемъ земли, на которой они нѣкогда жили, и которая до сихъ поръ представляетъ безчисленныя признаки ихъ существованія, сколько и сочиненіями современныхъ Историковъ. Въ нѣкоторыхъ странахъ нашего міра, напр. въ верхней Азіи, поверхность земли, усѣянная разными памятниками, оставленными нѣкогда жившими въ ней народами, составляетъ теперь при совершенномъ молчаніи Исторіи, един-

ственное свидѣтельство объ этихъ народахъ, нынѣ совершенно уже исчезнувшихъ, или же переродившихся. А потому и мы здѣсь должны обратить свое вниманіе на памятники, оставленные народами, нѣкогда въ древнее время жившими въ земляхъ Славянъ, и, по крайней мѣрѣ, бѣгло осмотримъ ихъ. Главные памятники этого рода суть валы и насыпи, городища, гробы, могилы, утварь, сосуды, оружія, орудія, монеты, и т. д. Всѣ эти остатки древности, находящіеся на огромномъ пространствѣ, еще въ глубокой древности занятомъ Славянами, можно раздѣлить по народамъ, — именно на памятники, предшествовавшіе Грекамъ или Киммерійскіе и Скифскіе, Классическіе или Греческіе и Римскіе, Чудскіе или Финскіе, Скандинаво-Нѣмецкіе и наконецъ собственно Славянскіе. Хотя изъ нихъ только послѣдніе должны быть предметомъ нашего сочиненія, но такъ какъ Исторія всѣхъ упомянутыхъ племенъ древности находится въ тѣсной связи между собою, то не лзя дать обстоятельнаго понятія объ однихъ, не коснувшись прочихъ. Не распространяясь много объ этомъ важномъ, но почти не доступномъ и требующемъ многочисленныхъ изслѣдованій, предметѣ, на который мы теперь не можемъ рѣшиться, ограничимся здѣсь нѣсколькими бѣглыми извѣстіями и мыслями, оставляя полное изложеніе его нашимъ преемникамъ, болѣе насъ опытнымъ (108). Впрочемъ

(108) Объ этомъ предметѣ мы говоримъ здѣсь только вообще, и въ географическомъ отношеніи; подробнѣе же исчисленіе и изслѣдованіе вещественныхъ древне-Славянскихъ памятниковъ смѣри въ правоописательной части.

надобно замѣтишь, что хотя многіе уже соплеменники наши, оказавшія большія услуги, Кеппентъ, Ходаковский, Кухарскій, Строевъ и другіе, посвящали значительную часть жизни своей подобнымъ изслѣдованіямъ, однако же по сю пору еще плоды ихъ усиленныхъ трудовъ, не изданы вполнѣ въ свѣтъ и не всѣ ими могутъ пользоваться. Изслѣдованія о предметѣ этого рода, напечатанныя въ Россіи и Польшѣ въ отдѣльныхъ разсужденіяхъ, а частію въ журналахъ, такъ разбросаны и недоступны, что многіе изъ нихъ вовсе не извѣстны ошдаленнымъ любителямъ, и ни какъ не могутъ быть вполнѣ собраны.

6. Отправляясь опъ восшочныхъ предѣловъ, прежде всего надобно упомянуть о Таврическихъ и Скиоскихъ памятникахъ. Почти навсемъ Поморь прежняго Меотійскаго залива и Понпа, особенно же въ нѣкоторыхъ краяхъ его, можно и теперь еще видѣть многіе вещественные памятники и ошпатки, принадлежащіе, по мнѣнію знашковыхъ, не Грекамъ, поселившимся тамъ шолько въ позднѣйшее время, но именно Киммеріанамъ и Скивамъ. Въ окрестностяхъ нѣкогда бывшаго города Пантикапеи, на Таврическомъ полуостровѣ, ошрываютъ въ могилахъ, называемыхъ по древнему буграши и курганами, разные ошпатки древности. Тамъ-же попадаются во множествѣ гробы, выстроеныя на подобіе комнатъ, огромныя, весьма древнія и замѣчательныя зданія. Не менѣе достойны вниманія могилы на южномъ берегу Меотійскаго залива въ окрестностяхъ Такмапу, о коихъ упоминаетъ еще Графъ Потоцкій. Эшъ могилы (tumuli), отличныя ошъ названныхъ выше гробовъ, выстроеныя на подобіе комнатъ, находятся



только въ прежней Геродотовой Скиіи. Нѣсколько такихъ бугровъ или кургановъ удалось открыть трудолюбивому изслѣдователю Кеппену, именно на самой сѣверной границѣ Скиіи, въ Курской Губ., въ 12 верстахъ ( $1\frac{5}{7}$  миль) отъ Обояни на сѣверъ, близъ Дроздовскихъ или Казацкихъ постоялыхъ дворовъ. Въ этой-же Губ. въ Хотмышскомъ краю, на половинѣ дороги между Бѣлгородомъ и Борисовкой, Кеппенъ открылъ и самые сѣверные каменные истуканы, принадлежащіе къ эпохѣ предшествовавшей Дедалу, но, къ сожалѣнію, уже испорченные. Курганы, построенные изъ камня, изъ коихъ объ одномъ шакомъ упоминаетъ Рипперъ въ Тавріи (109), находились также въ Ольвіи, гдѣ ихъ видѣлъ Кеппенъ, но уже поврежденные и раскиданные. Слѣд. этихъ могилъ должно искать не только за Днѣпромъ, какъ полагали нѣкошорые, но и предъ Днѣпромъ, не въ дальнемъ разстояніи отъ поморья, что доказали уже Гюльденшпедтъ и Зуевъ (110). Сія могила, по словамъ Геродота, были гробы славныхъ мужей, вѣнчанъ и Царей Скиѣскихъ, равнымъ образомъ, по свидѣтельству Истории, употреблялись и другими Азіатскими, особенно сѣверными народами (111). — Такіе же бугры (tumuli) называемые могилами, сопками, волчьими насыпями, пригорками, жальниками, Лашыш. *milsengu karpi*, не рѣдко попадающія и въ

(109) *Ritter Vorhalle* S. 258.

(110) *Güldenstädt* II. 173. *Зуевъ* I. 187—192.

(111) *Köppen Alterth. u. Kunst in Russl.* S. 5—6. Особеннаго описанія Таврическихъ памятниковъ ожидается теперь отъ Кёппена, отличнаго знатока этого предмета въ его Крымскомъ сборникѣ.

сѣверной части Россіи, въ окрестностяхъ Ладоги, Бѣжецка и Новгорода, по берегамъ рѣкъ Паши, Сяси, Мсты, Луги, Русы, Волхова, верхней Волги, Днѣпра и др., даже въ самой Польшѣ, на Бугѣ, Вислѣ и Одерѣ, и опличающіяся тѣмъ ошъ Скиѣскихъ, что они не кирпичные и п. ш., но насыпаны на поверхность, изъ земли и песка. Можно думать, что древніе Славяне и Лишовцы, подобно Скиѣамъ и другимъ Азіатцамъ, равно и Скандинавамъ, издревлѣ спавили надгробія. Между Могиловымъ и Рогачевымъ, по берегамъ Днѣпра, встрѣчается безчисленное множество могилъ этого рода, такъ что невольно подумаешь, что этотъ край съ незапамятнаго времени былъ кладбищемъ какого-то огромнаго народа. Наибольшее число такихъ могилъ попадаетъ близъ Старой Ладоги. Ходаковскій и Кенпенъ, раскопавъ одну изъ нихъ на р. Волховѣ, близъ Новгорода, удостоверились, что она насыпана сверху, пошому что поверхность земли нашли они не шпунтой и не вскопаной. А пошому можно полагаешь, что здѣсь на поверхности земли совершались жертвоприношенія или сожженія, на что указываютъ угли, находимые въ сихъ могилахъ. По этой причинѣ Несгоръ употребляетъ выраженіе насыпать могилу (*eine Grabeshalde aufschütten*) (112). На Западѣ такіа моги-

(112) *Körpen* <sup>1</sup> I. с. *Его же* О древностяхъ въ Тверской Кареліи, въ Журн. М. В. Д. Слб. 1836. N. 3. Въ *Könlёновыхъ* Библиотр. лист. 1825. стр. 187—188. Курганы раздѣлены на три разряда: 1) Самые древніе, такъ сказать, предъ-историческіе, ошъ Черноморья до Обояни въ Курской Губ. (сравни. *Körpen's Alterth. am Pontus*, Wien 1825. 8. 2tes Suppl. S. 104); 2) Варяго-Русскіе

лы попадаются не въ маломъ количествѣ, въ Бѣлоруссіи, въ землѣ Лопышей, Ливъ, Пруссіи, на Подлѣсьи и на Сѣверномъ берегу Буга, равно надъ Вислой, въ окрестностяхъ Кракова (113). Есть также могилы въ Мазовіи и Поморьѣ (Помераніи), но онѣ состоятъ изъ небольшихъ насыпей, обложенныхъ или успанныхъ камнемъ. Въ могилѣ, раскопанной въ Сендомірскомъ Воеводствѣ, въ селеніи Руца Пляцизна, найдена могила 11 в., а въ другихъ попадаются гораздо древнѣйшія, именно Римскія (114). Въ своемъ мѣстѣ мы покажемъ, что Славяне издревле двоякимъ образомъ погребали мертвыхъ: по первому сжигали ихъ, а прахъ и пепель закапывали въ особенныхъ сосудахъ (пепельницахъ, урнахъ), а по другому хоронили въ землю, не предавая сожженію. Въ томъ и другомъ случаѣ надъ умершими иногда насыпали могилы и холмы, а иногда нѣтъ. Могилы насыпались надъ героями, богатырями, знаменными людьми; напрошивъ и въ

---

близъ Ладого, Волхова, и т. д.; 3) Козацкіе въ южной Руссіи. Сравни. *Swiecki* Opis Polski II. 91—92, гдѣ говорится о могилахъ въ Украинѣ. *Г. А. Цвикъ*, въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи: *Die Gräber in den kaukasischen Don-und Wolga-Steppen*, принимаетъ девять разрядовъ надгробныхъ памятниковъ, изъ коихъ только что пять принадлежатъ древнему времени.

(113) *J. Lippoman* Zastanowienie się nad mogiłami, pustemi siedliskami i zamczyskami, okopanemi zmijowemi wałami и т. д. Wilno 1832. О Липовскихъ могилахъ см. *Т. Narbutt* Dzieje narodu litewsk. Т. I. Mitologia. Wiln. 1835. 8. стр. 360. Rozdz. VII. Mogiły.

(114) *Lelewel* въ *Pamięt. umiejetn. mor. i lit.* 1850. m. Luty. (Unor).

★

ла просаго народа, сожженные и не сожженные, погребались каждое отдѣльно, въ особыхъ мѣстахъ, принадлежавшихъ лицамъ и даже цѣлымъ семействамъ, или же на общемъ всѣхъ пепелищѣ, кладбищѣ и т. п.—Мы уже выше (§ 14, N 7) замѣтили, что въ верхней Азiи, на огромномъ пространствѣ между Уральскими горами и р. Амуромъ, находишься множество памятниковъ, свидѣтельствующихъ о сильномъ народѣ, нѣкогда тамъ обитавшемъ, именно Курганы (ипакъ называемые маяки, сланцы), рудокопни (Словяцк. банѣ, Рус. копи), развалины, валы и насыпи. Здѣсь замѣтить должно, что въ Европейской Россiи, какъ и въ Азiатской попадаются въ разныхъ мѣстахъ, напр. на Донѣ (115) огромныя насыпи или валы (Circumvallationslinien), простирающіяся на нѣсколько миль въ длину, и служащія, безъ сомнѣнiя, для измѣренiя и огражденiя извѣстнаго пространства земли. Еще не рѣшено, одно ли и то же составляютъ сiи насыпи съ насыпями упоминаемыми Ритшеромъ въ Средней Азiи на Оксъ (116). Равнымъ образомъ видны на западѣ отъ Урала, въ землѣ Самоѣдовъ, во многихъ мѣстахъ, близь озеръ, рѣкъ и болотъ, поросшихъ мхомъ, пещеры, слѣдственные въ скалахъ и небольшихъ горахъ, отверстiя или выходы на подобiе дверей, въ коихъ попадаются камни, желѣзные, мѣдные и глиняныя вещи и нѣредко человѣческiя кости. Русскiе почищаютъ эшѣ

(115) *Güldenstädt* Th. II. 225, 226, 238, 239.

(116) *Köppen* S. 29.—Съ этимъ надобно сравнить сказанное о большихъ валахъ (оградахъ) Аваровъ Сень-Галлен. монахомъ въ *Gesta Karoli* I. II. с. 1. въ *Pertz Monum. German. hist.* II. 748.

пещеры жилищемъ древней Чуди, а Самоѣды — общи-  
налищемъ невидимыхъ божковъ, Зиршовъ, непре-  
сшанно охотящихся, и только показывающихся ча-  
родѣямъ ихъ или Тадибеямъ (117).

7. Мы не можемъ здѣсь говорить о Греческихъ и Римскихъ памятникахъ, находящихся на Черноморѣ и предъ-Карпатами. Извѣстно, что Сѣверные берега Меотійскаго залива и Чернаго моря еще съ 6 стол. пр. Р. Х. покрыты были Греческими поселе-  
ніями, и что въ послѣдствіи Римляне распространили свое владычество съ одной стороны до Киммерійскаго пролива, а съ другой за Дакію до Днѣпра, а потому не удивительно, что въ обихъ странахъ находится столько памятниковъ Греческаго и Римскаго происхожденія, заслуживающихъ вниманіе и Славянскаго изслѣдователя, ибо очень возможно, что на многихъ эпихъ надписяхъ, число коихъ каждый день умножается, откроется что-нибудь современное и для Славянской исторіи (118). Здѣсь мы скажемъ кратко только о томъ, что имѣешь близкое отношеніе къ нашей цѣли. Греческія и Римскія монеты, находимыя часто не только во вну-  
шренности Россіи и Польши, но и на берегу Балтійскомъ, свидѣтельствуютъ, что были взаимныя связи, съ одной стороны между древними Греческими поселенцами на Черномъ морѣ, а въ послѣдствіи

(117) *Klaproth Asia polyglotta* p. 165.

(118) Жаль, что нашъ *Kamantitz* исключилъ изъ своего сочиненія: *Geograph. epigraph. Budae* 1826. 4. 2 voll. Сарматію. — Наилучшее собраніе Греческихъ надписей, найденныхъ въ эпихъ краяхъ см. *Böckh Corpus inscript. g. graecar.* Vol. II. Fasc. I. Berol. 1832. F.

между Римлянами въ Дакіи и Панноніи, съ другой же между народами, жившими за Карпатами. Близъ Осперода, въ восточной Пруссіи въ 1740 г. найдено до 1128 Римскихъ монетъ, изъ коихъ впрочемъ, древнѣйшая принадлежишь ко времени Нерона (119). Въ Жмуди въ 1707 году найдены также Греческія монеты, о коихъ думающъ, будто бы онѣ попали сюда отъ Черноморскихъ Грековъ въ видѣ плащы за ляншаръ (120). Въ 1798 г. вырытъ былъ на Жмудскомъ берегу въ селеніи Велегубеникъ, въ ляншарномъ сосудѣ, глубиною 104 футовъ, серебряная Греческая монета, принадлежавшая Аѳинской республикѣ, вѣсомъ  $1\frac{1}{2}$  лоша, чеканенная, по мнѣнію знашковыхъ за 100 л. до Р. Х. (121). Я не говорю уже о монетахъ Византійскихъ Императоровъ, Анастасія, Зенона, Θεодосія Младшаго и др., находимыхъ то же на берегахъ Пруссіи (122). Равнымъ образомъ очень въ недавнее время отысканы въ могилахъ на Балтійскомъ берегу, близъ Риги, не только 3 Греческія монеты, изъ коихъ одна Θракійская, но еще бронзовое изваяніе, вышиною въ 5 дюймовъ, храня-

(119) *Bayer De numis Romanis* въ *Opusc.* p. 414. *Erkennt. Preussen Th. 1. S. 410. III. 404. Lilienthal Abhandl. eb. Bd V. S. 134.*

(120) *Bayer De numo Rhodio in agro Sambiensi reperto* въ *Opusc.* p. 496. sq.

(121) Описаніе ея см. въ *Vater Die Sprache d. alten Preussen S. XXXVI — XXXVII.*

(122) О найденныхъ тамъ 1795, 1800 и 1801 г. монетахъ см. *Acten der Mohrungischen phys. Gesell. Hft. 3. S. 159. N. Berliner Monatsschrift 1802. S. 151.*

щеся въ собраніи ученаго Мишавскаго общесства (123). Не менѣ замѣчательно въ последнее время (1854) объявленіе о древнѣйшихъ Греческихъ монетахъ, найденныхъ на поляхъ мѣстечка Шубина, близъ Бидгощи, въ Познанскомъ Великомъ Герцогствѣ (124). Безъ сомнѣнія, эти памятники принадлежатъ къ тому отдаленному времени, когда отправлялась по Эридану (Рудону, н. е. Западной Двинѣ) и Борисоену, между Балтійскимъ и Чернымъ морями, а сухимъ путемъ къ Адриатическимъ Венамъ (§ 8. N 1). Не разъ находимы были древне-Греческія и Римскія монеты въ Губ. Кіевской и въ другихъ мѣстахъ на Днѣпрѣ (125). Также и на Припечи открываются монеты Римскихъ Императоровъ (126). Въ Славянскихъ могилахъ въ Россіи и Польшѣ часто попадаются монеты временъ Траяна, Адриана и Антониновъ; это служитъ новымъ доказательствомъ, что древніе Римляне вовсе не были неизвѣстны нашимъ предкамъ (127), и вмѣстѣ съ тѣмъ очень хорошо подтверждаетъ свидѣтельство надписи Волюсіановой монеты о войнахъ Римлянъ съ Венедами (Сравн. § 8. N 9). Сюда же относится и такъ называемый Трояновъ валъ, и припомъ двухъ родовъ. Первый, по словамъ Платера, простирается въ По-

---

(123) *Mitauische Zeitschr.* 1820. Nr. 12. *Köppen* Alt. u. Kunst S. 6.

(124) *Lewezow* Ueb. die im Grossherz. Posen gefund. uraltgriechischen Münzen. Berl. 1834. 4.

(125) *Müller's Samml. russ. Gesch.* Bd. IX. S. 56. *Göldenstädt's Reisen* 2. Band.

(126) *Möller's Reise nach Cherson* S. 34.

(127) *Lelewel* въ *Pamiętn.* 1830. m. Luty.

дольской Губ. отъ Днѣпра къ Збручу, въ уздахъ Ушицкомъ, Каменецкомъ и Проскуровскомъ краѣ, а по словамъ Марчинскаго въ уздѣ Ушицкомъ, между Михаловкой и Воробіевкой, Каменецкомъ, въ окрестностяхъ селеній Еленовки, Калины, Безносковецъ, между Пасіевцами и Кульчівцами, отсюда идешь черезъ лѣсъ Борншковицкій и Карапчівскій, и прорѣзавъ лѣса, принадлежащіе Гродецкому, начиная отъ Яромилки, показывается въ окрестностяхъ селенія Кременнаго, пошомъ при селеніи Лысоводы разделяется, проходишь во владѣніе Зверховецъ, и самое селеніе, и продолжаешься до мѣстечка Сашанова на Збручи, а отсюда проспираешься до Галиціи, гдѣ и оканчивается близъ мѣстечка Магърова. Валъ эпошъ мѣстами уже совершенно разрушенъ и мало видѣнъ, но въ другихъ мѣстахъ—величина его проспирается еще до 5 и 8 аршинъ. Въ Кременомъ находящіеся окопы на подобіе круглыхъ военныхъ укрѣпленій. Хотя нигдѣ нѣтъ никакихъ историческихъ извѣстій, когда и кѣмъ былъ сдѣланъ онъ, однако-же его величина и множество Римскихъ монетъ, находимыхъ близъ него, ясно свидѣтельствуютъ, что онъ былъ насыпанъ по приказанію Римскихъ Императоровъ (128). Марчинскій то же думаетъ, что эпошъ валъ насыпанъ былъ для означенія границъ Дакіи по волѣ Императора Траяна ок. 106 года, и это очень вѣроятно. Подобные валы Римляне всюду строили для удаленія иноплеменныхъ народовъ, отъ рѣкъ и означенія предѣловъ. И теперь

(128) *Plater Geogr. wschodn. cz. Ewropy стр. 232. Marcinski Opis Podola I. p. 186.*



еще можно видѣть значительныя остатки ихъ въ Венгріи, между Дунаемъ и Тисой, въ Банашѣ, Валахін, и ш. д. Саргинскій увѣряетъ, что точно въ Галиціи около Магѣрова находящіяся чешыреугольныя насыпи, но не Римскія, а гораздо позднѣйшаго времени (129). Бандшке упоминаетъ о другомъ Римскомъ валѣ, просширающемся отъ Бѣлой Церкви до Днѣпра, называемомъ въ простонародѣ Траянскимъ (?) и уже во многихъ мѣстахъ разрушенномъ. Здѣсь, говоритъ онъ, часто находятъ монеты Императора Траяна (130). По другимъ вѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ валъ этотъ, начинающійся отъ Днѣпра близъ Кіева, подлѣ селеній Мошыжина, Хвасова, Бѣлой Церкви, и ш. п. и идущій въ Украинскія степи (Кіевск. Губ.), извѣстенъ у тамошняго народа не подъ Траянскимъ, но подъ именемъ Зміева вала, о коемъ различно рассказываютъ, индѣ будибы онъ насыпанъ Запорожскимъ богатыремъ Зміемъ, а индѣ Діаволомъ, въ видѣ змія (131). Въ дополненіе скажемъ еще, что подобныя насыпи и укрѣпленія, называемыя также валами Змія, находящіяся и въ другихъ древне-Славянскихъ земляхъ, гдѣ никогда не было Римлянъ, напр начиная отъ Вислы на западъ, чрезъ Великую Польшу до самой Силезіи и Лузаціи (132). Что же касается до выраженія «валъ Змія», то мы опшсылаемъ

(129) *Siarczynski Czasopism Ossolinskich* 1828. II. p. 120.

(130) *Bandkie Dzieje król. Polsk.* I. p. 6. Мѣлочный и неосновательный Сарчинскій не разобралъ, что Бандке и Марчинскій говорятъ о двухъ различныхъ валахъ.

(131) *Powszechny Pamietnik.* Krak. 1835. III. 417 и слѣд

(132) *Ledebur Archiv.* XI. 347. sld. *Lippoman Zastan. sie nad gólami* и ш. д. Wilno 1832.

читателей къ сказанному нами крашко уже выше (§ 10. N 6).

8. Исключивъ намѣренно Скандинавскіе и нѣкоторыя другіе, особенно воспочные (133) памяшники,

(133) На Балтійскомъ поморьѣ и въ окрестностяхъ Ладожскаго озера часпо находятъ монеты Нѣмецкихъ Королей и другіе Нѣмецкіе памяшники. Руническія надписи по сѹ пору найдены въ одной шолько Липвѣ; Кёппенъ говоритъ, что онъ тщетно искалъ ихъ, въ 1821 г. на эшой споронѣ Невы, на Ладогѣ, до самаго Тихвина. Alt. u. Kunst S. 7. 22. Тамъ же и шакъ называемыя Куфическія и Византійскія монеты опрываютъ въ довольномъ количествѣ. *Fischer Gesch. des deutschen Handels* 1785. Близъ старой Ладоги и Дерпта 1821 год. выкапаны были Куфическія монеты вмѣстѣ съ Эдельредовыми и друг. сѣверо-Европейскими и Византійскими. Въ окрестностяхъ Новгорода безпрестанно опрываютъ цѣлыя сосуды монетъ Арабскихъ Халифовъ и Булгарскихъ Саманидовъ, т. е., цѣлыя капишала древнихъ Новгородцевъ. Многія изъ этихъ монетъ относятся къ 7-му и 8-му стол., обиліе ихъ увѣряетъ насъ въ томъ, что онѣ принесены были сюда въ печеніе упомянушихъ вѣковъ. У Магомедавъ чеканеніе монетъ принадлежало одной верховной власши, а пошому преемники всегда уничтожаютъ монеты своихъ предшественниковъ, и замѣняютъ ихъ своими. Въ последнее время въ Августѣ 1833 г. найдено въ Новгородской Губ. нѣсколько Арабскихъ монетъ 711 г., но большая часть 790 и 792 г. Библиотека для Чтенія Спб. 1834. N. I стр. 24. Слѣдовательно Новгородцы уже въ 7-мъ и 8-мъ стол. имѣли много монетъ, были богаты и торговали; Норманнамъ было что грабить у нихъ, и пошому-то они шакъ къ нимъ спресе-

какъ не принадлежащія къ нашему дѣлу, слѣдуетъ въ заключеніе сказать здѣсь еще нѣсколько словъ о древнихъ памятникахъ чисто-Славянскаго происхожденія и вида. Мы уже выше сказали, что между памятниками эшаго рода, по мнѣнію Ходаковскаго, первое мѣсто принадлежитъ Святоградамъ, или такъ называемымъ городищамъ, какъ древнѣйшимъ и первоначальнымъ. Все, что намъ извѣстно объ этомъ еще не изчерпанномъ и не объясненномъ со всѣхъ сторонъ предметъ, изъ программы неупомимаго путешественника Ходаковскаго и мнѣнія, высказаннаго по этому случаю глубокимъ знапокомъ Русскихъ древностей, Кеппеномъ, все это мы уже выше въ § 11. N 2. прим. 1 подробно изложили, и кажется не имѣешь нужды повторяшь. Есть, впрочемъ и другіе слѣды древней жизни предковъ нашихъ, разбросанные по обширнымъ полямъ прежней ихъ родины, безпрестанно опрываемые въ лонѣ земли, хопя въ небольшомъ числѣ; но о нихъ приличнѣе говорить ниже въ особенномъ отдѣленіи о вещественныхъ памятникахъ и остаткахъ жизни прежнихъ Славянъ. Для нашей цѣли достаточнo шого результата, что свидѣтельство эпихъ древнихъ памяппиковъ не только не пропшворъчипъ историческимъ доводамъ

---

милпсь. Гдѣ капиталы, тамъ и образованность; бедность—удѣлъ дикарей и грубыхъ народовъ. Другія Куфическія монеты указываютъ на походы Норманновъ въ Восточные края, на море Хвалынское, и ш. д. о которыхъ рассказываютъ намъ 913—945 г. пр. Игорь Арабскіе писатели. См. *M. C. d'Ohsson Des peuples du Caucase* Par. 1828. *Geijer Gesch. Schwed.* I. S. 40.

о старобытности Славянъ въ за-Карпатскихъ земляхъ, полученнымъ нами другимъ путемъ, напрошивъ того подшверждаютъ и доказываютъ оную убедительно.

---

## ОТДѢЛЕНИЕ V.

### ПЕРЕЧЕНЬ И ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЯ СУЖДЕНІЯ.

#### § 23 *Итогъ изслѣдованій и общій обзоръ.*

1. Да позволено намъ будетъ на предѣлѣ перваго и слѣдующаго періода, по окончаніи дѣла, чрезвычайно шруднаго и тяжелаго для духа, не много остановившись и взянушь назадъ, на пройденное нами поле, что бы, такимъ образомъ, хорошенько ознакомишься съ многими результатами, добытыхъ на этомъ пути, и зашвердить ихъ крѣпко въ памяти для будущей потребности. Указавши въ предложенныхъ нами изслѣдованіяхъ мѣсто Славянамъ въ ряду человѣческихъ поколѣній и племенъ (§. 5.), увѣрившись, что начала Испоріи Славянскихъ народовъ слѣдуетъ искать не индѣ, какъ только въ Европѣ, въ сосѣдствѣ и при томъ среди сродственнѣйшихъ имъ народовъ, Оракіанъ, Кельшовъ, Германцевъ и Липовцевъ (§. 6.), и убѣдившись совершенно, что предки послѣдующихъ Славянъ осмальнымъ Европейскимъ народамъ болѣе извѣстные съ древнѣйшихъ временъ частію подъ иноземнымъ названіемъ Виндовъ, частію же подъ собственнымъ своимъ, ш. е., Србовъ (Сербовъ), и др. (§. 7.), мы приступили къ подробному разбору древнихъ свидѣтельствъ о Венедахъ, Србахъ и Славянахъ, надѣясь этимъ способомъ добыть истинные и вѣрные результаты для означенія

старобытпыхъ жилищъ Славянъ въ Европѣ и объясненія ихъ первоначальныхъ дѣяній. Главныя слѣдствія нашихъ изслѣдованій, сдѣланныхъ нами съ этою цѣлю, суть слѣдующія. Древніе Греки торговымъ путемъ или опъ Финикіянь и Карфагенянь, или же опъ своихъ поселенцевъ на Понтѣ и въ Массилии имѣли какое-то темное извѣстіе о рѣкѣ Эриданѣ (750—520 до Р. Х.), впадающей въ сѣверо-Западное море, о сосѣдственной Яншарообильной странѣ и Венедахъ, въ ней обитающихъ. Это свѣдѣніе, само въ себѣ незначительное и недоспашочное, съ перемѣною обстоятельствъ и испребленіемъ древнихъ народныхъ связей (494—360) вовсе прекратилось: имя Венедовъ ошибочно перенесено было на Венетовъ Адриатическихъ, а имя рѣки Эридана на По (Padus) и Рону (Rhodanus) (§. 8. N. 1.). Любопытнѣйшій путешественникъ, Геродотъ, сдѣлалъ извѣстными Грекамъ страны, лежащія на западъ и сѣверъ опъ Понта, проживая въ Оліи у Греческихъ поселенцевъ собралъ важныя свѣдѣнія о Будинахъ, Неврахъ и Борисфенецахъ, или, несобственно шамъ называемыхъ, Скиоахъ земледельцахъ и рольникахъ, подданныхъ собственнымъ Скиоамъ, которые при, названные выше, народа, по причинѣ ихъ положенія, нравовъ и позднѣйшаго пребыванія ихъ въ этихъ же земляхъ, признаны нами въсплами Виндовъ или Славянъ. Изъ рассказовъ Геродота видно, что Невры и Будины занимали ужъ 550—513 пѣ самыя селища, въ конхъ въ послѣдствіи, во время своего путешествія, на Понтѣ напелъ ихъ историкъ. У Понтійскихъ Грековъ ложные и вовсе несправедливые носились слухи, будто бы Персидскій царь, Дарій, во время своего по-

хода противъ Скивовъ (§ 13) проникъ было даже до земли Невровъ и Будиновъ (. 10. N. 3-6. §-13. N. 2-4.). Внутреннія предъ-Карпатскія спраны, или впоследствии Паннонское Подунаище и Попишье, были какъ Геродоту, такъ и остальнымъ Грекамъ, почти вовсе неизвѣстны: впрочемъ изъ позднѣйшихъ извѣстій и многихъ замѣчательныхъ признаковъ можемъ съ вѣроятностію догадываться, что могуще-ственные Кельты, начавъ разпространяться отъ запада къ востоку, и поселившись еще въ концѣ 4-го стол. въ будущей Богеміи, впоглись вооруженною рукою даже въ Иллирикъ и Паннонію, и ведя здѣсь многолѣтнія кровавыя войны съ коренными жишелями племени Вендскаго, частію плѣнили ихъ, частію же принудили удалиться за Карпаты къ своимъ единоплеменникамъ. Пошому что въ южныхъ предгорьяхъ Карпатъ всегда держались нѣкоторые, хошя незначишельные, остатки Славянъ. Разпространеніе Кельшовъ съ одной стороны по Одеръ и западные Карпаты, а съ другою черезъ всю Венгрію даже по Дитсхръ (216), стѣснило на западъ и югъ предѣлы Славянъ непреоборимой стѣной (§ 11. N. 7 — 10. § 17. N. 4 — 11.). Почти въ то же время Готы и другіе Нѣмцы, искашли приключеній, вышупивъ изъ Скандинавіи, Даніи и сѣверной Германіи, ошнiali у Венедовъ лштарообильныя берега, выгнали Славянъ изъ Балтійскаго поморья и Надвмслья далеко во внутренніе краи, и покорили себѣ близкій, слабый народъ Лштовскій (§. 18. N. 5—7. §. 19. N. 5—4. сравн. §. 8. N. 1.). Славяне, крѣпко стѣснимые съ эшюй стороны сильными племенами, тѣмъ привольнѣе разпространялись на полночь и восходѣ, вездѣ

гона передъ собою раздробленныя вѣшши Чуди далѣе и далѣе въ неизвѣстныя сѣверныя края. Впрочемъ имя ихъ не вовсе истребилось на Вислѣ и Балтійскомъ поморьѣ: эша страна, по Тимею, называлась Баннома, ш. е., земля Вендовъ, а Славянское названіе Надвислянскаго края Лугы удержалась даже до 2-го вѣка по Р. Х. (§. 8. N. 2. §. 18. N. 4.). Потомъ слѣдуетъ долгое молчаніе историковъ объ этихъ краяхъ: только около 58 г. до Р. Х. чинаемъ, что Виндскіе купцы, плаваѣ моремъ и будучи выброшены бурей на берегъ Германіи, были здѣсь взяты и посланы въ даръ Баварскимъ Королемъ Римскому проконсулу Галліи, Метеллу Целеру (§. 8. N. 3.). По разпаденіи могущественнаго Государства Скифовъ на Дону, воинственные Сарматы, народъ, сродственный Мидо-Персамъ, двинувшись на западъ, сдѣлались соседями Славянамъ на Днѣпрѣ, а Чуди въ верховьяхъ Волги; съ другой стороны уже въ это время Скандинавскіе искатели приключеній прѣзжали даже къ Сарматамъ, мѣшаясь съ ними и занимая у нихъ многіе религіозныя обряды (100 — 1). Нѣкоторые же опительные Сарматскіе народы проникли такъ далеко въ глубь древняго опечества Славянъ, что неосмотрительные землеописатели слѣдующаго вѣка называли по нихъ весь за-Карпатскій сѣверъ Сарматіей (§. 8. N. 11. §. 16. N. 10. §. 18. N. 9.). Въ то же время Римскіе Государи, Юлій Цесарь и преемникъ его Августъ, заботясь о совершенствованіи землеописанія, начали шщательнѣе изслѣдовать и за-Карпатскія земли черезъ мужей ученыхъ и опытныхъ (за 50 л. до Р. Х.—2 по Р. Х.). Память объ этомъ сохранилась въ позднѣйшемъ темномъ преданіи, въ



кошоромъ ясно упоминается и имя Венедовъ (§. 8. N. 12.). Чшо Римляне, вмѣстѣ съ ними и Греки, въ это время приобрѣли вѣрнѣйшія и описательнѣйшія свѣдѣнія о народахъ, въ такъ называемой Сармаціи, доказательствомъ тому служатъ намъ сочиненія Плинія и Птолемей, въ коихъ вмѣстѣ съ именемъ Венедовъ въ первый разъ встрѣчаются и домашніе названія Сербы, Славяне, Поляне, Велеты, Пѣняне, Хорваты, Кревичи, Сѣверяне, и т. д. Эти свѣдѣнія нарочито были распространены потомъ черезъ купца, посла (при Неронѣ 54 или 55 год.) и разсѣдывателя, особенно по покореніи Дакіи (106). Древность называла, предковъ послѣдующихъ Славянъ и Аншовъ какъ увѣряетъ Прокопій, Србами (Спорами). Слѣдовательно они были хорошо извѣстны Грекамъ и Римлянамъ (§. 7. N. 15—18. §. 9. N. 5). Плиній (79), между народами, сѣдящими оупъ Балтійскаго моря по Вислу, упоминаетъ о Венетахъ, еосѣдахъ Сарматовъ, Сцировъ и Гирровъ, а между обитателями подъ-Меопійскаго края, близъ восточнаго изгиба Волги, помѣщаетъ Сербовъ, неизвѣстно, ошибкою ли, или же въ самомъ дѣлѣ (§. 8. N. 4. §. 9. N. 2.). Знаменитый Тацитъ (100), хопъ краткими, но яркими словами описываетъ свойства и нравы Венедовъ, обитающихъ, по его указанію, между Германцами, Певками, Сарматами и Финнами, не смотря на то, чшо онъ самъ несправедливо соединялъ ихъ, касательно сродства, съ Германцами и Сарматами (§. 8. N. 5.). Покореніе Дакіи при Траянѣ (106) открыло Римлянамъ входъ въ землю Виндовъ, и нѣтъ сомнѣнія, чшо полки ихъ впоргались также и въ страну, лежащую между верхнимъ Днѣпромъ и Днѣпромъ

(§. 22. N. 7.). Между штыъ кровавыя, долговременныя войны покорителей Римлянъ съ сильными Нѣмцами произвели общее возстаніе и во внушренной Германіи, пламень копорого вскороспи проникъ опъ береговъ Эльбы и Одера даже до верхняго Дона и Волги. Маркоманская война (166) вызвала Нѣмцевъ и оспатки Кельшовъ изъ надъ-Одерскихъ ихъ жилищъ. Вѣроятно, что въ это же время и Чудскія племена въ по-Уральѣ, на Волгѣ и Донѣ, предки Спаловъ, Гуновъ, Себровъ, Аваровъ, Булгаръ, Козаровъ и др., начали ближе и ближе подаваться къ западу. Славяне, спѣсненныя отсюда и опшуда, коихъ Римляне по своему обыкновенію называли только сѣверными иноязычниками (*superiores barbari* у Юлія Каппополина, см. §. 18. N. 4.), обратились на западъ, гдѣ нѣтъ Нѣмцы, мало по малу выходившіе сражаться съ Римлянами, начали добровольно и безъ всякаго вознагражденія очищать земли. Когда Готы двинулись опъ Янтарныхъ береговъ далѣе къ Вислѣ, то мѣста ихъ заняли Венеды и Велешы (Вилшы) еще 175—182 г. Могущество Нѣмцевъ между Одеромъ и Вислой спало рушиться и падать (§. 8. N. 6. §. 18. N. 4 — 8, 9. сравн. §. 25. N. 2.). Въ первыхъ временахъ этого великаго движенія и волненія за-Карпатскихъ народовъ, Птолемей составилъ свое извѣстное землеописаніе, это удивительное вмѣстилище древнихъ и новыхъ, хорошихъ и худыхъ извѣстій и замѣчаній. Онъ въ своей самовольно очерченной и нексшати названной Сарматіи и Скиоіи, указываетъ, хотя очень неспочно, жилища какъ Венедовъ, Славянъ и Србовъ, такъ равно и многихъ другихъ меньшихъ Славянскихъ народовъ (§. 8. N. 6. §. 9. N. 2. §. 10. N. 7 — 12.).

Уже на концъ 2-го стол. началось шумное, сильное и многолюдное переселеніе Нѣмецкихъ народовъ, Готовъ, Вандаловъ, Буровъ, Бургундовъ, Гепидовъ, Сцировъ, Геруловъ, Туркилинговъ, и др., изъ окрестностей Одера и Балтійскаго поморья въ Дакію, Черноморье, Венгрію, къ Рейну и верхнему Дунаю и др., продолжавшееся по концъ 4-го стол. Ишакъ шуть представилась возможность Славянамъ въ это же самое время поселились въ эписхъ оставленныхъ и пуспыхъ жилищахъ (§. 18. N. 4—8, 9. сравн. §. 25. N. 2.). Часшъ Славянъ, подъ именемъ Карповъ (Carpicolae, Хрвашы), обивавшіе въ восточныхъ Карпахъ, мѣшаясь съ Нѣмцами и Кельшскими Баспарнами, вела нѣсколько войнъ съ Римлянами (192—306) §. 10. N. 10.). И другіе Славяне, захваченные вихремъ люшыхъ войнъ Нѣмцевъ съ Римлянами, являлись, хотя очень рѣдко, на всеобщемъ побоищѣ вмѣстѣ съ Прушингами (Фругундіонами, ш. е., Пруссамми), Галиндами (Голядами), Финнами (Чудью), и др. Цесарь Волусіанъ, сынъ Галла, хвасался на монешѣ, выбишой нарочно въ память, шѣмъ, что онъ побѣдилъ Вандаловъ, Финновъ, Галиндовъ и Венедовъ (§. 8. N. 9.). Германскіе народы, избалованные удачей и жажда въ войнѣ, подняли новую бурю на спокойныхъ, занимавшихся земледѣліемъ, хозяйствомъ, ремеслами и торговлей, Славянъ. Эрманирикъ, воинспвенный Государь Черноморскихъ Готовъ, велъ долговременныя и кровавыя войны съ Венедомъ въ за Карпанскихъ краяхъ (332 — 350). Иорнандъ, льстивый хвалишель Готовъ, своимъ обыкновеннымъ напыщеннымъ слогомъ говоритъ о немъ, что шогда всѣ Славяне добровольно покорились его власти; но это неспра-

\*

ведливо, хотя можно допустить, что значительная часть их точно поддалась ему (§. 8. N. 13. §. 15. N. 5.). Тщеславие Гоповъ вскорости обуздали Гуны. Эти соплеменники Уральской Чудн, перешедши черезъ Волгу и Донъ (375), и поразивши Алянъ и Гоповъ, освободили, кажется, Славянъ отъ обоихъ послѣднихъ, вступили съ ними въ мирныя отношенія, и держали ихъ подъ своею рукою какъ верховные владыки и защитники большей части ихъ земли. Вопреки этимъ связямъ отважился върломный Король Гоповъ, Винишаръ, впоргнувшись въ землю Славянскихъ Аншовъ, гдѣ, по упорномъ боѣ плѣнилъ Царя ихъ, Божа (Booz) съ его сыновьями и семидесятью его вельможами, велѣлъ, для страха другимъ, всѣхъ ихъ повѣсить (384); но за такую свою дерзость и безстыдную жестокость былъ грозно наказанъ Государемъ Гуновъ (§. 8. N. 13. §. 15. N. 5.). Послѣ ограниченія и уменьшенія въ этой странѣ народовъ Германскихъ, при мирныхъ связяхъ покойныхъ и трудолюбивыхъ Славянъ съ Гунами, жилища ихъ, съ одной стороны, опредѣлялись Карпашами, а съ другой уже близко доходили къ Поншу и Дунаю. И хотя на Певтингеровыхъ карпахъ, составленныхъ по древнимъ источникамъ съ новыми исправленіями и прибавленіями во время Θεодосія Младшаго (423), жилища Славянъ разъ означены за Карпашами (Alpes Bastarnicae) словами Venadi Sarmatae, а въ другой разъ на Черноморьѣ, между рѣками Дунаемъ и Агалингомъ, словомъ Venedi (§. 8. N. 8.), однако же, во время владычества Ашшлы, допустивъ, даже, что Славяне и не сражались въ рядахъ его полковъ, все, таки однородцы ихъ жили

уже и въ Венгріи (Сапаги и др.), можетъ быть, недавно предъ эшимъ прибывшіе опъ сѣвера, или же, что вѣроятнѣе, укрывавшіеся пачъ издревле, добывая въ эшой богатой странѣ изъ нѣдръ земли своими неушомимыми руками себѣ и другимъ народамъ произведенія. Суровые, но рзсуди и людимые, Гунны перенимали у образованнѣйшихъ Славянъ мягчайшіе нравы и многіе обряды и выраженія; долго послѣ шуземцы Славянъ, за ихъ связи съ Гунами, называли именемъ послѣднихъ (§. 11. N. 10. §. 15. N. 5.). Походы Лонгобардовъ изъ Германіи черезъ землю Аншовъ и Венетовъ (Anthaiб и Vanthaib) къ Дону. въ края Булгаръ, память о которомъ по народнымъ преданіямъ сохранена намъ Павломъ Діакономъ (§. 8. N. 10. §. 18. N. 6.), относитъ къ неизвѣстной, можетъ быть предъ-Гунской, или правдоподобнѣе всего, позднѣйшей эпохѣ. Паденіемъ Монархій Гунской и Римской, скоро послѣ того послѣдовавшемъ (469—476), показывается первый темный и сомнительный періодъ исторіи Славянской. Славяне, имѣя путь на югъ и западъ свободный, при возросшей многочисленности своей у себя, и непрерывномъ напикѣ племенъ Чудско-Турецкихъ, мнявшихся цѣлыми ордами время опъ времени опъ великаго Уральскаго горья, шже шолпами выступаютъ изъ сѣверо-бынныхъ своихъ жилищъ, и разпростираются на югъ и западъ, къ Дуною и Эльбѣ. Связи исторіи начинаешъ озаряшъ дѣнія ихъ яснѣйшими и многочисленнѣйшими своими лучами.

2. Вошъ краткое содержаніе и какъ бы сущность главныхъ свидѣтельствъ древности, непосредственно говорящихъ о предкахъ Славянъ. Свидѣтельства

эпи, числомъ своимъ незначишельны, но своей истинностью и очевидностью ихъ спанешъ для того, чшобы мы, придавъ къ нимъ изслѣдованія, полученныя изъ обзора исторіи другихъ старобышнихъ племень, и держась естешвеннаго хода дѣяній чешовѣческихъ, могли на основаніи ихъ сосшавить себѣ вѣрный и довольно полный образъ древнѣшей Славянскихъ. Ишакъ, воясь досташочными причинами и доводами, мы полагаемъ справедливымъ, что племя Славянское сполько же древне въ Европѣ, какъ и сродспвенныя съ нимъ племена Липовское, Нѣмецкое, Кельшское, Латинское и Гракійское, что жилища его въ древнѣйшей эпохѣ простирались ошъ моря Адриашическаго до Балтійскаго, ошъ побережья Одера до истоковъ Днѣпра и Дона, и что оно своей многочисленностью равнялось уже тогда самымъ многояднѣйшимъ Европейскимъ племенамъ, если еще не превышало ихъ. Предположеніе нѣкоторыхъ, будшобы Славяне вшорглись въ Европу въ первый разъ шолько во время великаго переселенія Уральскихъ народовъ, или же нѣсколько раньше, представляешся шеперь намъ въ настоящемъ своемъ свѣтѣ, ш. е., во всей своей ничтожности и безсмыслии. Сшоль великія племена, какимъ видимъ и племя Славянское въ концѣ этого и началъ слѣдующаго періода, никогда и ни ошкуда шакъ легко не приходяшь, напрошивъ на мѣстѣ возрастающъ. Требуешся цѣлыхъ штысячелѣтшій покойнаго пребыванія въ постоянныхъ жилищахъ, чшобы досшигнуть какому-нибудь народу подобной огромности и многоядности, въ какой являешся намъ племя Славянское въ исходѣ этого вѣка. Одни шолько великія и многоядныя пле-

мена высылають свои поселенія, свой избытокъ въ многолюдности, какъ рои, въ чужіе края: но коренное племя, ни по волю, ни по неволю, никуда не выходитъ изъ своей наследственной, воздыманной пошомъ своимъ, земли, въ ней возраспаетъ, въ ней созрѣваетъ, въ ней же и умираетъ. Единичныя вѣшви, конечно, или сами отдѣляются, или насильно ошторгаются и въ другое мѣсто переходятъ; но главное племя остается непронутымъ шамъ, гдѣ, въ продолженіе тысячелѣтій глубоко пустило въ землю корни свои, ожидая здѣсь своей судьбы. Кельшты, Германцы, а послѣ и Славяне высылали многочисленныя племны, народы, семейства или для покоренія или же заселенія чужихъ земель; но самое племя Кельшское, Нѣмецкое и Славянское никогда, въ доступной исторіи эпохъ, до-цѣла и какъ бы съ корнями своими никуда не выселялось изъ своей коренной родины, въ которой оно взросло. И пошому Славяне съ сродственными себѣ племенами Лишовцами, Нѣмцами, Кельшами, Лашинами и Греками въ равной мѣрѣ суть первоначальные шарожины Европы, съ незапамятныхъ временъ обиташели шѣхъ странъ, въ коихъ мы въ позднѣйшей исторической эпохѣ видимъ ихъ живущими. Это отккрыіе Славянъ въ Славянскихъ земляхъ, или изслѣдованіе истиннаго начала нашего племени, соединенное съ опчетишнымъ розысканіемъ начала и древностей остальныхъ, со-сѣдившихъ съ нашимъ, племенъ, преградишъ, какъ основашельно надѣмся, пущъ всякому слѣпому и безразсудному соединенію древнихъ Славянъ съ Скиоами, Сармашами, Гунами, Аварами, и другими ино-племенниками, коимъ шеперешняя исторія наша со-

опиесивенниками и иноземцами такъ ужасно наполнена и погружена въ смрадномъ болотѣ безобразныхъ вымысловъ. Ясность, получаемая древне-Славянской исторіей отъ обзора древностей и первоначальныхъ жилищъ чуждыхъ племенъ, не въ одномъ лишь томъ отношеніи многоцѣнна и важна для насъ, что на ней утверждаются непосредственныя свѣдѣнiя древнихъ о нашихъ предкахъ. Изъ обзора чуждыхъ племенъ (§. 12 — 21) мы испинно и вполне увѣрились, что хотя народы различныхъ поколѣній и племенъ, съ запада Кельпы и Нѣмцы, съ востока Скифы и Сарматы, чинили въ разное время непріятельскія впаденія въ родину Славянъ, въ краяхъ ихъ шамъ и сямъ оставались, и по нѣсколько вѣковъ ушѣсняли ихъ однакоже, исключивъ уменьшеніе древнихъ Славянъ въ Подунавѣ Кельшами и между Одеромъ и Вислой Нѣмцами, швъ не менѣе остальныя древне-Славянскія отчины, начиная отъ Одера по Днѣпръ, отъ Карнашъ къ озеру Ильженскому, никогда вполне и на самомъ дѣлѣ ни кѣмъ не были заняты, кромѣ Славянскаго племени. Древніе памятники Грековъ и Римлянъ упоминають въ шѣхъ сшранахъ о великомъ племени Венедовъ или Сербовъ, хотя, по еспіесственнымъ причинамъ, они мало говоряшъ о внутреннемъ его состояніи и положеніи. Да и возможно ли, чтобы Славяне въ концѣ шого періода появились въ сказанныхъ земляхъ въ шакое огромное число, если бы ихъ другія племена прежде вовсе шамъ испребили и искоренили? Начальники ихъ, приходя съ шумомъ опшуда и опсюда, пробѣжали черезъ землю ихъ какъ кони и по крашкѣ своемъ бышii, исчезли какъ



мракъ, между шѣмъ Славяне, проводя жизнь тихую и спокойную, обрабатывая свои поля и нивы, возрасли въ народы числомъ необъятные, а силой неодолимые. Такимъ образомъ, признавая, вслѣдствіе сказаннаго выше, Славянъ за первообитателей своихъ Европейскихъ земель, ш. е., племенемъ, сколько же древнимъ въ нихъ, сколько Фракіицы во Фракіи, Эллины въ Греціи, Лапины въ Италіи, Кельты въ Галліи и Нѣмцы въ Германіи и Скандинавіи, мы ужъ съ намѣреніемъ не входимъ здѣсь ни въ какія дальнѣйшія разсужденія объ опдѣленіи ихъ отъ великаго Индо-Европейскаго племени, о прибытіи изъ Азіи въ Европу, размноженіи въ краяхъ предъ и за Карпатами, и ш. д., попому что все это далеко лежашъ за предѣлами истинной исторіи, и всякое размышленіе о томъ, сколько бы оно ни было оспроумно, непременно ведетъ или къ заблужденіямъ и ошибкамъ, или же просто къ безплоднымъ догадкамъ (1). Еще на разсвѣтъ Сѣверо-Европейской исторіи, лишь только начинаютъ озаряться края предъ и за-Карпатскіе первыми лучами блѣднаго ея свѣта, мы ужъ находимъ въпви Славянъ подъ именемъ Венедовъ въ этихъ краяхъ, разлегшіяся отъ моря Адриатическаго до Балтійскаго, отъ Одера по Днѣпръ. Отъ на-

(1) Любопытный читатель нѣкоторыхъ, очень похожихъ на эти мысли, хотъ, разумѣется, ни болѣе ни менѣе какъ догадки, о прибытіи Индо-Европейскихъ племенъ въ Европу, въ которой еще прежде жили уже племена Сѣвернаго поколѣнія, можетъ прочесть въ *Суровицкаго Sled. poc. narod. słow. стр. 177—195*. Мы въ сочиненіи своемъ не смѣемъ отваживаться на эти и подобныя имъ возможности и вѣроятности.

пора воинственных Кельшовъ на Паннонію и Иллирикъ и поселенія ихъ въ этихъ земляхъ, южныя вѣтви Славянъ, можешь быть и немногочисленныя, и уже дряхлѣвшія и ослабѣвшія, уменьшились и испребились втеченіе времени, ш. е., еще въ 4-мъ вѣкѣ предъ Р. Х. (§. 11. N. 7 — 10. §. 17. N. 11.). Вѣроподобно, что Адриатическіе Венеты были съ ними тоже отрасли Славянъ, опшорженная въ неизвѣстное время отъ своего племени и скоро вовсе выродившаяся (§. 11. N. 13.). Испребленіемъ древнихъ Славянъ въ Подунавъ оканчивается первый опдѣлъ темной, сомнительной эпохи старо-Славянщины: отсюда исторія ихъ до 5-го стол. по Р. Х. переносится на края за-Карпатскіе. Остатки Славянъ предъ Карпашами шеряются въ смѣси другихъ племенъ и народовъ, и дальнѣйшее изслѣдованіе ихъ не принесетъ никакой существенной пользы для Славянскихъ древностей. Нѣсколько прежде, равно какъ и послѣ, Славяне, пѣвсимые въ Богеміи Кельшами Боями, а на Балтійскомъ поморьѣ Нѣмцами Готами и Вандалами, подвигались на востокъ и сѣверъ, гдѣ Чудскіе народы представляли гораздо слабѣйшія препоны имъ въ пуши. Но западныхъ границъ Славянъ въ это время ни какъ нельзя въ точности означить; народы и отрасли трехъ опличныхъ племенъ, Кельшскаго, Нѣмецкаго и Славянскаго, подѣлились между собою землями, лежащими отъ Исполинскихъ горъ по Вислу, и вѣроятно, что уже въ эту древнѣйшую эпоху, и чуть ли еще не до прибытія Кельшовъ, Славянскіе народы простирались до нынѣшней Чехіи. Равнымъ образомъ невозможно также опчешливо указать въ Геродотово время предѣловъ

Славянъ на востокъ и сѣверъ; впрочемъ мы думаемъ, что они тогда уже проспирались за Днѣпръ, а въ слѣдующія столѣтія даже до Ильменскаго озера, верховьевъ Волги и истоковъ Дона. Также признаемъ основательнымъ, что предѣлы Славянъ въ 1—4 вѣк. несравненно далѣе доходили на сѣверъ, нежели какъ они были, по Неспору, во время прибытія Варяговъ къ Славянамъ въ 9-мъ стол.; пошому что изъ вшихъ самыхъ сѣверныхъ краевъ въ концѣ 5-го и шеченіе 6-го вѣк. выступили безчисленныя племени Славянъ къ границамъ Римской Имперіи, стремясь къ нижнему Дунаю (сравн. §. 25. §. 30. N. 7.). Напрошивъ отъ юга на сѣверъ предѣлы Славянъ гораздо опредѣленнѣе означались Карпашами и моремъ Балтійскимъ, исключая то не большое пространство, которое занимали сродственные Славянамъ, немногочисленные Липовцы, живя, впрочемъ, вмѣстѣ и въ сосѣдствѣ съ ними. Въ этомъ обозначеніи границъ Славянъ должно намъ искать и послѣ полнѣйшаго объясненія исторіи ихъ, и нѣтъ сомнѣнія, что съ теченіемъ времени, при большей извѣстности источниковъ, лучшимъ изслѣдованіи единичныхъ свѣдѣтельствъ и совершеннѣйшемъ изложеніи исторіи побочныхъ племенъ, и наши древности во многомъ достигнутъ большей степени истинности и полноты, нежели та, до которой мы могли довести ихъ въ шеперешнее время въ предпріятомъ нами сочиненіи. Тутъ представляется намъ безмѣрное поле, большею частію остающееся еще непочатымъ, ожидающее руки ревностнаго и знающаго воздѣлывателя. Всякое прошивное пошму занятіе, имѣющее цѣлію опысканіе Славянъ въ прочихъ сшранахъ и давно-

протекшихъ временахъ, въ ковчегъ Ноя, въ Индіи, Пафлагоніи, Фракіи, Галліи, Скиѣи предъ и за Има-усомъ, и ш. д., останешся навсегда недостижимымъ и бесплоднымъ. Таково ужъ свойство человеческого ума, что, достигши вершины своихъ пламенныхъ желаній, онъ спремится опять еще къ большому. Тушъ естъ чего бояшся, пошому что многіе изслѣдователи, недовольные эшими предѣлами по времени и пространству нашихъ Славянскихъ древностей, все далѣе и далѣе будутъ спремиться и спануть искашъ Славянъ шамъ, гдѣ ихъ никогда не было. Но благоразумный изслѣдователь, извѣщающій все безъ опрометчивости и принужденности, долженъ обратнись къ ученію плодотворному, а не гоняшся за невозможнымъ.

3. Бѣглый и краткій обзоръ извѣстій о древнихъ Славянахъ, изложенный нами въ первыхъ членахъ, особливо во 2-мъ, можетъ cadaго, и менѣе безпристрастнаго и взыскательнаго увѣришъ въ томъ, что исторія и древности наши очень оплечаются отъ исторіи и древностей другихъ Европейскихъ племенъ, именно Фракійцевъ, Грековъ, Лашинянъ, Кельшовъ и Германцевъ, естъ многимъ хуже ихъ, что въ нихъ гораздо меньше нежели въ послѣднихъ говорнтся и толкуется о славныхъ подвигахъ предковъ нашихъ, объ ихъ битвахъ съ чуждыми племенами, вынорженіяхъ въ близкія и дальнія земли, о грабежахъ, разрушеніи и истребленіи городовъ и народовъ, и ш. п. Это истина, которой мы не можемъ не признашъ, однако не приличнымъ и несправедливымъ также считаемъ пользоваться ею какъ поводомъ и достаточной причиною къ предсказанію

нію свойствъ нашихъ предковъ въ черномъ свѣтѣ, что дѣлають многіе, особливо иностранные писатели. Скупость на извѣстія о дѣянїяхъ древнихъ Славянъ имѣеть свои причины, съ одной стороны въ нравственныхъ свойствахъ, съ другой въ географическомъ положенїи народовъ племени Славянскаго, и обоими, безъ малѣйшаго ущерба чести и славы предковъ нашихъ, достапочно объясняется. Выякнувъ хорошо въ исторїю древнихъ Славянъ, видимъ, что они были люди кроткіе, спокойные, любившіе земледѣліе, ремесла и торговую промышленность, всегда охотнѣе защищавшіе свой бытъ, нежели заботившіеся о покоренїи, гораздо менѣе прославились у иноземныхъ историковъ, особенно Греческихъ и Римскихъ, обыкновенно слѣдившихъ громами бивъ, и мало уважавшихъ тихое величіе народовъ, чѣмъ другіе народы, занимавшіеся грабительствомъ и покоренїемъ свѣта, чѣмъ сосѣди и обидчики ихъ Скиѣы, Сарматы, и ш. п. Это большой недосташокъ исторїи, что она обыкновенно охотнѣе всего обращаетъ вниманіе каждаго на внѣшнія, громкія кровавыя дѣянїя, нежели на прекрасныя черты внутренней жизни народовъ, чаще рассказываетъ объ упорныхъ битвахъ, насильственныхъ побѣдителяхъ, истребителяхъ, завоевателей и губителяхъ, нежели о мирной жизни, семейныхъ добродѣтеляхъ, воздѣлывателяхъ полей и нивъ, любителяхъ тихихъ занятій и ремеслъ, промышленности и торговли, образователей народа, распространителей наукъ, исключительно изображаетъ черную, обрызганную человѣческой кровью, и потому болѣе разительную, нежели бѣлую, а оттого однообразнѣйшую сторону изродной жиз-

ни. Древніе Славяне, не будучи завоевателями и покорителями, и сражаясь съ окрестными, особенно чуждыми народами, несравненно меньше, нежели сосѣди ихъ ~~Кельты~~, Германцы и Сарматы, безъ сомнѣнїя, не могли наравнѣ съ этими послѣдними, быть предметомъ вниманїя и заботы Греческихъ и Римскихъ историковъ, хотя и шѣмъ и другимъ хорошо были извѣстны не только по имени, но и по своимъ жилищамъ и свойствамъ. Въ послѣдующее время, когда Славяне частъ опъ часу побуждаемые по примѣромъ Гуновъ, Аваровъ и Булгаръ, по обидамъ, наносимыми имъ ихъ безпокойными сосѣдями, начали кровавыя войны на Дунаѣ съ Византїйскими Греками, и на Эльбѣ съ Нѣмцами, то и иноземные историки стали болѣе и болѣе говорить о нихъ. Впрочемъ при всей своей склонности къ спокойной жизни и мирнымъ занятїямъ, древніе Славяне не были вовсе не способны къ воинственности и отнюдь не должно думать, чтобы въ ихъ родинѣ совершенно не происходило битвъ, чтобы они каждому насильнику безпрекословно представляли шею свою въ неволю и ярмо. Напротивъ Славяне, когда требовала того нужда, умѣли такъ же хорошо и мужественно сражаться, какъ и ихъ самыя отважнѣйшіе непрїатели: вся разница между ними и ихъ врагами въ томъ, что у нихъ война не составляла обыденнаго ремесла, подобно какъ у Сарматовъ, Готовъ, Вандаловъ и др., но что оружіе носили они только для обороны, а не для употребленїя. Если же разбойничьи толпы Скивовъ, Сарматовъ, Германцевъ, Гуновъ, Аваровъ, и др., хоть и немногочисленные, но славившіяся воинственностью,

и ни о чемъ больше не помышлявшія, какъ только о биввахъ и грабежѣ, нашли средства покорить себя швъ или другіе Славянскіе народы, занимавшіеся мирными трудами, земледѣіемъ, ремеслами, торговлею, раздѣленные на безчисленное множество мелкихъ частей, безъ твердыхъ связей и единовластія, не очень заботившіеся о безопасности своихъ предѣловъ, къ иноземцамъ слишкомъ доверчивые и не подозрительные; за то и эти послѣдніе, опомнясь въ своемъ безгодѣ, не замедлили собрать оспальныя силы воедино, насладиться прежнимъ благоденствіемъ и изгнать незваныхъ гостей, разоряющихъ ихъ своимъ грабительствомъ, вонъ, за предѣлы своего плодороднаго отечества. Справедливо, что нѣкошорыя племена Сарматовъ, Кельтовъ, Германцовъ и въ послѣдствіи Уральской Чуди (Гуны, Авары, Козары), ворвались въ древнюю родину Славянъ и отдѣльных Славянскихъ народовъ, заставили себя покориться и платить дань; швъ не менѣе и то извѣстно, что господство ихъ швъ не было продолжительно, что они одинъ за другимъ, исчезли какъ саранча, не оставивъ даже и малѣйшаго слѣда своего имени. А если гдѣ и уцѣлѣла между ними горсть иноземцевъ и осталась въ независимости отъ Славянъ, какъ, напр., Ясвиги въ Подлѣсьѣ, то швъ ничего удивительнаго, пошому что земля Славянская была огромна, и припомъ Славяне были народъ терпѣливый, пока иностранцы жили съ нимъ въ ладу и мирѣ. Кто, свѣдущій въ дѣлахъ человѣческихъ, можешь повѣрить, чтобы названные выше покорители отдѣльных, сосѣднихъ себѣ Славянскихъ вѣтвей, Сарматы, Кельты, Гошы, Вандалы, Авары,

и др., добровольно оставили прелестныя Вислянскія и Днѣпровскія равнины, богатую землю и выгодное для себя господство, гдѣ безъ всякихъ со стороны своей усилій могли въ довольствѣ жить трудами другихъ? Еще Тацисъ кой-что такое говоритъ о Вендахъ, по чемъ можно заключать объ удалствѣ и воинственности этихъ послѣднихъ; позднѣйшія же достоверныя извѣстія о свойствахъ Лютичей или Влговъ на Балтійскомъ поморьѣ и Антовъ на Понть, отвѣтъ воеводы Лавруша Аварскимъ посланцѣмъ, сраженіе Славянъ въ войнахъ Византійскихъ Императоровъ, битвы съ Греками на Дунаѣ, въ Мезіи, Оракии, и ш. д. доспашочно показываютъ, что такая удалъ, способность и мужество въ бояхъ не были дѣломъ просто случая, слѣпой, мгновенной страсти къ грабежу и покоренію, напрошивъ пошолной и старобытной доблестію сильнаго, не проношаго племени, наслѣдствомъ, оставленнымъ сыновьямъ ихъ праотцами, испытанной, и закаленной въ долговременныхъ сшибкахъ съ иноязычниками. И пошому Славяне славились оружіемъ въ своей родинѣ; и безъ сомнѣнія уже въ это время происходили люшья кровавыя битвы на Вислѣ, Березинѣ и Днѣпрѣ: а что современная исторія не говоритъ намъ о нихъ, то причины этого слѣдуетъ искать въ недоспашкѣ собственнаго бышописанія, отдаленіи съвера отъ исторической мастерской Грековъ и Римлянъ, недоступности за-Карпатскихъ краевъ съ этой стороны Европы, однимъ словомъ, въ укрытіи отъ глазъ южныхъ Европейцевъ дѣяній Славянъ. Древніе Славяне, хотя издавна имѣли свое собственное письмо, но, подобно Нѣмцовъ, весьма рѣдко употребляли его,



но оно назначалось больше всего для начертанія священныхъ таинствъ и законовъ на руническихъ доскахъ; а сочиненіе книгъ, сполько уже въ это время процвѣтавшее у Грековъ и Римлянъ, вовсе не имѣло у нихъ никакого мѣста. Также, къ сожалѣнію, ничего не оспалось намъ и отъ народныхъ пѣсенъ и сказаній того времени, коими Славяне, безъ сомнѣнія, обиловали, и коихъ, пусть, и не доспашочно было-бы въ историческомъ отношеніи для представленія вѣрнаго образа дѣяній предковъ нашихъ, но по крайней мѣрѣ онѣ показали бы глазамъ нашимъ внутреннее состояніе жизни ихъ въ мнѣ-поэтическомъ покровѣ, какъ Скандинавскія сказанія Нѣмцевъ. Хотя свѣдѣнія Грековъ и Римлянъ о за-Карпатскихъ земляхъ, время отъ времени, особенно въ 1-мъ и во 2-мъ вѣк. по Р. Х., спановились полнѣе и основательнѣе, все таки онѣ не было сполько объемисты и совершенны, чшобы отъ нихъ можно ожидать спройнаго описанія дѣяній народовъ, обитавшихъ въ тѣхъ краяхъ. Свѣтъ, который началъ было съ проникновеніемъ Римлянъ въ Германію, разливаясь и на за-Карпатскую Сарматію, скоро вовсе угасъ послѣ появленія Нѣмцевъ на нижнемъ Дунаѣ и Поніѣ и уничтоженія перевѣса Римлянъ. Ни одна страна Европы, касательно настоящаго положенія земель, горъ, рѣкъ, озеръ, городовъ, и пребыванія въ нихъ народовъ, не была Грекамъ и Римлянамъ такъ мало извѣстна, какъ та, которую зааглагоразсудилось Птолеаею называть Европейской Сарматіей (2). Еслибы намъ сохранилось

(2) Бѣдное состояніе географіи у Грековъ и Римлянъ въ этомъ отношеніи понятно по тѣмъ обозрѣніямъ ея,

сколько-нибудь изъ шѣхъ первичныхъ источниковъ, изъ коихъ спарашельные компиляторы, Плиній и Птолемей, почерпнули и сославили свою безобразную смѣсь народовъ Европейской Сармаціи, источниковъ, которые по всему, были довольно многочисленны и гораздо болѣе важны, нежели сколько можно подуматъ при бѣгломъ обзорѣніи ихъ передѣлокъ, тогда, можешь быть, и намъ удалось бы сославити о своихъ предкахъ хоть ошчаспи, такую каршину, какую представляеть Тацитъ въ своей Германіи о Нѣмцахъ; но и эшого упѣшенія не суждено было намъ испытать! Ипакъ, разсмапривая шщательнѣе и безприсрастно, всѣ, изложенныя выше обстояельства, мы не можемъ не обвинять не шолько въ грубомъ невѣдѣніи, но и совершенной закоснѣлости и опроменчивости, всѣхъ иноземныхъ писателей, которые, выславляя на видъ молчаніе древней исторіи о старинныхъ Славянахъ, безстыдно ошвергаютъ пребываніе и распросраненіе ихъ въ древней Европѣ; первоначальное Европейское отечество Славянъ представляють себѣ какой-то пустой спраной, наполняють ее вымыслами своей фантазіи, Кельтами, Скиѣтами, Готами, и ш. п., и объявляютъ предковъ нашихъ бродягами, грубыми дикарями и вовсе необразованными людьми, невѣдомо когда и ошкуда явившимися, и совершенно не принадлежащими къ числу первыхъ старожиловъ Европы.

---

которые сдѣланы лучшими писателями нашего вѣка. См., напр., *F. A. Ukert Ueber den Norden von Europa nach den Ansichten der Alten* въ *Ego же Geogr. d. Griechen u. Römer*. IV. 1 — 73. *J. Lelewela* Bad. staroz. we względzie geografii. W. 1818. 8.

Мы должны справедливые судить о своих предках. Высокость и важность мѣста, занимаемого ими или другимъ народомъ въ исторіи чело-вѣчества, основывается не на одномъ только множествѣ богатырскихъ и кровавыхъ битвъ. Передъ престоломъ Судіи высшаго, нежели каковъ нашъ ограниченный разумъ, и стихія семейныя добродѣтели имѣютъ свою цѣну. Славяне, любившіе свою родину, земледѣліе, домашнія занятія, ремесла и торговлю, не бѣгали съ оружіемъ, и не промышляли разбоемъ по половинѣ свѣта, охотнѣе переноса пришествія иноплеменниковъ, а попому и сохранили себя, и прекрасную, руками своими обращенную въ плодоносный верхоградъ, родину, намъ, ихъ потомкамъ, а чрезъ насъ и чело-вѣчеству; — иначе, безъ сомнѣнія, и опъ нихъ, какъ опъ Скифовъ, Сарматовъ, Готтовъ, Вандаловъ, Гунновъ, Аваровъ и др., ни чего бы больше не осталось, кромѣ голаго имени и обширной пустыни. И хотя непріязненные судьбы и не сохранили намъ такого множества вѣрныхъ и подробныхъ извѣстій о внутренней жизни древнихъ Славянъ, ихъ образованіи, нравахъ, обычаяхъ, религіи, правительствѣ, ремеслахъ, и т. п., какаго нашему естественному стремленію къ полнѣйшему познанію предковъ своихъ хотѣлось бы имѣть, при всемъ томъ бездна времени, все пожирающая, оставила столько отрывковъ и обломковъ, сколько требуется для необходимой нашей нужды, для означенія первоначальныхъ жилищъ праотцевъ нашихъ въ Европѣ, подтвержденія ихъ старобытности, распространенія и отношенія къ другимъ племенамъ, описанія ихъ природ-

\*

ныхъ свойствъ и поспешенностей ихъ просвѣщенія. Плоды шрудныхъ разысканій въ развалинахъ опшдленнѣйшей древности не значительны на взглядъ, но полезны и важны, и не иначе должны бытъ цѣннымы. Многія указанія позднѣйшей эпохи Славянщины, не опираясь на оныя, остались бы навсегда шемными и недослупными.

4. Мы не можемъ говорить въ концѣ этого періода о шѣлесныхъ и нравшвенныхъ свойствахъ древнихъ Славянъ, объ ихъ нравахъ и обычаяхъ, вѣрѣ, правленіи, семейныхъ и общественныхъ пошпановленіяхъ, поспешенномъ образованіи и объемѣ свѣдѣній, и ш. п., какъ о предметахъ, по самому уже ходу нашего изслѣдованія принадлежащихъ ко второй или нравоописательной части шеперешняго сочиненія. Хотя извѣстія древнихъ свидѣтельствъ, касательно означенной цѣли, относящіяся по времени къ этому опдѣленію, количесшвомъ своимъ очень незамѣчательны, а на слова и факшы весьма бѣдны; шѣмъ не менѣе, однакоже, соединивъ ихъ съ извѣстіями, оставленными намъ Греческими писателями, жившими въ самомъ началѣ второго періода, о нравахъ и обычаяхъ Славянъ, и принадлежащими происхожденіемъ своимъ къ древнѣйшей эпохѣ, составившя знашный материалъ для начертанія общаго образа нравшвенной жизни и опредѣленія постепеннаго образованія древнихъ Славянъ. Очеркъ, опіиоудъ же не систематическое изображение обычаевъ погдашнихъ Будиновъ, Невровъ и несправедливо шакъ называемыхъ Скиоовъ земледѣльцевъ или пахатныхъ, сдѣланный опцемъ Исторіи, Геродотомъ, крашкія, но замѣчательныя извѣстія провинцательнаго Тацита

о свойствахъ и нравахъ Венедовъ, коими они описались ошъ Сармаповъ, совершенно согласующся и во всѣхъ почкахъ совпадающъ съ описаніями ближайшихъ и болѣе знакомыхъ съ Славянами своего времени, ш. е., половины 6-го вѣка, Греческихъ писателей, Прокопія и Маврикія. Къ сказаніямъ эшихъ древнѣйшихъ свидѣтелей по всему праву могушъ бышъ причислены извѣстія позднѣйшихъ писателей о нравахъ и обычаяхъ языческихъ Славянъ, пошому что, судя по духу древнихъ народовъ, можно сказашъ навѣрное, что въ шо ошдаленное время народныя поспановленія и обычаи, укоренившіеся съ незапамятной поры, ошнюдъ шакъ быстро и въ шакомъ множествѣ, не мѣнялись, какъ эшо видимъ въ эпоху распротстраненія Христіанства. Прежде всего, нашедши въ послѣдующее время у Славянъ, далеко жившихъ другъ ошъ друга, напр., у по-Лабскихъ и за-Дунайскихъ Сербовъ, Днѣпровскихъ Полянъ и Хорушанскихъ Словенцевъ, и ш. д. одни и шѣже нравы, обряды и обыкновенія, съ полной увѣренностью можемъ ушверждашъ, что шакое согласіе ихъ между собою ведешъ начало свое со времени, гораздо спаршаго, чѣмъ время великаго переселенія Славянскихъ народовъ въ 6-мъ вѣкѣ, и что, слѣдовашельно по эшимъ однороднымъ, но разбросаннымъ, указаніямъ, вѣрно можемъ заключашъ о прежнемъ состояніи домашняго быша въ общей ихъ опцизпѣ. Опираясь на эшо основаніе, и желая здѣсь въ нѣсколькихъ словахъ указашъ на мѣсто, занимаемое древними Славянами по своему нравспвенному положенію и образованію въ ряду прочихъ племенъ, мы напередъ намѣрены со всѣмъ презрѣніемъ опро-

вергнуть шопъ ничтожный и ложный методъ, какому по сю пору слѣдовали особенно иностранные писатели въ своихъ разсужденіяхъ о нравахъ нашихъ предковъ. По этому господствующему методу или лучше безметодью, въ кошоромъ наибольшее искусство показалъ Гебгарди, злобный врагъ Славянъ, и опъ кошораго, какъ нѣкоей прилипчивой заразы неубереглись писатели, оказавшіе величайшія услуги намъ, Добровскій, Карамзинъ, и др., Славяне до самаго принятія Христіанской вѣры и Нѣмецкихъ нравовъ ни чемъ, развѣ однимъ шолько языкомъ, неопличались опъ Американскихъ и Африканскихъ дикарей, или лучше опъ безсмысленныхъ живописныхъ: суровость, дикость, безчеловѣчіе, подлость, неловкость, безстыдство, глупость, ошврашительны неопрятность и другіе, тѣмъ подобные пороки, сошавляли природные, вѣсѣмъ общіе, разительные характерисшическіе признаки Славянъ! Холопство и рабство, подданство и невольничество были ихъ вѣчнымъ жребіемъ (3). Но къ великому нашему счастью и

- 
- (3) Ученіе это сдѣлалось лозунгомъ новѣйшихъ Русскихъ писателей, прожужжавшихъ и намъ и себѣ уши о древнемъ нашемъ варварствѣ (смолр. § 27. N. 5. §. 28. N. 15, и др.). Имъ, какъ основой своего вѣрованія, хотяпъ они возжеть въ народъ своемъ любовь къ Славянскимъ древностямъ, языку и Словесности! возбудишь къ себѣ довѣренность и утвердишь въ немъ чувство самоспоптельности! на этомъ ученіи, — потому что въ области наукъ все связано неразрывными узами родства. — хотяпъ они основать народное просвѣщеніе и славу!

Напрасно знаменипый авторъ придаепъ шшолько важ-

ушѣшенію источники исторіи древнихъ Славянъ совершенно всему этому противорѣчаютъ, итакъ что если бы кто-нибудь захошѣлъ во что бы то ни стало оставить всю эту безстыдную ложь и хищрыя клеветы за народомъ великимъ и занимающимъ отличное мѣсто въ бытописаніи человѣчества, тому прежде всего, для избѣжанія уликъ въ обманъ и коварствѣ, пришлось бы исхребить всѣ, названные выше, источники, что, разумѣется, никогда не удастся. Пока будутъ эти источники, до тѣхъ поръ, надѣмся, будутъ и мужи, которые, черпая въ нихъ съ чуждыми предубѣжденіями мыслями чистую правду, смѣло оспорятъ напоръ приспращенныхъ и злоумышленныхъ писакъ, буде они когда-нибудь и гдѣ-нибудь появятся. Славяне, по свидѣтельству древнѣйшихъ источниковъ, издавна принадлежали къ разряду постоянно осѣдлыхъ народовъ, совершенно отличавшихся отъ кочующихъ или пастырски-скитающихся. Чѣмъ говорилъ Тацинъ о Венетахъ, спорившихъ, въ отличіе отъ кочующихъ Сарматовъ, дома, и въ нихъ обитавшихъ, то подтверждаютъ и позднѣйшіе писатели, Прокопій, Иорнандъ, и другіе. Построеніе домовъ привязываетъ людей къ постояннымъ мѣстамъ, заключаетъ дѣятельность ихъ въ широкій кругъ подлежащей родины, въ которой они только воздѣлываніемъ земли могутъ себя приготавливать и доставлять необходимое содержаніе. Непреодолима наклонность Славянъ къ земледѣлію

---

ноши зпямъ нелѣпымъ кликамъ, которые слышались у насъ на одну только минуточку, въ другую запыли, а въ шретью позабылись. *Изд.*

есть дѣло самой природы, неминуемое слѣдствіе ихъ долгаго пребыванія въ самыхъ выгодныхъ для земледѣльческаго сѣнокошения странахъ Европы, въ равнинахъ Вислинскихъ и Днѣпровскихъ. Въ этомъ древнемъ оплотненіи Виндовъ земледѣліе и торговля процвѣтали уже во времена Геродота: въ странѣ Будиновъ находился большой деревянный городъ, посѣщаемый и болѣею частью населенный самыми Греческими купцами. Съ такою-то склонностію и способностію къ земледѣлію выступили въ концѣ этого періода Славянскіе народы изъ первоначальныхъ своихъ жилищъ; и если нѣкоторые изъ нихъ во время своего странствованія прибѣгали къ оружію, то это съ цѣлю, чтобы овладѣть полу-оставленною землею, и, занявъ ее, обратили въ запущенныя поля ея въ плодородныя нивы (4). Все у нихъ направлено было къ

---

(4) Слѣдующее извѣстіе Іорнанда (Goth. с. 5.): «Hi (Sclavini) paludes silvasque pro civitatibus habent,» которое употреблялъ и самъ нашъ Добровскій какъ доказательство противу древности Славянъ, не иной заключаетъ въ себя смыслъ, какъ только, что у нихъ (древнихъ Славянъ) болота и лѣса замѣняли укрѣпленія; точно также и Цесарь говоритъ о Британцахъ: oppidum vocant, quum silvas impeditas vallo atque fossa muniverunt. (B. G. I. V.). Здѣсь, какъ и у Равенскаго географа (см. прилож. N. XIX.), civitas и oppidum = крѣпость (hrad), укрѣпленное, огражденное мѣсто (hrazené), Нѣм. Feste, древне-Нѣм. riuus, т. е., burg, или, какъ удачно объясняетъ его Шпраленбергъ, — Burggarten. Положеніе земли указало Славянамъ этотъ способъ огражденія, конечно въ то время самый лучшій и безопаснѣйшій.



этому занятію, все къ нему прилаживалось: естественная прищипность ихъ свойствъ и нравовъ, влечение къ жизни свободной, только въ одномъ занятіи земледѣліемъ могли найти себѣ полное удовлетвореніе и успокоеніе. Раздробленіе ихъ на небольшія и независимыя общества и внутреннее народное правленіе удерживали ихъ отъ пренебреженія земледѣліемъ. Наконецъ самый, столько благопріятный для земледѣлія, образъ построенія домовъ на извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, такъ что каждое семейство жило въ срединѣ своихъ полей и имуществъ, который мы и теперь еще находимъ у южныхъ Сербовъ и Хорватовъ, равно какъ и у родственныхъ древнимъ Славянамъ, Лашышей, и который, по Прокопію, былъ общимъ вѣсьмъ Славянамъ, представляеть ясное свидѣтельство на то, что первымъ и главнымъ элементомъ древнихъ Славянъ, служившимъ основаніемъ вѣсьмъ прочимъ, было земледѣліе и домоводство. Конечно народъ, занимающійся этимъ, шихій, умѣренный, не бывшій грозой опдавленнѣйшимъ иноземцамъ, напрошивъ для нихъ доступный и гостепріимный, не могъ долго осваиваться безъ другихъ выгодъ жизни, изобрѣшеній, ре-

---

И въ позднѣйшее время Славяне строили свои огражденія, остроги, твердыни въ неприступныхъ лѣсахъ, между водами, напрошивъ того въ открытомъ полѣ — свои дома и селенія (сравни, напр., *Herberstein Comm. rer. Moscov. вѣ Auct. rer. Moscov. р. 49* о городѣ Мценскѣ). Строеніе крѣпостей на утесистыхъ вершинахъ есть способъ Нѣмецкій, перешедшій къ Славянамъ отъ нихъ только въ 12-мъ столѣтіи.

мелѣ, торговли, и ш. п. И въ самомъ дѣлѣ мы находимъ уже у древнѣйшихъ Славянъ слѣды замѣчательнаго общаго образованія, промысловъ или ремеслъ, знаній и нравственнаго воспитанія. Для объясненія этого довольно будетъ указать здѣсь на нѣсколько главныхъ и отличительныхъ чертъ ихъ нравственныхъ свойствъ и домашней жизни, оставляя подробнѣйшее изложеніе этого предмета до другаго мѣста. Прокопій говоритъ о нихъ, что они не были ни злы, ни лѣшны, напрошивъ ошкременны и просшы, а Маврикій свидѣтельствуешь, что къ иноземцамъ были ласковы, заботливы объ ихъ сохраненіи, и провождали ихъ съ мѣста на мѣсто, куда имъ было нужно. Слѣдовательно отличительными признаками нравственныхъ свойствъ народовъ Славянскихъ была простота, чуждая всякой злости и лжи, ошкременность, привѣпливость и людкость. Этимъ духомъ были проникнушы всюду ихъ религія, постановленія, обычаи и самый образъ жизни. Есть доказательство подъ руками, что Славяне поклонялись одному высочайшему Богу, творцу неба и земли, а по немъ другимъ меньшимъ божкамъ, какъ посредникамъ между ними и онымъ высочайшимъ, приносили въ жершву овецъ и прочихъ животноныхъ и плоды земные. Убіеніе людей въ жершву богамъ у нихъ не имѣло мѣста, и хошя въ послѣдствіи эшошъ кровавый, обычай перешелъ изъ чужбины къ нѣкоторымъ ошраслямъ ихъ на Балшійскомъ поморьѣ и въ Россію, однако же онъ здѣсь не могъ ушвердиться и сдѣлаться общимъ. Они также вѣрили въ жизнь души по смерти и награду за доб-

рыя и злыя дѣла. Веденіе общественныхъ дѣлъ находилось въ рукахъ самаго народа: опцы семействъ неограниченно повелѣвали своими семействами; выбранные и ушвержденные ими на народныхъ сеймахъ или съѣздахъ спаршины, воеводы, жрецы и впослѣдствіи называвшіеся разными именами другими, какъ-то: лехы, паны, владыки, жупаны, бояры, князья, и ш. д., завѣдывали домашними и общественными дѣлами, религіей, порядкомъ, законами, судомъ, торговлей и промышленностію, войной и миромъ съ чужеземцами. Нѣтъ также сомнѣнія, что Славяне уже въ древнее время, задолго до вышупленія ихъ изъ первобытныхъ своихъ жилищъ, имѣли свои собственныя законы и права, переходившіе частію изустно отъ пращуровъ къ сыновьямъ, частію же были записываемы жрецами, свѣдущими въ письмѣ, на доскахъ, или лучше сохранялись посредствомъ нѣкошораго рода рунъ, по крайней мѣрѣ вкращѣ. Хотя всѣ Славяне пользовались равною свободою и правами, впрочемъ, кажется, что различіе по сословіямъ и право наслѣдованія верховной власти надъ землей, безъ ущерба народоправленію, уже очень рано ушвердилось между нѣкошорыми, особенно сосѣдившими съ Нѣмцами и мѣшавшимися съ ними, племенами. Дѣло доказанное, что въ древнѣйшее время, или въ шомъ періодѣ, о кошоромъ мы говоримъ, рабство и невольничество въ шомъ смыслѣ, въ какомъ они впослѣдствіи употреблялись, вовсе не имѣло мѣста у Славянъ. Славяне всѣ, отъ верховнаго начальника спраны до самаго просшаго селянина, пользовались на родинѣ своей равно одинаковою свободою. Даже и тогда,

когда появились у Славянъ сословія высшія, Славяне не принадлежавшіе къ онымъ, оставались вольными, хотя жребій ихъ и отношенія къ прочимъ братьямъ своимъ должны были отъ того во многомъ измѣниться. Рабство и невольничесство въ первый разъ проникло къ Западнымъ Славянамъ отъ Нѣмцевъ, а къ южнымъ — отъ Грековъ и Италіанцевъ. Къ древнѣйшимъ устамъ Славянскихъ народовъ принадлежало то прекрасное правило, что Славянинъ, уведенный или плѣненный, лишь только какимъ бы то ни было образомъ спунилъ на Славянскую землю, тотчасъ переспавалъ бытъ невольникомъ, и уже никто не имѣлъ болѣе права надъ его особой. Императоръ Маврикій упоминаетъ также о человеколюбивомъ постановленіи, относившемся къ иноземнымъ невольникамъ. Захваченныхъ и плѣнныхъ они не державъ въ вѣчномъ рабствѣ, какъ то дѣлаютъ другіе народы, а только до опредѣленнаго времени, оставляя потомъ имъ на волю, хотѣвъ ли, выкупивъ себя, воротиться къ своимъ, или-же оспаться у нихъ на свободѣ, съ пріязнею. Такое постановленіе касательно иноземцевъ, ограничивавшее время ихъ неволи, и обѣщавшее имъ возвращеніе утраченной свободы, сдѣлало бы честь тогдашнимъ даже просвѣщеннымъ и гордымъ Римлянамъ и Грекамъ. Заботливость о старикахъ, недужныхъ и бѣдныхъ, была первѣйшею обязанностію и общою добродѣтельно. Славяне: въ землѣ ихъ не видавъ было ни нищихъ, ни бродягъ. Самые непріатели, Маврикій, Гельмольдъ и др., до небесъ превозносятъ ихъ необыкновенную пріятельность къ пришельцамъ и гостямъ, бывшую слѣд-

спвіемъ врожденной Славянскому народу доброты и чиспосердечія, и, кромѣ того, еще собственными законами обращенную въ священный долгъ. Славяне допускали многоженство, бывшее обыкновеннымъ въ то время; впрочемъ не только вѣроятно, но и подкрѣплено свидѣтельствомъ послѣдующихъ писателей, что въ просто-народіи у каждаго мужа было по одной женѣ, а только у правителей и вельможъ было большое число ихъ. Женъ своихъ они ни сперегли, ни запирали, какъ это водилось у восточныхъ народовъ; напрошивъ имъ оставлялось на волю являться какъ передъ своими домашними, такъ и передъ приходящими и гостями. Это сохраненіе естественнаго права слабѣйшаго пола ясно свидѣтельствуешь объ ихъ тонкомъ нравственномъ чувствѣ, точно какъ противное тому прямо говоришь о дикости, жестокости и испорченности народа. Кромѣ спокойнаго занятія земледѣліемъ, пчеловодствомъ, скошоводствомъ и звѣриной ловлей, Славяне всегда показывали склонность къ промышленности и торговлѣ. Судя по положенію ихъ земли и другихъ обстоятельствъ, кажется, что еще въ недоступной древности значительная часть торговой промышленности между Азіей и западной Европой находилась или совершенно въ ихъ рукахъ, или, по крайней мѣрѣ, шла черезъ ихъ землю. Слова, какъ напр., книга=Кит. king, шелкъ=sericum, отъ имени Seres, т. е. Китайцы, мудрый, Польск. mądry = мандаринъ (чиновникъ или Китайскій мудрецъ) слонъ, вѣлблудъ, рай и др., указываютъ собой на цвѣтущее время торговли, нѣкогда производившейся меж-

ду Воспокомъ и Славянами. Равнымъ образомъ и торговля янпаремъ сначала была въ ихъ рукахъ, а въ послѣдствіи, по крайней мѣрѣ, хошъ опчаспи, проходила черезъ ихъ землю. Ошъ нихъ вывозились кожи, всякой хлѣбъ, медъ, воскъ, деревянныя издѣлія, и ш. п., а къ нимъ въ замѣну того, естественныя и промышленныя произведенія чужихъ странъ, золото, серебро, шелкъ, оружія, и ш. д. При Геродотѣ процвѣтала торговля на Борисоентъ (Дятпръ и Березинъ), обитаемомъ Славянами. За вѣкъ до Р. Х. говорится о Виндахъ или Славянскихъ купцахъ, плававшихъ по Балтійскому морю для торговли съ чужими землями. Ошъ этого у нихъ явились многіе торговые города, сдѣлавшіеся съ незапамятнаго времени весьма населенными. Всѣ важнѣйшіе города и мѣстечки на Руси, въ Польшѣ, Поморьѣ, и ш. д., процвѣтали уже задолго до принятія Христіанской вѣры, такъ что начало ихъ и усиленіе не безъ причины можно относить къ древнѣйшему времени. Такъ какъ земля была ровная и лѣсистая, то и города строились изъ дерева. Со 2-го по 7-е стол. по Р. Х. мы находимъ разные слѣды и указанія, что Греки и Римляне почитали сѣверныхъ и южныхъ Славянъ народомъ образованнымъ, знакомымъ съ науками и письмомъ. Мы уже выше сказали, что жрецы и мудрецы ихъ записывали главное содержаніе народныхъ усчановленій на деревянныхъ доскахъ, производили, при помощи собственныхъ, Руническихъ письменъ, прорицанія и гаданія, и, вѣроятно, отличнѣйшіе изъ нихъ учили другихъ, именно религін, врачеванію, спихотворству, времясчисленію, и ш. п. Въ Скандинавскихъ сказаніяхъ и преданіяхъ Ваны, ш.

е., Винды, обыкновенно называются людьми просвѣщенными. По свидѣтельству мифологовъ, Норманны отправляли въ Ванагеймъ, т. е., землю Вяндовъ, своихъ боговъ и знаменитыхъ мужей для пріобрѣтенія мудрости; отъ Вановъ же заняли они нѣкоторыя божества, обряды и отдѣльныя выраженія, относящіяся къ предметамъ гражданственной образованности, какъ-то: *torg* (шрѣгъ, шорѣгъ), *serkr* (сорочка, *indusium*), *pflug* (плугъ), *trumba* (труба), *crosna*, *krusna* (крѣно), и др. Судя по извѣстіямъ Теофилакта объ ихъ послахъ къ Аварамъ, о пѣсняхъ Славянскихъ воиновъ, и по пословицѣ Лашинскихъ писателей въ началѣ среднихъ вѣковъ (*Slavus saltans*) и многимъ другимъ обстоятельствомъ, древніе Славяне въ народной Поэзіи, пѣніи, музыкѣ и пляскѣ, превосходили всѣ прочіе Европейскіе народы. Дѣло также доказанное, что они достигли было необыкновеннаго искусства во многихъ ремеслахъ, именно въ плотничествѣ, горныхъ работахъ, рѣзбѣ, и т. д. Еще въ половинѣ 6-го вѣка употребляли ихъ для построения и устройства кораблей не только Авары, но и самые Греки. А что позднѣе, т. е. въ 10-мъ и 11-мъ стол., торговля и промышленность у нѣкоторыхъ Славянъ почти вовсе прекратилась, города опустѣли, суровость, лѣнь и нерадѣніе снова появились, то виною этого были безчеловѣчныя притѣсненія и губили ихъ, отнюдь же не упаденіе промышленнаго духа самаго народа. Народъ, посвятившій себя земледѣлію и торговлѣ, незнакомый съ самовластіемъ, привыкшій со всѣхъ сторонъ разсматривать каждое свое предпріятіе, хотя мало имѣющій склонности и

влеченія къ завоеваніямъ, за то въ защищеніи своей опчиэны, сохраненіи правъ и вольностей, обыкновенно превышаетъ всѣхъ прочіе народы. Эта истина подѣверждается исторіей Славянъ. Крѣпкое извѣстіе Тацита объ образѣ войны тогдашнихъ Венедовъ, коимъ они подходили ближе къ Нѣмцамъ, чѣмъ къ Славянамъ, опровергаетъ непріязненное свидѣтельство пристрастнаго Юрнанда о неудачности и невѣжествѣ Славянъ въ военномъ дѣлѣ, ложность котораго изобличаютъ также ясныя и многообразныя сказанія и другихъ, современныхъ ему и позднѣйшихъ писателей, о неодолимомъ мужествѣ и силѣ Славянъ. Изъ описанія образа веденія войны Славянами, оставленнаго Маврикіемъ, ясно видно, что они на войнѣ ошличались не только личнымъ удамствомъ и храбростію, но и здравымъ разсужденіемъ, особенной ловкостію и воинскимъ искуствомъ. Въ какомъ огромномъ множествѣ обыкновенно выступали они въ поле сраженія, можемъ судить о томъ по исчисленію воиновъ южныхъ Хорватъ, сдѣланному Констанциномъ Багрянороднымъ. Нѣкоторые писатели обвиняютъ Славянъ въ склонности къ возстаніямъ и жестокимъ поступкамъ съ непріятелями; но обвинения эти пристрастны. Кто только безъ предубѣжденія съ большимъ вниманіемъ вникнетъ въ исторію тогдашняго времени, тотчасъ замѣтитъ, что враги ихъ своимъ примѣромъ, несправедливостію и жестокостію, сами были причиною всего этого. Славяне, за исключеніемъ земли, ни одного чуждаго себѣ народа не обращали въ неволю; чужеплеменники, покоряя ихъ себѣ, налагая на нихъ силой тяжкое ярмо неволи, истребляя



безъ сожалѣнія ихъ родные ушавы, обряды, обычаи, и навязывая вмѣсто ихъ свои собствѣнные, хопъ бы изъ приличія не должны были осуждать ихъ въ мятежності и непослушаніи. Войны Славянъ съ ихъ сосѣдями, были, по свидѣтельству исторіи, большею частію войны оборонительныя и возмездныя: въ такомъ случаѣ трудно удержавъ въ предѣлахъ спокойствія духъ опмищенія. Гораздо основательнѣе эши завистники могли-бы выставивъ на видъ два главные недостатка нравственнаго характера Славянъ, издревле помрачавшіе собой прекрасный вѣнецъ ихъ народныхъ добродѣтелей, и накликавшіе на всѣ племена тяжкія бѣды, горе и даже неизбежное паденіе. Первый изъ нихъ, замѣченный уже и Императоромъ Маврикіемъ въ концѣ 6-го в. (5), и происходящій опъ легкомыслія, состоишь въ томъ, что Славяне, ненавидя взаимно другъ друга, жили въ безпрестанномъ между собою несогласіи и разъединеніи. Будучи раздроблены, разняшы на безчисленно малыя общины, они проводили жизнь свою безпечно, незаботясь о настоящемъ и грядущемъ, о своей славѣ и счастіи своихъ попомковъ, и никогда не могли вознестися къ высшему полишическому духу, къ соглашенію лич-

- 
- (5) И Прокопій говоритъ о раздорахъ и внутреннихъ междоусобицахъ Славянъ и Антовъ около 534 г. *Stritt.* II, 26, Schlöz. N. G. 349. То же замѣчаетъ и жизнеописатель св. Димитрія с. 185—193 (сравн. § 29. N 8.), равно какъ и Несторъ 862 изд. Тимковск. стр. 12 (см § 27. N 5). Мы умалчиваемъ уже о Германскихъ летописцахъ 10 — 11-го стол.

ныхъ интересовъ и страстей, для собственнаго блага и принудѣнствія преобладанію чужеземцевъ (6). Другой недосмашокъ, проницающій опъ чрезвычайной живости ихъ ума, или лучше опъ излишняго вниманія къ внѣшнимъ достоинствамъ и какой то легкомысленной перемчивости, не позволяющей имъ основаннѣе на помъ, что наиболѣе нужно, однимъ словомъ — необыкновенная любовь къ иностранному, къ коему искони льнуло сердце Славянское, отчего все чужое имъ казалось всегда желаннѣйшимъ своего роднаго, чужой языкъ и образъ жизни были пріятнѣе, чѣмъ свой, опечесивенной. Еще Тацитъ замѣчаетъ о Венедяхъ, что они нравы свои смѣшали съ Сарматскими обычаями. Отсюда произошло, что Славяне, народъ, такъ великій, многолюдной и такъ далеко распространившійся, уже въ глубокой древности былъ въ подданствѣ и неволѣ у какаго ни будь ничтожнаго, малочисленнѣйшаго, но согласнаго народа, Кельтовъ, Скифовъ, Готтовъ, Гунновъ, Аваровъ, Козаръ, Булгаровъ, и др., и перессорясь между собой, лучшимъ считали

- 
- (6) *Suntque privatae familiarisque vitae justissima exempla Slavi, publicae contra tristissima: non enim satis est, se non facere injuriam vicino, sed et propulsare oportet illatam sicque detertere inferendam. Slavi vero rem rusticam et vel civilem satis quidem recte exercebant, at militarem plane neglexerant; e sua metientes aliorum aequitatem et justitiam, ingenti suo damno. Kopitar Glagol. Clozian. Vindob. 1836. Fol. p. XXX. col. 2. съ этимъ сравни то, что тамъ же на стр. XXXI. стол. 1. Slavis ... more patrio assuetis juste potium ex agro sua opera et labore facto cultoque quam ex rapto vivere etc.*

призывать себя властителей и насильниковъ изъ чужбины, отъ Варягъ, Булгаровъ, Франковъ, и пр., не желая, примирясь, покориться одинъ другому: Славяне слишкомъ поплашились за свою взаимно-неперпимость. Желая здѣсь оцѣнить только степень однихъ нравственныхъ свойствъ и образованности древнихъ Славянъ, ошнудъ же не думая предсавивъ полную картину домашней ихъ жизни и распоряженій, мы не входимъ въ дальнѣйшія разсужденія о другихъ предметахъ, не имѣющихъ прямаго отношенія къ нашей цѣли, какъ объ языкѣ, одѣяніи, и ш. и., оспавляя все это къ другому мѣсту и времени (7). И такъ, оираясь на эти бѣглыя черпны, извлеченныя нами безъ малѣйшей перемѣны изъ извѣстій чужеземцовъ, свидѣтелей, не очень расположенныхъ къ Славянамъ, можемъ уже смѣло предложить послѣдній вопросъ: позволительно ли послѣ всего, сказаннаго нами, причислять Славянъ, какъ это обыкновенно дѣлають, къ дикарямъ и варварамъ? Конечно, говоря о нихъ нечего и шолковать о Греческой и Римской образованности, о высшихъ знаніяхъ и искусствахъ; но по всему праву никакой безпристрастный судія не можетъ ошказавъ имъ въ той степени самобытной и чисточеловѣческой образованности, кошорой еще нешропущая плечена въ шеченіе лѣтъ достигаютъ еспешивеннымъ лупемъ, сами собой, и кошорой, напр., достигли и Мексиканцы до прибытія къ

---

(7) Такъ какъ о предметахъ, содержащихся въ этомъ §, подробнѣе будетъ сказано во 2-мъ отдѣленіи, то мы не считали нужнымъ указывать здѣсь какіе-либо источники.

нимъ Европейцевъ. Кажется, что нѣкогда, въ глубокую шарину, не только въ Азіатскомъ, но и въ Европейскомъ сѣверѣ, въ спранахъ, лежащихъ между Понпомъ и Бельшомъ, была не сравненно большая и населенность и образованность и дѣятельность, нежели какъ намъ, привыкшимъ на все сморѣвъ глазами Грековъ и Римлянъ, угодно было думать, судя по однимъ только осмашкамъ опъ эпихъ народовъ въ среднихъ вѣкахъ, уцѣлѣвшимъ послѣ столь многочисленныхъ погромовъ, случившихся въ великое переселеніе народовъ. Мнѣніе глубокаго знашока шашнствъ природы и исторіи человечества, Вильгельма Гумбольдта, высказанное имъ совсмѣ въ другомъ случаѣ, именно объ Иберахъ и Кельсахъ, совершенно идетъ и къ шеперешнему нашему предмету: «Мы должны осперегаться, говорить онъ,—чтобы народовъ, которыхъ древніе называютъ варварами, не смѣшивашъ съ дикарями, находимыми нами въ новѣйшее время въ Америкѣ и на южномъ Океанѣ. Поэтому что степень образованія, которой достигли первые, была рѣшительно иная; и даже по сию пору еще ни кѣмъ удовлетворительно не рѣшенъ слѣдующій важный вопросъ: дикость, замѣчаемая нами и въ самой Америкѣ въ разныхъ, болѣе или менѣе постоянныхъ, проявленіяхъ, составляетъ ли начало возникающаго, или же, скорѣе, конецъ издыхающаго общества, расперзаннаго и раздробленнаго великими бурями и несчастными событіями (8)»

(8) W. v. Humboldt Untersuch. üb. d. Urbewohn. Hispaniens. Berl. 1821. 4. S. 156. Выслушаемъ еще здѣсь слово

пья слова знаменитаго Гримма, сказанныя имъ объ языческихъ Германцахъ: Aus Vergleichung der alten und unverschmähten jüngeren Quellen habe ich in andern Büchern darzuthun gestrebt, dass unsere Voreltern, bis in das Heidenthum hinauf, keine wilde, rauhe, regellose, sondern eine feine, geschmeidige, wolgefüge Sprache redeten, die sich schon in frühster Zeit zur Poesie hergegeben hatte; dass sie nicht in verworrener, ungebändigter Horde lebten, vielmehr eines ahltergebrachten sinnvollen Rechts in freiem Bunde, kräftig blühender Sitte pflagen. Mit denselben und keinen andern Mitteln wollte ich jetzt auch zeigen, dass ihre Herzen, des Glaubens an Gott und Götter voll waren, dass heitere und grossartige, wenn gleich unvollkommene Vorstellungen von höheren Wesen, Siegesfreude und Todesverachtung Ihr Leben beseelten und aufrichteten, dass ihrer Natur und Anlage fern stand jenes dumpfbrütende Niederfallen vor Götzen oder Klützen, das man, in ungeräumtem Ausdruck, Fetischismus genannt hat. Diese Beveisführung fühlt durch meine vorhergegangenen Arbeiten sich erleichtert und gestärkt; das dritte folgt hier innerlich nothwendig aus dem ersten und zweiten: ein Volk, zur Zeit, wo seine Sprache, sein Recht, gesund da stehen und unversiegten Zusammenhang mit einem hohern Alterthum ankündigen, kann nicht ohne Religion gewesen sein, und wir werden zum voraus ihr diesselben Tugenden und Mängel beilegen dürfen, welche jene auszeichuen. Unserer Mythologie gebricht es indessen auch nicht an eigenthümlichen, ihrerseits auf Sprache und Recht zurückweisenden, an welchen sowol dem Historiker gelegen sein muss, wenn er die öden verlassnen Anfänge deutscher Geschichte beleben will, als dem Theologen, um der Einwirkung des Christenthums auf das Heidenthum, wie der Spuren dieses in jenem sicher zu werden. Es macht aber überhaupt Freude, das leere Haus wieder voller zu stellen. *Grimm Deutsche*

Mythol. IV— V. Скоро ли забрежжетъ потъ день, въ  
который какой-нибудь ученый Руссъ скажетъ по же  
самое о своихъ занятіяхъ для объясненія древностей  
языческихъ Славянъ, милой родины и своей прадѣдов-  
щины (§ 27, N 5. § 28. N 15).

---

## ОБЗОРЪ СОБЫТІЙ ПО ПОРЯДКУ ЛѢТЪ.

750—494 до Р. Х. Греки, неизвѣстно черезъ свою ли торговлю съ Адріанпическими Венешами, или торговлю Финикіянъ и Карфагенянъ, Понтійскихъ (655) и Массильскихъ (600) поселенцевъ, съ сѣверо-западными странами Европы, получили какіи-то темныя свѣдѣнія о рѣкѣ Эриданъ, (сокращитель Гезіода 750 — 700, Ферекидъ 520), текущей въ сѣверо-западное море, о соосѣдственномъ краѣ, богатомъ янтаремъ, и Венедяхъ, въ немъ обитающихъ (§. 8. N. 1.).

550—513 Народъ Невры, оставивъ свои древнія жилища, перешелъ въ землю Будиновъ (§. 10. N. 3, 5.).

515 Походъ Персидскаго Царя Дарія противъ Скивовъ, и мнимый его переходъ черезъ за-Карпатскія земли, населенныя Будинами и Неврами (§. 10. N. 3, 5. §. 13. N. 4.).

494 Ошибочное перенесеніе названія Эридана на рѣки Padus и Rhodanus, и смѣшеніе сѣверныхъ Венедовъ съ Адріанпическими Венешами, сдѣланное Эскиломъ (494), Эврипидомъ (440), Скилаксомъ (360), и др. (§. 8. N. 1.).

460—444 Геродотъ, проживая въ Греческихъ поселеніяхъ въ Понтѣ, собралъ въ Ольвіи замѣчательныя свѣдѣнія о Будинахъ, Неврахъ

и Борисѣеишахъ, или, несобственно такъ называемыхъ, Скиахъ рольникахъ и землешахъ, подвластныхъ настоящимъ Скиахъ (§. 10. N. 3—6. §. 13. N. 2.).

388—382 Великій переходъ Кельшовъ съ запада на востокъ: поселеніе Войновъ въ позднѣйшемъ Бойгогмѣ. Спѣшеніе Славянъ въ этой землѣ (§. 11. N. 8. §. 17. N. 8.).

350—336 Впаденіе Кельшовъ въ Илирикъ и Паннонію; изгнаніе древнихъ Венедовъ или Славянъ изъ Подуная къ ихъ одноплеменникамъ за-Карпаты. Распространеніе на сѣверъ и востокъ Славянъ, спѣшенныхъ Кельшами, проникнувшими даже за-Карпаты (216) (§. 11. N. 8—11. §. 17. N. 4—11.).

340—320 Готы и другіе Нѣмцы насильно поселяющіяся на янпарномъ берегу, опнявъ его у Славянъ, и покоривъ себѣ слабыхъ Литовцевъ (Эстовъ) (§. 18. N. 3, 7. §. 19. N. 3—4. сравн. §. 8. N. 1.).

280 Западные края Скиоин или частичку Балтійскаго поморья, отъ Вислы до Рижскаго залива, Тимей называетъ Баннома, п. е., земель Ванновъ или Вендовъ (§. 8. N. 2.).

100—1 Сосѣдство Аланъ съ Виндами (Ванами); Скандинавы, искатели приключеній, сходящіеся между Славянами и по Сарматіи. Войны Аланъ (Асовъ), Вановъ (Виндовъ) и Готтовъ (Чуди). Начало событій, увѣковѣ-



ченныхъ въ Эддѣ (§. 8. N. 11. §. 16. N. 10. §. 18. N. 9.).

58 Виндскіе купцы, прибитые морскою бурей къ берегамъ Германіи, были здѣсь взяты, и посланы въ даръ Баварскимъ Королемъ Проконсулу Галліи, К. Мешеллу Целеру (§. 8. N. 3.).

50—2 Темное и баснословное извѣстіе о прибытіи Римлянъ въ края Вендовъ и Липовцевъ для измѣренія за-Карпатскихъ земель, при Юліѣ Цесарѣ и Императорѣ Августѣ (§. 8. N. 12.).

1—100 послѣ Р. X. Древность предковъ послѣдующихъ Славянъ и Аншовъ называетъ Србами (Србами-Спорами) (§. 7. N. 15—18. §. 9. N. 3.).

79 Плиній упоминаетъ о Венетахъ между народами, живущими оутѣ Балтійскаго моря къ Вислѣ, въ сосѣдствѣ Сарматовъ, Скировъ и Гирровъ, и о Сербгахъ, между обитателями за-Меотійской земли (§. 8. N. 4. §. 9. N. 2.).

100 Тацитъ въ бѣглыхъ, но замѣчательныхъ словахъ, описываетъ свой шва и нравы Венетовъ, обитающихъ среди Германцевъ, Певковъ, Сарматовъ и Финновъ (§. 8. N. 5.).

106 Римляне, завоевавъ Дакію, ворвались въ предѣлы Венедскіе. Два Римскихъ вала за Дунайомъ (§. 22. N. 7.).

- 166 Маркоманнская война вызвала Нѣмцевъ осшашки Кельшовъ изъ ихъ надъ-Одерскихъ жилищъ. Давка Чудскихъ и Турецкихъ племенъ въ Поуральѣ, на Волгѣ и Дону. Славянскіе народы подаются на западъ: появленіе Венедовъ и Велешовъ на Балтійскомъ поморьѣ Перевѣсъ Нѣмцевъ между Одеромъ и Вислой ослабѣваетъ: Готы уступаютъ Венедимъ (§ 8. N. 6. § 18. N. 4—8, 9. сравн. §. 25. N. 2.).
- 175—182 Пшолемей въ безмѣрномъ пространствѣ своей Сармашіи и Скиѣи означаешь, хотя весьма неопредѣленно, жилища какъ Венедамъ, Славянамъ и Србамъ, такъ и многимъ другимъ мѣлкимъ Славянскимъ народамъ (§ 8. N. 6. §. 9. N. 2. §. 10. N. 7—12.).
- 180—250 и слѣд. Шумное выселеніе Нѣмецкихъ народовъ (Готовъ 180—215. Вандаловъ и Буровъ 200 и слѣд., Бургундовъ и Гепидовъ ок. 245, Сцировъ, Геруловъ, Турцилинговъ и др.) изъ окрестностей Одера и Балтійскаго побережья въ Дакію, на Черноморье, въ Венгрію, къ Рейну и верхнему Дунаю, и ш. д., и широкое поселеніе Славянъ въ осшавленныхъ ими жилищахъ (§ 18. N. 4—8, 9. сравн. §. 25. N. 2.).
- 192—306 Биспы Карпатскихъ Карповъ (Хорватовъ), соединившихся съ Нѣмцами, прошивъ Римлянъ (§ 10. N. 10.).
- 250—300 Маркіанъ Гераклеоскій упоминаетъ о Венедскомъ (§ 8. N. 7)

- 253 Императоръ Волусіанъ сражался съ Вандами, Финнами, Галиндами и Венедами, и хвалился побѣдою надъ ними (§ 8. N. 9.).
- 352—350 Эрманарикъ, воинственный Король Черноморскихъ Готовъ, вель догвоременныя и кровавыя войны съ Венедами въ за-Карпатскихъ краяхъ. Покореніе многихъ Славянскихъ народовъ (§. 8. N. 13. §. 18. N. 7.).
- 375 Переходъ всею массою Гуновъ черезъ Волгу и Донъ въ Европу. Пораженіе Готовъ и мирныя связи Гуновъ съ Славянами (§. 8. N. 13 §. 15. N. 5.).
- 380—487 Лонгобарды, переходомъ изъ Германіи на воспокъ, впогрглись въ края, называемые Анипаибъ и Банишаибъ, ш. е., въ земли Антовъ и Вендовъ (§. 8. N. 10. §. 18. N. 6.).
- 384 Впаденіе бѣжавшаго Короля Винишара въ края Аншовъ. Безчестное убіеніе Божа (Vos), Короля Аншовъ, его сыновей и семидесяти вельможъ. Мищеніе Гуновъ надъ Готами за эту дерзость (§. 8. N. 13. §. 1. N. 5.).
- 422 Жилища Славянъ, дважды показаны на Цевшингеровыхъ картахъ, разъ за-Карпатами (alpes Bastarnicae) словомъ Venadi Sarmatae, въ другой разъ на Черноморьѣ, между рѣками Danabius и Agalingus, словомъ Venedi (§. 8. N. 8.).
- 443—453 Славянскіе народы, большею частію подвластные Гунамъ, живутъ съ этими по-

слѣдними въ мирныхъ связяхъ. Слѣды Славянщины въ Венгріи, близъ стана Ашпи-лы: Сашага, просо, медь, призна въ честь Ашпи-лы, называемая справа, и п. д. Долго послѣ того Славяне у чужеземцевъ называются Гунами (§. 11. N. 10. §. 15. N. 5.).

469—476 По паденіи Гуновъ (469) и Римлянъ (476) Славяне толпами выступаютъ изъ своихъ старобышнихъ жилищъ, и распространяются на югъ и западъ, къ Дунаю и Эльбѣ (§. 25. N. 2 и слѣд.).

## ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Издавая шретью книгу *Славянскихъ Древностей Шабарика*, я долженъ предупредить чипашелей, что Г. Бодянский переводилъ ее среди приуготовлений къ путешествію, и потому не могъ обработать своего перевода на ровнѣ съ первыми двумя частями. Я не хотѣлъ прикасаться къ ней, въ отсутствіе переводчика, по причинамъ понятнымъ, — кромѣ необходимыхъ случаевъ. Впрочемъ языкъ, слогъ, въ книгѣ такого рода естъ дѣло второсепенное, главное — розысканія, выводы, мысли. Я самъ совѣтовалъ переводчику, и при первыхъ двухъ частяхъ, держаться какъ можно ближе подлинника, чшобъ познакомиться нашихъ чипашелей съ построеніемъ Чешскаго языка, и вмѣстѣ доставить средство желающимъ — выучиться оному чрезъ одно сличеніе перевода, почпи подспрочнаго, съ подлинникомъ.

Продолженіе готово. Опдѣленіе о племенахъ Славянскихъ въ Россіи, сполько важное для нашихъ изслѣдователей, находился уже у меня; опдѣленіе о Болгарахъ переведено, какъ увѣдомляетъ Г. Бодянский, предъ глазами самаго автора. Но печатавъ я немнѣю еще средствъ: изданіе шрехъ частей спойло мнѣ почпи шри тысячи руб., а разошлось, впечатеніи  $1\frac{1}{2}$  года шолько 60 экз., да 57 разошлось по Гимназіямъ; — нужно покрайней мѣрѣ еще сто подписчиковъ для покрытія издержекъ.

Впрочемъ желающіе могутъ подписываться и теперъ на продолженіе, въ 4 книгахъ, и присылашь за оное въ

Университетскую книжную лавку Г. Ширяева по 20 р. ас., а вмѣстѣ съ прежними книгами, ш. е. за всѣ семь книгъ, по 30 р. асс. Разумѣется я приложу все свое стараніе, чтобъ, какъ можно скорѣе, выдашь на Русскомъ языкѣ все великое твореніе Шафарика, которое должно замѣнять для насъ цѣлой курсъ Критики, Филологіи и Исторіи въ отношеніи къ Восточной половинѣ Европѣ. Неблагодѣтельные люди приняли у насъ Славянскія Древности съ ругательствами, но, не смотря на нелѣпые вопли, онѣ оспануся надолго, подобно сочиненіямъ Шлецера, Добровскаго, Карамзина, сокровищницами, изъ коихъ будутъ поучаться, коими будутъ руководствоваться на пути познанія, цѣлыя поколѣнія. Найдутся люди, и въ Европѣ и въ Россіи, которые воздадутъ великому писателю, великому человѣку, должную дань благодарности, оцѣнятъ его исполинскій трудъ по достоинству, и лавровымъ вѣнцемъ украсятъ его благородное чело. Я съ своей стороны почитаю себя счастливымъ, что имѣлъ случай содѣйствовать изданію подлинника для всѣхъ Славянъ, и перевода для моихъ соотечественниковъ.

М. Погодинъ.

Мая 15.  
1858.







**This book should be returned to  
the Library on or before the last date  
stamped below.**

**A fine of five cents a day is incurred  
by retaining it beyond the specified  
time.**

**Please return promptly.**

